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Современное образование в России всё меньше становится похожим на то, которое сейчас утверждается в странах, устремлённых вперёд в достижении высокого качества знаний. Главное различие — в направлениях. В России мы видим непомерное усиление государственного контроля в сфере образования, за рубежом такого контроля нет, и он там никому не нужен. Потому что обман там станет себе дороже. В первую очередь за рубежом меняются формы организации образовательного процесса. Эти формы важны и для нас. Так что неслучайно было сказано, что модернизация остаётся темой научной дискуссии, при условии поиска конкретной формы её осуществления.
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После столетий применения массо­вых форм обучения на уроках в школах, и на лекциях в вузах, за рубежом уже более века назад началось массовое самостоятельное изучение учебных текстов, вместе с практикой решения заданий под­ходящего уровня трудности, а так­же с самопроверкой уровня подго­товленности. Это позволяет созда­вать подходящий для каждого уча­щегося собственный учебный процесс, по собственной траектории разви­тия, со своими оценками прироста учебных достижений.

Попытки увеличения доли самостоятель­ной работы делаются и в России, но этому мешают система оплаты труда учителей и вузовских педагогов, привязанная к ко­личеству уроков и лекций, недостаточная обеспеченность пособиями, техникой, ка­драми и технологией самостоятельной работы.

Сегодняшняя система образования боль­ше приспособлена для обучающей дея­тельности учителя, чем для учения, познания и самопознания учащегося. Массовая школа не предоставляет пер­сонального времени, поддержки и со­провождения для практического (т.е. с целью применения полученных знаний и перевода их в компетенции) освоения выбираемого образования. Обучающие материалы не трансформируются в обра­зовательные материалы для изучения учащимися...

В странах, имеющих доказа­тельные результаты повышения качества об­разования, уже разработаны так называемые компьютеризованные фонды учебных текстов и заданий, куда может получить быстрый доступ каждый учащийся и студент. В таких фондах хранятся, и непрерывно пополняются, системы текстов и заданий постепенно воз­растающей трудности преимущественно в те­стовой форме, с компьютерными программа­ми выбора подходящих учебных материалов. Что исключает потери учебного времени и устраняет, таким образом, избыточные учебные трудности — для тех учащихся и студентов, которые чаще других встреча­ются с неудачами при решении очередных заданий или задач в самостоятельной работе.

Программа электронного фонда может быст­ро и прицельно подобрать задания с вероят­ностью успешного выполнения более 50%. Для высокомотивированных учащихся, люби­телей трудных заданий в школах и вузах, программы могут подобрать задания с мень­шей вероятностью успешного решения, но всё-таки соответствующие реальному уровню учащихся. И всё это делается из стремления сэкономить затраты времени учащихся. Фактор экономии учебного време­ни — один из самых важных в организации качественного образования.

За рубежом вместо учебных классов всё ча­ще применяются открытые аудитории и учеб­ные пространства, где могут заниматься, без помех, большое число учащихся, каждый со своим планшетом или ноутбуком, с персо­нальным подбором заранее разработанных учебных материалов, преимущественно в эле­ктронном виде. Учебный день делится на две части: в первой части учитель работает с де­тьми, во второй — дети работают с помощ­никами учителей. Это позволяет делать Батавская форма обучения, которая появилась в США ещё в конце XIX века. Уже много лет она компенсирует там недостатки классно-урочной формы, такие как ориенти­рованность учителей на среднего ученика и недостаточный учёт индивидуальных особенностей детей. Со способными уче­никами занимается обычно сам учитель, а с отстающими — помощники учителя.

В российском государственном образова­тельном бюджете финансирование для по­мощников учителей и их систематической работы по коррекции знаний у учащихся не закладывается. Пока такое финансирование могут выделять только не­которые частные образовательные органи­зации.

После введения в России экономического принципа «деньги идут за учени­ком» хорошие школы стали наполняться учащимися сверх разумного предела. А это отрезает всякую возможность качественно учить. Большие деньги тратятся на госконтроль, но принуждение к хорошей учё­бе угрозой проверок и выставления не­удовлетворительных оценок вызывает де­прессию у некоторых учащихся. А потому эти деньги лучше направить на коррекцию знаний. Тогда образование станет здоровье сберегающим — по организации, и ка­чественнее — по уровню.

Два основных понятия, пересекающихся при обсуждении во­просов модернизации и реформирования сферы образования, это модернизация и реформы. Различие между модернизацией и ре­формированием заключается в том, что реформы организуются и управляются сверху, властными органами, в то время как модернизация всеми возможными силами — профессионалами, граждана­ми, обществом и органами управления страной.

Сравнение двух понятий и их существенных признаков, применительно к сфере образо­вания, а также исторический опыт образо­вательных реформ позволяют вывести важ­ную закономерность: в настоящее время ре­формы в сфере образования становятся ме­нее эффективными. Главные причины — их неподго­товленность, научная необоснованность, от­сутствие поддержки основных сторон обра­зовательного процесса, нехватка финансиро­вания, субъективизм в оценке текущих ре­зультатов и низкое качество проведения самих реформ, а кроме того, некоторая автоном­ность образовательной деятельности, где по­ка ещё очень многое связано с учителем. А потому успех модернизации решается преимущественно на этом уровне.

Неудачи образовательных реформ и модер­низаций объясняются также нарушением из­вестных в педагогике принципов паритетнос­ти и приоритетности основных сторон обра­зовательного процесса: контингент учащихся; их родители и родственники; педагоги школ и профессорско-преподава­тельский состав вузов; местные органы управления образованием; государство и представляющий его ор­ган — Министерство образования и науки. Каждая из названных сторон должна делать все возможное для координации с другими сторонами, но в нашей стране государство традиционно пытается стать первой и главной стороной образова­тельного процесса, рассматривая все осталь­ные стороны как своих подчинённых. Такое нарушение паритета сторон влечёт ухуд­шение баланса управления образователь­ным процессом, усиление государственного контроля, расширение формализма и бю­рократических методов управления, недо­верие к оценкам учителей и учащихся.

Современные требования к научной мо­дернизации образования охватывают ши­рокий круг вопросов. Из множества нерешённых проблем россий­ского образования можно выделить несколько ключевых направлений модернизации, подлежащих реа­лизации. Первое и главное направление модер­низации образования - это образовательная политика и управление. Сейчас управление образованием в Рос­сии называется государственно-общест­венным, но по сути оно в большей мере является государственным. В новых усло­виях управление стало более бюрократизи­рованным, а потому некачественным и не­эффективным. Министерство обра­зования и науки РФ уже много лет пере­гружено обилием руководимых объектов и исполняемых функций, а потому не в со­стоянии производительно работать. Напом­ним, что в советское время были Минис­терство образования, Госкомитет по выс­шей школе и Госкомитет по науке. Сейчас количество функций заметно прибавилось, особенно контрольных, а главный орган уп­равления образования и наукой стал един­ственным.

При подлинной модернизации образова­ния неизбежно увеличение роли общества и общественных органов в управлении об­разовательной деятельности, ограничение ведомственной образовательной политики и усиления роли общественно-государст­венной образовательной политики. По мнению автора, как и во всём мире, в России подлинно раз­вивающимся, эффективным и качествен­ным образованием может быть только общественно-государственное.

Экономика образования остается затратной, нецелевой, социально безадресной, во многом под­верженной коррупции. Это направление требует больше рас­следования, чем научного исследования.

Обновление содержания образования - специальное, методическое направление модернизации российского образования. Оно не получает развития уже много лет. Профес­сия методиста становится редкой, мнение про­фессионалов редко принимается во внимание. Между тем, здесь нужны постоянные методологические и мето­дические дискуссии, к чему министерские ра­ботники не склонны, поскольку они к этим формам деятельности не тяготеют. Здесь нужны творчески разработанные учебные программы, учебники и пособия; организация методической работы с учётом на­циональных различий. Содержание образова­ния должно быть адекватным требованиям современной педагогической теории и практики.

Должны быть модернизированы формы и методы обучения и самостоятельном изучения. Здесь достойное место могут занять распределённые формы образова­ния; адаптивное обучение и адаптивный тестовый контроль; компьютерные дистанционные мето­ды, электронное обучение и смешанные формы; квантование учебных текстов, тестовые формы самопроверки уровня и структуры подготовленности, супер-тесты и супертексты и множество других форм и методов, имеющихся в современном образовательном арсенале.

В части технической и технологической модернизации образования понадобится подготовка кадров, спо­собных создавать новые интересные учебные материалы и массовые открытые курсы. Кроме того, потребуется открытие новых учебных цент­ров по основным направлениям развития об­разования.

И, наконец, отмена EГЭ. После ряда лет бесплодного «эксперименти­рования» в министерстве сделали первый шаг по исправлению допущенной ошибки. Были отменены все аттестационные ЕГЭ, кроме русского языка и математики. После этого изучение в школах всех остальных учебных предметов стихийным образом превратилось в факультативное. Фактически дети получили право не изучать то, что не входит в про­цесс их аттестации посредством ЕГЭ, а учителя получили право не учить тех, кто не собирается сдавать их предмет на приёмных экзаменах в вуз. Как и прогнозировалось в самом начале этой эпопеи, ЕГЭ оказался своего рода сред­ством «креативного разрушения» образо­вания. Оборотной стороной оценочно-контрольных функций, возложенных на ЕГЭ, стало то, что контроль возобладал над содержанием образования, подверстал его под себя, пре­вратившись в центральное звено образова­тельного процесса.

В литературе подчёркивается важный вопрос об изменении роли учащегося, учебного заве­дения и о необходимости резкого увеличения объёма доступных информационных и образо­вательных электронных ресурсов. Быстрая и масштабная информатизация образования влечёт за собой необходимость реорганизации учебно-методической работы, изменений в уровне и структуре подготовленности школьных и вузовских педагогов, существен­ного повышения их зарплат и, соответственно, расширения их роли. При массовом использовании технологичных заданий в тестовой форме открываются и но­вые возможности повышения эффективности управления образованием, поскольку здесь ис­пользуется принцип обучения и учёта реальных результатов каждого учащегося. При этом не следует забывать, что есть и такие виды знаний, умений, навыков и компетенций, которые лучше фор­мируются традиционными формами и метода­ми. А потому их надо применять, в той мере, в какой это педагогически целесообразно, что доступно лишь педагогу-мастеру. Здесь мы сталкиваемся с необходимостью измене­ния содержания системы повышения пе­дагогической квалификации, в сторону изучения педагогами новых образова­тельных технологий обучения и контро­ля.

Модернизация образования становится возможной там, где выделяются доста­точные средства на развитие образова­ния, где органы управления образовани­ем понимают роль технических средств, компьютерных программ, где управленцы развива­ют электронные формы организации учебной работы. Без настоящих тестов и педагогических измерений такие фор­мы эффективно не работают. В боль­шинстве случаев критику ошибок обра­зовательной политики в расчет не принимается, вследствие чего, по мнению автора, и возник разрыв между реальным опытом профессиональ­ного сообщества и управляющих струк­тур, который обнуляет воз­можности реальной модернизации.