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К объектам защиты семейных прав ребенка, то есть несовершеннолетнего, относятся его права в семье. В наше время их предпосылкой служат международные акты, в частности Конвенция о правах ребенка 1980 г., Конституция Российской Федерации 1973 г. и Семейный кодекс РФ 1995 г.

Конвенция о правах ребенка, будучи документом международного значения, содержит положения общего характера, подходящие для детей любого государства, к ней присоединившегося. Заметное место в данном документе занимают общие положения, касающиеся судебной защиты прав ребенка. Тем не менее, в Конвенции отсутствует определение понятия «права ребенка», а также ясность в понимании интересов ребенка, которые чаще трактуются как его благополучие, критерии которого в разных государствах не совпадают. Понятие "благополучие" используется (без расшифровки) в Докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год от 17 мая 2017 г. N 194 (7270).

Такой термин можно расшифровать по-разному, поэтому в Семейном кодексе РФ он отсутствует. А права ребенка в семье обозначаются своеобразно - через перечень обязанностей родителей. Именно к ним обращается государство, предлагая обеспечивать либо признавать то или иное право ребенка, уважать его права.

Таковы общие предпосылки защиты прав несовершеннолетнего в семье. Чтобы можно было приблизить их к особенностям той или иной страны, в Конвенции в одних случаях это делается путем обезличивания отдельных ее положений, в других - допускаются ссылки на национальное законодательство.

Что касается другой основы судебной защиты семейных прав ребенка - Конституции РФ, то ее влияние как Основного Закона на такую защиту очевидно. Правда, в действующей Конституции также отсутствует определение понятия "права ребенка", которые входят в общий перечень прав любого гражданина, в том числе и несовершеннолетнего. В их числе конституционные положения, которые ближе к судебной защите семейных прав ребенка, а другие связаны с нею косвенно. Но все равно и те и другие служат общей, причем обязательной, исходной основой для судебной защиты семейных прав ребенка. Конституционные положения как сугубо общего порядка, так и имеющие прямое отношение к судебной защите семейных прав ребенка, адресуются и суду, чье решение не может противоречить Конституции как Основному Закону, имеющему высшую юридическую силу.

Результатом влияния Конвенции о правах ребенка стал обновленный Семейный кодекс 1995 года, где впервые появилась глава 11, посвященная правам несовершеннолетних детей. Любое из содержащихся в Семейном кодексе понятий служит важным ориентиром судебной защиты семейных прав несовершеннолетнего. Но сама защита претворяется в жизнь благодаря судебной процедуре. И каждая разновидность объекта такой защиты имеет свои особенности, сказывающиеся на судебной деятельности. Вместе с тем их объединяет много общего, прежде всего то обстоятельство, что речь идет именно о воспитании, семейном воспитании. Это миссия родителей, их предназначение, а не услуга государству. Выполняя свой родительский дол, они систематически, целенаправленно воздействуют на духовное, физическое развитие личности, прививают ей навыки должного поведения в обществе. А услугу по воспитанию оказывают учреждения, в чьи функции входит решение других задач, в частности образование, устройство осиротевших детей и др. Именно под таким углом зрения осуществляется судебная защита семейных прав ребенка. Другая, не менее важная особенность судебного рассмотрения споров о воспитании, куда входит защита прав ребенка в семье, заключается в обязательном участии в процессе органов опеки и попечительства, к чему обязывает ст. 78 СК. Будучи органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации, они участвуют в судебном процессе в соответствии со ст. 47 Гражданского процессуального кодекса, посвященной участию в деле государственных органов, органов местного самоуправления для дачи заключения по делу. Форм их участия в процессе существует несколько. Прежде всего им предстоит предоставить суду свое заключение по делу по вопросам, возникающим при рассмотрении иска. Причем крайне важно, чтобы эти вопросы относились к семейному воспитанию, а не страдали неопределенностью или концентрировали свое внимание на бытовых условиях жизни ребенка, а также лиц, претендующих на его воспитание. Качество заключения органов опеки и попечительства во многом зависит от ясности, определенности вопросов, заданных судом этим органам на стадии подготовки иска к рассмотрению. Причем всякий раз суду предстоит сформулировать свои вопросы с учетом специфики рассматриваемого спора.

В центре внимания суда, рассматривающего иск, связанный с правом ребенка на жизнь и воспитание в семье, находятся интересы несовершеннолетнего. Но свои интересы в возникшем споре есть и у родителей, государства. Но из текста Конвенции о правах ребенка вытекает, что приоритетный характер все-таки имеют интересы несовершеннолетнего. Между тем в наше время культивируется иная позиция, отдающая предпочтение родителям, что якобы соответствует сложившимся в России вековым традициям. В их возрождении видится эффективный способ защиты семейных прав несовершеннолетнего. А стремление возложить все проблемы воспитания несовершеннолетних детей только на семью можно объяснить очевидной утратой воспитательных функций детскими учреждениями, сосредоточившими свое внимание лишь на образовании. Робкие попытки изменить положение вещей в данной сфере общественной жизни пока остаются в области пожеланий.

Еще одна форма обязательного участия органов опеки и попечительства в спорах о детях - присутствие представителя этих органов в судебном процессе. Ему предстоит подтвердить выраженную в заключении по спору позицию органов опеки либо изменить целиком или частично отдельные положения заключения в соответствии с добытыми в судебном процессе доказательствами. Отсутствие в судебном процессе представителя органов опеки и попечительства рассматривается как безусловное основание отмены судебного решения. И, наконец, нельзя обойтись без органов опеки и попечительства при принудительном исполнении судебного решения. Но он - помощник судебного исполнителя. Если же исполнить решение суда не удается - составляется обоснованный акт о неисполнении, после чего применяются органами опеки и попечительства меры устройства несовершеннолетнего как лишившегося родительского попечения. Во всяком случае, при исполнении подобных решений меры принуждения в отношении ребенка исключаются. Такова еще одна особенность судебной защиты семейных прав ребенка, в корне отличающая ее от исполнения судебных решений экономического характера.

Если говорить об особенностях судебного рассмотрения конкретных видов споров, связанных с защитой семейных прав ребенка, нельзя не сказать о том, что лишение родительских прав, безусловно, относится к исключительным мерам семейно-правовой ответственности. Между тем уже много лет они имеют широкое распространение. Объяснения причин столь негативного явления нет, но практика показывает, что в числе истцов в делах подобного рода значительное число физических лиц (другого родителя, бабушки, других родственников, опекуна (попечителя)), у которых свои цели лишения родительских прав. Тем не менее Семейный кодекс дает в ст. 70 широкий, практически неограниченный перечень возможных истцов, что не всегда соответствует тяжести данного вида ответственности.

Представляется, что целесообразнее наделить правом предъявления иска о лишении родительских прав только прокурора, органы опеки и попечительства, специально управомоченные на защиту прав ребенка, учреждения. Тем самым будет устранена еще одна существующая особенность судебного разбирательства таких исков, как не оправдывающая своего назначения.

Одна из немаловажных особенностей ст. 73 СК (ограничение родительских прав) и ст. 77 (отобрание ребенка при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью) вызвана существующей путаницей в определении условий их применения. Для ограничения родительских прав достаточно доказать существование опасности пребывания детей с родителями. Когда же существует непосредственная угроза жизни ребенка или его здоровью, допустимо применение ст. 77 СК, предполагающей защиту несовершеннолетнего не в судебном, а в административном порядке с последующим предъявлением иска о лишении родительских прав или об их ограничении. По мнению авторов, между понятиями «опасность» и «непосредственная угроза» трудно обнаружить существенную разницу, поэтому особенность, которая способствует разночтению, полезно устранить, от чего только выиграет судебная защита семейных прав несовершеннолетнего. Еще одна нежелательная особенность ст. 73СК состоит в утверждении, что отобрание и ограничение родительских прав - тождественные понятия. На самом деле отобрание ребенка есть закономерное следствие лишения, ограничения родительских прав судом или итог действий, основанных на акте, доказывающем наличие угрозы для жизни, здоровья несовершеннолетнего. Убедившись в этом, органы опеки и попечительства осуществляют отобрание ребенка, после которого решаются проблемы, связанные с его устройством, установлением его правового статуса.

Путаница с определением таких понятий, как ограничение, отобрание, породила существующий хаос в защите семейных прав ребенка путем его отобрания у родителей, отчего необходимы соответствующие изменения в тексте Семейного кодекса, вносящие ясность в понимание сущности ювенальной юстиции.

Таков сравнительно небольшой перечень особенностей судебной защиты семейных прав ребенка. Его можно было бы расширить за счет более детального анализа других статей Семейного кодекса, но их понимание с точки зрения защиты семейных прав несовершеннолетнего как таковой нуждается в отдельном изучении.