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В статье с использованием примеров из судебной практики проанализированы вопросы привлечения специалистов органов опеки и попечительства к уголовной ответственности за халатность при оставлении детей в семье в условиях, угрожающих их жизни и здоровью. Сформулированы приоритетные задачи в деятельности органов прокуратуры при осуществлении надзора за деятельностью органов опеки и попечительства при отобрании детей у родителей.
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В части вопросов, касающихся прав и законных интересов несовершеннолетних, на органы опеки и попечительства возлагается защита прав и интересов детей в случаях смерти родителей, лишения их родительских прав, ограничения их в родительских правах, признания родителей недееспособными, болезни, длительного отсутствия родителей, уклонения родителей от воспитания детей или от защиты их прав и интересов, в том числе при отказе родителей взять своих детей из образовательных, медицинских, социальных организаций, при создании действиями или бездействием родителей условий, представляющих угрозу жизни или здоровью детей либо препятствующих их нормальному воспитанию и развитию, а также в других случаях отсутствия родительского попечения.

В законодательстве, регулирующем деятельность органов опеки и попечительства, закреплено, что вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) органов опеки и попечительства, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством. С учетом большого объема полномочий указанных органов этот вред может быть разным, включая причинение имущественного ущерба от выдачи незаконного разрешения на отчуждение имущества подопечного, а также моральный вред, связанный с неправомерным изъятием ребенка из семьи, равно как и наступление тяжких последствий при оставлении ребенка в условиях, угрожающих его жизни и здоровью.

Особо ожесточенные споры связаны с изъятием ребенка из семьи либо оставлением его у неблагополучных родителей. Автор полагает, что одной из причин неэффективной деятельности органов опеки и попечительства является низкий уровень подготовки специалистов органов опеки и попечительства или халатность при выполнении должностных обязанностей, безразличие и корысть. В настоящее время правоприменительная практика позволяет вести речь об уголовной ответственности специалистов органов опеки и попечительства - таковая имеет место в связи с наступлением тяжких последствий в отношении жизни и здоровья ребенка в результате бездействия органов опеки и попечительства при наличии оснований для отобрания несовершеннолетнего у родителей.

Под непосредственной угрозой жизни или здоровью ребенка, которая может стать основанием для вынесения органом исполнительной власти субъекта Федерации либо главой муниципального образования акта о немедленном отобрании ребенка и об изъятии его из семьи, следует понимать угрозу, с очевидностью свидетельствующую о реальной возможности наступления негативных последствий в виде смерти, причинения вреда физическому или психическому здоровью ребенка вследствие поведения (действий или бездействия) родителей (одного из них) либо иных лиц, на попечении которых ребенок находится. При этом, понятие "угроза жизни и здоровью ребенка" носит оценочный характер, что вполне очевидно - ситуации, в которой может оказаться ребенок в семье, заранее непредсказуемы. Соответственно, невозможно законодательно предусмотреть все случаи, в которых ребенка нужно срочно забирать у родителей, равно как выработать универсальные критерии для оценки реальности угрозы жизни и здоровью ребенка при нахождении его в семье. Такую оценку может дать только специалист на основании объективно установленных фактов, своего внутреннего убеждения, а также профессионального и личного опыта. И это не только специалист органов опеки и попечительства, но и прокурор, оценивающий на предмет законности постановление об отобрании ребенка, поступившее в прокуратуру в соответствии с требованиями ст. 77 СК; прокурор, принимающий решение об утверждении обвинительного заключения по уголовному делу о халатности в действиях (бездействии) сотрудника органов опеки и попечительства при оставлении ребенка в семье в случае наступления тяжких последствий для несовершеннолетнего и поддерживающий государственное обвинение в суде. Это также и судья, рассматривающий по существу уголовное дело о халатности сотрудника органа опеки и попечительства. Оценочный характер ситуаций, связанных с отобранием детей у семьи, напрямую влечет неоднозначность практики привлечения сотрудников органов опеки и попечительства к уголовной ответственности по ст. 293 УК.

Анализ практики привлечения сотрудников органов опеки и попечительства к уголовной ответственности по ст. 293 УК в связи с несвоевременным отобранием ребенка у родителей позволяет сделать выводы о том, что вопрос о наличии либо об отсутствии в действиях (бездействии) специалиста признаков состава преступления, предусмотренного данной статьей, напрямую связан с достоверно установленными фактами поступления в органы опеки и попечительства информации о нахождении ребенка в семье в опасном положении до того, как наступили тяжкие последствия для несовершеннолетнего. Следующим моментом, который необходимо оценивать, является достаточность и своевременность мер, принятых сотрудником органа опеки и попечительства в пределах своей компетенции для защиты прав ребенка.

Вести речь о наличии оснований для привлечения специалиста органов опеки и попечительства к ответственности по ст. 293 УК можно только при указании в его должностных обязанностях на возможность инициирования процедуры отобрания ребенка у родителей, при достоверной осведомленности специалиста о нахождении ребенка в семье в условиях, угрожающих его жизни и здоровью (неполучении этой информации в предусмотренных законом случаях), непринятии необходимых мер для защиты прав ребенка и наступлении именно в связи с этим тяжких последствий, таких как смерть ребенка, совершение в отношении его преступления.
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