



**Положение молодежи
и реализация государственной
молодежной политики
в Российской Федерации:
2002 год**

Москва 2003

**Министерство образования Российской Федерации
Департамент по молодежной политике**

**ПОЛОЖЕНИЕ МОЛОДЕЖИ И РЕАЛИЗАЦИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ МОЛОДЕЖНОЙ
ПОЛИТИКИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
2002 ГОД**



Москва • Логос • 2003

УДК 316
ББК 66.75
П 49

Редакционная коллегия:

докт. социол. наук Ю.А. Зубок, докт. социол. наук, проф. В.И. Чупров
(ответственные редакторы); докт. филос. наук, проф. В.П. Бабинцев,
канд. социол. наук Ю.В. Коврижных, Г.В. Куприянова,
докт. социол. наук, проф. Т.Э. Петрова, канд. социол. наук Л.И. Селиванов

П49 **Положение молодежи и реализация государственной молодежной политики в Российской Федерации: 2002 год.** – М.: Логос, 2003. – 144 с.

ISBN 5-94010-273-5

Государственный доклад содержит основные показатели, характеризующие положение российской молодежи в 2002 г., а также меры по реализации государственной молодежной политики принятые за этот период.

ББК 66.75

Корректор Л.В. Яковлева
Компьютерная верстка Н.Г. Климова
Оформление Е. Молчанов, С. Носов

Подписано в печать 17.11.03, № 24 з. Формат 60x90/16.
Печать офсетная. Бумага офсетная. Печ. л. 9,0.
Тираж 1000 экз. Заказ № 553/469 – 2-ой завод

Издательско-книготорговый дом «Логос»
105318, Москва, Измайловское ш., 4

ISBN 5-94010-273-5

© Минобразование Российской Федерации, 2003

Оглавление

Введение.....	5
Раздел 1. ЦЕЛИ, ПРИНЦИПЫ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ.....	7
Раздел 2. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА МОЛОДЫХ ГРАЖДАН В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ, ВОСПИТАНИЯ И РАЗВИТИЯ	11
2.1. Изменение уровня образования и образовательного статуса молодежи..	11
2.2. Образование в моделях социального старта.....	14
2.3. Модернизация российского образования	17
2.4. Духовное развитие молодежи	21
2.5. Реализация молодежных программ в сфере досуга, культуры и искусства, научно-технического и художественного творчества.....	26
2.6. Внутрипоколенные и межпоколенные отношения	29
2.7. Социоклубная работа с молодежью	31
Раздел 3. СОДЕЙСТВИЕ И ПОДДЕРЖКА МОЛОДЫХ ГРАЖДАН В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ИХ ЗДОРОВЬЯ, В ПРОФИЛАКТИКЕ ОПАСНЫХ ЗАБОЛЕВАНИЙ И ФОРМИРОВАНИЯ ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ	33
3.1. Социально-демографическая составляющая образа жизни	33
3.2. Тенденция изменения состояния здоровья детей и подростков	37
3.3. Развитие массового молодежного спорта.....	41
3.4. Развитие системы детского, молодежного и семейного отдыха и оздоровления	46
Раздел 4. СОДЕЙСТВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ МОЛОДЫХ ГРАЖДАН И РЕАЛИЗАЦИИ ИХ ТРУДОВЫХ ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ	54
4.1. Положение в материальном производстве	55
4.2. Положение в непроизводственной сфере (сфере распределения и обмена).....	60
4.3. Проблемы занятости подростков.....	63
4.4. Молодежная безработица.....	67
4.5. Материальное положение	69
4.6. Правовое сознание	72
Раздел 5. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА МОЛОДЫХ СЕМЕЙ.....	76
5.1. Молодая семья в репродуктивном потенциале общества	77
5.2. Комплексная поддержка, обеспечение жильем молодых семей.....	81
5.3. Поддержка молодых семей в регионах Российской Федерации.....	83
Раздел 6. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА МОЛОДЫХ ГРАЖДАН, ОКАЗАВШИХСЯ В ТРУДНОЙ ЖИЗНЕННОЙ СИТУАЦИИ.....	90
6.1. Особенности социального развития молодежи в условиях риска	91
6.2. Асоциальные явления в молодежной среде.....	93

6.3. Системный подход к профилактике асоциальных проявлений среди молодежи	97
6.4. Профилактика асоциальных явлений в регионах Российской Федерации.....	99

Раздел 7. ПОДДЕРЖКА ОБЩЕСТВЕННО ЗНАЧИМЫХ ИНИЦИАТИВ, ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МОЛОДЕЖИ, МОЛОДЕЖНЫХ И ДЕТСКИХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ	108
7.1. Гражданское самосознание	109
7.2. Общественная и политическая активность.....	112
7.3. Экстремистские настроения в молодежной среде	116
7.4. Состояние и новые подходы к развитию молодежного и детского движения	120

Раздел 8. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ.....	126
8.1. Создание эффективной системы управления	126
8.2. Совершенствование нормативной правовой базы	127
8.3. Научное и информационное обеспечение молодежной политики	129
8.4. Кадровое обеспечение государственной молодежной политики.....	133

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОСНОВНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ.....	138
--	------------

ВВЕДЕНИЕ

Государственный доклад «Положение молодежи и реализация государственной молодежной политики в Российской Федерации: 2002 год» содержит анализ тенденций социального развития молодежи и основные направления государственной молодежной политики в 2002 г. В нем отражены наиболее актуальные проблемы молодежи и мероприятия, проводимые федеральными и региональными государственными органами по их реализации. Обосновываются новые требования, предъявляемые к государственной молодежной политике, рассматриваются предложения по дальнейшему совершенствованию управления деятельностью органов государственной власти в этом направлении.

Концепция государственного доклада утверждена на заседании Правительственной комиссии по делам молодежи 21 мая 2003 г. Структура доклада определена в соответствии с основными направлениями государственной молодежной политики, содержащимися в Концепции государственной молодежной политики в Российской Федерации, одобренной на заседании Правительственной комиссии по делам молодежи (протокол № 4 от 5 декабря 2001 г.).

Аналитический материал, представленный в докладе, отражает состояние основных социальных характеристик молодежи в 2002 г. и тенденции их изменения по сравнению с предыдущими периодами. Рассмотрение конкретных мероприятий в связи с этими изменениями позволяет оценивать как достигнутый уровень социального развития молодежи, так и эффективность реализации государственной молодежной политики. Согласованность представленного материала с предыдущими докладами раскрывает динамику развития данной сферы государственной политики как самостоятельной отрасли.

В процессе работы над докладом использованы поступившие в Департамент по молодежной политике Минобразования России в соответствии с решением Правительственной комиссии по делам молодежи информационно-аналитические материалы МВД России, Минобороны России, Минюста России, Минтруда России, Минздрава России и Госкомстата России. Используются также документы, касающиеся проблем молодежи, федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов по делам молодежи 62 субъектов Российской Федерации, отчеты о научных исследованиях, выполненных по заказу Департамента по молодежной политике Минобразования России.

Доклад подготовлен в Центре социологии молодежи Института социально-политических исследований РАН.

Авторский коллектив: докт. филос. наук проф. В.П. Бабинцев (8.3;8.4); И.Ю. Волошин (2.5), Ю.В. Герций (4.4); докт. соц. наук доц. Ю.А. Зубок (2.1; 2.2; 2.4–2.6; 4.1; 4.2; 4.5; 4.6; 5.1; 6.1; 7.1; 7.2); Д.В. Иконников (8.3); докт. соц. наук проф. А.А. Козлов (4.6; 5.1; 7.1; 7.3); В.Ф. Колбанов (3.1; 4.4); Г.В. Куприянова (разд. 1; 8.1); канд. экон. наук доц. О.В. Кучмаева (3.4; 4.3; 4.4; 5.2; 5.3); докт. соц. наук проф. Т.Э. Петрова (2.3); канд. соц. наук Т.К. Ростовская (3.2; 5.1; 5.3; 6.2–6.4); канд. соц. наук Селиванов Л.И. (разд. 1; 8.2; 8.3; выводы и рекомендации); докт. соц. наук, проф. Чупров В.И. (2.1; 2.2; 2.4–2.6; 4.1; 4.2; 4.5; 4.6; 5.1; 6.1; 7.1; 7.2).

Раздел 1

Цели, принципы и основные направления государственной молодежной политики

Государственная молодежная политика (ГМП) является составной частью государственной политики в области социально-экономического, культурного и национального развития Российской Федерации и представляет собой целостную систему мер правового, организационно-управленческого, финансово-экономического, научного, информационного, кадрового характера, направленных на создание необходимых условий для выбора молодыми гражданами своего жизненного пути, для их ответственного участия в модернизации российского государства и общества.

Государственная молодежная политика в современной России опирается на действующее в стране законодательство, регламентирующее деятельность государственных органов и общественных организаций по регулированию отношений молодежи и государства. В настоящее время основные мероприятия по ее реализации осуществляются в соответствии с Концепцией государственной молодежной политики в Российской Федерации, одобренной на заседании Правительственной комиссии по делам молодежи (протокол от 5 декабря 2001 г. № 4), и федеральной целевой программой «Молодежь России (2001–2005 годы)», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2000 г. №1015*.

Молодежь рассматривается уполномоченными органами государственной власти как социально-возрастная группа населения от 14 до 30 лет, совокупность молодых людей, которым общество предоставляет возможность социального становления, обеспечивая их льготами, но ограничивая в дееспособности по различным сферам участия в жизни социума.

Государственная молодежная политика в Российской Федерации осуществляется в целях:

* Подробно нормативные правовые основания структурирования государственной молодежной политики как отрасли внутренней политики государства были рассмотрены в предшествующих докладах о положении молодежи и реализации государственной молодежной политики в Российской Федерации. См.: Положение молодежи и реализация государственной молодежной политики в Российской Федерации: 2000–2001 годы / Министерство образования Российской Федерации. – М., 2002.

- содействия социальному, культурному, духовному и физическому развитию молодежи; использования инновационного потенциала молодежи в интересах государственного и общественного развития и развития самой молодежи;

- реализации общественно значимых инициатив, общественно полезной деятельности молодежи, молодежных и детских общественных объединений; создания условий для более активного созидательного включения молодежи в социально-экономическую, политическую и культурную жизнь общества.

В основе государственной молодежной политики в Российской Федерации лежат следующие принципы:

- ответственность государства за соблюдение прав и законных интересов молодежи;

- ответственность молодых граждан за реализацию ими конституционных прав и обязанностей;

- приоритетность государственной поддержки молодежи на этапе социального, культурного, духовного и физического развития, выбора жизненного пути;

- преемственность, стабильность и совершенствование мер по формированию и реализации государственной молодежной политики в Российской Федерации.

С учетом изменяющейся политической и социально-экономической ситуации в стране, а также опыта работы с молодежью, накопленного в последние годы, выдвигаются новые требования к государственной молодежной политике, а именно:

- Инициатива молодых – потенциал развития России (содействие и поддержка развития гражданских инициатив молодежи, стимулирование молодежного самоуправления, активизация деятельности молодежных и детских общественных объединений).

- Интересы молодежи – на благо общества (перепрофилирование деятельности молодежных центров с учетом современных потребностей и интересов молодежи; создание современной инфраструктуры молодежной политики).

- Инновационность и инвестиционность (утверждение принципа долгосрочного инвестирования на затраты в сфере государственной молодежной политики и прогноза возможного объема прибыли).

- Информативность (интерактивное взаимодействие государства и молодежи в информационных глобальных сетях силами самой молодежи, создание всероссийского молодежного информационного портала, общественный договор средств массовой коммуникации по всемерному охвату молодежи информацией).

- Интеграция и сотрудничество (определение приоритетности государственной молодежной политики как межотраслевой сферы, совместное использование материальной базы учреждений различных ведомств; разработка молодежных разделов в целевых и инвестиционных программах всех уровней).

- Доступность социальных услуг (интеграция источников финансирования государственной молодежной политики, усиление роли экономических рычагов привлеченных ресурсов, оснащение учреждений сферы молодежной политики современным оборудованием).

- Диверсификация молодежной политики (использование многообразного подхода к молодежи по социальным и возрастным группам, разработка новых технологий работы с молодежью исходя из социальных и возрастных различий).

- Диалог с молодежью (организация встреч, «круглых столов», проведение ежегодных фестивалей молодежных инициатив; стимулирование создания общественных объединений рабочей, сельской, творческой, служащей в силовых структурах молодежи и др.).

Системообразующими факторами новых подходов работы с молодежью являются:

- активность самой молодежи, связанная с расширением потенциальных возможностей в ее социальном становлении;

- реализация потребностей и интересов каждой возрастной группы молодежи (17–19 лет, 20–24 года, 25–30 лет);

- формирование целевых проектов и программ на региональном и федеральном уровнях, обеспечение нормативной базой, механизмом государственной поддержки, финансовыми средствами.

Основой системы работы с молодежью должна стать социально-педагогическая триада: государство – общество (представленное широким спектром молодежных и детских общественных объединений) – социальные и возрастные группы молодежи.

Координация деятельности федеральных органов исполнительной власти по реализации государственной молодежной политики в Российской Федерации осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. В рассматриваемый период и по настоящее время эта деятельность осуществляется Департаментом по молодежной политике Министерства образования Российской Федерации, осуществляющим свои функции на основе межведомственного подхода под руководством Правительственной комиссии по делам молодежи.

Задачи по реализации государственной молодежной политики в субъектах Российской Федерации рассматриваются органами представительной и исполнительной власти и утверждаются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В рассматриваемый период в формировании и реализации государственной молодежной политики выделяются следующие приоритетные направления:

1. Государственная поддержка молодых граждан в сфере образования, воспитания и развития.

2. Содействие и поддержка молодых граждан в отношении охраны их здоровья, в организации профилактики опасных заболеваний и в формировании здорового образа жизни.

3. Содействие обеспечению экономической самостоятельности молодых граждан и реализации их трудовых прав и обязанностей.

4. Государственная поддержка молодых семей.

5. Государственная поддержка молодых граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, в их социальном обслуживании, социальной реабилитации и адаптации.

6. Поддержка общественно значимых инициатив, общественно-политической деятельности молодежи, молодежных и детских общественных объединений.

Раздел 2

Государственная поддержка молодых граждан в сфере образования, воспитания и развития

В соответствии с Концепцией государственной молодежной политики в Российской Федерации государственная поддержка осуществлялась в направлении формирования и реализации мер по созданию благоприятных условий для получения образования молодыми гражданами, поступившими в государственные и муниципальные образовательные учреждения среднего, высшего и послевузовского профессионального образования на бюджетной основе и на основании договоров по оплате ими стоимости обучения. В 2002 г. были продолжены эксперименты по совершенствованию структуры и содержания общего образования, по введению единого государственного экзамена. Для общеобразовательных учреждений России, как и для всей системы образования, сегодня характерны постепенное преодоление кризиса и адаптация к современным условиям; более уверенная ориентация на рынок; отсеечение экономически неэффективных и малоэффективных с точки зрения сегодняшнего дня структур и элементов; преимущественная ориентация на те слои населения, которые способны к оплате обучения и материальному обеспечению работы самих образовательных учреждений. Однако эти процессы развиваются крайне противоречиво, что находит отражение в тенденциях изменения образовательного статуса молодежи.

2.1. Изменение уровня образования и образовательного статуса молодежи

Образовательный статус молодежи является значимым критерием ее социального развития. Эмпирически он измеряется на основе показателей уровня образования и субъективных оценок отношения респондентов к данной сфере. Одним из показателей уровня образования является численность студентов высших и средних специальных учебных заведений. В 2002 г. продолжала действовать положительная тенденция изменения этого показателя (табл. 1).

Рост численности студентов вузов и средних специальных учебных заведений по годам

Годы	Численность студентов государственных высших и средних специальных учебных заведений (на начало учебного года), тыс. человек		Всего студентов государственных учебных заведений	
	высших	средних специальных	тыс. человек	% молодежи
1998/1999	3 347	2 052	5 399	16,9
1999/2000	3 728	2 147	5 875	18,1
2000/2001	4 271	2 309	6 580	20,0
2001/2002	4 797	2 410	7 207	21,6

Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России. — М. Госкомстат, 2002.

Численность учащейся молодежи возросла за период с 1998 по 2002 г. на 42,5% и составила 7,2 млн человек (или 21,6%) в возрасте от 15 до 29 лет. Более чем в 1,5 раза увеличилось количество студентов вузов (на 57,5%). Численность учащихся средних специальных учебных заведений выросла на 19,8%.

По данным исследований [1], в структуре потребностей образование прочно удерживается на втором месте, а в абсолютном выражении средневзвешенный коэффициент, характеризующий потребность в образовании, по сравнению с 1999 г. вырос с 4,5 до 4,65. Однако по остальным субъективным показателям образовательного статуса в анализируемый период не отмечается сколько-нибудь существенных изменений, а по некоторым из них заметна незначительная стагнация.

Так, снизилось значение ценностей знания (с 42 до 41%), терминальных ценностей образования (с 56,3 до 58,6%), одновременно повысилось значение инструментальных ценностей образования (с 35,7 до 41,4%), сократилось число желающих продолжать учебу по всем видам обучения (с 18,8 до 15,8%), кроме вузов и ССУЗов. Стремление к высшему образованию, особенно вечернему, остается высоким. При этом молодые люди стали ниже оценивать собственные возможности при поступлении в учебные заведения.

Снижение значений показателей субъективного аспекта образовательного статуса скорее всего сопряжено с отсутствием последовательности и гласности в реформировании этой сферы, слабой взаимосвязи проводимых реформ с интересами самой молодежи. Зачастую, не видя четких целей затянувшихся реформ, молодые люди лишаются надежных ориентиров в выборе собственных стратегий в образовании. Необходимо расширять информационную базу осуществляемых реформ, добиваться, чтобы цели и результаты реформирования системы образования находили отклик в жизненных планах молодых людей.

Тенденции развития образовательного статуса молодых людей наглядно прослеживаются в ходе анализа межгенерационной мобильности молодежи в сфере образования (табл. 2).

Т а б л и ц а 2

Межгенерационная мобильность образовательного статуса, 1999 – 2002 гг. (% по группам)

Уровень образования отца	Уровень образования молодежи старше 18 лет					
	полное среднее		среднее специальное		незаконченное высшее, высшее	
	1999	2002	1999	2002	1999	2002
Полное среднее	16,5	17,6	13,1	15,9	8,4	9,3
Среднее специальное	36,9	43,4	53,8	53,7	41,4	37,1
Высшее	31,5	28,1	18,6	19,7	42,1	47,8

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

Анализ показывает, что по сравнению с 1999 г. отмечены положительные тенденции в воспроизводстве молодежью старше 18 лет образовательного статуса родителей (ограничение возраста вызвано стремлением к более строгому выделению групп по уровню образования). К 18 годам образовательный статус молодых людей приобретает большую определенность. Они уже успевают окончить среднюю школу, завершают учебу в учреждениях начального профессионального образования и ССУЗах, многие поступают в вузы.

В 2002 г. достигли образовательного статуса отца, имеющего полное среднее образование, 17,6%, среднее специальное – 53,7% и высшее – 47,8% молодых людей. Причем в простом воспроизводстве высшего образования за истекший период наблюдается рост на 5,7%. Однако в расширенном воспроизводстве образовательного статуса имеются негативные тенденции. Повысили образовательный статус по сравнению со статусом отца, имеющего полное среднее образование, 25,2% молодежи (на 3,6% больше, чем в 1999 г.), а по сравнению со статусом отца, имеющего среднее специальное образование, – 37,1% (на 4,3% меньше, чем в 1999 г.). Это указывает на противоречия, существующие в этой сфере образования.

Из данных табл. 2 также следует, что воспроизводство молодежью высшего образования не носит преимущественно наследственного характера, достаточно широко это распространено среди представителей других социальных групп молодежи. Хотя, по сравнению с 1999 г., отмечается пусть незначительное, но сужение социальной базы воспроизводства интеллигенции с высшим образованием (в 1999 г. 49,8% молодых людей получили высшее образование, превзойдя образовательный уровень своих родителей, а в 2002 г. – 46,4%). В этой связи

необходимо активизировать реализацию программ, направленных на поддержку и поощрение талантливых молодых граждан в области образования, науки, техники, культуры. Среди них – проведение специализированных лагерных смен «молодых интеллектуалов»; организация и проведение всероссийских и межрегиональных конкурсов по естественным и гуманитарным дисциплинам, научно-практических семинаров и конференций; поддержка объединений студенческой молодежи по интересам; взаимодействие со средствами массовой информации (СМИ) с целью пропаганды и поддержки различных форм содействия в интеллектуальном и научно-техническом творчестве молодежи и др.

Вместе с тем в целом положительная тенденция воспроизводства образовательного статуса остается в противоречии с недостаточным финансированием этой сферы. В стремлении к выживанию учебные заведения прямо или косвенно вынуждены расширять коммерческие формы образования и систему платных услуг. В результате растет численность молодежи, для которой недоступно не только высшее и среднее специальное, но и среднее образование. Увеличивается отсев учащихся из средней школы. Поэтому остается актуальной задача создания таких условий, при которых обеспечивались бы равные права и возможности в получении полноценного образования молодыми гражданами из малоимущих, многодетных семей.

Хотя в 2002 г. доступность платных форм образования, по оценкам респондентов, несколько возросла (с 9,6% в 1999 г. до 12,7% в 2002 г.), для большинства молодых людей они остаются за пределами возможностей. Для 42,4% молодых людей платное образование сопряжено с необходимостью отказывать себе во всем и для 44,8% недоступно вообще.

Видимо, преимущественная ориентация политики в сфере образования на те слои населения, которые способны к материальному обеспечению работы образовательных учреждений, нуждается в пересмотре. Продолжение подобной политики приведет к ограничению возможностей получения образования широкими слоями молодежи и к дальнейшему социальному расслоению в ее среде. Это проявляется уже на этапе жизненного старта молодежи и получает дальнейшее закрепление в стратификации социальной структуры российского общества.

2.2. Образование в моделях социального старта

Современная Концепция государственной молодежной политики исходит из понимания важности поддержки молодых граждан в первую очередь на начальном этапе их социального становления. Анализ

результатов исследований [1] позволяет сделать вывод, что сегодня не приходится говорить о единой модели социального старта молодежи. Это является следствием ее социального расслоения. Четко вырисовываются по крайней мере три типовые модели.

В первой модели жизненные планы молодежи ориентированы на высшее образование, на получение его направлены интересы и практическая деятельность 25–30% молодых людей. Однако не следует думать, что все они нацелены на приобретение знаний. Каждый третий из них руководствуется сугубо инструментальными мотивами, как, например, получение диплома или отсрочка от армии.

Во второй модели социальный старт также связывается с образованием, но конкретные формы его продолжения не определены. Все зависит от обстоятельств, к которым могут быть отнесены и наличие учебного заведения в районе проживания, и уровень знаний, полученных в школе, и наличие денег у родителей для оплаты учебы на коммерческой основе, и многое другое.

Среди примерно 60–70% молодых людей, действующих в соответствии с этой моделью, большинство будут стремиться продолжить образование в каком-либо профессиональном училище или техникуме, ставя во главу угла не столько его профиль, сколько возможность поступления. Многие попытаются поступить в институт, но не очень огорчатся в случае неудачи. Работа ими рассматривается как нежелательное следствие неуспеха в образовательной стратегии.

Сторонники третьей модели (их около 10%) однозначно исключают для себя продолжение учебы и направляют свои усилия на поиск подходящей работы. Более половины из них (67%) вынуждены так поступать по материальным соображениям. Поэтому основным критерием поиска работы является уровень оплаты. Содержание и даже условия труда принимаются во внимание в последнюю очередь.

К данной группе относится и часть молодежи с так называемым «отложенным стартом», для которой досуговая деятельность более приоритетна, чем трудовая. Большинство из них рассчитывают на случайные заработки и на помощь родителей.

Как видно, во всех приведенных моделях присутствует большая доля риска. В каждой он разный, но общим является то, что социальный старт юношей и девушек все еще остается их личным делом или делом их родителей. Эффективных форм работы с подростками и молодежью по минимизации риска на данном этапе их социального становления в рамках ГМП пока не найдено.

От чего же зависят стартовые позиции молодежи и выбор стратегий поведения? Как следует из анализа, они во многом определяются гендерными факторами. Решающее влияние здесь оказывают те различия ролевых структур, которые проявляются уже на этапе жизненного

старта у юношей и девушек. Нельзя исключать и фактор акселерации, благодаря которой девушки быстрее достигают социальной зрелости, чем юноши.

Кроме гендерных особенностей на направленность и выбор моделей жизненного старта, без сомнения, влияют и образовательный статус родительской семьи, и уровень ее материального благосостояния, и региональные условия ее жизни, и многие другие факторы. Однако степень их влияния неодинакова. Если проанализировать тесноту связи основных показателей жизненного старта по коэффициенту сопряженности с различными факторами, то они выстроятся в порядке, который указан в табл. 3.

Т а б л и ц а 3

Ранжирование факторов жизненного старта молодежи по степени тесноты связи

Фактор	Интегральное значение коэффициента	Ранг
Образование матери	0,39	1
Образование отца	0,32	2
Регион проживания	0,24	3
Материальное положение	0,21	4
Пол	0,15	5

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

Как видно из данных таблицы, ведущее место по степени влияния на жизненный старт молодежи занимает такой социокультурный фактор, как образование родителей. Чем выше уровень образования родителей, тем больше в структуре занятости доля молодежи, обучающейся в средней школе и в вузе. И, наоборот, в семьях с низким образовательным статусом родителей повышается доля работающей молодежи и приобретающей профессиональное образование в средних специальных учебных заведениях. Причем образование матери оказалось более значимым фактором, чем образование отца. Это очевидно и отражает исторически сложившееся распределение ролевых структур в российской семье. Мать ближе к детям, и ее влияние на них больше.

Опережающее влияние регионального фактора по сравнению с материальным также не случайно. Условия жизни в российских регионах настолько различны, что этот фактор является ведущим в формировании социокультурной среды обитания. К тому же традиционные различия городского и сельского образа жизни за последнее десятилетие стали более поляризованными. Более контрастно проявляются разли-

чия в образе жизни в крупных и малых городах. Все это не может не отражаться на жизненном старте молодежи.

Таким образом, на первый план выдвигаются социокультурные основания стратификации на этапе жизненного старта молодежи. Это вполне закономерное явление в условиях тотального обнищания населения и поляризации его социально-экономического расслоения. Материальное положение молодежи мало различается в подавляющем большинстве семей, находящихся за чертой бедности. Здесь оно является скорее общим знаменателем, чем стратификационным основанием. Но его влияние становится особенно заметным при сравнении моделей жизненного старта бедного большинства и богатого меньшинства молодежи.

Что касается гендерных различий, то, как уже отмечалось, они проявляются в ролевых структурах по каждому показателю жизненного старта, но совокупная степень их влияния меньше, чем других факторов. Представленный анализ раскрывает новые аспекты ГМП на этапе социального старта молодых людей, не охваченные перечнем мероприятий федеральной целевой программы «Молодежь России (2001 – 2005 годы)». На практике это должно отразиться в более дифференцированном и адресном подходе к работе с различными группами молодежи, с учетом их социокультурных особенностей.

2.3. Модернизация российского образования

Среди упущений в ходе реформирования образования в стране, едва ли не самые негативные последствия имела ликвидация функции воспитания в деятельности образовательных учреждений. В стремлении к деидеологизации и разгосударствлению образования реформаторы первой волны разрушили сложившуюся систему воспитания, накопившую бесценный исторический опыт, нанеся тем самым огромный ущерб нравственному облику современного поколения молодежи. Устраняя последствия этих ошибочных решений, Минобрнаука России в течение последних лет осуществляет ряд мер по наращиванию воспитательного потенциала системы образования.

Разработанная Концепция модернизации российского образования на период до 2010 г. определяет воспитание как первостепенный приоритет в образовании, а в качестве важнейших задач выдвигает формирование гражданской ответственности, правового самосознания, духовности и культуры, инициативности, самостоятельности, толерантности, способности к успешной социализации в обществе. Вводятся критерии оценки воспитательной деятельности в начальных, средних профессиональных учебных заведениях при проведении ак-

кредитации (приказ Минобразования России от 27.12.2002 г. № 4670), рекомендованы изменения в содержании образования, расширяющие воспитательную направленность образовательных предметов (приказ от 08.10.2002 г. № 14-55840 ин/15).

В целях закрепления и дальнейшего совершенствования воспитательного процесса утверждены «Основные направления и план действий по реализации программы развития воспитания в системе образования России на 2002–2004 годы». В них предусмотрены:

- повышение социального статуса воспитания в российском обществе;
- развитие профессионального уровня управления воспитательной деятельностью в образовательных учреждениях, демократического стиля руководства воспитательным процессом;
- разработка эффективных моделей содержания воспитания с учетом современной социокультурной ситуации, новых ценностей воспитания и обучения.

В июне 2002 г. Минобразование России, Минпечати России и Минкультуры России на совместной коллегии рассмотрели проблемы формирования духовного мира подрастающего поколения (от 03.09.2002 г. № 167/3197/1252), во исполнение решения коллегии разработан и утвержден межведомственный комплексный план мероприятий по формированию духовного мира подрастающего поколения.

Проведен первый Всероссийский конкурс проектов по организации воспитательной деятельности в высших учебных заведениях. По итогам издан сборник, в котором отражено целостное представление о концептуальных подходах к управлению воспитательным процессом и контролю его эффективности. Планируемый второй Всероссийский конкурс будет ориентирован на выявление опыта по отдельным направлениям воспитательной деятельности (проекты по созданию условий для сохранения здоровья студентов, профилактике наркозависимости, художественной, научной деятельности и другим направлениям, включающим разработку конкретных курсов, методического, кадрового обеспечения, учитывающих психологические, возрастные особенности студентов).

В последние годы значительно обострилась проблема воспроизводства преподавательских и научных кадров. С 1997 г. численность ученых моложе 30 лет сократилась на 33%. Если тенденция старения кадров сохранится, то средний возраст ученого к 2016 г. достигнет 59 лет (что равняется средней в России продолжительности жизни мужчин), а российская наука перестанет развиваться.

Доля преподавателей до 30 лет во многих регионах страны примерно соответствует доле преподавателей в возрасте 60–65 лет, а в ряде регионов она существенно ниже. Так, 20% и более преподавателей до 30

лет работают в высшей школе Республик Мордовии, Адыгея, Алтай, Тывы, Хакасии, Якутии, Оренбургской, Тюменской, Читинской, Амурской, Камчатской, Магаданской областей, Красноярского края. Здесь особо актуальной проблемой является подготовка и повышение научной квалификации молодых преподавателей, особенно среди мужчин, в связи с существующей тенденцией феминизации преподавательских кадров.

Нынешние выпускники высшей школы делают свой выбор не в пользу научной и преподавательской карьеры, которая перестала быть престижной. Подобные настроения присущи не только студентам, но и значительной части аспирантов. Результаты социологических опросов показывают, что после аспирантуры научным сотрудником хотят работать 21,9% аспирантов, преподавателем – 34,4%. Лишь 22,9% аспирантов планируют в дальнейшем работу над докторской диссертацией.

Поэтому решение задачи воспроизводства преподавательских и научных кадров стало важным направлением модернизации системы образования.

В рамках Федеральной целевой программы «Интеграция» осуществляется планомерная работа по привлечению молодежи к научно-исследовательской деятельности и научно-техническому творчеству (соблюдение этого требования особо отмечается при экспертной оценке проектов). За последние годы:

- оказана поддержка вузам и научным организациям в проведении совместных фундаментальных, поисковых и прикладных исследований по 222 проектам – победителям конкурса из 37 регионов страны (число проектов-заявок, поданных на конкурс, – 1097), из них 84 проекта носят комплексный характер;

- 304 студента, аспиранта и научного сотрудника из 36 регионов России получили возможность стажироваться в ведущих научных центрах страны (число проектов-заявок, поданных на конкурс, – 493);

- в 34 регионах России проведено 87 мероприятий – научных конкурсов, школ и конференций для студентов, аспирантов, молодых преподавателей и сотрудников вузов и научных организаций (число проектов-заявок, поданных на конкурс, – 311);

- обеспечена поддержка из федерального бюджета стажировок в ведущих образовательных, научных и технических центрах других государств и участия в международных конференциях и симпозиумах 236 молодых исследователей и ученых из 27 регионов России (число проектов-заявок, поданных на конкурс, – 288);

- по 38 проектам в 18 регионах России создано 69 рабочих мест в лабораториях ведущих научных центров для студентов, аспирантов и докторантов высших учебных заведений (число проектов-заявок, поданных на конкурс, – 142);

- поддержаны экспедиционные и полевые исследования, проведенные совместно вузами и научными организациями с участием студентов, аспирантов и докторантов по 94 проектам, осуществляемым в 46 регионах России (число проектов-заявок, поданных на конкурс, – 415), в том числе один проект носит комплексный характер.

Минобразованием России в 2000 г. было разработано положение о грантах на проведение молодыми учеными научных исследований в ведущих научно-педагогических коллективах вузов и научных организаций Минобразования России. Первый конкурс проведен в 2002 г. Победителями стали 227 молодых ученых.

Межвузовская программа «Университеты России» в 2002 г. отметила свое десятилетие. Она была создана в 1992 г. с целью возрождения ведущей роли университетов в развитии фундаментальных исследований, поддержки ранее сформировавшихся научных школ, подготовки широко эрудированных и высококвалифицированных специалистов, быстро адаптирующихся к условиям рыночной экономики, а также с целью интегрирования университетов в общемировую систему образования и науки.

За десять лет работы программой было поддержано 4093 научных проекта, в выполнении которых активно участвовало около 7500 студентов и аспирантов.

Следует также отметить ежегодный открытый конкурс на лучшую научную работу студентов по естественным, техническим и гуманитарным наукам в высших учебных заведениях Российской Федерации. В 2002 г. в конкурсе приняли участие 7796 студентов и курсантов из 377 вузов, ими представлено 7611 работ, 2366 студентов и курсантов удостоены по итогам конкурса медалями и дипломами Минобразования России.

В рамках научных мероприятий Министерства образования Российской Федерации в 2002 г. наиболее активно работали с молодыми учеными, специалистами, студентами и учащейся молодежью Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана, Красноярский государственный университет, Ростовская государственная экономическая академия.

Помимо развития традиционной исследовательской базы вузов и научных учреждений существуют перспективы поддержки социально-гуманитарных исследований молодых ученых в рамках реализации направления «Создание системы информационного обеспечения молодежной политики» Федеральной целевой программы «Молодежь России (2001–2005 годы)». Минобразование России ежегодно проводит всероссийские конкурсы проектов научных исследований по различным направлениям государственной молодежной политики. По итогам конкурса 2002 г. рекомендовано к реализации 11 проектов. Боль-

шинство конкурсантов представляют молодые научные коллективы, вузы, молодежные общественные организации.

Конечно, сделаны лишь первые шаги в этом направлении. Результаты модернизации образования в полной мере проявятся позднее, но уже сегодня ее влияние прослеживается в тенденциях духовного развития молодежи.

2.4. Духовное развитие молодежи

Эмпирически духовное развитие измеряется соотношением терминальных и инструментальных ценностей культуры, изменениями в структуре духовных ценностей, оценкой нравственных качеств личности молодых людей, уровнем их религиозности. По данным исследований [1], в 2002 г. по сравнению с предшествующим периодом соотношение терминальных и инструментальных ценностей в этой сфере изменилось несущественно. Практически для каждого седьмого молодого человека из десяти (68,4%) культура имеет самоценное значение, т. е. не рассматривается как средство достижения других целей. Правда, незначительная тенденция инструментализации ценностей в этой сфере наметилась, если учесть, что в 1999 г. культура как инструментальная ценность отмечалась 29% респондентов, а в 2002 г. – 31,6%. Это прослеживается и в анализе структуры духовных ценностей молодежи (табл. 4).

Т а б л и ц а 4

Структура духовных ценностей молодежи

Духовные ценности	В процентах		Средний коэффициент		Ранг	
	1999 г.	2002 г.	1999 г.	2002 г.	1999 г.	2002 г.
Общение с любимым человеком	90,2	89,0	6,33	6,24	1	2
Общение с близкими, с друзьями	92,9	92,5	6,28	6,30	2	1
Природа	70,9	68,4	5,23	5,23	3	4
Кино	69,9	74,3	5,15	5,31	4	3
Эстрада, поп-музыка	56,6	51,8	4,64	4,44	5	5
Спорт	42,9	48,7	4,08	4,31	6	6
Литература, поэзия	40,7	40,2	4,03	3,97	7	7
Театр	38,2	40,3	3,84	3,84	8	8
Памятники старины, храмы	33,9	33,9	3,79	3,70	9	9
Живопись, скульптура	24,9	25,9	3,33	3,32	10	12
Классическая музыка	26,5	30,2	3,32	3,41	11	10
Народная музыка	25,5	22,1	3,29	3,05	12	14
Рок-музыка	27,3	31,4	3,17	3,35	13	11
Молитва, обращение к Богу	21,0	23,9	2,96	3,07	14	13

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

Анализ данных, приведенных в табл. 4, позволяет сделать вывод не только об устойчивости структуры духовных ценностей в сознании молодежи, но и о некоторых тенденциях их изменения. Ведущие позиции, как раньше, так и теперь занимают чувства, которые возникают у молодых людей в отношениях со сверстниками, – любовь, дружба, верность, долг. Хотя процент молодежи, идентифицирующей себя с этими ценностями, несколько снизился по сравнению с 1999 г., очевидно, что духовность остается главной ценностью в межличностных отношениях российской молодежи, не уступая натиску прагматизма и утилитаризма.

Тот факт, что природа как ценность, хотя и перешла с третьего на четвертое место, все же занимает ведущую позицию в структуре ценностных ориентаций молодежи, весьма символично свидетельствует об осознании молодыми людьми истоков своей духовности. Перемещение ценности классической музыки на более высокую позицию в известной мере также подтверждает положительную направленность поиска молодыми людьми своей духовной идентичности. Такая направленность ориентаций приобретает устойчивый характер, если учесть, что в 1997 г. классическая музыка занимала 13-е место в ряду духовных ценностей молодежи. Возрастание же роли кино в духовной жизни молодых людей вряд ли можно признать положительным фактом, принимая во внимание репертуарную политику кинопроката, руководствующегося сугубо коммерческими интересами. Поэтому скорее это признак расширения влияния массовой культуры на духовную жизнь молодежи, что подтверждается и перемещением на более высокое место рок-музыки.

Обращает на себя внимание тот факт, что религия, устойчиво занимающая последнее место в ряду духовных ценностей жизни большинства молодежи, поднялась на одну единицу вверх. Стремление многих молодых людей отмечать знаменательные события в своей жизни в соответствии с церковными обрядами – свидетельство признания ими религии преимущественно как социокультурного феномена, а не как формы духовной жизни. Вместе с тем в процентном отношении доля молодых людей, оценивающих молитву и обращение к Богу как высокую духовную ценность, достаточно велика и имеет тенденцию к росту (с 21 до 23,9%), что говорит о представительности подобной духовной идентичности в молодежной среде.

Итак, молодежь остается важным субъектом воспроизводства духовной жизни общества. Вместе с тем в структуре ее духовных ценностей отмечаются заметные тенденции, отражающие процесс рационализации ее сознания. Противоречие духовного и рационального проявляется и при анализе личностного самоопределения молодежи. Ценности, с которыми молодые люди связывают самоощущение себя как личности, распределились следующим образом (табл. 5).

Т а б л и ц а 5

Ценности личностного самоопределения молодежи, 1999–2002 гг.

Ценность	1999 г.		2002 г.	
	К*	Р*	К	Р
Профессионализм, мастерство	5,94	1	5,98	1
Образование	-	-	5,85	2
Деньги, материальные блага	5,57	3	5,80	3
Трудолюбие	5,45	5	5,72	4/5
Полезные связи	5,31	7	5,72	4/5
Предприимчивость	5,39	6	5,63	6
Общая культура, умение общаться	5,55	4	5,61	7
Собственная семья	5,67	2	5,26	8
Положение родителей	4,71	9	5,05	9
Честность, принципиальность	5,02	8	4,99	10
Руководящая позиция, близость к власти	4,53	10	4,79	11
Способность критически оценивать себя	4,39	11	4,65	12
Физическая сила, красота	3,74	12	4,49	13
Происхождение, знатность	-	-	3,61	14
Вера в Бога	-	-	3,27	15

* К – средневзвешенный коэффициент по семибалльной шкале; Р – ранг.

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

Анализ данных табл. 5 позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, общее распределение ценностей, которые способствуют сохранению уверенности в себе и личностному самоопределению, в истекший период претерпело весьма незначительные изменения. Это свидетельствует об устойчивости структуры ценностных ориентаций молодежи. В пользу такого вывода говорит и рост абсолютных значений средневзвешенных коэффициентов по всем показателям. Во-вторых, большинство молодых людей связывают свои представления о личностных качествах с профессионализмом, высоким уровнем образования, с материальным достатком и с трудолюбием, т.е. с современными ценностями. В-третьих, изменения, которые произошли в структуре ценностных ориентаций, отражают противоречия, возникающие между духовными и рациональными ценностями.

Заметно уступили свои позиции семья, общая культура, честность и принципиальность. Зато возросло значение полезных связей, которые молодые люди оценивают выше предприимчивости. Родословные признаки, происхождение, знатность не являются значимыми характеристиками личностного самоопределения. В качестве положительной тенденции следует отметить перемещение на предпоследнее место такой характеристики, как физическая сила, которая в начале реформ играла заметную роль в обретении молодыми людьми уверенности в себе. Отсюда следует, что процесс духовного развития молодежи протекает в противоборстве двух пластов сознания – традиционного и современно-

го. Причем движение в направлении современных ценностей осуществляется с заметной российской спецификой. Это подтверждается и анализом личностных качеств в самооценках молодежи (табл. 6).

Т а б л и ц а 6

*Самооценка собственных личностных качеств, 1999–2002 гг.
(% по группам)*

Личностное качество	1999 г.		2002 г.	
	%	Р	%	Р
Чувство долга	61,8	1	61,8	1
Индивидуальность, ощущение себя личностью	53,1	2	59,2	2
Законопослушание	48,4	3	50,0	3
Бескорыстие	35,4	4	36,1	5
Практичность, рационализм	33,8	5	42,8	4
Коллективизм	30,7	6	32,9	6
Предприимчивость	26,1	7	31,4	7

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

В распределении самооценок собственных личностных качеств также просматривается ценностный подход. Обращает на себя внимание устойчивость распределения, а также чередование в нем традиционных (чувство долга, бескорыстие, коллективизм) и современных качеств (индивидуализм, законопослушание, рационализм, предприимчивость). Все это отражает противоречия в становлении личности современного молодого человека, связанные с сосуществованием двух параллельных процессов – преемственности и новаторства. Данная особенность духовного воспроизводства нынешнего поколения молодых россиян учитывается в разработанных Минобразования России приоритетных направлениях воспитательной деятельности. К их числу относятся: формирование мировоззрения и системы базовых (фундаментальных) ценностей – общечеловеческих, гражданских, профессиональных, определяющих отношение человека к быстро меняющемуся миру; нравственно-этическое воспитание, правовое, гражданско-патриотическое, эстетическое, физическое, экологическое и природоохранное, семейно-бытовое.

В соответствии с государственной программой «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001–2005 годы» принята и утверждена приказом Минобразования России от 30.10.2001 г. № 3511 подпрограмма, ориентированная на повышение общественного статуса патриотического воспитания в учреждениях образования всех уровней, обновление его содержания и структуры на основе отечественных традиций и современного опыта.

Целью подпрограммы является создание системы патриотического и духовно-нравственного воспитания молодежи для формирования

социально активной личности гражданина и патриота, обладающей чувством национальной гордости, гражданского достоинства, любви к Отечеству, своему народу и готовностью к его защите.

Для достижения основной цели подпрограммы намечено решение следующих задач:

- координация деятельности подразделений Министерства образования Российской Федерации по гражданскому и патриотическому воспитанию молодежи;
- повышение социального статуса патриотического воспитания молодежи в российском обществе;
- проведение научно обоснованной управленческой и организаторской деятельности по созданию условий для эффективной работы по патриотическому воспитанию молодежи;
- повышение профессионального уровня управления процессом патриотического воспитания; обеспечения взаимодействия системы образования, общественных объединений и организаций со всеми социальными институтами;
- использование отечественных традиций и современного опыта в области патриотического воспитания;
- повышение уровня работы со средствами массовой информации и печати по вопросам патриотического воспитания молодежи;
- обновление программно-методического содержания, расширение правовой, нормативной и материальной базы в системе патриотического воспитания;
- создание федеральной системы подготовки специалистов, руководителей образовательных учреждений, военно-патриотических клубов и объединений;
- обобщение и распространение опыта педагогической и экономической деятельности образовательных учреждений и организаций, занимающихся патриотическим воспитанием молодежи;
- воспитание гражданина и патриота России через изучение ее правовой и государственной систем, символики, жизни и деятельности выдающихся личностей;
- привлечение общественности к решению проблем духовно-нравственного и патриотического воспитания молодежи через формирование общественного мнения и взаимодействие с негосударственными и общественными организациями;
- обновление содержания работы в образовательных учреждениях, организациях, объединениях по военно-профессиональной ориентации обучающихся, повышению уровня подготовки их к военной службе;
- расширение сети образовательных учреждений (в том числе кадетских школ, классов, школ-интернатов), общественных военно-

патриотических клубов и объединений, занимающихся патриотическим воспитанием.

2.5. Реализация молодежных программ в сфере досуга, культуры и искусства, научно-технического и художественного творчества

В последние годы можно отметить рост интереса молодежи к участию в различных типах музыкальных, хореографических, вокальных, фольклорных объединений. В то же время после определенного спада опять стал повышаться интерес к техническим и прикладным видам творчества.

Государственная поддержка молодежного художественного творчества осуществляется в рамках направления «Развитие художественного творчества молодежи» Федеральной целевой программы «Молодежь России (2001–2005 годы)» по четырем основным направлениям:

1. Конкурсы и фестивали художественного творчества.
2. Комплексные программы художественного творчества (в том числе и программы развития прикладного творчества).
3. Фестивали программы «Российская студенческая весна».
4. Программа «Юность». Фестивали творчества работающей молодежи.

В 2002 г. Департамент по молодежной политике принял участие в проведении более чем 70 всероссийских и межрегиональных фестивалей художественного творчества, в которых участвовало более 50 000 человек. Среди них ставшие традиционными:

- межрегиональный фестиваль современного эстрадного танца «Черный кот» (Рязанская область);
- международный фестиваль «Золотая игла» (Краснодарский край);
- Всероссийский фестиваль эстрадного творчества «Муравейник» (Пензенская область);
- международный фестиваль современного танца «Лиса» (Республика Мордовия);
- межрегиональный фестиваль СТЭМов «Юморина» (Томская область);
- открытый российский семинар-фестиваль постоянных студенческих творческих коллективов «Студень» (Калужская область);
- межрегиональный фестиваль КВН сельскохозяйственных вузов (Ульяновская область);
- фестивальное движение поиска молодых талантов «Созвездие» (Республика Татарстан);

- Всероссийский фестиваль современного молодежного и эстрадного танца «Осколданс» (Белгородская область);
- Всероссийский фестиваль авторской песни им. Валерия Грушина (Самарская область).

Реализуя комплексные программы художественного творчества, департамент преследует цель формирования гармоничной, высоко-нравственной личности молодого россиянина, воспитания гражданина и патриота, неразрывно связывающего свою судьбу с будущим страны. Следует особо отметить программы возрождения гончарных промыслов (Тульская область), обучения кружевоплетению на коклюшках (Владимирская область), возрождение традиций и ремесел Пинежья (Архангельская область).

Все больше появляется программ, направленных на поддержку молодых архитекторов, модельеров, композиторов, студентов. Значительное внимание уделяется программам, использующим элементы молодежных субкультур, таких, например, как граффити (Ленинградская область).

Фестиваль «Российская студенческая весна» – яркий пример плодотворного сотрудничества не только центра и регионов, но и государственных органов с общественными объединениями. На федеральном уровне учредителями и настоящими партнерами программы являются Министерство образования Российской Федерации, Российский союз молодежи и Ассоциации студенческих организаций. На региональном уровне программу реализуют вузы, общественные и профсоюзные организации, органы образования, культуры и молодежной политики.

Программа «Юность», осуществляемая под эгидой департамента, направлена на развитие творчества и решение социальных проблем работающей молодежи. Основная цель проведения фестивалей по этой программе – сохранение и преумножение нравственных и культурных традиций работающей молодежи, раскрытие ее творческого потенциала. Фестивали позволяют выявлять талантливую молодежь, повышать профессиональный уровень творческих коллективов и исполнителей, укреплять профессиональные и культурные связи между молодежными организациями промышленных предприятий России.

В 2002 г. прошло пять фестивалей творчества работающей молодежи, в которых приняли участие более 1500 человек. Четыре из них имели статус межрегиональных и проходили в Ярославле, Рязани, Великом Устюге, Владимире. В ноябре 2002 г. в Екатеринбурге прошел Всероссийский фестиваль творчества работающей молодежи.

Департамент поддерживает организацию и проведение в регионах учебно-методических семинаров, конференций и обучающих курсов по вопросам организации культурно-досуговой деятельности, развития художественного творчества молодежи. Совместно с региональными

представителями разрабатываются меры по научно-методическому обеспечению развития детского и молодежного творчества.

В целях поддержки талантливой молодежи и организации молодежного досуга департамент ежегодно проводит конкурс молодежных творческих проектов. В конкурсе программ 2002 г. приняли участие 104 программы из 48 субъектов Российской Федерации. Грант I степени присвоен пяти программам. Еще более 30 программ получили гранты II и III степеней и 60 программ стали дипломантами конкурса.

Важной составляющей программ развития художественного творчества является работа с молодежной прессой. Практически во всех региональных и общероссийских «молодежках» есть разделы, посвященные как традиционной культуре, так и хип-хопу. В газетах и журналах «Ровесник», «Твой», «Студенческий меридиан», «Твоя вертикаль», «Гаудеамус», «Молодежный проспект Кубани», «Молодежный перекресток», «Аттестат зрелости» и др. пристальное внимание уделяется музыке, поэзии, молодежной моде, флористике, граффити и другим проявлениям творчества в молодежной среде. В течение 2002 г. молодежный интернет-канал «Teen TV» регулярно обновлял видеoinформацию о творческих мероприятиях, проходящих в России.

Большое внимание вопросам художественного творчества уделено в Федеральной целевой программе «Развитие всероссийских детских центров “Орленок” и “Океан”, 2001–2002 годы», государственным заказчиком которой являлось Министерство образования Российской Федерации. Так, в ВДЦ «Океан» в 2002 г. реализованы масштабные мероприятия в сфере творчества и досуга подростков из большинства регионов России: «Интеллект-2002», «Открытый урок», «Океанская весна».

Интересным является, на наш взгляд, опыт работы ВДЦ «Орленок». Особенностью всех смен 2002 г. являлась работа на базе д/л «Звездный» общеорлятского детского пресс-центра. Подростки в пресс-центр направлялись общероссийским общественным объединением «ЮНПРЕСС».

Таким образом, в ближайшей перспективе основными задачами по реализации художественного творчества молодежи являются:

1. Создание системы поиска и поддержки юных талантов, презентации их достижений на федеральном уровне.
2. Развитие системы фестивалей студенческого творчества «Российская студенческая весна».
3. Развитие программы поддержки художественного творчества работающей молодежи «Юность».
4. Продолжение поддержки и распространение опыта деятельности ВДЦ «Орленок» и «Океан» в сфере досуга и творчества молодежи.

2.6. Внутрипоколенные и межпоколенные отношения

Воспитание патриотизма в сознании молодого поколения непосредственно связывается в Концепции государственной молодежной политики в Российской Федерации с необходимостью сохранения духовной устойчивости российского общества, преемственности традиций и нравственных ценностей. Способность сохранить и воспроизвести духовно-нравственные основания в отношениях со сверстниками и с родительскими поколениями является важным критерием социального развития молодежи. Как показывают исследования [1], отношения с друзьями занимают ведущую (первую) позицию в структуре духовных ценностей молодежи. С дружбой связывают свои представления о современном человеке 41% молодых людей, ставя важность этого признака на 4-е место после семьи, материального успеха и интересной работы.

Несмотря на то что ценность общения со сверстниками остается высокой, рационализация продолжает проникать и в эту сферу отношений. По сравнению с 1999 г. сократилась доля молодых людей, для которых общение имело самоцельное (терминальное) значение (с 73,1 до 69,2%), и выросло число сторонников инструментального отношения со сверстниками (с 26,9 до 30,8%).

Тенденция рационализации внутрипоколенных отношений просматривается и в анализе мотивов общения со сверстниками (табл. 7).

Т а б л и ц а 7

Мотивы общения со сверстниками, 1999–2002 гг.

Мотивы общения	1999 г.		2002 г.	
	К	Р	К	Р
Взаимопомощь	5,85	1	5,73	1
Желание поделиться, посоветоваться	5,68	2	5,59	3
Взаимные интересы, увлечения	5,57	3	5,63	2
Совместное времяпрепровождение	5,36	4	5,43	4
Личная привязанность	4,92	5	5,12	5
Защита друг друга и своих прав	4,70	6	4,93	6
Выпивка, застолье	3,64	7	3,64	8
Сексуальные отношения	3,47	8	3,72	7
Бизнес, деловые отношения	3,15	9	3,51	9
Единство политических взглядов	2,21	10	2,60	10
Общие религиозные убеждения	1,89	11	2,16	11

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

Как видно, мотивы делятся на две группы: в первую объединяются побуждения, при которых само общение является целью (желание поделиться, посоветоваться, совместное времяпрепровождение, личная привязанность), во вторую – все, что рассматривает общение как сред-

ство достижения других, кроме самого общения, целей. Несложный расчет показывает, что по сравнению с 1999 г. среднее значение коэффициентов в первой группе так называемых экспрессивных мотивов выросло незначительно (с 5,32 до 5,37), в то время как во второй группе, объединяющей инструментальные мотивы, произошел заметный рост значений коэффициентов (с 3,43 до 3,99). Это подтверждает вывод об инструментализации мотивации общения в молодежной среде.

Следует отметить, что процесс индивидуализации сознания, характерный для современных обществ, затронул значительную часть российской молодежи. Индивидуальность как ощущение себя личностью отмечается в структуре ценностей 87,3% молодых людей, в структуре личностных качеств – 59,2%. Причем наблюдается тенденция к росту. В 1999 г. она присутствовала в структуре личности 53,1% молодежи.

Это положительно отразилось на социальном самочувствии молодых людей, на обретении ими столь важного ощущения уверенности в себе. Они стали реже испытывать чувство одиночества (62,2% в 1999 г. и 57,6% в 2002 г.) и неполноценности. На вопрос, который волнует многих молодых людей, как часто они испытывают ощущение, что их не признают, недооценивают, 40,7% респондентов в 1999 г. и 46,1% в 2002 г. ответили, что никогда этого не ощущали. Нашло отражение это и в чувстве оптимизма, весьма дефицитного в наше время. Выразили уверенность в улучшении жизни в ближайшие 3 года 40,9% респондентов в 1999 г. и 49,7% в 2002 г.

Отмеченные положительные тенденции способствуют формированию отличительной черты современного молодого поколения – самостоятельности. Она находит отражение в развитии не только внутрипоколенных отношений, делая их более зрелыми, но и межпоколенных. Хорошими признали свои отношения с родителями в 1999 г. 66,9% и в 2002 г. 69,5%, удовлетворительными – соответственно 26,4 и 25,4%, плохими – 2,2%.

Повышение самостоятельности молодежи проявилось также в изменении материальных отношений между родителями и детьми. Получали материальную помощь от родителей постоянно, от случая к случаю и редко 85,6% молодежи в 1999 г. и 83,5% в 2002 г. В то же время оказывали материальную помощь родителям в тех же формах соответственно 50,3 и 46,4% молодежи. Сокращение помощи с той и другой стороны может объясняться и некоторым повышением жизненного уровня российских граждан. Однако, принимая во внимание российскую традицию межпоколенных отношений, когда родители считают своим долгом помогать даже взрослым детям, в подобной тенденции усматривается скорее зарождение новой, современной модели межпоколенных отношений.

Эта особенность должна учитываться: при проведении мероприятий, предусмотренных Федеральной целевой программой «Молодежь Рос-

сии (2001–2005 годы)»: Всероссийских научно-практических конференций, семинаров по важнейшим проблемам гражданско-патриотического воспитания, конкурсов проектов и программ в области духовно-нравственного и экологического воспитания; в деятельности центров (клубов, секций) военно-патриотического воспитания; в организации ежегодных фестивалей авторской патриотической песни; в подготовке информационных материалов по истории и культуре народов России; в работе поисковых отрядов; в поддержке деятельности молодежных объединений по реставрации памятников истории, культуры и архитектуры; в социоклубной работе и др.

2.7. Социоклубная работа с молодежью

Организация работы по месту жительства молодежи, опирающаяся на новые концептуальные, идеологические и правовые основы социальной политики государства определена в качестве одного из приоритетных направлений Федеральной целевой программы «Молодежь России (2001–2005 годы)». В настоящее время в субъектах Российской Федерации функционирует более 1350 клубов по месту жительства. Таким образом, можно говорить о развитой системе подростково-молодежных клубов по месту жительства.

Современный клуб по месту жительства – это добровольное и максимально приближенное к месту проживания сообщество детей, подростков и взрослых, объединенных общими интересами и деятельностью, способствующей их самореализации. Его целью является создание социально-педагогических и организационных условий для творческой самореализации подростков и взрослых в условиях свободного общения.

В настоящее время формируется новое содержание воспитательной деятельности на базе клубов по месту жительства. Главный акцент делается не на предоставлении необходимой помощи, а на минимальной стартовой поддержке молодых граждан. Тем самым государство стимулирует у молодых людей раскрытие их способностей, творческих начал через развитие сети социальных центров и клубов.

Наиболее успешными являются «Лидер-клуб» (Зеленоград), городской клуб старшеклассников (Кострома), социально-производственный педагогический комплекс № 5 «Лужники» (Москва), центр внешкольной работы г. Сарова Нижегородской области, муниципальное учреждение по работе с детьми и подростками по месту жительства «Вариант» (г. Сургут, Ханты-Мансийский автономный округ), центр досуга детей и молодежи г. Ангарска Иркутской области, детский спортивно-культурный центр «Восход» (Москва), центр социальной работы (Но-

ябрьск, Ямало-Ненецкий автономный округ). Специфика их работы состоит в том, что молодежь рассматривается не как объект воспитания, а как субъект социального действия, социального обновления.

Привлекательность клубов по месту жительства для детей и подростков заключается в следующем:

- удобный режим работы;
- близость к дому;
- разнообразие предлагаемых форм проведения досуга;
- возможность создавать объединения по интересам;
- неформальное общение со сверстниками;
- возможность получить консультацию у квалифицированных специалистов (юристы, психологи и т.д.);
- доступность посещения кружков, студий, мастерских, объединений;
- возможность самореализации в работе детских сообществ и общественных организаций.

Современный этап – это переход к новому уровню социальной работы, обеспечивающей решение следующих задач:

- создания необходимых условий для развития личности, укрепления здоровья, профессионального самоопределения, консультационно-профилактической работы и творческого труда подростков и молодежи;
- социальной адаптации подростков и молодежи;
- предупреждения правонарушений среди несовершеннолетних;
- профилактики наркомании и разных форм зависимостей;
- оказания социально-психологической помощи.

Для успешной реализации этих задач в департаменте ведется работа над совершенствованием нормативной правовой базы, информационно-методического и кадрового обеспечения деятельности клубов.

Раздел 3

Содействие и поддержка молодых граждан в области охраны их здоровья, в профилактике опасных заболеваний и формировании здорового образа жизни

В рамках данного направления государственной молодежной политики осуществляются меры по обеспечению здорового образа жизни молодых людей, профилактике заболеваний и зависимости от наркотических средств, сохранению психического здоровья, полноценному отдыху и досугу молодежи, развитию массовых видов спорта и туризма, поддержке материнства. В период демографического спада, переживаемого страной, здоровый образ жизни молодого поколения становится приоритетным направлением государственной молодежной политики, так как молодежь представляет собой важнейший репродуктивный резерв государства, его стратегический капитал. Поэтому формирование здорового образа жизни молодого поколения выделено в числе основных целей и задач Федеральной целевой программы «Молодежь России (2001–2005 годы)».

3.1. Социально-демографическая составляющая образа жизни

Социально-демографическая функция играет ведущую роль в социальном развитии и молодежи и общества. Уровень рождаемости и смертности, состояние здоровья и продолжительность жизни входят в число важнейших показателей, характеризующих состояние общества, степень его благополучия. Непосредственно коррелируя с образом жизни, социально-демографические проблемы относятся к числу наиболее значимых факторов, прямо или косвенно воздействующих на положение молодежи. Поэтому достоверные данные о тенденциях изменения основных демографических показателей являются необходимым основанием для прогнозирования развития молодого поколения и планирования государственной молодежной политики.

По данным Минтруда России, на фоне продолжающегося сокращения численности населения Российской Федерации численность молодежи за период 1998–2002 гг. возросла более чем на 5%. Хотя годовой темп роста численности населения в возрасте от 15 до 29 лет

снизился с 1,9% (1999) до 1,2% (2001), значительный прирост (около 8% за период) наблюдался в возрастной группе до 19 лет, что позволяет сделать предположение о сохранении положительной тенденции в среднесрочной перспективе (табл. 8).

Т а б л и ц а 8

**Численность молодежи в Российской Федерации,
1998–2002 гг.**

Показатель	1998 г. в среднем за год	1999 г. в среднем за год	2000 г. в среднем за год	2001 г. в среднем за год	2002 г. на начало года
Численность молодежи в возрасте 15–29 лет, млн человек	31,9	32,5	32,9	33,3	33,5
% всего населения	21,8	22,3	22,7	23,1	23,3
По возрастным группам:					
15–19 лет	11,3	11,6	11,9	12,1	12,2
20–24 лет	10,6	10,7	10,8	10,9	10,9
25–29 лет	10,0	10,1	10,3	10,4	10,4
СПРАВОЧНО:					
Численность населения, млн человек	146,5	146,0	145,2	144,4	144,0
Численность населения трудоспособно- го возраста, млн человек	85,2	85,9	86,7	87,2	87,3

Источник: Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту, 1999–2002 гг. — М.: Госкомстат, 2002.

Население моложе трудоспособного возраста в 1992 г. составляло почти четверть всего населения страны (24,1%), в 1997 г. его доля сократилась до 22,0%, а в 2002 г. составила 18,6%. Снижение рождаемости в начале 90-х годов породило новую понижающую демографическую волну, которая скажется на численности вступающих в трудоспособный и репродуктивный возраст уже с 2007–2008 гг. Малочисленные контингенты молодежи 1992–1994 гг. рождения, начинающие трудовую деятельность, не смогут заместить выбывающих из сферы занятости по возрасту. Если в 2006 г. численность и доля трудоспособных предположительно составит 89,1 млн человек (63,2% населения), то к концу этого периода трудоспособное население сократится на 10,3 млн человек (на 11,6%) и составит 78,8 млн человек, или 58,6% населения. К 2009 г., согласно прогнозу Госкомстата России, численность детей и подростков до 16 лет составит 21,8 млн человек (15,7% населения), т.е. сократится по сравнению с 2002 г. на 14,8%.

Изменится и соотношение групп населения моложе трудоспособного, трудоспособного и старше трудоспособного возраста, которое в настоящее время составляет 18,6; 60,7 и 20,7%. В 2016 г. соответст-

вующие группы составят 16,9; 58,5 и 24,5% всего населения России. Поэтому уже в ближайшей перспективе следует существенно пересмотреть приоритеты в государственной молодежной политике.

В 2002 г. по сравнению с предыдущим годом показатели рождаемости несколько улучшились: абсолютное число родившихся увеличилось на 85,2 тыс. человек, или на 6,5%; общий коэффициент рождаемости возрос с 9,1 до 9,8 на 1000 населения. Однако увеличение показателей рождаемости, наблюдаемое в течение последних 3 лет, в основном обусловлено приростом численности женских репродуктивных контингентов за счет сравнительно многочисленного поколения молодежи 1983–1987 гг. рождения – периода стимулирования рождаемости. Этому способствовало также некоторое увеличение рождаемости в старших молодежных возрастных группах (женщины 25–29 лет). Но данная тенденция носит временный характер.

Аналогична тенденция роста показателей брачности. Она также в основном обусловлена приростом численности молодежи брачного возраста. Число зарегистрированных браков в 2002 г. составило 1019,2 тыс. – по сравнению с предыдущим годом увеличилось на 1,8%. Однако при этом прирост числа разводов составил 11,8%. В расчете на 100 вновь зарегистрированных браков в 2002 г. пришлось 84 развода (в предыдущем году – 76 разводов на 100 браков).

Естественная убыль населения вследствие роста показателей рождаемости за последний год сократилась на 0,9%. В то же время динамика показателей смертности за последние годы устойчиво негативна (табл. 9).

Т а б л и ц а 9

*Динамика возрастных коэффициентов смертности, 1990–2000 гг.
(умершие по полу и возрасту на 1000 чел.)*

Возраст, годы	1990 г.		1992 г.		1994 г.		1996 г.		1998 г.		2000 г.	
	М	Ж	М	Ж	М	Ж	М	Ж	М	Ж	М	Ж
15–19	1,6	0,6	1,8	0,7	2,1	0,8	2,2	0,8	1,9	0,8	2,2	0,8
20–24	2,6	0,7	3,2	0,8	4,0	1,0	4,2	1,0	4,1	1,0	5,0	1,2
25–29	3,3	0,8	4,2	1,0	5,5	1,3	5,0	1,2	4,6	1,2	6,0	1,4

Источник: Госкомстат России.

За 2002 г. число умерших увеличилось на 76,5 тыс. человек, или на 3,4%; общий коэффициент смертности возрос с 15,6 до 16,3 на 1000 населения. В наибольшей степени рост возрастных коэффициентов смертности отмечается в молодежных 20–24 и 25–29 лет. Рост смертности отмечается практически по всем основным классам причин, причем средний возраст умирающих от хронических патологий, традиционно присущих старшим поколениям, «молодеет» – в этом состоит специфика российской модели смертности.

Устойчивой тенденцией последних лет является рост смертности населения, преимущественно молодого возраста, от заболеваний органов пищеварения, дыхания, инфекционных и паразитарных болезней (в первую очередь от туберкулеза). Особую озабоченность вызывает рост показателей заболеваемости и смертности по нозологическим формам социальной этиологии (туберкулез, заболевания, передаваемые половым путем, ВИЧ/СПИД), а также распространение социальных девиаций, угрожающих генофонду нации, – наркомании, токсикомании, алкоголизма.

Смертность от болезней вследствие социального неблагополучия и внешних причин в еще большей степени определяется социально-демографическими процессами в молодежной среде. Максимальный уровень смертности от туберкулеза приходится на возрастные группы 25–29 и 30–34 лет. Заболевания, передаваемые половым путем, распространяются преимущественно в молодежной среде, в частности среди потребителей психотропных препаратов, работников индустрии развлечений, социально дезадаптированных подростков и молодежи. Серьезными медико-социальными проблемами являются заболеваемость врожденным сифилисом, передача новорожденному ВИЧ-инфекции (СПИДа) от больной матери.

Поведенческие факторы, а именно пренебрежение принципами здорового образа жизни, безусловно, играют важную роль в формировании негативных демографических тенденций в Российской Федерации. В этой связи одной из первоочередных задач по сохранению и укреплению здоровья молодых поколений выступает целенаправленная государственная политика по формированию здорового образа жизни, внедрению принципов жизнесохранительного поведения, развитию физической культуры и спорта.

Существенную роль в формировании тенденций демографической динамики, изменении структуры населения и параметров воспроизводства населения Российской Федерации играют миграционные процессы. В составе мигрантов, как внутрироссийских, так и внешних, преобладают лица молодых трудоспособных возрастов.

Приток мигрантов из-за пределов России положительно влияет на общую численность и структуру населения страны. Так, в числе внешних мигрантов удельный вес детей и подростков до 16 лет составляет около 17%, лиц трудоспособного возраста – свыше 64%. Приток мигрантов, как правило, способствует омоложению состава и увеличению численности населения регионов за счет вселения самих мигрантов и членов их семей, активизирует процессы создания семей и, следовательно, рождаемости.

Динамика показателей демографического потенциала России в перспективе во многом будет зависеть от направленности и интенсив-

ности миграционных потоков, характера приживаемости и интеграции переселенцев. Это потребует выделить работу с молодежью из числа мигрантов в самостоятельное направление государственной молодежной политики.

Учитывая сложную демографическую ситуацию, государство принимает соответствующие меры, которые направлены на ее улучшение и нашли свое отражение в Концепции демографической политики Российской Федерации до 2015 года.

3.2. Тенденции изменения состояния здоровья детей и подростков

Состояние здоровья населения, и прежде всего детей и молодежи, – один из важнейших факторов обеспечения безопасности и стабильности государства. Одновременно оно является важнейшим показателем социального развития молодежи. Анализ имеющихся статистических данных позволяет утверждать, что в 2002 г. в состоянии здоровья детей и подростков отмечались как негативные, так и наметившиеся некоторые позитивные тенденции.

Показатель младенческой смертности в 2002 г. составил 13,3 на 1000 родившихся живыми, что на 8,9% ниже, чем в 2001 г., и на 13,1% ниже, чем в 2000 г. Отмечается значительное колебание этих показателей в различных регионах: С-Петербург – 6,7; Агинский Бурятский автономный округ – 7,6; Самарская область – 8,4; в Республика Мордовия и Ханты-Мансийский автономный округ – 8,8; Коми-Пермяцкий автономный округ – до 25,6; Республика Ингушетия – 29,6; Корякский автономный округ – 34,9. Наиболее низкие показатели младенческой смертности по-прежнему в Северо-Западном федеральном округе, а высокие – в Дальневосточном федеральном округе.

Вместе с тем по-прежнему сохраняются негативные тенденции в состоянии здоровья детей и подростков. Это подтвердили и результаты всероссийской диспансеризации детей в 2002 г., в ходе которой было осмотрено 30 млн 400 тыс. детей (94,6%). Признаны здоровыми (I группа здоровья) 32,1% детей и подростков, 51,7% имеют функциональные отклонения или факторы риска заболеваний (II группа здоровья), 16,2% – хронические заболевания (III–V группы здоровья).

Согласно данным максимальный показатель детей и подростков с I группой здоровья зарегистрирован в Дальневосточном (35,9%), Центральном (35,6%) и Южном (39,9%) федеральных округах. Низкий показатель здоровых детей зарегистрирован в Приволжском (27,2%) и Северо-Западном (27,5%) федеральных округах при невысокой доле

детей, имеющих хронические заболевания, – соответственно 16,6 и 15,4%.

В сельской местности удельный вес здоровых детей и подростков значительно ниже, чем в городе. В городской местности дети I группы здоровья составляют 36,93%, II – 48,73%, III – 14,34%, в то время как на селе эти цифры равны 29,02, 53,89, 17,09% соответственно.

Соотношение здоровых и больных детей имеет возрастные различия: в возрасте до 1 года доля здоровых детей составляет 29%, к 3 годам – около 40%, в возрасте до 15 лет – около 28%, к 15–17 годам отмечается увеличение доли здоровых подростков до 32%. С возрастом удельный вес детей и подростков с III группой здоровья увеличивается.

Установлено, что распределение детей по группам здоровья зависит также от пола. До 10-летнего возраста в I группе здоровья преобладают девочки, старше 10 лет – мальчики. С наступлением пубертатного периода растет удельный вес хронической патологии у девочек.

Отмечаются, кроме того, различия в состоянии здоровья детей и подростков в зависимости от типа учебного заведения и соответствующей им системы педагогического воспитания: в общеобразовательных учреждениях (школы, лицеи и т.д.) патология выявлена у 59,2% учащихся, в школах-интернатах – у 71,9%, в школах при воинских частях – у 57,4%, в учреждениях начального или среднего профессионального образования – у 50%, в военных училищах – у 33,4%. В соответствии с данными НИИ гигиены и охраны здоровья детей и подростков Научного центра здоровья детей РАМН отмечаются следующие особенности физического развития современных детей и подростков в крупных городах: грациализация телосложения, дефицит массы тела, низкорослость, замедление темпов полового созревания, отставание биологического возраста от календарного, снижение динамометрических показателей и силовых возможностей. В ряду факторов, влияющих на такое положение, выделяются, во-первых, недостаток в питании по экономическим причинам (но можно наблюдать и деформацию из-за пропаганды рекламы, западных фильмов некоторых «нездоровых» продуктов питания и соответствующих стандартов потребления в СМИ), а во-вторых, нарушение традиционного образа жизни, который у всех народов предполагает гармонию духа и тела, формирование разумных материальных и духовных потребностей с детского возраста.

В течение последних лет сохраняется существенный дисбаланс в структуре питания детей и подростков – высокое потребление хлеба, хлебопродуктов, сахара, картофеля и крайне недостаточное потребление мяса, молока, рыбы, яиц, фруктов, овощей, растительного масла, являющихся источником незаменимых аминокислот, витаминов и микроэлементов, что оказывает негативное влияние на их здоровье.

Ухудшается питание учащихся в школах. Лишь 23% школьников принимают горячую пищу 2–3 раза в день; число детей, пользующихся столовыми, сократилось примерно на 30%, а среди старшеклассников не превышает 10%. Ассигнования, выделяемые на питание в школах, обеспечивают не более 30–40% суточной потребности в белках, жирах, энергии и на 20% – в витамине С и кальции.

По итогам первого этапа диспансеризации была проведена коллегия Минздрава России, решением которой определены основные направления и пути развития специализированной помощи детям, увеличения объемов и квот по высокоспециализированным (дорогостоящим) видам медицинской помощи; разработаны планы оздоровления и реабилитации детей и подростков по всем видам образовательных учреждений. Аналогичные мероприятия проведены во всех субъектах Российской Федерации.

Наметилось некоторое снижение численности детей и подростков, страдающих болезнями, передающимися половым путем. В 2002 г. зарегистрировано 45,1 тыс. таких больных в возрасте до 18 лет, что на 7,8 тыс. меньше, чем в 2001 г. (52,9 тыс.). Однако острота проблемы не снижается. Остается высоким число девочек, заболевших сифилисом в возрасте до 15 лет. Проведенный в 37 субъектах Российской Федерации анализ путей заражения сифилисом среди детей показал, что более чем в 60% случаев они заразились половым путем. Сохраняется высокий уровень заболеваемости врожденным сифилисом. В 2002 г. зарегистрировано 619 случаев, в 2001 г. – 579.

Острой остается проблема ВИЧ-инфекции. Наибольшее за весь период регистрации число ВИЧ-инфицированных – 87 177 человек было выявлено в 2001 г., что почти в 1,5 раза больше по сравнению с 2000 г. В 2002 г. число впервые выявленных случаев ВИЧ-инфекции снизилось по сравнению с 2001 г. на 43%. На 01.01.2003 г. в Российской Федерации зарегистрировано 229 049 ВИЧ-инфицированных, включая 4775 детей. Увеличивается число случаев ВИЧ-инфекции среди призывников. Только в 2001 г. по этой причине не были призваны в ряды Российской армии более 5 тыс. молодых людей.

В целях предупреждения распространения инфекций, передаваемых половым путем, в структуре кожно-венерологических диспансеров организованы отделы первичной профилактики, которые проводят работу по пропаганде и поощрению безопасного сексуального поведения, координируя свою работу с общественными организациями. Положительный опыт такой работы с населением, особенно с подростками, накоплен в Мурманской, Самарской, Новосибирской, Свердловской областях. Однако пропаганда безопасного секса останется малоэффективной без повышения уровня духовно-нравственного воспитания молодежи и вовлечения молодых людей в активную трудовую и

образовательную деятельность. Следует возродить игнорируемые в постсоветское время методы прямой пропаганды и даже административно-правового принуждения (разумеется, в комплексе с методами и технологиями духовного воспитания).

Несмотря на то что в 2002 г. отмечено некоторое снижение заболеваемости туберкулезом (зарегистрировано 6254 ребенка в возрасте до 18 лет с диагнозом активного туберкулеза, установленным впервые в жизни, что на 1116 детей меньше, чем в 2001 г.), проблема распространения этой болезни остается актуальной.

Сохраняет свою остроту и проблема здоровья детей-инвалидов. Общая численность инвалидов в возрасте до 18 лет в 2002 г. по данным Минздрава России достигла 620 342 (196,3 на 10 000 человек), из которых 58% составляют юноши, 42% – девушки.

Одной из основных причин инвалидности детей по-прежнему являются болезни нервной системы (20,6%), среди которых более половины (56,3%) составляет детский церебральный паралич, а 21,2% – психические расстройства, из них 72,8% – это дети с умственной отсталостью.

В 2002 г. соответствии с Конвенцией ООН о правах ребенка завершена работа по переводу детей в возрасте до 18 лет на медицинское обслуживание педиатрической сетью. В детских амбулаторно-поликлинических учреждениях начата работа по организации медицинского обеспечения подготовки юношей к военной службе. В 2002 г. в 39 федеральных санаториях для детей и подростков 15–17 лет с родителями получили лечение 68,9 тыс. человек.

В целях дальнейшего улучшения здоровья детей и подростков требуется:

- обеспечение приоритетного развития и поддержки службы охраны материнства и детства;
- реализация государственных гарантий по обеспечению детей и подростков бесплатной медицинской помощью, сохранение доступности дорогостоящих видов медицинской помощи;
- усиление межведомственного взаимодействия по предупреждению и распространению беспризорности, безнадзорности, профилактике социально значимых болезней у детей: алкоголизма, наркомании и токсикомании, туберкулеза, ВИЧ-инфекции, заболеваний, передающихся половым путем;
- повышение эффективности профилактических и оздоровительных мероприятий в образовательных учреждениях, в том числе по формированию здорового образа жизни;
- принятие мер к привлечению молодежи к занятию спортом.

3.3. Развитие массового молодежного спорта

Физическая культура и спорт призваны сыграть ведущую роль в формировании здорового образа жизни молодежи. Поэтому развитие массового спорта среди молодежи является приоритетным направлением государственной молодежной политики.

Основные усилия были направлены на преодоление кризисных явлений в массовом молодежном спорте, характерных для 1990-х годов. Утрата ценности физической культуры, сокращение финансового и ресурсного обеспечения физкультурно-массовой работы, уменьшение количества действующих спортивных сооружений, доступных для детей и молодежи, коммерциализация спорта явились причиной резкой дифференциации в возможностях физического развития молодежи. Поэтому главным направлением государственной молодежной политики в данной сфере стали меры, направленные на выравнивание возможностей в занятии спортом для разных категорий молодежи.

К числу важнейших решений, которые во многом определили деятельность Госкомспорта России в 2002 г., следует отнести поручения Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, которые были даны на заседании Государственного совета Российской Федерации от 30 января 2002 г. по вопросу «О повышении роли физической культуры и спорта в формировании здорового образа жизни россиян».

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 1507-р одобрена «Концепция развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2005 года», в которой развитие физической культуры и спорта среди детей, подростков и молодежи определено в качестве приоритетного направления деятельности Госкомспорта России.

Правительством Российской Федерации утверждена подпрограмма «Физическое воспитание и оздоровление детей, подростков и молодежи в Российской Федерации (2002–2005 годы)» Федеральной целевой программы «Молодежь России, 2001–2005 годы». Реализация мероприятий подпрограммы позволит значительно увеличить численность занимающихся физической культурой и спортом, поднять уровень методического обеспечения, укрепить материально-техническую спортивную базу.

По вопросу совершенствования процесса физического воспитания в образовательных учреждениях Российской Федерации в мае 2002 г. проведена совместная коллегия Минобразования, Госкомспорта, Минздрава России и Российской академии образования. По распоряжению Минобразования России начиная с 2002/2003 учебного года во всех общеобразовательных учреждениях введен третий урок физической культуры.

Принято решение о проведении Спартакиады народов России (распоряжение Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2002 г.), в рамках которой с 2003 г. предусмотрено проведение массовых спортивных мероприятий среди всех категорий населения.

В соответствии с единым календарным планом всероссийских и международных спортивных мероприятий Госкомспорта России ежегодно проводится более 100 различных массовых физкультурно-спортивных и комплексных спортивных мероприятий для детей, учащейся молодежи и различных возрастных групп населения. Из 118 проведенных в 2002 г. мероприятий 37 организовано для детей и учащейся молодежи по отдельным видам спорта и 29 комплексных.

Особое внимание уделяется проведению таких массовых соревнований среди детей и подростков, как «Золотая шайба», «Шиповка юных», «Кожаный мяч», «Белая ладья», «Чудо-шашки», «Веселый дельфин» и др.

В октябре-ноябре прошла информационно-пропагандистская акция «Расти со спортом». Проведены всероссийские физкультурно-спортивные фестивали студентов высших и средних специальных учебных заведений в шести федеральных округах (кроме Центрального федерального округа).

Расширяются география и состав участников соревнований. Больше стало проводиться соревнований по федеральным округам. К участию в соревнованиях привлекаются дети не только из городов, но и из сельской местности, воспитанники детских домов и школ-интернатов. Так, в ноябре 2002 г. в Москве были проведены всероссийские игры детей-воспитанников детских домов и школ-интернатов, в которых приняли участие победители и призеры всероссийского конкурса на лучшую постановку физкультурно-массовой работы в учреждениях данного типа. В финальных стартах детских соревнований приняли участие более 2 тыс. молодых спортсменов.

Особое внимание уделяется вопросам подготовки молодежи допризывного возраста. В 2002 г. в рамках реализации подпрограммы «Физическое воспитание и оздоровление детей, подростков и молодежи в Российской Федерации (2002–2005 годы)» Федеральной целевой программы «Молодежь России (2001–2005 годы)» Госкомспортом России совместно с Минобразования России проведен Всероссийский фестиваль молодежи допризывного возраста. Соревнования прошли в шести федеральных округах (кроме Дальневосточного федерального округа). В фестивале приняли участие 365 представителей из 60 субъектов Российской Федерации.

В последние годы в регионах Российской Федерации проводится большая работа по развитию спортивно-оздоровительной программы «Президентские состязания». В октябре 2002 г. в Адлере (Краснодар-

ский край) состоялся IV Всероссийский физкультурно-спортивный фестиваль «Президентские состязания», в котором приняли участие 667 школьников из 38 регионов.

Придавая большое значение пропаганде здорового образа жизни, Госкомспорт России ежегодно проводит всероссийские смотр-конкурсы на лучшую постановку физкультурно-оздоровительной и спортивной работы среди детских домов и школ-интернатов и детских подростковых клубов по месту жительства и учебы. В них приняли участие 20 детских домов и школ-интернатов, 50 детских подростковых клубов.

Основными мероприятиями Минобразования России по реализации «Концепции модернизации российского образования в 2002–2004 годах» предусмотрены: обеспечение условий, способствующих укреплению здоровья обучающихся и воспитанников в системе образования; разработка и реализация в рамках Федеральной целевой программы «Молодежь России (2001–2005 годы)» подпрограммы «Физическое воспитание и оздоровление детей, подростков и молодежи в Российской Федерации». В соответствии с этой подпрограммой в ноябре 2002 г. на базе Московского военного суворовского училища был проведен фестиваль молодежи допризывного возраста, в рамках которого проходил финал спартакиады молодежи допризывного возраста с участием команд-победительниц по федеральным округам, а также военно-патриотических объединений Москвы и Московской области (12 команд).

В июле 2002 г. прошли зональные турниры юных футболистов «Кожаный мяч» (3-й этап) в 18 городах, в которых приняли участие 150 команд из 65 субъектов Российской Федерации. По окончании зональных турниров 36 сильнейших команд приняли участие во всероссийских финальных турнирах (4-й этап), которые прошли по возрастным группам: старшая – в Тамбове, средняя – в Рязани, младшая – в Коломне.

Ежегодно совместно с молодежно-подростковым спортивно-техническим центром «Ралли-спорт» проводятся молодежные соревнования по автоспорту. В 2002 г. в Москве и Московской области проведены четыре этапа кубка России по массовым дисциплинам автомобильного спорта, в которых приняли участие 193 экипажа из 21 региона и 5 иностранных участников.

Популярным в стране становится пейнтбол – достаточно дорогостоящий, зрелищный, азартный вид спорта, который является эффективным средством воспитания подростков и молодежи. Ежегодно совместно с российской федерацией пейнтбола проводятся благотворительный турнир для детей-сирот Москвы и Московской области, посвященный Дню защиты детей, и первенство России по пейнтболу,

которое в этом году прошло 24–25 августа на базе Государственной школы высшего спортивного мастерства. В нем приняли участие более 40 команд.

Традиционно в г. Гусь-Хрустальный (Владимирская область) на День города проходят всероссийские молодежные соревнования по картингу на приз «Молодежь России». Ежегодно в соревнованиях принимают участие более 40 команд из 20 регионов России.

Сегодня более 2 млн человек занимаются рукопашными единоборствами. Совместно с молодежной федерацией кик-боксинга ежегодно проводятся соревнования межрегионального, общероссийского уровня, а также международные встречи. В феврале к Дню защитника Отечества проводился фестиваль восточных единоборств, количество участников которого составило 600 человек.

Многие мероприятия в регионах проходят при поддержке Департамента по молодежной политике Минобразования России. Наиболее известные из них:

- международные молодежные турниры по дзюдо и боксу в Псковской области;
- всероссийский турнир по мини-футболу в Саратовской области;
- межрегиональные соревнования по вольной борьбе и по греко-римской борьбе в Калмыкии;
- международный детский шахматный турнир в Новосибирской области.

Предупреждение правонарушений и распространения безнадзорности тесно связано с организацией досуга подростков. За последние 6 лет значительно расширилась сеть подростково-молодежных клубов и досуговых центров для несовершеннолетних, созданных по инициативе органов по делам молодежи. В ряде регионов социальные службы и подростково-молодежные клубы объединены общей концепцией организации социоклубной и социальной работы и рассматриваются как один из социальных институтов, нацеленных на воспитание подрастающего поколения, в том числе и физическое.

Усилия, предпринятые в направлении развития массового молодежного спорта, уже сейчас дают позитивные результаты. В частности, за последние 3 года значительно увеличилась сеть физкультурно-оздоровительных учреждений, которая насчитывает сегодня 208 994 объекта (табл. 10).

В настоящее время действует около 5 тыс. детских подростковых клубов, в которых физической культурой и спортом занимаются 761,3 тыс. детей. Число клубов по сравнению с 2000 г. увеличилось на 526, а число занимающихся в них – на 66,4 тыс. человек. Однако по-прежнему доля детей и молодежи, систематически занимающихся физической культурой и спортом, остается низкой, массовый спорт не

**Динамика развития сети физкультурно-спортивных сооружений
2000 – 2002 гг.**

Год	Вид сооружений					
	всего	стадионы	плоскост- ные спор- тивные со- оружения	спортзалы	лыжные базы	бассейны
2000	198 304	2108	96 755	54 941	3295	2512
2001	200 864	2106	98 712	54 791	3307	2630
2002	208 994	2122	103 824	56 130	3316	2639

Источник: Госкомспорт России.

входит в число важнейших ценностно-целевых установок, определяющих жизненную стратегию молодых людей.

Основное внимание для дальнейшего развития детско-юношеского спорта и физического воспитания целесообразно сосредоточить на следующих направлениях:

- сохранении целостной сети физкультурно-спортивных учреждений;
- обновлении программно-методического обеспечения образовательного процесса в физкультурно-спортивных учреждениях дополнительного образования детей;
- совершенствовании материально-технической базы образовательных учреждений и по месту жительства;
- разработке новых эффективных форм привлечения детей и подростков к занятиям различными видами спорта;
- консолидации усилий всех физкультурно-педагогических кадров, работающих в системе образования, на решение задач формирования у детей и подростков потребности в занятиях спортом;
- расширении межведомственного сотрудничества по созданию единых координированных программ повышения квалификации педагогических работников физкультурно-спортивных учреждений дополнительного образования детей;
- совершенствовании системы проведения спортивно-массовых мероприятий, не требующих больших финансовых вложений;
- совершенствовании нормативно-правовой базы в области формирования здорового образа жизни, развития физической культуры и спорта.

3.4. Развитие системы детского, молодежного и семейного отдыха и оздоровления

Одним из негативных последствий социально-экономических реформ в России явилось сокращение возможностей полноценного отдыха для детей и молодежи. Это проявилось:

- в разрушении десятилетиями складывавшейся инфраструктуры отдыха (пионерские лагеря, детские санатории, летние трудовые лагеря и т.п.), которая с немалым трудом возрождается в последние годы;
- в изменении структуры финансирования сферы отдыха при общем росте стоимости услуг и транспортных расходов;
- в отказе предприятий и ведомств от содержания центров отдыха и оздоровления и передаче их на баланс муниципальных образований;
- в утрате многих детских летних лагерей, вследствие распада СССР оказавшихся на территории других государств;
- в снижении уровня жизни большей части населения России, и особенно молодежи, что существенно ограничивает возможности выбора ими места и форм отдыха (особенно этот фактор актуален на фоне коммерциализации сферы отдыха и развлечений);
- в переориентации деятельности бывших пионерских лагерей с детского контингента на взрослый, в расчете на состоятельных людей.

В этих условиях сохраняются значительные трудности для реализации направления «Развитие молодежного, детского и семейного отдыха» Федеральной целевой программы «Молодежь России (2001–2005 годы)», целью которой является создание оптимальных условий для полноценного отдыха, оздоровления, занятости детей, подростков и молодежи. В ходе реализации направления в 2002 г. преследовалась цель активизировать деятельность органов по делам молодежи, оздоровительно-образовательных учреждений, социальных служб, подростково-молодежных клубов, детских и молодежных общественных объединений, а также скоординировать действия заинтересованных ведомств, привлечь специалистов различного профиля и научных работников к разработке новых инновационных подходов в сфере отдыха и оздоровления, организации профильных лагерей и других вопросов отдыха и оздоровления детей, подростков и молодежи. Работа осуществлялась по следующим направлениям:

1. Подготовка педагогических кадров для работы в детских и молодежных оздоровительных учреждениях и информационно-методическое обеспечение летней оздоровительной кампании.

2. Организация и поддержка деятельности оздоровительных учреждений, детских и молодежных центров, профильных лагерей, лагерей труда и отдыха.

3. Организация сезонной занятости подростков и молодежи.

4. Организация отдыха подростков и молодежи, нуждающихся в особой опеке государства, и профилактика асоциального поведения.

5. Организация отдыха и оздоровления студентов учреждений профессионального образования, в том числе организация деятельности студенческих отрядов.

6. Направление детей и подростков во всероссийские детские центры «Орленок» и «Океан».

7. Обеспечение условий безопасности жизнедеятельности подростков в оздоровительно-образовательных учреждениях.

На дальнейшее улучшение отдыха и оздоровление молодежи были нацелены принятые в 2002 г. нормативные документы:

- постановление Правительства Российской Федерации от 29 марта 2002 г. № 191 «Об обеспечении отдыха, оздоровления и занятости детей в 2002 году»;

- постановление Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2002 г. № 259 «Об утверждении правил расходования средств обязательного социального страхования на оплату стоимости путевок в загородные стационарные детские оздоровительные лагеря в 2002 г. в период летних школьных каникул»;

- приказ Минтруда России от 25 марта 2002 г. № 57 и Минфина России от 25 марта 2002 г. № 21н «Об утверждении Положения о финансировании мероприятий по содействию занятости населения и социальной поддержки безработных граждан за счет средств федерального бюджета»;

- нормативно-правовые акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению отдыха, оздоровления и занятости детей и молодежи в 2002 г.

Организация работы по обеспечению детского и молодежного отдыха характеризуется стремлением найти оптимальные формы в условиях противоречия между ограниченностью ресурсных возможностей и необходимостью удовлетворить потребности максимального количества нуждающихся. Анализ основных показателей работы оздоровительных лагерей (табл. 11) показывает, что в целом это удастся сделать.

Т а б л и ц а 11

Основные показатели работы оздоровительных лагерей, 1999–2002 гг. (в тыс.)

Тип лагерей	1999		2000		2001		2002	
	Число лагерей	Число детей						
Стационарные	3,22	2015,2	3,32	2185	3,34	2128,2	3,35	2379,6
Санаторно-оздоровительные	0,51	172,9	0,51	183,8	0,6	240,2	0,6	229,0

С дневным пребыванием	29,53	2414,7	32,86	2772	34,58	2929	35,5	2958,3
Оборонно-спортивные	1,61	210,8	1,71	226,1	1,74	206,6	1,83	210,8
Профильные	2,36	176,5	2,67	210,6	2,89	203,2	3,13	208,3
Труда и отдыха	7,03	536,7	8,03	583,4	8,88	638,7	7,7	538,9
Всего	44,33	5534,5	49,21	6170,6	52,15	6358,8	52,22	6513,7

Источник: Госкомстат России.

В последние годы возросло число детей, подростков и молодежи, охваченных летней оздоровительной кампанией. Это произошло благодаря увеличению числа стационарных лагерей и развитию таких малозатратных форм организации отдыха и оздоровления молодежи, как палаточные лагеря, центры дневного пребывания, военно-полевые сборы для старшеклассников, туристические походы, археологические и краеведческие экспедиции, семейные лагеря.

Некоторые из этих форм отдыха и оздоровления не являются оптимальными и сложились как следствие попыток компенсировать дефицит ресурсных возможностей. Альтернативой лагерям дневного пребывания могут быть палаточные лагеря, туристические походы и другие малозатратные виды отдыха.

По сравнению с 2001 г. в России снизилось число лагерей труда и отдыха, как и количество охваченных ими детей. Несколько ниже и показатель количества детей, отдохнувших в санаторно-оздоровительных лагерях. Возможно, эти изменения обусловлены ситуационными факторами, требующими дополнительного анализа.

Несмотря на отмеченные тенденции, можно прогнозировать, что в дальнейшем тенденция роста числа отдохнувших детей, подростков и молодежи по отдельным показателям будет сохраняться при условии поиска эффективных форм работы в этом направлении. К числу таких форм сегодня относится конкурсный подход к организации летнего отдыха, который практикуют в большинстве субъектов Российской Федерации. Успешным опытом проведения конкурсов могут поделиться Удмуртская Республика и Республика Карелия, Санкт-Петербург и ряд других регионов.

Всего, по данным органов по делам молодежи субъектов Российской Федерации, летом 2002 г. отдохнуло примерно 37–38% детей и подростков в возрасте от 8 до 17 лет (2001 г. – 35%). Однако надо учитывать, что по регионам число отдохнувших детей колеблется от 10 до 90%.

В последние годы остается относительно стабильной структура финансирования оздоровительных кампаний, главной составляющей в которой являются средства Фонда социального страхования Российской Федерации (табл. 12).

**Примерная структура финансирования
оздоровительной кампании (1999–2002 гг.), %**

Источники финансирования	1999	2000	2001	2002
Средства субъектов Российской Федерации и местных субъектов	24,2	14,4	22,1	21,7
Средства Фонда социального страхования Российской Федерации	41,3	52,8	50,4	51,0
Средства предприятий, учреждений, организаций	18,4	21,6	13,1	10,8
Средства родителей	7,3	5,9	4,6	4,8
Средства федерального бюджета	5,1	3,6	7,1	7,5
Другие привлеченные источники	3,7	1,7	2,7	4,2

Источник: Фонд социального страхования Российской Федерации.

По сравнению с 1999 г. в финансировании оздоровительной кампании значительно снизилась доля предприятий и организаций, на которые 4 года назад приходилась почти одна пятая всех расходов на отдых и оздоровление детей.

Несмотря на то что проблема ресурсного обеспечения отдыха и оздоровления детей и молодежи сохраняет особую актуальность, не менее значимым является и вопрос о качестве этой деятельности. Для его улучшения и оптимизации форм и методов оздоровления подростков и молодежи Департамент по молодежной политике Минобразования России и органы по делам молодежи субъектов Российской Федерации ежегодно проводят конкурсы программ в сфере отдыха, оздоровления и занятости детей, подростков и молодежи.

В 2002 г. Департамент провел два конкурса программ по отдыху и оздоровлению молодежи. Наибольшую активность в конкурсах проявили Новосибирская, Владимирская, Орловская, Камчатская, Ярославская, Калужская, Костромская области, Республики Татарстан и Марий Эл. Высокий уровень представленных программ в 2002 г. отмечен экспертным советом у ВДЦ «Океан», Камчатской, Тюменской и Челябинской областей.

На основании представленных программ и по итогам работы в 2001 и 2002 гг. присвоен специальный статус опорно-экспериментальных площадок молодежного, детского и семейного отдыха Министерства образования Российской Федерации шести организациям и учреждениям, участвовавшим в реализации подпрограммы «Развитие молодежного, детского и семейного отдыха» Федеральной целевой программы «Молодежь России (2001–2005 годы)»:

1. Государственному учреждению дополнительного образования Российской Федерации «Всероссийский детский центр “Океан”» (Приморский край).

2. Государственному учреждению дополнительного образования Российской Федерации «Всероссийский детский центр «Орленок»» (Краснодарский край).

3. Государственному учреждению «Смоленский областной центр социальной помощи и трудоустройства молодежи» (Смоленская область).

4. Межрегиональной детской общественной организация Санкт-Петербурга и Ленинградской области «Ю-Питер» (Санкт-Петербург).

5. Детскому оздоровительно-образовательному центру туризма «Юнитур» (Свердловская область).

6. Союзу детских организаций «Чудо» (Томская область).

Департамент по молодежной политике Минобразования России провел в 2002 г. ярмарки молодежных инициатив и путевок в Орле и Анапе, на которых были предложены более 120 тыс. путевок в детские и молодежные оздоровительные центры внутри страны и за рубежом, лагеря труда и отдыха, туристические лагеря; оздоровительные и образовательные туры; а также специализированные путевки для детей-инвалидов, трудных подростков и др. В рамках российского рынка путевок прошел рынок товаров и услуг для детского отдыха, демонстрировалось оборудование для лагерей, центров, клубов, показали себя творческие коллективы и педагогические отряды. В работе ярмарок приняли участие более 5000 специалистов.

Одной из основных задач организационного и методического обеспечения различных форм отдыха и оздоровления была и остается профессиональная подготовка специалистов. Наличие высокопрофессиональных кадров в этой области достигается в первую очередь работой областных, республиканских и краевых школ подготовки вожатых, инструктивных лагерей, семинаров, проведением конкурсов на право работать вожатыми и воспитателями в детских и молодежных оздоровительных учреждениях.

Департамент по делам молодежи Министерства образования Российской Федерации и органы по делам молодежи субъектов Российской Федерации ежегодно проводят региональные, межрегиональные и всероссийские семинары и конференции, в которых в 2002 г. приняли участие более 60 000 человек. По итогам этих семинаров и в целях обобщения опыта работы в области отдыха и оздоровления детей, подростков и молодежи в субъектах Российской Федерации издавались учебно-методические пособия.

Особенно следует отметить работу школ подготовки вожатых всероссийских детских центров «Орленок» и «Океан», Свердловской, Воронежской, Волгоградской и Смоленской областей, республик Мордовии, Удмуртии, Башкортостан и Коми, Ямало-Ненецкого автономного округа, которые наряду с подготовкой специалистов для летних

лагерей ведут большую работу по внедрению инновационных программ летнего отдыха.

В 2002 г. в 41 субъекте Российской Федерации действовали 302 педагогических отряда. В их составе работало более 10 000 студентов. В марте 2003 г. в целях координации и развития этого движения Департамент по молодежной политике Минобразования России провел всероссийский слет педагогических отрядов, в котором приняли участие 464 человека из 55 субъектов Российской Федерации.

В 2002 г. состоялся всероссийский фестиваль лагерей в детском оздоровительном лагере «Кавказ» (Анапа). В работе фестиваля приняли участие 450 специалистов из 30 субъектов Российской Федерации. В январе 2003 г. 30 директоров детских оздоровительных лагерей представляли Российскую Федерацию на Международном конгрессе лагерей в Австралии.

Большой популярностью в среде подростков и молодежи пользуются профильные лагеря, которые позволяют наиболее полно реализовать потенциал самой активной части молодежи. Они вносят большой вклад в дело организации досуга молодежи, привлечения ее к творческой деятельности, создания условий для приобретения молодыми людьми лидерского и гуманитарного опыта. Лагеря данной направленности нацелены на развитие личностного потенциала, что позволяет каждому их участнику познать и реализовать себя в творческом процессе в соответствии со своими наклонностями и способностями.

В целом можно говорить о сложившейся круглогодичной системе функционирования профильных лагерей. Во многих регионах закреплены постоянные базы проведения, кадровый состав, накапливается оборудование. С их помощью появилась возможность целенаправленной профилактической работы с подростками группы риска. Профильные лагеря способствуют снижению уровня правонарушений среди несовершеннолетних в летний период. Кроме того, эта форма работы позволяет подросткам не только отдохнуть, но и реализовать свои интересы.

В 2002 г. в соответствии с информацией, полученной из субъектов Российской Федерации, в 7102 профильных лагерях, сменах и лагерях труда и отдыха отдохнули свыше 600 тыс. человек. Еще полтора миллиона детей и подростков отдыхали в более чем 20 тыс. лагерей дневного пребывания, 70 тыс. детей и подростков отдыхали в 700 палаточных лагерях. Перед системой органов по делам молодежи стоит задача обеспечить дальнейшее развитие профильных лагерей, сохранив преемственность профильных смен разных каникулярных периодов, связь организаторов лагерей со школами, клубами, органами исполнительной власти.

Специфической проблемой остается организация отдыха подростков и молодежи, нуждающихся в особой опеке государства, и профи-

лактика асоциального поведения. Органами по делам молодежи осуществляется комплекс мер социальной помощи трудным подросткам (состоящим на учете в КНД, ППН; из многодетных, опекунских, неполных семей, сиротам, беспризорным и безнадзорным) с целью профилактики правонарушений, безнадзорности и беспризорности несовершеннолетних, оказания всесторонней и своевременной помощи на разных уровнях.

В 2002 г. Департаментом по молодежной политике Минобразования России было предложено органам по делам молодежи организовать проведение круглогодичных профильных смен для подростков группы риска. Наиболее оптимальным вариантом признаны оборонно-спортивные лагеря на базе воинских частей.

Подобный опыт проведения круглогодичных профильных смен имеется далеко не во всех субъектах Российской Федерации. Такие смены проводятся только в зимнее и летнее каникулярное время. Наиболее успешной признана работа таких лагерей в Оренбургской области.

Анализ организации оздоровительной кампании выявил проблему подростков, не охваченных в каникулярный период деятельностью оздоровительных учреждений. Данную проблему может решить организация площадок по месту жительства подростков. В Астраханской, Воронежской, Костромской (детско-ветеранская организация «Победа»), Ленинградской, Магаданской, Московской (ГЦ и МЦ «Дети улиц»), Оренбургской, Пензенской и других областях, в Хабаровском крае, в Еврейской автономной области имеется большой опыт работы с такими подростками по месту жительства.

Органы по делам молодежи в 2002 г. продолжали направлять детей и подростков во всероссийские детские центры «Орленок» и «Океан» в рамках Федеральной целевой программы «Развитие всероссийских детских центров "Орленок" и "Океан", 2001–2002 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 2000 г. № 625.

В целом реализация Федеральной целевой программы «Развитие всероссийских детских центров «Орленок» и «Океан», 2001–2002 годы» позволила:

- увеличить число отдыхающих детей в центрах до 24 тыс. в год;
- создать благоприятные условия для оздоровления и реабилитации одаренных детей и детей с отклонениями в здоровье;
- продолжить разработку методических пособий в помощь педагогам и руководителям внеклассной работы и их внедрение в кружках детского технического, прикладного и художественного творчества;
- осуществить разработку и внедрение современных технологий и методик по укреплению здоровья детей с использованием бальнеок-

лиматотерапии, средств массовой физической культуры, нетрадиционных методов оздоровления, организацию и проведение на базе центров мероприятий и программ по развитию и охране здоровья детей, медицинской профилактике и реабилитации детей с отклонениями в состоянии здоровья;

- организовать на этой базе стажировку педагогических и управленческих кадров детских центров России, студентов и аспирантов педагогических вузов;

- сформировать новые технологии социальной деятельности в области молодежной и детской политики, образования, охраны здоровья детей и подростков, обеспечить их распространение в Российской Федерации.

Вместе с тем, несмотря на улучшение показателей отдыха и оздоровления детей и молодежи в 2002 г., сохраняется немало проблем, связанных с ресурсным и кадровым обеспечением этой работы, ее методическим сопровождением, поиском оптимальных организационных форм. Характер существующих проблем и стратегия развития сферы отдыха и оздоровления предполагают решение следующих основных задач:

- 1) совершенствования нормативно-правовой базы отдыха и оздоровления детей и подростков, правовое закрепление организации отдыха и оздоровления как круглогодичной и непрерывной системы;

- 2) сохранения и развития загородных стационарных оздоровительных лагерей круглогодичного действия;

- 3) сокращения числа лагерей дневного пребывания с одновременным увеличением профильных лагерей и других малозатратных форм организации отдыха;

- 4) развития различных форм совмещения отдыха и трудовой деятельности подростков;

- 5) развития системы подготовки кадров для организации отдыха, оздоровления и занятости детей и подростков, увеличения выпуска методической литературы на базе опорно-экспериментальных площадок Минобразования России;

- 6) поиска дополнительных источников финансирования летней оздоровительной кампании;

- 7) усиления работы с педагогическими отрядами в субъектах Российской Федерации.

Раздел 4

Содействие обеспечению экономической самостоятельности молодых граждан и реализации их трудовых прав и обязанностей

Основными направлениями деятельности государственных органов по обеспечению экономической самостоятельности молодежи, предусмотренными Концепцией государственной молодежной политики в Российской Федерации, являются: создание условий для занятости молодежи; содействие профессиональной ориентации, профессиональной подготовке и переподготовке молодых граждан; формирование и реализация программ социальной адаптации и повышения конкурентоспособности молодежи на рынке труда; обеспечение финансовой поддержки мероприятий по созданию рабочих мест для молодежи, в первую очередь для лиц, не достигших 18-летнего возраста, особо нуждающихся в социальной защите и испытывающих трудности в поиске работы (дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей), и молодых граждан из числа бывших военнослужащих Вооруженных сил Российской Федерации – ветеранов боевых действий, а также молодежи, проживающей в сельской местности и районах Крайнего Севера; материально-техническая и финансовая поддержка деятельности молодежных учебных предприятий, бизнес-инкубаторов, учебно-деловых центров, коммерческих организаций, более 75% численности работников которых составляют молодые граждане; поддержка молодежного предпринимательства. Обеспечение занятости, снижение уровня безработицы, рост деловой активности молодежи выделены в качестве основных мероприятий Федеральной целевой программы «Молодежь России (2001–2005 годы)».

Однако результаты анализа данных статистики и социологических исследований показывают, что в сфере труда молодежи остается большое количество нерешенных проблем. Они являются следствием основного противоречия в современном положении молодежи на рынке труда, проявляющегося в увеличивающемся разрыве между ее трудовыми притязаниями и возможностями их удовлетворения. В условиях нарастающей дифференциации доходов у населения молодежь одна из первых отвергает низкий уровень оплаты труда, нередко отдавая предпочтение нестабильным, но высокодоходным видам деятельности, включая занятость в неформальном секторе экономики. Вместе с тем высокие требования представителей молодежи к оплате труда делают достаточно проблематичным поиск подходящей работы по двум

причинам: с одной стороны, из-за отсутствия или недостаточности практического опыта работы и необходимых профессиональных связей, с другой – из-за весьма ограниченного круга вакансий на хорошо оплачиваемых местах работы, заполнение которых напрямую связано с профессиональным опытом и налаженными связями.

Данное противоречие во многом объясняет специфику занятости молодежи и ее положение на рынке труда. Главная особенность – это растущее недоиспользование трудового потенциала молодежи, что само по себе нежелательно и носит еще более негативный характер в связи с тем, что замедляется процесс обновления рабочей силы и ротации кадров, особенно в отраслях, не престижных по той или иной причине для молодежи. Ежегодно официальная экономика как бы теряет от 2,3 до 2,6 млн человек в возрасте от 16 до 30 лет. Они либо переходят в число безработных иждивенцев, либо заняты в неформальной экономике. С другой стороны, это противоречие весьма негативно проявляется в возможностях профессионального самоопределения молодежи, ограничивая ее экономическую самостоятельность, препятствуя реализации ее трудовых прав и обязанностей.

4.1. Положение в материальном производстве

Изменение положения молодежи в материальном производстве является важным показателем ее социального развития и фактором экономической самостоятельности. За годы реформ занятость молодежи в данной сфере сократилась более чем на четверть, что связано с развалом производства в стране. Результаты исследования [1] показывают, что эта тенденция сохраняется. Если в 1999 г. трудом в данной сфере было занято 44,2%, то в 2002 г. – 41,4%, что значительно меньше, чем в среднем среди занятого населения (62,3%). Особенно пострадал государственный сектор производства, где занятость молодежи за эти годы сократилась почти в 1,5 раза. Начиная с 1994 г. темпы оттока молодежи из госсектора существенно замедлились и составили около 6% в год. В 1999 г. ее занятость в госсекторе равнялась 46% и до 2002 г. практически не изменилась. Приток же молодежи в материальное производство с другими формами собственности составил по отношению к 1994 г. 29,4%.

Таким образом, перераспределение молодежи в структуре занятости продолжается, хотя и замедленными темпами. Молодежь перемещается из государственного сектора в частные, личные и акционерные предприятия. На сегодняшний день структура занятости молодежи по формам собственности в материальном производстве заметно отлича-

ется от структуры молодежной деятельности в целом, в которой продолжают преобладать сельскохозяйственные предприятия акционерного типа (табл. 13).

Т а б л и ц а 13

Структура занятости молодежи в материальном производстве на предприятиях с разной формой собственности, 2002 г. (% к работающим)

Сфера производства	Предприятия, организации и учреждения по виду собственности							
	Государственные	Муниципальные	Частные акционерные	Личные	Колхозная, госхозн.	Акционерные в с/х	Смешанные	Другие
Материальное производство	41,4	0,5	29,3	2,6	2,6	15,7	4,8	3,1
В целом занятость молодежи	45,9	3,3	31,4	3,1	1,2	7,3	3,4	1,3

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

Еще в конце 90-х годов госсектор являлся основным каналом интеграции молодежи в сферу труда и материального производства. Ныне он постепенно утрачивает эту роль. Приверженность ему сохраняют либо по необходимости, так как нет другого выбора, либо для того, чтобы иметь запись в трудовой книжке, а зарабатывать на стороне. При наличии возможностей выбора лишь 25,4% (против 30% в 1999 г.) молодежи, занятой в материальном производстве, предпочли бы работу на государственном предприятии или в учреждении.

Возможности выбора места работы для сельской молодежи еще более ограничены, чем для городской. Для 2,6% (против 6,9% в 1999 г.) это разваливающиеся колхозы и для 15,7% – предприятия с акционерной формой собственности. В личных (фермерских) хозяйствах заняты в материальном производстве лишь 5,7% молодых людей.

Таким образом, доверие со стороны молодежи к госсектору в материальном производстве продолжает сокращаться. Учитывая, что в государственном секторе пока еще сосредоточен главный экономический потенциал страны, повышение этого доверия является важным фактором воспроизводства материального благосостояния общества и остается ведущим направлением государственной молодежной политики.

Вместе с тем, как видно из данных табл. 13, в настоящее время уже больше половины молодежи занято в негосударственном секторе, который становится главным фактором ее интеграции в сферу материального производства. Следовательно, поиск новых форм стимулирования и социальной защиты интеграционного поведения молодежи в

этой сфере приобретает в молодежной политике характер приоритетного направления.

По характеру труда в материальном производстве молодежь распределена следующим образом: 89,8% работают по найму, 2,7% владеют бизнесом с наемным трудом, 2,2% работают по найму и имеют собственный бизнес, 2,5% заняты индивидуально-трудовой деятельностью, 5,5% – другими видами деятельности (мелкая коммерция, работа в личном подсобном и домашнем хозяйстве). То есть подавляющее большинство молодежи в материальном производстве составляет наемную рабочую силу. Лишь немногим более двух процентов молодых людей владеют собственными предприятиями, производящими продукцию, являются работодателями, около десяти процентов занимаются малым бизнесом.

Это значит, что развитие молодежного предпринимательства и малого бизнеса, осуществляемое в рамках государственной молодежной политики, распространяется по меньшей мере на каждого десятого молодого человека, занятого в сфере материального производства. С целью поддержки этих отраслей осуществлялось проведение всероссийских и межрегиональных конференций, учебно-методических семинаров для работающих в сфере молодежного предпринимательства и занятости; информационно-методическое обеспечение предпринимательской деятельности молодежных организаций в субъектах Российской Федерации; организация конкурсов в сфере поддержки молодежного предпринимательства; материально-техническое и финансовое обеспечение деятельности бизнес-инкубаторов, учебно-деловых центров; организация международного сотрудничества в этой сфере.

Уровень образования молодежи, занятой в материальном производстве, достаточно высок. Более двух третей (61,6%) занятых в этой сфере имеют не только профессию, но и профессиональное образование, что свидетельствует о высоком воспроизводственном потенциале молодежи. Однако по сравнению с 1999 г. произошли некоторые изменения в уровне образования и профессиональной подготовки молодежи (табл. 14).

Отмечается приток в материальное производство молодежи с общим средним и отток молодых специалистов со средним специальным образованием. Удельный вес молодых рабочих, имеющих общее среднее образование, возрос во всех профессиональных группах, кроме занятых в строительстве. Заметно повысился уровень среднего специального образования среди промышленных, строительных и сельскохозяйственных рабочих и снизился среди рабочих легкой промышленности и транспортных рабочих. Одновременно в этих же группах, кроме промышленных рабочих, произошло зеркальное повышение удельного веса молодежи, имеющей незаконченное высшее и высшее образование.

Уровень образования молодежи в основных профессиональных группах материального производства, 1999 – 2002 гг.

(% по каждой группе)

Профессиональные группы	Образование					
	среднее	общее	среднее	специальное	незаконченное высшее	высшее
	1999 г.	2002 г.	1999 г.	2002 г.	1999 г.	2002 г.
Промышленные рабочие	27,0	31,7	58,6	51,2	6,5	2,4
Рабочие легкой промышленности	22,7	27,8	68,2	55,6	4,5	5,6
Строительные рабочие	23,1	23,0	65,4	51,4	7,7	11,4
Сельскохозяйственные рабочие	34,1	35,5	43,2	41,9	6,8	9,7
Транспортные рабочие	30,3	37,0	52,8	52,1	5,6	6,8
Инженерно-технические работники	9,7	15,5	45,1	36,5	42,4	45,2
В целом среди занятых в материальном производстве	24,4	28,4	55,5	48,1	12,2	13,5

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

Напрашивается вывод, что за прошедшие годы в материальном производстве произошли некоторые структурные изменения, вызвавшие перераспределение квалифицированных кадров. Сокращение численности молодых специалистов скорее всего объясняется сбоями в подготовке и распределении кадров в системе среднего специального образования, вызванными неэффективным его реформированием. Что же касается активизации притока специалистов с незаконченным высшим и высшим образованием на рабочие профессии, то это может быть связано либо с модернизацией производства, либо с более высокими заработками в этих профессиональных группах, либо с безвыходностью ситуаций, когда нет другой работы по инженерной специальности. Скорее всего справедливы две последние версии, но они неодинаково проявляются в разных регионах и отраслях производства. Таким образом, повышение уровня образования и профессиональной подготовки молодежи в материальном производстве имеет региональный и отраслевой аспекты, что следует учитывать при планировании молодежной политики.

О положении молодежи в материальном производстве можно судить также по уровню ее профессиональной квалификации, по степени соответствия профессии выполняемой работе, по отношению к

своей профессии. Чем выше оценки этих показателей, тем устойчивее социально-профессиональное положение молодых людей и выше уровень их социально-профессионального статуса в материальном производстве (табл. 15).

Т а б л и ц а 15

Характеристики социально-профессионального статуса молодежи в основных профессиональных группах материального производства, 1999–2002 гг.

(*K* – средневзвешенный коэффициент по семибалльной шкале)

Профессиональные группы	Уровень квалификации, <i>K=7</i>		Соответствие профессии выполняемой работе, %		Престиж профессии, %		Удовлетворенность профессией, %	
	1999 г.	2002 г.	1999 г.	2002 г.	1999 г.	2002 г.	1999 г.	2002 г.
Промышленные рабочие	4,45	4,43	21,2	26,8	24,2	24,4	36,4	39,0
Рабочие легкой промышленности	4,86	5,0	33,5	33,3	22,7	27,8	40,9	43,3
Строительные рабочие	4,61	4,4	26,9	17,1	34,6	37,1	38,5	32,9
Сельскохозяйственные рабочие	4,68	4,38	44,4	35,5	35,4	19,4	47,9	41,9
Транспортные рабочие	5,02	5,13	21,1	39,7	25,0	35,6	43,2	52,1
Инженерно-технические работники	4,90	4,86	44,4	42,5	33,4	46,3	28,1	40,8
В целом в материальном производстве	4,75	4,7	31,9	32,4	29,2	31,7	39,1	41,6

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

Как видно из данных табл. 15, за прошедшие два года значения всех показателей, характеризующих уровень профессионального статуса, несколько выросли. Уровень квалификации остался практически без изменения. В профессиональной группе промышленных рабочих выросли оценки молодежью соответствия приобретенной профессии реально выполняемой работе и удовлетворенности профессией; в группе рабочих легкой промышленности повысились уровень квалификации, удовлетворенность профессией и ее престиж; в группе транспортных рабочих наблюдается рост по всем показателям; в группе инженерно-технических работников – удовлетворенность профессией и ее престиж. Это свидетельствует о росте профессионального самоопределения молодых людей и о повышении их социально-профессионального статуса в большинстве профессиональных групп.

Тревожная ситуация с профессиональным самоопределением складывается в группах сельскохозяйственных и строительных рабочих. Причем если среди сельскохозяйственных рабочих невысокий про-

фессиональный статус устойчиво отмечался на протяжении всего периода реформ, то статус строительных профессий до середины 1990-х годов был одним из самых высоких. А уровень заработной платы в этой группе до сих пор остается высоким. Видимо, в строительном производстве происходят сложные деструктивные процессы.

В дальнейшем при планировании государственной молодежной политики следует предусмотреть мероприятия, направленные на приток молодежи в материальное производство, на повышение в нем доли молодых специалистов со среднеспециальным образованием, а также на стимулирование занятости молодежи в соответствии с приобретенной профессией. В качестве приоритетных направлений в разработанной Департаментом по молодежной политике Минобразования России программе содействия занятости молодежи, впервые вступающей на рынок труда, предполагается:

- развитие финансовых механизмов и технологий, направленных на решение проблем занятости молодежи;
- распространение опыта применения организационных, финансовых и других технологий, направленных на обеспечение решения вопросов занятости молодежи;
- расширение круга субъектов, содействующих занятости молодежи.

4.2. Положение в непроизводственной сфере (сфере распределения и обмена)

Анализ изменения положения молодежи в данной сфере позволяет более полно определить особенности ее социального развития, а также расширить охват мероприятиями государственной молодежной политики занятых банковской, посреднической деятельностью, оказанием услуг (включая охрану), торговлей, трудоустройством, материально-техническим снабжением и сбытом. Всего в данной сфере в 2002 г., по данным исследования [1], было занято 20,9% молодежи. Это важный резерв расширенного воспроизводства среднего класса в структуре общества, необходимое условие его стабилизации.

Хотя период наиболее бурного притока молодежи в эту сферу прошел, тем не менее, тенденция ее роста сохраняется. Причем значимым фактором роста является переход молодежи из государственного в негосударственный сектор, где концентрируются сегодня отношения распределения и обмена. Это подтверждается анализом изменения структуры занятости молодежи в данной сфере (табл. 16).

**Структура занятости молодежи в сфере распределения и обмена
в организации с различными формами собственности**

Формы собственности	Занятость молодежи, %	
	1999 г.	2002 г.
Государственная	16,6	17,5
Муниципальная	1,7	1,9
Частная	49,1	63,7
Личная	11,4	7,5
Акционерная в сельском хозяйстве	9,7	1,9
Смешанная (частично частная, частично государственная)	2,3	2,8

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

Как видно из данных табл. 16, подавляющее большинство молодежи, занятой в данной сфере, работает в негосударственном секторе экономики: около 80% из них выполняют работу по найму; 7,1% владеют собственным бизнесом с привлечением наемного труда; 8% занимаются мелким предпринимательством; 4,5% – индивидуальной трудовой деятельностью.

О высоком образовательно-квалификационном статусе молодежи, занятой в этой сфере, можно судить по тому, что больше половины из них имеют среднее специальное образование и каждый четвертый – незаконченное высшее и высшее образование. Три четверти (65,8%) оценивают уровень своей квалификации выше среднего и 24,6% – как высший. То есть численный рост занятых в сфере распределения и обмена за счет притока в нее молодежи сопровождается качественным улучшением структуры работающих.

Вместе с тем в 2002 г. по сравнению с 1999 г. отмечается стагнация ряда показателей социально-профессионального статуса. Так, снизились оценки престижа профессии – с 29,7% в 1999 г. до 24,5% в 2002 г., удовлетворенности профессией – соответственно с 38,3 до 33,0%, соответствия профессии выполняемой работе – с 35,4 до 22,6%. Такое резкое падение статусных характеристик наводит на мысль о происходящих в данной сфере производства структурных изменениях.

Они могут быть связаны с изменением структуры занятости по формам собственности. Субъективные оценки социально-профессионального статуса существенно различаются в зависимости от того, в организации какой формы собственности трудится молодой человек (табл. 17).

Заметно, что у молодежи, занятой в государственном секторе, уровень социально профессионального статуса по ряду характеристик выше, чем у работающих в частном секторе. Реально выполняемая работа чаще соответствует приобретенной профессии, больше удовлетворенность профессией и выше уровень квалификации, что является

Характеристики социально-профессионального статуса молодежи, занятой в сфере распределения и обмена в организациях с различными формами собственности

(К – средневзвешенные коэффициенты по семибалльным, четырехбалльным и трехбалльным шкалам)

Форма собственности	Соответствие профессии выполняемой работе, К=4	Удовлетворенность профессией, К=3	Престиж профессии, К=3	Уровень квалификации, К=7	Средне-месячная зарплата, руб.
Государственная	2,69	1,82	1,75	4,78	2283
Частная	2,38	1,77	1,82	4,72	2951

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

важной предпосылкой стабильности социально-профессионального положения данной группы молодежи.

Заработная плата, а значит, и престиж профессионального труда существенно выше в частном секторе. Соответственно, молодежь, занятая в нем, образует группу не только более передовую в социальном отношении, но и референтную (эталонную) для остальных. Тем самым создается мощный мотивационный стимул не только для изменений в структуре молодежной занятости внутри сферы распределения, но и для перемещения молодежи из сферы материального производства в другие сектора экономики.

Еще более значимым фактором расслоения молодежи в сфере распределения и обмена является характер труда (табл. 18).

Характеристики социально профессионального статуса молодежи, занятой в сфере распределения и обмена в зависимости от характера труда

(К – средневзвешенные коэффициенты по семибалльным, четырехбалльным и трехбалльным шкалам)

Характер трудовой деятельности	Соответствие профессии выполняемой работе, К=4	Удовлетворенность профессией, К=3	Престиж профессии, К=3	Уровень квалификации, К=7
Работа по найму	2,49	1,74	1,82	4,71
Свой бизнес	2,04	1,83	1,92	3,76

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

Среди молодых предпринимателей существенно ниже уровень квалификации и соответствие профессиональной подготовки характеру выполняемой работы, что вполне объяснимо. На бизнесменов не учатся, ими становятся. Вместе с тем у них значительно выше субъективные показатели своего статуса – престижа профессии и удовлетворенности ею.

Отражаясь в сознании молодых людей как неравенство возможностей профессионального самоопределения и социальной несправедливости, подобное расслоение неизбежно ведет к росту напряженности в среде молодежи. Ниже среднего оценили в 2002 г. свои возможности повысить зарплату 41,3% работающих по найму и 25,9% занимающихся коммерцией, сделать карьеру – соответственно 47,4 и 18,5%, открыть собственное дело – 68,6 и 3,7%, защитить свои права – 43,2 и 29,6%.

Характерно, что и среди молодых предпринимателей велика доля тех, кто не видит реальных путей решения своих жизненно важных проблем. Причина – состояние неопределенности, существующее в российском обществе. Оно болезненно проявляется в самоопределении всех групп молодежи.

Итак, темпы социального развития молодежи в данной сфере могли бы быть более динамичными, если бы в системе распределительных отношений общества проводилась более адекватно выраженная государственная молодежная политика.

4.3. Проблемы занятости подростков

Существенные подвижки произошли в 2002 г. в сфере трудовой занятости подростков. Отмечается резкое снижение уровня их занятости, что связано с переходом молодежи из сферы труда в сферу образования. Усиливается неравномерность распределения ее занятости по отраслям производства (табл. 19).

Т а б л и ц а 19

Занятое население в возрасте 15–17 лет по отраслям экономики на основной работе, 2000–2002 гг.

Отрасли экономики	2000 г.	2002 г.
Всего	503 402	300 942
Из них:		
в промышленности	72 836	48 699
в сельском и лесном хозяйстве	315 678	148 805
в строительстве	20 642	15 432
в сфере услуг	94 246	88 006

Источник: Департамент занятости населения Минтруда России.

Как следует из данных табл. 19, в целом занятость подростков за этот период сократилась в 1,6 раза. Наиболее высока занятость подростков в сельском и лесном хозяйствах, отличающихся тяжелым и преимущественно неквалифицированным трудом. Снижение доли квалифицированного труда среди подростков прослеживается и по данным табл. 20.

Т а б л и ц а 20

Занятое население в возрасте 15–17 лет по характеру труда на основной работе, 2000–2002 гг.

Характер труда	2000 г.	2002 г.
Всего	503 402	300 942
Специалисты высшего уровня	15 066	2 914
Специалисты среднего уровня	14 669	13 636
Служащие, занятые подготовкой информации	7 254	507
Работники жилищно-коммунального хозяйства	30 359	35 871
Квалифицированные рабочие сельского и лесного хозяйства	273 285	121 091
Квалифицированные рабочие промышленных предприятий	51 875	43 692
Операторы, аппаратчики, машинисты машин	21 374	8 970
Неквалифицированные рабочие	89 621	74 261

Источник: Департамент занятости Минтруда России.

По сравнению с 2000 г. четко прослеживаются тенденции сокращения квалифицированного труда подростков и роста доли неквалифицированного труда, которым занят каждый четвертый работающий подросток.

Результаты проведенных Минтрудом России проверок показали, что нарушения законодательства о труде, допущенные работодателями в отношении работников в возрасте до восемнадцати лет, носили в 2002 г. массовый характер. Наиболее распространенными среди них являлись: применение труда несовершеннолетних на запрещенных для них работах; привлечение к сверхурочной работе, работе в ночное время, в выходные и праздничные дни; направление в служебные командировки; работа в условиях, не соответствующих санитарно-гигиеническим нормам, и др. Продолжает оставаться высоким уровень производственного травматизма среди этой категории работников. Несчастные случаи со смертельным исходом среди несовершеннолетних работников произошли в 25 субъектах Российской Федерации.

В целях защиты трудовых прав подростков в рамках мероприятий Федеральной целевой программы «Молодежь России (2001–2005) годы» осуществлялись консультативно-методическое обеспечение деятельности органов по делам молодежи по вопросам занятости подро-

стков; организация конкурсов программ и проектов, направленных на содействие занятости; развитие межрегиональной сети подготовки кадров и повышения квалификации специалистов, работающих в сфере занятости молодежи.

Подтвердила в 2002 г. свою эффективность организация летней временной занятости несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет. На организацию временного трудоустройства несовершеннолетних граждан в 2002 г. было направлено 570,0 млн руб. (в 2001 г. на эти цели из федерального бюджета было израсходовано 537,2 млн руб.).

В реализации данной программы важны и воспитательный эффект, и получение несовершеннолетними гражданами трудовых навыков. В ходе работы, пусть даже неквалифицированной, появляется возможность выбора будущей профессии, соответствующей физическим возможностям и личностным качествам. Как правило, предлагаются следующие виды работ:

- работа, связанная с благоустройством территорий городов и населенных пунктов, озеленением и уходом за скверами;
- сельскохозяйственные работы в период заготовки кормов и уборки урожая;
- восстановление и сохранение историко-архитектурных памятников, зон отдыха, парков;
- приведение в порядок воинских захоронений, мемориалов, братских могил, кладбищ, содержание мест захоронения;
- косметический ремонт школ;
- ремонт книг;
- уборка помещений;
- доставка корреспонденции;
- расклейка объявлений и др.

Временное трудоустройство несовершеннолетних граждан позволяет повысить уровень материальной поддержки малообеспеченных семей, так как в период участия подростков во временных работах им оказывается материальная помощь за счет средств федерального бюджета, размер которой колеблется от 20 до 60% прожиточного минимума, исчисленного в субъекте Российской Федерации в установленном порядке. При этом минимальная материальная помощь не может быть ниже минимального размера пособия по безработице, установленного законодательством Российской Федерации. В большинстве субъектов Российской Федерации в 2002 г. финансирование мероприятий по организации временной занятости несовершеннолетних граждан осуществлялось с привлечением средств региональных и местных бюджетов (выделено более 220,9 млн руб.).

В результате этих мер общая численность несовершеннолетних граждан, устроенных на временную работу за счет всех источников

финансирования, в 2002 г. составила 1,4 млн человек, в том числе за счет федерального бюджета – порядка 1,1 млн человек.

Наибольшая численность участников мероприятий по организации временного трудоустройства несовершеннолетних достигнута в Республике Татарстан (153 тыс.), Алтайском (34 тыс.), Красноярском (33 тыс.) краях, Нижегородской (43 тыс.), Челябинской (42 тыс.), Московской (33 тыс.) областях и Москве (30 тыс.).

Эффективной формой работы, позволяющей совместить отдых и трудовую деятельность, является организация сезонной занятости подростков и молодежи. Анализируя итоги организации занятости подростков в 2002 г., необходимо отметить снижение общей численности трудоустроенных подростков и молодежи, что связано с сокращением объемов финансирования из федерального, региональных и местных бюджетов и увеличением минимального размера оплаты труда.

Основная тяжесть в организации занятости ложится на структуры службы занятости населения и молодежные биржи труда. Работа ими ведется в следующих направлениях: организация временного трудоустройства подростков и молодежи; профориентационная работа; организация работы студенческих отрядов и методическое сопровождение деятельности.

Организация трудовой занятости подростков и молодежи происходит в тесном взаимодействии со всеми субъектами государственной системы подготовки подростков и молодежи к трудовой деятельности. В 41 регионе Российской Федерации действовало более 1300 студенческих отрядов (64 609 человек), 10 908 ученических производственных бригад (387 859 человек), 3 313 лагерей труда и отдыха (233 029 человек) и через молодежные биржи труда было трудоустроено 429 829 человек.

С целью обеспечения трудоустройства подростков и молодежи в субъектах Российской Федерации осуществляются краткосрочные программы по профессиональному обучению и созданию дополнительных рабочих мест для подростков. Большинство программ предусматривает занятость подростков на ремонтно-строительных и сельскохозяйственных работах. Часть программ рассчитана на трудоустройство молодежи в качестве социальных работников. В целом организация занятости подростков ориентируется на специальности, не требующие высокой квалификации.

В то же время при организации деятельности студенческих отрядов основной упор делается на профессиональную подготовку. Региональные штабы студенческих отрядов проводят регулярные семинары-тренинги с командирами и комиссарами студенческих отрядов. Для членов отрядов регулярно проводятся занятия по специальности. По-прежнему среди студенческих отрядов первое место занимают педаго-

гические. Так, например, в Удмуртской Республике из 24 студенческих отрядов, созданных в 2002 г., было 15 педагогических, 9 строительных, 2 отряда проводников, 1 отряд охраны правопорядка и 1 отряд по инвентаризации памятников архитектуры. Такое соотношение характерно для большинства субъектов Российской Федерации.

К недостаткам в организации занятости подростков в 2002 г. следует отнести:

- снижение выделяемых ассигнований из средств Фонда занятости для организации временной занятости, что резко повлияло на количество трудоустроенных совершеннолетних;
- недостаточное внимание в регионах к вопросу квотирования рабочих мест для несовершеннолетних граждан;
- ограничения со стороны предприятий и организаций в приеме на работу подростков и студентов.

4.4. Молодежная безработица

Рост численности молодежи в последние годы обусловил увеличение ее доли в составе трудоспособного населения страны, что создало дополнительную нагрузку на рынок труда. По данным Департамента занятости населения Минтруда России, с 1999 по 2002 г. доля безработной молодежи среди общего числа безработных (в соответствии с методологией МОТ) возросла на 2,5%. В конце 2002 г. численность безработной молодежи в возрасте от 16 до 29 лет, зарегистрированной в органах Государственной службы занятости, составила 473 834 человека, или 32% официально зарегистрированных безработных. Среди них каждый шестой является выпускником учебного заведения. Из общего числа безработных выпускников 23,4% – лица, окончившие школу, 26,2% – учреждения начального профобразования, 35,1% – средние специальные учебные заведения и только 15,4% – высшие учебные заведения. В связи с этим проблема получения первой работы для молодых людей достаточно актуальна.

В 2002 г. в органы Федеральной службы занятости населения в поиске работы обратилось более 1,6 млн граждан в возрасте от 14 до 17 лет и более 2 млн в возрасте от 16 до 29 лет. Средняя продолжительность поиска работы среди молодежи по результатам выборочных обследований населения по проблемам занятости, составила в 2002 г. около 8 месяцев.

Одним из направлений государственной молодежной политики на рынке труда является повышение конкурентоспособности молодежи через приобретение ими новых или углубление имеющихся профессиональных знаний и навыков для последующего трудоустройства. Хорошо

зарекомендовала себя деятельность территориальных органов Минтруда России по вопросам занятости населения в области профессиональной ориентации молодежи. Ее целью является активное содействие в трудоустройстве молодежи, выборе ею специальности в соответствии с личностными потребностями и требованиями рынка труда. Не имеющие профессии, ранее не работавшие и впервые ищущие работу проходят индивидуальное консультирование, тестирование, им оказывается помощь в подборе возможных путей профобучения. Выпускники профучилищ, средних специальных учебных заведений и вузов информируются о возможностях трудоустройства через программы временного трудоустройства, переобучения или повышения квалификации.

В соответствии с приказом Минтруда России от 7 мая 2002 г. «О реализации плана первоочередных мероприятий по усилению профилактики беспризорности и безнадзорности несовершеннолетних на 2002 год» деятельность многих центров профориентации и психологической поддержки населения была направлена на оказание квалифицированной помощи в вопросах профессиональной ориентации беспризорных и безнадзорных несовершеннолетних граждан, стоящих на учете в инспекции по делам несовершеннолетних.

В 2002 г. услуги по профориентации получили 2 593 572 молодых людей в возрасте до 30 лет, в том числе 1 464 113 учащихся образовательных учреждений. Государственная служба занятости населения, кроме программы профориентации и профессионального обучения, активно использует и другие формы содействия занятости молодежи.

Ярмарки вакансий и учебных рабочих мест дают возможность юношам и девушкам самостоятельно подобрать себе работу, в том числе на предприятиях, сведения о которых не поступают в органы службы занятости, встретиться с работодателями, получить информацию о возможностях профессионального обучения по новой специальности, а также консультацию юристов и психологов.

В 2001–2002 гг. при непосредственном участии органов службы занятости ежегодно проводилось по 10–15 тыс. ярмарок вакансий рабочих и учебных мест, в которых приняли участие от 1,0 до 1,5 млн молодых людей. Так, в Новгородской области в ярмарке «Образование, занятость, карьера» приняли участие около 7,5 тыс. школьников и выпускников 9–11-го классов, представителей образовательных учреждений и кадровых служб 26 предприятий и организаций Великого Новгорода и Новгородского района. Профессиональную информацию в форме лекций и бесед получили 650 школьников. Компьютерную экспресс-диагностику прошли 290 человек.

В Ростовской области большой резонанс получила проведенная в Ростове-на-Дону областная молодежная ярмарка вакансий и учебных

мест «Молодость. Занятость. Успех», которая подтвердила остроту проблемы занятости молодежи и ее огромный интерес к поиску достойной, интересной работы. За время работы ярмарку посетило свыше 3,8 тыс. человек, получили направления на работу около 1,9 тыс.

Учитывая, что почти треть всех зарегистрированных безработных в Республике Карелии составляли молодые люди в возрасте 16–29 лет, Петрозаводский центр занятости населения в 2002 г. провел ярмарку–презентацию молодых специалистов. Ее участниками были около 1000 молодых людей, более 800 из которых прошли собеседование с работодателями, 379 юношей и девушек получили приглашения на предприятия для решения вопроса трудоустройства. На ярмарке была представлена информация ведущих специальных учебных заведений города о том, как получить дополнительное образование или повысить квалификацию. Более 35 организаций представили около 400 вакантных рабочих мест.

В рамках Программы содействия занятости молодежи, впервые вступающей на рынок труда, разработанной Департаментом по молодежной политике Минобразования России с учетом опыта реализованных в 2002 г. программ трудоустройства молодежи, предлагаются следующие мероприятия:

- формирование экономических механизмов, обеспечивающих функционирование системы содействия трудоустройству молодежи;
- создание научного обеспечения взаимосвязанного прогнозирования развития рынков труда и образовательных услуг;
- формирование системы трудоустройства выпускников на региональном и межрегиональном уровнях с учетом потребностей рынка труда;
- создание Всероссийского штаба студенческих отрядов;
- разработка системы мер, направленных на поддержку и развитие деятельности студенческих отрядов;
- формирование в системе профессионального образования сети региональных и вузовских центров, занимающихся вопросами содействия трудоустройству обучающихся и выпускников учреждений профессионального образования;
- разработка механизмов правовой и социальной поддержки обучающихся и выпускников учреждений профессионального образования на рынке труда.

4.5. Материальное положение

Важным фактором экономической самостоятельности молодежи является уровень ее материального положения. Результаты исследования

[1] свидетельствуют о некоторых положительных тенденциях в его изменении. Это проявилось, в частности, в росте заработной платы (табл. 21).

Т а б л и ц а 21

Изменение уровня заработной платы молодежи в основных профессиональных группах материального производства, 1999–2002 гг.

Профессиональная группа	Распределение по уровню зарплаты, %								Средняя зарплата руб.	
	до 1000 руб.		1000–1999 руб.		2000–2999 руб.		> 3000 руб.			
	1999	2002	1999	2002	1999	2002	1999	2002	1999	2002
Промышленные рабочие	37,2	14,6	32,1	14,6	14,0	9,3	6,5	41,5	1282	2477
Рабочие легкой промышленности	54,5	11,1	40,9	33,3	4,4	11,1	4,6	44,4	1166	2386
Строительные рабочие	42,3	17,2	34,6	5,7	3,8	20,0	11,5	57,1	1333	2669
Сельскохозяйственные рабочие	65,9	32,3	13,6	25,8	4,5	19,4	2,3	22,6	842	1824
Транспортные рабочие	31,5	12,3	38,2	12,3	11,2	13,7	9,0	61,6	1475	2744
Инженерно-технические работники	44,4	17,1	28,0	26,5	8,3	20,4	9,5	36,0	1310	2253

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

Из данных табл. 21 следует, что за прошедший период уровень заработной платы молодежи в материальном производстве вырос в среднем в 1,9 раза. Изменилось и соотношение профессиональных групп по этому показателю. Сохранили лидирующие позиции группы транспортных и строительных рабочих и остались аутсайдерами молодые труженики села. Положительная динамика отмечается в группе молодых рабочих в машиностроении, которая переместилась с 4-го на 3-е место, и в легкой промышленности (с 5-го на 4-е место), что свидетельствует об относительно более высоком темпе роста заработной платы в этих отраслях производства. Рост заработной платы молодых специалистов в составе ИТР в этот период был относительно невысоким, что отодвинуло эту группу с 3-й на 5-ю позицию.

Повысилась и удовлетворенность заработной платой в среде молодежи, занятой в материальном производстве (в 1999 г. $K=2,79$; в 2002 г. $K=3,14$), что является важным показателем ее социального развития. Отмечается также положительная стратификационная динамика. Доля низкооплачиваемых групп сократилась в 2,6 раза, а относительно высокооплачиваемых выросла в 6 раз. Сегодня более 3000 руб. в месяц получают 43,8% молодых людей, занятых в этой сфере, против 7,2% в

1999 г. Однако, учитывая темпы роста инфляции и розничных цен, а также стоимости коммунальных услуг, говорить о резком улучшении материального положения молодежи не приходится.

Это подтверждается сравнением субъективных оценок респондентами своего материального положения при ответах на вопрос, как часто им приходится испытывать материальные затруднения (табл. 22).

Т а б л и ц а 22

*Оценки молодежью своего материального положения, 1999–2002 гг.
(% по каждой группе)*

Как часто испытываете материальные затруднения	1999 г.	2002 г.
Постоянно	16,3	13,1
Часто	28,5	27,5
Время от времени	41,2	39,8
Редко	12,4	17,4
Никогда	1,5	2,2

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

Хотя в 2002 г. произошло некоторое сокращение доли остро нуждающихся, тем не менее, суммарная численность молодых людей, испытывающих постоянно, часто или время от времени материальные затруднения, равен примерно 80%. Почти каждый второй (40%) молодой человек, оценивая уровень своей жизни, отвечает, что едва сводит концы с концами или что заработанных денег хватает только на питание и недорогую одежду. То есть доля нуждающейся молодежи остается стабильно высокой.

Улучшение материального положения становится признаком социального развития, если оно достигается в результате труда в общественном производстве. Какова же связь уровня жизни молодежи с достижениями в труде? Проанализируем характер этой связи, сравнив уровень квалификации молодых людей с их оценками своего материального положения (табл. 23).

Т а б л и ц а 23

Связь уровня квалификации молодежи с ее материальным положением (% по группам)

Уровень квалификации	Уровень материального положения		
	низкий	средний	высокий
Низкий	51,3	40,7	8,0
Средний	46,1	44,0	9,9
Высокий	41,9	43,8	14,3

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

Как видно из данных табл. 23, существует прямая связь между этими переменными: чем выше уровень квалификации молодых людей, тем больше доля тех, кто высоко оценивает свое материальное положение, и наоборот. То есть напрашивается вывод, что квалификация и профессиональное мастерство молодых людей проявляются в результатах их труда и находят отражение в уровне их жизни.

Однако разница в процентном соотношении распределений, представленных в табл. 23, не столь велика, чтобы однозначно судить о наличии подобной зависимости. Не подтверждается она и анализом связей материального положения с другими характеристиками труда. В частности, связь с уровнем потребностей молодежи в интересной работе выявляет обратную зависимость: чем он выше, тем меньше доля молодых людей, высоко оценивающих свое материальное положение. Отсутствует связь между добросовестным трудом, высокой квалификацией и уровнем материального вознаграждения. Отсюда следует, что результаты труда по-прежнему не являются доминирующим фактором материального благополучия российской молодежи. Оно определяется «достижениями» в других сферах, зачастую криминальных.

Таким образом, противоречия в оплате труда остаются главным препятствием в улучшении материального положения и экономической самостоятельности молодежи. Они возникают в связи с несовершенством правовой системы в стране, продолжающимся ростом инфляции, розничных цен, стоимости коммунальных услуг, съедающих значительную часть прироста заработной платы, с фактами дискриминации в оплате труда молодежи. По этим же причинам остается стабильно высокой доля нуждающейся молодежи. Видимо, решение этих проблем должно находиться в непосредственной связи с мероприятиями по повышению жизненного уровня населения в целом.

В рамках государственной молодежной политики поддержка работающей молодежи должна осуществляться в трех направлениях: во-первых, посредством улучшения положения молодежи в сфере труда, во-вторых, путем оказания прямого содействия той части молодежи, которая в силу объективных причин не может самостоятельно обеспечить себе прожиточный минимум, в-третьих, оказывая влияние на формирование правосознания молодежи, умение отстаивать свои законные интересы.

4.6. Правовое сознание

Его эволюция не только отражает уровень социального развития молодежи, но и является важным фактором, определяющим ее социальное поведение во всех сферах жизнедеятельности, в том числе и в

труде. Складываясь под влиянием сложных социальных процессов, происходящих в обществе, а также впитывая многочисленные правовые идеи, функционирующие в современном обществе и тиражируемые СМИ, оно характеризуется крайней противоречивостью, что проявляется в реализации молодыми людьми трудовых прав и обязанностей.

По данным исследования [3], для современной молодежи характерно сохранение устойчивого интереса к правовым проблемам. Основными мотивами, определяющими интерес к праву, являются понимание, что каждый гражданин должен знать законы государства, в котором он живет; стремление найти правовую защиту в случае необходимости; необходимость правового обеспечения своей профессиональной деятельности и личной жизни.

Эти ведущие мотивы, а в особенности второй, говорят о превалировании утилитарного подхода к праву, интерес к которому диктуется в первую очередь практическими соображениями, конкретными жизненными потребностями. В силу этого они носят преимущественно ситуативный характер и являются неустойчивыми.

Вместе с тем первый из названных мотивов не может однозначно оцениваться как чисто утилитарно-практический. Он, несомненно, несет в себе элемент морального должностования, связанный с осознанием значения закона и права на интеллектуально-нравственном уровне. Однако, как показывает дальнейшее исследование, роль интеллектуально-нравственного начала в правовой культуре молодежи не следует преувеличивать.

Нельзя утверждать, что утилитарное отношение к праву означает разрыв с традицией отечественного правосознания. Как отмечалось выше, утилитаризм имел место и прежде. Однако ситуативный подход к праву и морали не являлся господствующим и был нелегитимен.

Лишь у относительно небольшой части молодежи отмечается правовая дезориентация, которая проявляется в том, что молодые люди признают свою неспособность определить, какие действия являются законными, какие – противозаконными. Дезориентация обычно проявляется в действиях частного характера, требующих специальных знаний. В принципиальных вопросах молодые люди довольно ясно представляют себе возможные негативные последствия криминальных действий или деятельности на грани правонарушений.

Крайне неблагоприятное влияние на правовое сознание молодежи оказывает общая ситуация в стране. Делая поведение, не отвечающее требованиям морали и закона, выгодным, общество тем самым возводит его в норму, формируя новые рамки правовой культуры и морали.

Молодые люди весьма чувствительны к распространению правового нигилизма в стране, к криминализации государственной и общест-

венной жизни. Это рассматривается ими как основание для формирования личной позиции в данной сфере и как оправдание собственных противоправных действий. По данным исследования [3], больше половины молодых людей (55%) согласились с утверждением, что в современной России законным путем прожить невозможно. И лишь 45 % не поддержали это высказывание.

Для современной российской молодежи источником формирования правовых установок является не столько традиция, сколько специфика актуальных потребностей и жизненных проблем, т.е. доминирует ситуативное правосознание. В этой связи в ее правовом сознании преобладают не трудовые традиции, присущие российской ментальности, и не протестантская этика труда, характерная для западного правосознания, а конгломерат сиюминутных установок, сформировавшихся под влиянием конкретных жизненных ситуаций. Традиции нуждаются в постоянном воспроизводстве в каждом новом поколении, иначе они утрачивают свою регуляционную роль в жизнедеятельности людей. Поэтому воспроизводство трудовых традиций в среде молодежи в нынешних условиях становится важной формой содействия реализации ее трудовых прав и обязанностей. Очевидно, нуждается в существенном дополнении Перечень мероприятий Федеральной целевой программы «Молодежь России (2001–2005 годы)», предусматривающий лишь учреждение премий за лучшее освещение темы гражданско-патриотического воспитания молодежи в СМИ, произведениях литературы и искусства, а также организацию курсов для руководителей патриотических объединений.

Оправдание собственного правового нигилизма внеправовыми действиями властей воспроизводит типичную черту отечественной ментальности «пенять на зеркало».

Так, по данным исследования [1], выразив свое отношение к политике, согласившись со следующими суждениями (табл. 24), молодые люди продемонстрировали свой политический нигилизм.

Т а б л и ц а 24

Отношение к политике, 1999–2002 гг.

Суждения	Согласны (%)	
	1999 г.	2002 г.
В нашей политической жизни столько неясного, что такому человеку, как я, трудно в ней разобраться	81,9	80,6
Власти нет дела до нужд молодежи, ее используют как инструмент в избирательных кампаниях	87,0	79,1
Нынешние политики думают только о том, чтобы набить свой карман	91,2	89,2
У таких людей, как я, нет никаких возможностей повлиять на действия властей	86,9	85,1

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

Из данных табл. 24 следует по крайней мере два вывода: во-первых, несмотря на незначительную положительную тенденцию в 2002 г., среди подавляющего большинства молодых людей существует устойчивое негативное отношение к власти, во-вторых, они не видят реальных возможностей собственного влияния на власть, т.е. не рассматривают себя в качестве субъекта политической жизни.

Не случайно значительная часть молодежи испытывает чувство правовой незащищенности. Анализ результатов исследования [1] свидетельствует, что на отсутствие возможностей защитить свои права в трудовой сфере в 2002 г. указал почти каждый второй респондент (42,8%). Причем по сравнению с 1999 г. доля незащищенной молодежи возросла на 6,4%. О связи политического нигилизма молодежи с правовым свидетельствует недоверие каждого второго молодого человека к правоохранительным органам.

Поэтому решение проблемы развития правосознания молодежи непосредственно связано со строительством правового государства в России. В рамках государственной молодежной политики на данном этапе следует обратить внимание на правовую защищенность прежде всего на защиту трудовых прав молодежи.

Государственная поддержка молодых семей*

Необходимость поддержки государством института молодой семьи определяется нарастанием негативных тенденций в ее составе и структуре, проявляющихся в снижении рождаемости и уменьшении количества детей, в увеличении числа разводов и количества неполных семей, в росте внебрачной рождаемости и сиротства при живых родителях, в участившихся проявлениях психологической напряженности в семейных отношениях. Концепцией государственной молодежной политики предусматривается поддержка по следующим направлениям: разработка и принятие федеральных, региональных, местных целевых программ (проектов) по государственной поддержке молодых семей, в первую очередь малоимущих, по оказанию им материальной и иной помощи в решении социально-экономических, социально-бытовых проблем, по обеспечению занятости молодых родителей, по формированию здорового образа жизни; организация просветительской работы с молодыми гражданами по вопросам репродуктивного здоровья, безопасного материнства, воспитания и развития обеспечения детей, организации семейного и детского отдыха; совершенствование законодательства по вопросам поддержки молодых семей в строительстве и приобретении жилья (по осуществлению субсидирования, целевого льготного кредитования, ипотечного кредитования, по внедрению механизмов аренды государственного и муниципального жилья и др.), улучшения жилищных условий для молодых малоимущих семей; формирование системы социальных служб в целях расширения сферы образовательных, медико-социальных, социально-правовых, психолого-

* В отсутствие однозначного толкования понятия «молодая семья» принимается ее определение, сформулированное в Основных направлениях государственной молодежной политики, утвержденных постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 03.06.1993 г. № 5090-1, а также в концепции реализации государственной семейной политики по становлению и стабилизации молодой семьи, утвержденной распоряжением Государственного комитета Российской Федерации по молодежной политике от 28 марта 2000 г. № 21. В соответствии с ним молодая семья – это семья в первые три года после заключения брака (в случае рождения детей – без ограничения продолжительности брака) при условии, что один из супругов не достиг 30-летнего возраста, а также неполная семья с детьми, в которых мать или отец не достигли 30-летнего возраста. При этом в ряде регионов используются иные подходы к определению понятия «молодая семья».

педагогических, информационных, консультационных и других услуг молодым семьям.

Укрепление института молодой семьи и содействие решению ее жилищных проблем выделены в основных мероприятиях Федеральной целевой программы «Молодежь России (2001–2005 годы)». Постановлением Правительства Российской Федерации в 2002 г. утверждена подпрограмма «Обеспечение жильем молодых семей», входящая в состав федеральной целевой программы «Жилище» 2002–2010 годы.

Вместе с тем остаются нерешенными многие проблемы, препятствующие успешной реализации молодой семьей своей важнейшей воспроизводственной функции в обществе.

5.1. Молодая семья в репродуктивном потенциале общества

Изменение ее роли в демографическом воспроизводстве связано с формированием новой модели семейно-брачных отношений и демографического поведения подрастающих поколений. На уровне рождаемости и состоянии брачно-семейных отношений сказывается распространение в молодежной среде особого типа демографического поведения, преобладающими ценностно-целевыми установками которого являются предпочтение бездетной или однодетной семьи, снижение брачности, высокий уровень одобрения альтернативных традиционной форм семейно-брачных взаимоотношений (гражданский брак, свободные отношения, гомосексуальные семьи и т.п.).

Так, результаты исследования [2] показывают, что хотя в семейно-брачных ориентациях молодежи присутствует определенная вариативность, для большинства респондентов характерна установка на традиционный легитимный брак (70%). Но для части респондентов (17%) более привлекательным является гражданский брак, для 5% респондентов – внебрачные отношения. Безбрачие, одинокий образ жизни выбирают 2% респондентов. Категорией «другое» объединены альтернативные формы отношений (гомосексуальные, групповые и другие отношения), на которые ориентируются примерно 6% респондентов. Но и этот процент достаточно высок и говорит о неблагоприятных симптомах, подогреваемых пропагандой так называемого цивилизованного образа жизни.

Степень привлекательности различных форм брачных отношений прослеживается при анализе данных табл. 25.

**Оценка привлекательности гражданского и официально
зарегистрированного брака, 2002 г. (% по группам)**

Показатели привлекательности	Гражданский брак	Зарегистриро- ванный брак	Затруднились ответить
Взаимная ответственность перед супругом	10,1	70,6	19,3
Супружеская верность	9,8	57,7	32,5
Материальная ответственность перед семьей	6,9	71,4	21,7
Забота о детях, их воспитание	6,9	66,6	25,5
Забота о родителях	9,6	53,8	36,6
Личная свобода	55,7	18,2	26,0
Возможность самореализации	35,5	29,2	37,2
Защищенность	7,0	70,1	22,8
Имущественные права	9,5	74,0	16,5

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

Как видно из данных таблицы, по большинству показателей молодежь видит неоспоримые преимущества в официально зарегистрированном браке. В гражданском браке молодых людей привлекают свобода поведения и возможность реализации собственных интересов, а по существу – безответственность. В 2002 г. состояли в зарегистрированном браке 24,8%, а в незарегистрированном (гражданском) браке – 7,9% молодежи.

То есть существенной чертой демографического поведения молодежи становится обострение проблемы сознательного родительства. Молодежь, вступающая в брачный возраст, в большинстве своем не готова к выполнению супружеских обязанностей. Об этом свидетельствуют продолжающееся увеличение разводов, неумение молодых супругов вести хозяйство, нежелание рожать и воспитывать детей (количество «отказных» детей год от года не уменьшается), проявления агрессии к собственным детям, нарастание тенденции отложить осуществление детородной функции на «зрелый» возраст (после 35 лет). По данным исследования [1], среди причин нежелания иметь детей в 2002 г. 21,1% молодых супругов назвали нежелание ограничивать свою свободу и 2,2% – неуверенность, что смогут правильно их воспитать. Проблема не только в низкой рождаемости, но и в низком уровне здоровья рожденных детей, поскольку соматически здорова лишь каждая четвертая женщина. Не последнюю роль в этом играют рост среди молодых женщин табакокурения и потребления алкоголя.

Поэтому организация правового консультирования молодых семей, материально-техническая поддержка клубов молодых семей и центров планирования семьи, осуществляемые в соответствии с перечнем мероприятий Федеральной целевой программы «Молодежь России

(2001–2005 годы)», направлены на оказание практической помощи молодым людям при создании семьи и формирование у них ответственного отношения к семье.

По данным исследования [1], в 2002 г. произошла некоторая поляризация демографических ориентаций молодежи (табл. 26).

Т а б л и ц а 26

Изменение ориентаций молодежи на количество детей в семье, 1999–2002 гг. (% по годам)

Ориентации	1999 г.	2002 г.
Не желаю иметь детей	2,4	2,3
На одного ребенка	21,7	25,9
На двух детей	53,6	51,4
На трех и более	7,1	8,9
Затруднились ответить	15,2	11,5

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

Как следует из анализа, наметилась тенденция перераспределения ориентаций молодежи на однодетную семью. Вместе с тем несколько увеличилась группа молодых людей, видимо, более материально обеспеченных, ориентированных на многодетную семью. В пользу влияния материального фактора и нестабильности в обществе на демографические ориентации молодежи свидетельствует анализ причин, вызывающих отказ иметь детей. Среди них на материальные трудности сослались 21,7% и столько же – на неопределенность ситуации в стране, боязнь за будущее детей. Этими же причинами, по всей видимости, объясняются реальное количество детей в молодых семьях и изменение их числа за последние годы (табл. 27).

Т а б л и ц а 27

Изменение количества детей в молодых семьях, 1999–2002 гг. (% по годам)

Количество детей	1999 г.	2002 г.
Нет детей	22,8	30,0
Один ребенок	60,2	57,8
Два ребенка	16,1	11,5
Три и более	0,9	0,7
Итого	100	100

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

Как видно из анализа результатов исследования [1], в реальной жизни количество детей в молодых семьях значительно отличается от желаемого, что, конечно же, объясняется жизненными трудностями, с

которыми приходится сталкиваться молодым супругам. Изменения в составе молодых семей, произошедшие в период с 1999 по 2002 г., не только подтверждают устойчивость их ориентаций на однодетную семью, но и выявляют тенденцию к созданию бездетной семье.

Среди жизненных трудностей молодые люди чаще всего называют жилищную проблему. По данным исследования [1], жилищные условия молодежи по сравнению с 1999 г. не претерпели существенных изменений. В 2002 г. они выглядели следующим образом (табл. 28).

Т а б л и ц а 28

Жилищные условия молодежи, 2002 г.

Проживали	%
Вместе с родителями в их квартире, доме	68,5
Отдельно от родителей, в собственной квартире, доме	20,6
Вместе с родителями в коммунальной квартире	0,3
Отдельно от родителей в коммунальной квартире	1,5
Снимали квартиру, комнату	4,9
В общежитии	1,4
У родственников	2,0
У друзей, знакомых	0,1
Другое	0,5
Итого	100,0

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

Более двух третей молодежи проживают вместе с родителями, 11% вынуждены перебиваться временными вариантами жилья, и лишь каждый пятый имеет отдельную квартиру или дом. Понятно, что в сложившихся условиях изменение демографического поведения молодежи непосредственно связано с решением жилищной проблемы.

Таким образом, демографическое поведение молодежи определяется рядом противоречий. В том числе:

- между сохранением преобладающей установки на традиционные формы брака и утверждением в сознании значительной доли молодых людей мысли о естественности в современных условиях альтернативных форм семейно-брачных отношений;
- между объективной необходимостью воспроизводства населения и усилением ориентации молодежи на малодетную и даже бездетную семью;
- между потребностью иметь детей и отсутствием необходимых условий для их полноценного развития и воспитания.

В этой связи осуществляется комплекс мер, направленных на укрепление молодой семьи, и прежде всего на решение ее жилищных проблем. Среди них изменение нормативно-правовых актов, формирующих основы государственной молодежной жилищной политики; обес-

печение реализации проектов и программ по финансированию на федеральном и региональном уровнях строительства экономичного жилья для молодежи; поддержка (на конкурсной основе) деятельности молодежных объединений и организаций, направленной на решение социально-экономических проблем молодежи и молодых семей. Однако, как следует из данных проведенного анализа, принимаемые меры явно недостаточны. Их реализация не обеспечивает комплексного решения проблемы повышения роли молодой семьи в демографическом воспроизводстве российского общества.

5.2. Комплексная поддержка, обеспечение жильем молодых семей

В Российской Федерации система мероприятий по поддержке молодой семьи носит комплексный характер. В рамках Федеральной целевой программы «Молодежь России (2001–2005 годы)» реализуется направление «Комплексные меры по укреплению молодой семьи в России», основными целями которого являются социально-экономическая поддержка молодой семьи, улучшение демографической ситуации в обществе, укрепление института семьи.

На федеральном уровне функционирует государственное учреждение «Российский центр молодежной семейной политики», который координирует работу с молодыми семьями в Российской Федерации. Центр регулярно проводит социологические исследования, выпускает научно-методическую литературу по проблемам создания и функционирования молодой семьи, разрабатывает проекты нормативных правовых документов, проводит научно-практические конференции и семинары по проблемам жизнедеятельности молодых семей.

Работа ведется по следующим направлениям:

- подготовка молодежи к семейной жизни;
- педагогическое консультирование молодых родителей по вопросам воспитания детей и подростков;
- предоставление бесплатных или частично оплачиваемых консультаций юридического характера;
- специальное медицинское обслуживание малолетних детей и беременных женщин в возрасте до 30 лет;
- оказание бесплатной психологической помощи;
- научно-методическое обеспечение молодых родителей по вопросам семейной жизни;
- подготовка и переподготовка кадров в области социального обслуживания молодежи.

Одним из основных принципов взаимоотношения молодой семьи и государства является дифференцированный подход к различным типам семей. Исходя из этого принципа при осуществлении молодежной политики учитываются особенности социально-экономического развития различных регионов России и их социокультурные традиции, определяющие многие специфические потребности молодых семей в данных регионах, а также структуру семей и образ жизни, источники доходов и структуру потребностей, возможностей реализации интересов молодых семей.

Принцип дифференцированного подхода к молодым семьям предполагает осуществление адресной поддержки и социальной защиты следующих категорий семей: неполных семей, состоящих из матерей-одиночек (в том числе вдов) с несовершеннолетними детьми, разведенных матерей (отцов) с несовершеннолетними детьми; семей военнослужащих с малолетними детьми; многодетных семей; студенческих семей с детьми; семей с детьми-инвалидами.

Важное место в создании комплексной системы государственной поддержки молодых семей отводится решению жилищной проблемы. Она реализуется в следующих формах:

- предоставление субсидий молодым малообеспеченным семьям на приобретение жилья;
- компенсация части затрат на приобретение или строительство жилья в случае рождения (усыновления) ребенка;
- выделение строительных материалов для индивидуального жилищного строительства (в первую очередь в сельской местности);
- предоставление многодетным малообеспеченным семьям жилых помещений из государственного и муниципального жилищных фондов по договорам социального найма;
- воссоздание или организация в отдельных субъектах Российской Федерации новых форм содействия решению жилищных проблем молодежи, подобных молодежным жилищным комплексам и жилищно-строительным кооперативам.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 августа 2002 г. № 638 утверждена подпрограмма «Обеспечение жильем молодых семей», входящая в состав Федеральной целевой программы «Жилище» 2002–2010 годы. Государственным заказчиком подпрограммы является Министерство образования Российской Федерации. Подпрограмма рассчитана на 8 лет и будет выполняться поэтапно в 2003–2010 гг. В соответствии с решениями правительственной комиссии по делам молодежи от 11.12.2002 г. № 6 определены механизмы ее реализации.

На первом этапе (2003–2004 гг.) будут осуществляться:

- разработка и формирование правовых, финансовых и организационных механизмов государственной поддержки молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий;

- проведение экспериментов на территории отдельных субъектов Российской Федерации по отработке указанных механизмов и форм взаимодействия всех исполнителей подпрограммы. Экспериментальные площадки будут определяться государственным заказчиком на основании конкурсного отбора;

- создание системы мониторинга реализации подпрограммы.

На втором этапе (2005–2010 гг.) намечается:

- совершенствование и развитие созданных и апробированных на первом этапе механизмов реализации подпрограммы, уточнение перечня намеченных мероприятий с учетом хода их выполнения в субъектах Российской Федерации;

- начало широкомасштабного внедрения механизмов реализации подпрограммы в практику субъектов Российской Федерации с учетом региональных особенностей.

В долгосрочной перспективе (после 2010 г.) предполагается развитие рыночных механизмов обеспечения жильем молодых семей без существенного участия федерального центра и привлечения в значительном объеме бюджетных средств.

Общий объем средств, предусмотренных на реализацию подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей, 2003–2010 гг.» Федеральной целевой программы «Жилище» 2002–2010 годы, составляет 173,4 млрд руб., в том числе 0,5 млрд руб. из федерального бюджета, 68,8 млрд руб. из бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, 104,0 млрд руб. из средств предприятий и других внебюджетных источников (из них 43,3 млрд руб. – личные средства граждан (молодых семей)).

5.3. Поддержка молодых семей в регионах Российской Федерации

На региональном уровне во многих субъектах Российской Федерации реализация программ поддержки молодой семьи возложена на органы по делам молодежи и органы социальной защиты населения.

В 2002 г. в 45 субъектах Российской Федерации были проведены региональные семинары и конференции по вопросам содействия молодым семьям, где обсуждались актуальные проблемы молодых семей, пути и механизмы их решения с участием всех институтов российского общества. Департаментом по молодежной политике Минобразования России в соответствии с действующим законодательством разработана система конкурсного отбора региональных программ и проектов по реализации направления «Комплексные меры по укреплению молодой

семьи» Федеральной целевой программы «Молодежь России (2001–2005 годы)», которая позволяет выявлять наиболее эффективные и инновационные социальные технологии по работе с молодыми семьями.

По состоянию на 1 ноября 2002 г. в 28 субъектах Российской Федерации были утверждены региональные программы, направленные на решение жилищной проблемы молодых семей.

В 2002 г. постановлением правительства Москвы (№805-ПП) была утверждена московская программа «Молодой семье – доступное жилье, 2003–2005 годы». Цели и задачи программы следующие:

- улучшение жилищных условий молодых семей в рамках Федеральной целевой программы «Жилище» 2002–2010 годы и городской программы «Молодежь Москвы, 2001–2003 годы»;

- создание социально-бытовых и экономических условий для укрепления молодых семей;

- оценка реальных потребностей молодых семей в улучшении жилищных условий;

- определение возможности молодых семей по улучшению жилищных условий и необходимой степени их поддержки со стороны города;

- разработка и реализация способов бюджетной, внебюджетной и организационной поддержки городом молодых семей при решении ими жилищной проблемы с учетом степени нуждаемости в улучшении жилищных условий, уровня материального достатка, наличия и количества детей, работы в бюджетных учреждениях отраслей городского хозяйства и других факторов;

- разработка и формирование системы, включающей социальные и рыночные механизмы решения жилищной проблемы молодых семей;

- строительство не менее 647 тыс. кв. м общей площади;

- обеспечение жилой площадью 12,1 тыс. молодых семей, состоящих на учете для улучшения жилищных условий.

Программой предусматривается и улучшение жилищных условий молодых семей без использования жилищного фонда города, причем как с использованием бюджетных средств, так и без них. В первом случае выделяются безвозмездные субсидии или займы на строительство или приобретение жилища. Они предоставляются в безналичной форме на срок не более 10 лет участникам программы, признанным в установленном порядке нуждающимися в улучшении жилищных условий по месту жительства, а также работникам и сотрудникам бюджетных учреждений отраслей городского хозяйства, подпадающим под определение «молодая семья» и признанным нуждающимися в улучшении жилищных условий в установленном порядке по месту работы.

Во втором случае используются Московский государственный жилищный облигационный заем (МГЖОЗ), банковское ипотечное кредитование, товарное кредитование, внесение паевых взносов и взаимное кредитование членами-пайщиками жилищных кооперативов. Участник программы может приобрести жилое помещение через покупку облигаций МГЖОЗ специального молодежного выпуска и их последующее погашение в форме квартир. Он может приобрести жилое помещение с помощью банковского ипотечного кредита. Эта форма ориентирована в основном на тех, кто имеет стабильный и сравнительно высокий доход. Им банк может предоставить кредит под залог приобретаемого жилья при условии внесения первоначального взноса за квартиру, обычно не менее 30% ее стоимости. Размер предоставляемого кредита и ежемесячных выплат по нему зависит от финансового положения участника программы, типа приобретаемого жилья, срока предоставления кредита и процентной ставки по нему. Одним из обязательных условий кредитования является страхование объекта залога, жизни и трудоспособности участника программы, права собственности на квартиру.

Концепцией развития жилищной ипотеки в Москве предусмотрено создание кооперативов из числа граждан, способных частично оплатить строительство дома. Разница между личными взносами членов кооператива и стоимостью строительства может быть покрыта за счет банковского кредита. Для его получения необходимо оформить в собственность кооператива участок земли, который будет выступать как залог.

В **Республике Татарстан** принят Закон «О государственной поддержке молодых семей в улучшении жилищных условий». В соответствии с законом государственная поддержка молодых семей в улучшении жилищных условий осуществляется на возвратной, льготной, срочной основах путем реализации жилого помещения молодой семье и обеспечения завершения строительства и (или) реконструкции жилого помещения, принадлежащего молодой семье, и оказывается молодым семьям, признанным нуждающимися в улучшении жилищных условий в соответствии с законодательством.

Объем финансовых средств, выделяемых для оказания государственной поддержки молодой семье, не может превышать 1500-кратный минимальный размер оплаты труда, установленный в Российской Федерации. Реализация жилого помещения молодой семье, в отношении которой принято решение об оказании государственной поддержки, осуществляется в соответствии с договором купли-продажи или мены жилого помещения. Договор купли-продажи заключается на условиях рассрочки оплаты за приобретаемое жилое помещение, продолжительность которой не может превышать 15 лет, и обязательности вне-

сения первоначального взноса. Этот взнос составляет не менее 20% стоимости приобретаемого жилья и осуществляется денежными средствами и (или) жилым помещением, принадлежащим молодой семье на правах собственности. Проценты за предоставление молодой семье рассрочки оплаты за приобретаемое жилое помещение не взимаются. Для молодой семьи, имеющей ребенка в возрасте до трех лет, предусматривается отсрочка платежей до момента достижения ребенком трехлетнего возраста. При реализации жилого помещения молодой семье в соответствии с договором мены, по которому молодая семья обязуется передать принадлежащее ей жилое помещение в обмен на приобретаемое, разницу в ценах молодая семья оплачивает с рассрочкой оплаты сроком до 15 лет без начисления процентов по выплате.

В Чувашской Республике принята Республиканская программа «Государственная поддержка молодых семей в решении жилищной проблемы на 2002–2010 гг.». Поддержку молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, предполагается осуществлять путем предоставления субсидий молодым малообеспеченным семьям на приобретение жилья, выделения льготных долгосрочных ипотечных кредитов, выделения строительных материалов для индивидуального жилищного строительства (в первую очередь в сельской местности), предоставления многодетным малообеспеченным семьям жилых помещений из государственного и муниципального жилищных фондов по договорам социального найма.

Основной формой государственной поддержки за счет средств федерального бюджета в решении жилищных проблем молодых семей является предоставление молодым семьям при рождении (усыновлении) каждого ребенка субсидий на компенсацию части затрат, произведенных ими на приобретение или строительство жилья. Размер федеральных субсидий, предоставляемых молодым семьям при рождении (усыновлении) ребенка, определяется исходя из 18 кв. м общей площади жилья в расчете на 1 члена семьи и средней рыночной стоимости 1 кв. м общей площади жилья в районе (городе), где проживает молодая семья, но не выше средней рыночной стоимости 1 кв. м общей площади жилья. Государственная поддержка республиканского бюджета Чувашской Республики направлена на предоставление молодым семьям безвозмездных субсидий на строительство (приобретение) жилья и субсидирование процентных ставок по ипотечным кредитам, привлекаемым молодыми семьями на строительство (приобретение) жилья. Для поддержки индивидуальных застройщиков субсидии и ипотечные кредиты могут предоставляться на приобретение строительных материалов. В целях закрепления молодых работоспособных кадров на селе, стимулирования развития крепких фермерских хозяйств будет разработан порядок возврата молодыми семьями ипотеч-

ных кредитов, выданных на строительство жилья, собственной сельскохозяйственной продукцией.

В **Томской области** программа «Обеспечение жильем молодых семей и специалистов на территории Томской области на 2002–2010 годы» утверждена законом от 31 октября 2002 г. Молодая семья, являясь участником программы, может получить кредит для строительства жилья, денежные средства в виде беспроцентной ссуды за счет разницы между рыночной и сметной стоимостью, полученной при реализации нежилых офисных помещений (внебюджетная беспроцентная ссуда). Денежные средства, предоставляемые молодой семье за счет средств федерального, областного и местного бюджетов на безвозвратной основе для строительства жилья, являются безвозмездной жилищной субсидией. Размер предоставляемого жилищного кредита рассчитывается исходя из стоимости строящегося жилья, которая определяется исходя из социальной нормы жилья в расчете на 1 члена семьи; предельной рыночной стоимости 1 кв. м общей площади жилья, утверждаемой для целей выдачи жилищных кредитов участникам программы; размера собственных средств, которые должны внести молодые семьи в качестве единовременного взноса или периодических выплат при строительстве жилья; размера внебюджетной беспроцентной ссуды; размера средств, перечисляемых за своего работника предприятием или организацией. Оплата дополнительно строящейся общей площади жилья сверх рассчитанной по вышеуказанным параметрам общей площади жилья производится исключительно за счет средств молодой семьи. Вложение собственных средств в строительство жилья молодыми семьями может осуществляться в качестве единовременного взноса на строительство жилья, в качестве периодических выплат молодыми семьями в форме, сочетающей единовременную выплату и периодические платежи. В случаях, если молодая семья имеет на правах собственности отдельное жилое помещение, размер первоначального взноса может быть определен в размере рыночной стоимости данного отдельного жилого помещения.

В ряде субъектов Российской Федерации (республики Алтай, Башкортостан, Бурятия, Калмыкия, Коми, Мордовия, Саха (Якутия), Северная Осетия–Алания, Татарстан, Волгоградская, Кировская, Курганская, Ленинградская, Пензенская, Ростовская, Рязанская, Свердловская, Челябинская области, Ханты-Мансийский автономный округ, Москва и Санкт-Петербург) действуют обеспеченные финансовыми ресурсами за счет региональных источников программы поддержки молодых семей в строительстве или приобретении жилья.

В **Республике Мордовии** в соответствии с постановлением ее правительства от 21 февраля 2002 г. № 87 «О дополнительных мерах по государственной поддержке жилищного строительства и развитию ипо-

течного кредитования» семье, имеющей ребенка в возрасте до 18 лет, льготный ипотечный жилищный кредит, льготный товарный кредит и заем погашаются за счет средств республиканского бюджета на следующих условиях: при рождении второго ребенка сумма льготного ипотечного жилищного кредита погашается на 10%, при рождении третьего, четвертого, пятого и шестого ребенка – на 20% на каждого родившегося ребенка, при рождении седьмого ребенка – погашается полностью.

Указом президента **Республики Саха (Якутия)** «О новом этапе индивидуального жилищного строительства на селе в Республике Саха (Якутия)» жителям в возрасте до 35 лет предоставляется кредит на строительство жилья сроком на 10 лет. Его сумма частично погашается при рождении детей (при рождении трех детей – на 75%, при обзаведении подсобным хозяйством – еще на 25%, т.е. погашается полностью).

В **Удмуртской Республике** молодым семьям предоставляются льготные жилищные займы из расчета 7% годовых сроком на 20 лет в соответствии с постановлением республиканского правительства «О социальной поддержке молодых семей в строительстве и приобретении жилья».

В **Ленинградской области** в рамках региональной целевой программы по созданию и развитию системы государственной поддержки молодежи и молодых семей в строительстве и приобретении жилья в Ленинградской области на 2002–2011 гг. «Жилье для молодежи» предусмотрено несколько вариантов обеспечения жильем молодых семей в соответствии с жилищным законодательством:

- предоставление молодежи и молодым семьям государственной поддержки в виде рассрочки платежа за построенное жилье;
- безвозмездные субсидии в размере до 70% общей стоимости жилья членам молодых семей, работающим в бюджетных организациях, и молодым малообеспеченным гражданам;
- дополнительные безвозмездные субсидии, предоставляемые молодым семьям в период осуществления выплат по рассрочке платежа при рождении ребенка и засчитываемые в счет оплаты квартиры: при рождении второго ребенка из расчета 50% средств, не выплаченных по договору займа на момент рождения ребенка, при рождении третьего ребенка – из расчета 100%; имеющим на момент подачи заявления на участие в программе трех и более детей с учетом социальной нормы 18 кв. м на 1 человека и стоимости 1 кв. м, установленной программой на момент подачи заявления.

Постановлением законодательного собрания **Пензенской области** утверждены областная целевая программа «Дом для молодой семьи» и «Положение о продаже в рассрочку молодым семьям, проживающим в

сельской местности, жилья и надворных построек, построенных за счет областного бюджета», в которых предусматривается уменьшение суммы возвращаемого займа на 25% при рождении каждого ребенка.

В Рязанской области в подпрограмме «Молодой семье – доступное жилье» предусмотрено предоставление льготного ипотечного кредита, с суммы которого при рождении первого и второго ребенка списывается по 25%, а при рождении третьего ребенка он погашается полностью. Однако данная льгота действует лишь при условии завершения строительства в течение 3 лет.

В Белгородской области приняты постановления главы администрации области № 370 «О программе строительства жилья для молодых семей на территории Белгородской области» и № 371 «О целевой программе развития ипотечного жилищного кредитования в Белгородской области на 2003–2007 годы».

Всего в региональных и муниципальных программах обеспечения жильем участвует свыше 27 тыс. молодых семей, стоящих в очереди на улучшение жилищных условий.

Раздел 6

Государственная поддержка молодых граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации

Развитие молодежи протекает в условиях воспроизводства социальных рисков. Охватывая самые широкие слои населения, они становятся перманентным состоянием многих социальных групп молодежи (молодые граждане с недостатками физического и (или) психического развития; жертвы вооруженных и межнациональных конфликтов, экологических и техногенных катастроф, стихийных бедствий, оказавшиеся в экстремальных условиях; молодые граждане из числа беженцев и вынужденных переселенцев; молодые граждане, отбывающие наказание в виде лишения свободы, в том числе в воспитательных колониях, молодые граждане, находящиеся в специальных учебно-воспитательных учреждениях; молодые граждане, жизнедеятельность которых нарушена в результате сложившихся обстоятельств, которые они не могут преодолеть самостоятельно или с помощью семьи).

Государственная поддержка, социальная реабилитация и адаптация этой части молодежи входит в перечень основных направлений государственной молодежной политики. В Концепции государственной молодежной политики определены следующие формы этой поддержки:

- совершенствование нормативно-правовых оснований для обеспечения необходимой помощи и социально-правовой защиты молодых граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, и их социально-правовой защиты;
- разработка и реализация мер по активизации социально-правовой, психолого-педагогической, информационной и консультативной помощи молодым гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, по вопросам выбора направлений и форм образования, профессиональной ориентации, трудоустройства, организации предпринимательской деятельности и другие виды помощи;
- активизация мер по оказанию помощи, обеспечению медицинской, социально-психологической, социальной реабилитации и адаптации молодых граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации;
- совершенствование нормативно-правовых оснований поддержки общественных объединений и иных юридических и физических лиц, осуществляющих помощь и поддержку молодым гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации.

Подчеркивая важность правовой защиты и сохранения психического здоровья молодежи, в Федеральной целевой программе «Молодежь России (2001–2005 годы)» выделяется как самостоятельное направление профилактика наркомании и асоциальных явлений в молодежной среде. Вместе с тем результаты исследований выявляют негативные тенденции в развитии молодежи, жизнедеятельность которой протекает в условиях повышенного риска.

6.1. Особенности социального развития молодежи в условиях риска

Для определения факторов риска в анализе результатов исследования [1] из общего числа показателей (66) были выделены те, по которым получены отрицательные тенденции развития молодежи в 2002 г. по сравнению с 1999 г. При общей положительной динамике развития молодежи в этот период их отрицательные значения указывают на процессы, которые повышают риск негативных изменений в молодежной среде. Это позволяет судить о реальных болевых точках в процессе развития, на которых следует сосредоточить внимание при планировании государственной молодежной политики.

Вместе с тем определение факторов риска необходимо для анализа особенностей развития молодежи, постоянно живущей в условиях социальной неопределенности и риска. Ощущение безысходности и постоянной угрозы остаться за бортом жизни характеризует состояние большинства молодых людей, потерявших здоровье, инвалидов детства, вынужденных переселенцев, безработных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, и многих других, оказавшихся в трудной жизненной ситуации.

Эмпирически особенности социального развития этой группы молодежи выявляются при сравнении тенденций изменений факторов риска в данной группе с общим распределением, т.е. со значениями аналогичных показателей по молодежи в целом (табл. 29).

Т а б л и ц а 29

Факторы риска в социальном развитии молодежи, 2002 г.

Показатель	Значение, %	
	в целом по молодежи	в группе риска
Занятость в материальном производстве	41,4	35,1
Уровень образования среди занятых в материальном производстве	48,1	44,8
Работа по специальности в материальном производстве	48,8	36,2
Престиж профессии	24,5	20,7
Занятость в духовном производстве	11,9	10,8

Работа по специальности в духовном производстве	59,5	51,7
Уровень профессионального статуса	37,2	24,1
Ценность знаний (терминальная)	41,0	36,3
Ценность образования (терминальная)	58,6	56,4
Культура как ценность	68,4	67,6

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

Как следует из сравнительного анализа, в группе молодежи, условия жизни которой характеризуются как рискованные, отмечается стагнация значений по всем показателям. Это означает, что риск негативных тенденций развития в данной группе выше, чем в целом по молодежи.

Прежде всего среди факторов риска выделяются негативные тенденции в занятости молодежи. Показатели занятости как в материальном, так и в духовном производстве в группе риска ниже, чем в среднем по молодежи, т.е. сокращение доли молодежи, занятой в материальном и духовном производстве, заметно повышает риск ее отрицательного развития в этих сферах.

Усиливается риск отрицательного развития в случае несоответствия работы и приобретенной специальности, что свидетельствует о нереализованном профессиональном статусе. Негативное влияние деформаций, происходящих в профессиональном статусе молодежи в условиях риска, прослеживается и в других показателях – в профессионализме, в уровне образования, в структуре занятости.

Значительная доля негативных последствий риска в социальном развитии молодежи приходится на изменения в образовательном статусе. В группе риска четко обозначена тенденция снижения уровня терминальной ценности знаний и образования, т.е. в условиях риска когнитивные ценности заметно повышают их инструментальные значения. В этой связи риск не может не затрагивать и ценности культуры. Их регулирующая роль в развитии данной группы снижается.

Как видно, объективная составляющая риска является детерминантой преимущественно отрицательной направленности развития. Причина такой зависимости, видимо, кроется в особенностях состояния молодежи, живущей в условиях риска (синдром страха). Риск как объективное и не зависящее от воли человека условие существования отражает его состояние, которое может вызывать активность, эмоционально переживаемую как надежда. Но чаще подобное состояние переживается как тревога, страх, отчаяние, парализующие волю. В то же время упадок активности может быть связан с необоснованными надеждами и их крушением, что также повышает уровень напряженности. Это подтверждается сравнением ответов респондентов в группе

риска (рискованные условия жизни) и в целом по молодежи на вопрос: «В какой степени отражают ваше сегодняшнее состояние перечисленные чувства?» Ответы «Отражают в высокой степени» распределились так: надежда – 65,6% в группе риска и 62,5% в целом по молодежи; тревога соответственно 32,9 и 22,5%; страх, отчаяние – 17,9 и 12,5%, возмущение – 25,2 и 16,9%. Заметный рост неконструктивной напряженности в группе риска, видимо, и явился фактором усиления отрицательных тенденций развития.

Таким образом, возможность сокращения риска в развитии молодежи, оказавшейся в трудной жизненной ситуации, в первую очередь зависит от повышения ее занятости в материальном и духовном производстве, обеспечения работой в полном соответствии с приобретенной специальностью, формирования профессионализма, роста профессионального статуса, повышения ценности знания и культуры. Определение соответствующих мероприятий в рамках государственной молодежной политики повысит ее эффективность в работе с этой категорией молодежи.

6.2. Асоциальные явления в молодежной среде

Исследования состояния и тенденций асоциальных проявлений находят практическое применение в государственной молодежной политике с целью их профилактики, а также для содействия в социальной реабилитации тех молодых людей, кто оступился и хочет исправиться. В первую очередь это касается подростков.

Анализ структуры преступности за 2002 г. показывает, что преступления, совершенные несовершеннолетними, в общеуголовной статистике хотя и не имеют значительного удельного веса, однако вызывают особую озабоченность. Несмотря на наблюдавшееся снижение числа преступных деяний, совершенных несовершеннолетними (–24 %), криминализация подростковой среды продолжается. Каждое десятое оконченное расследованием преступление совершено несовершеннолетними или при их участии. Усиливаются жестокость и общественная опасность преступлений несовершеннолетних. Около 80% из числа этих преступлений относятся к категории тяжких и особо тяжких.

Подростковая преступность в последние годы приобретает все более корыстную и корыстно-насильственную ориентацию. Специалисты, работающие с подростками, единодушно отмечают повышение фона агрессивности их поведения, увеличение случаев так называемой немотивированной и нецеленаправленной агрессии. Отмеченные тенденции преступности несовершеннолетних, опережающие аналогичные показатели общей преступности, наглядно показывают,

что подростки составляют наиболее криминально активную часть населения.

Снижается средний возраст несовершеннолетних преступников. Ежедневно более 500 детей совершают опасные деяния до достижения возраста привлечения к уголовной ответственности, которые не входят в официальную статистику. Две трети всех преступлений совершены подростками в составе групп, в том числе с участием взрослых лиц. В структуре подростковой преступности групповая форма имеет значительный удельный вес (74,1%) и очень общественно опасна.

Широкое распространение получили такие антисоциальные явления, как попрошайничество, бродяжничество, безнадзорность несовершеннолетних, детская проституция, использование детей родителями для своего паразитического существования. Отмечается увеличение количества совершенных подростками покушений на убийство (+8,0%), случаев бандитизма (+81,3%), разбойных нападений (+1,2%), угона автомобилей или иных транспортных средств без цели хищения (+24,6%), хулиганств (+1,4%), незаконного изготовления оружия (+8,7%). Возрастает противоправная деятельность несовершеннолетних в сфере экономики (+47,3%), в сфере компьютерных технологий (+126,9%).

В 32 субъектах Российской Федерации отмечен рост правонарушений подростков в состоянии алкогольного опьянения. В республиках Адыгея, Кабардино-Балкария, Северная Осетия – Алания, Липецкой, Самарской и Ульяновской областях, Ненецком автономном округе количество несовершеннолетних участников преступлений, совершенных в нетрезвом виде, увеличилось на 20,3–70,0%.

Наибольший рост числа подростков, ранее совершавших преступления и вновь привлеченных к уголовной ответственности, зафиксирован в Кабардино-Балкарской Республике, Еврейской автономной области, Усть-Ордынском, Бурятском, Эвенкийском автономных округах (на 23,1 – 190,9%). Особую тревогу вызывает состояние рецидивной преступности в подростковой среде в республиках Дагестан, Марий Эл, Чувашия, Тыва, Краснодарском крае, где практически каждый ранее совершивший преступление подросток вновь привлечен к уголовной ответственности.

В конце 2002 г. в 64 воспитательных колониях (ВК) содержались 11 тыс. человек, в СИЗО – около 8 тыс. Общее количество несовершеннолетних заключенных в России в результате амнистий и законодательных изменений УПК РФ и УК РФ в 2000–2002 гг. сократилось в 2 раза, но несмотря на это Россия остается одним из лидеров по относительному количеству несовершеннолетних заключенных – более 13 на 100 тыс. населения. По оценкам экспертов, с 2003 г. численность несовершеннолетних заключенных будет увеличиваться на 2–3% ежемесячно. В случае

принятия президентского законопроекта о внесении изменений в УК РФ, можно ожидать сокращения числа несовершеннолетних заключенных и стабилизации его в течение следующих 2–3 лет на уровне 10–12 тыс. человек (7–8 на 100 тыс. населения). Но смягчение уголовной политики государства может привести к долговременным положительным изменениям только при сокращении численности групп тюремного риска. Работа по социальной интеграции несовершеннолетних правонарушителей, осуществляемая в рамках государственной молодежной политики, – одно из важнейших условий такого сокращения. Опыт показывает, что в особой социальной поддержке нуждается подавляющая часть несовершеннолетних осужденных.

При этом следует учитывать, что более половины несовершеннолетних осужденных, поступающих в ВК, до ареста не учились и не работали, 25% имеют образование в пределах начального, каждый десятый – сирота или остался без попечения родителей, более 7% страдают алкоголизмом или наркоманией.

Пока не охваченными остаются молодые заключенные старше 18 лет (до 21 года), выпадающие из поля зрения социальных служб, которые занимались ими до 18 лет. Лишь в каждом четвертом СИЗО функционируют школы или учебно-консультационные пункты. Не хватает помещений для организации досуга несовершеннолетних более чем в половине СИЗО. Реабилитационные или образовательные программы в СИЗО проводятся силами отдельных подвижников из числа их сотрудников или неправительственных организаций.

Анализ **наркотизма** показывает, что в 2002 г. она имела дальнейшее распространение в молодежной среде. Вызывает опасение рост числа несовершеннолетних, употребляющих наркотики. По состоянию на 1 января 2003 г. на учете в подразделениях по делам несовершеннолетних состояли 17,9 тыс. несовершеннолетних, употребляющих наркотические средства, психотропные либо одурманивающие вещества. Молодежь превращается сегодня в максимально уязвимую по наркотикам группу населения. Средний возраст начала потребления наркотиков – 14 лет. Уровень заболеваемости наркоманией среди несовершеннолетних в 1,5 раза выше, чем среди взрослого населения. Наркотики и другие психоактивные вещества к 16 годам попробовали от 15 до 30% подростков. Более 14 тыс. несовершеннолетних состоят на учете как потребители наркотических средств и около 7 тысяч – как потребители сильнодействующих и других одурманивающих веществ.

Анализ состояния и тенденций потребления наркотиков приводит к выводу, что в молодежной среде формируется и воспроизводится «наркотический тип» личности. При этом подобные ценностные стереотипы внедряются как преступными наркосообществами, так и массовой культурой и СМИ, которые пропагандируют «наркокультуру»

как составную часть молодежной контркультуры. В этих условиях борьба с наркоманией и токсикоманией означает борьбу за новое качество человека, которая не может быть результативной без высокого качества жизни и нравственного воспитания подрастающих поколений.

Понимание этого находит отражение в направленности коллективных усилий государственных и общественных организаций по профилактике наркотизации среди молодежи. Из состояния декларативного признания необходимости профилактической активности общество переходит к активным действиям. Разрабатываются основные стратегические подходы и научно-исследовательская база. Государственные и негосударственные организации реализуют разнообразные программы, акции и т.д.

В связи с мультидисциплинарным характером проблемы широко развивается межведомственная активность как в плане участия в различных исследовательских проектах, практической реализации научных исследований, так и в решении вопросов развития системы профилактики в России. Функционируют межведомственный экспертный совет по анализу программ, ежегодно представляемых на конкурс в Департамент по молодежной политике Минобразования России, межведомственный экспертный совет по профилактике зависимости от наркотиков и других психоактивных веществ при Минобразования России.

В настоящее время профилактика наркомании в России не ограничивается лишь малоэффективными попытками информирования молодежи о наркотиках и последствиях их применения, а имеет четко сформулированные цели, задачи и стратегии действий.

В зависимости от направленности профилактической работы на различные категории молодежи выделяются следующие стратегии деятельности:

- в школе – создание сети «здоровых школ», включение профилактических занятий в школьные учебные программы;
- с группами риска в медицинских и медико-социальных учреждениях;
- в семье – индивидуальная работа;
- в организованных общественных группах молодежи;
- в группах риска в неорганизованных коллективах – на территориях, улицах, с безнадзорными и беспризорными детьми;
- подготовка специалистов в области профилактики;
- проведение общественных мероприятий и акций против употребления и распространения наркотиков (конгрессы, фестивали, концерты и т.д.);

- развитие альтернативной употреблению наркотиков активности среди подростков и молодежи.

Однако было бы ошибочным утверждать, что главные задачи профилактики наркомании среди детей, подростков и молодежи решены. Прежде всего это связано с тем, что действия в области профилактики наркомании все еще не носят системного и всеобщего характера.

6.3. Системный подход к профилактике асоциальных проявлений среди молодежи

В основе данного подхода лежит понимание профилактики как комплекса целенаправленных скоординированных мер, проводимых всеми заинтересованными организациями с конкретными группами молодежи по предупреждению асоциального поведения. Основные усилия направляются на предотвращение условий, способствующих подобному поведению, а также на формирование внутренних саморегуляционных механизмов в структуре личности молодого человека. В государственной молодежной политике, направленной на профилактику асоциального поведения молодежи, это связано с переходом от лозунгов, акций, манифестаций и других форм призывной активности к целенаправленной индивидуально-групповой деятельности.

Современная профилактическая работа базируется на принципах охранно-защитной концепции и реализуется через широкую сеть учреждений различной ведомственной подчиненности, оказывающих социальную, правовую, психологическую, медицинскую и педагогическую помощь детям и семьям, входящим в группы риска.

Органам и учреждениям системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в пределах своей компетенции необходимо обеспечивать соблюдение прав и законных интересов несовершеннолетних, осуществлять их защиту от всех форм дискриминации, физического или психического насилия, оскорбления, грубого обращения, сексуальной и иной эксплуатации, выявлять несовершеннолетних и семьи, находящиеся в социально опасном положении.

В данном процессе принимают участие:

- органы прокуратуры;
- комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав;
- органы опеки и попечительства;
- органы социальной защиты населения;
- органы внутренних дел;
- органы управления здравоохранением;
- органы управления образованием;
- органы по делам молодежи.

Нуждаются в совершенствовании формы координации деятельности этих ведомств по реализации профилактической работы. Становление государственной политики в сфере профилактики детской безнадзорности и беспризорности, ориентированной на решение проблем несовершеннолетних, оказавшихся вне социальных связей, требует дальнейшего развития правовой и нормативной базы для обеспечения реальных прав детей на достойную форму существования и защиты в социальной среде.

В современных условиях актуальной задачей становится формирование единой согласованной политики на всех уровнях законодательной, исполнительной и судебной власти по профилактике безнадзорности с учетом наработанного опыта и специфических особенностей отдельных регионов. Необходимо обратиться и к незаслуженно забытому советскому опыту работы с детской безнадзорностью. Существует потребность в выработке эффективных инструментов и механизмов реализации уже существующих законодательных актов и социальных программ.

В целях пресечения беспризорности несовершеннолетних, профилактики правонарушений детей и подростков Департамент по молодежной политике Минобразования России считает целесообразным осуществление:

- реализации межведомственного подхода к реабилитационному процессу на основе социально-правовой поддержки молодежи;
- расширения сети социально-реабилитационных центров для несовершеннолетних;
- поддержки сети специализированных учреждений для несовершеннолетних, оказавшихся в трудной жизненной ситуации;
- развития сети учреждений по месту жительства, подростково-молодежных клубов;
- организации целенаправленного отдыха, оздоровления и занятости детей и подростков, в том числе детей, нуждающихся в особой защите государства;
- оценки на федеральном и региональном уровнях соответствия имеющихся учреждений поставленным задачам;
- тесного взаимодействия с общественными, религиозными, негосударственными учреждениями, фондами, ассоциациями с целью создания единой системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Целесообразно рекомендовать федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, чтобы они способствовали созданию молодежных общественных организаций по профилактике правонарушений, объединений антинаркотической направленности, оказывали всестороннюю

помощь и поддержку действующим организациям, объединениям и фондам, занимающимся проблемами профилактики правонарушений.

6.4. Профилактика асоциальных явлений в регионах Российской Федерации

Департаментом по молодежной политике Минобразования России в соответствии с действующим законодательством разработана система конкурсного отбора региональных программ и проектов по реализации федеральной целевой программы «Молодежь России (2001–2005 годы)», которая позволяет выявлять наиболее эффективные и инновационные социальные технологии. По итогам конкурсного отбора региональным программам оказывается возможная поддержка, в том числе из средств федерального бюджета.

Реализация региональных программ, которые прошли конкурсный отбор, позволяет более эффективно строить профилактическую работу с подростками. Специально разработанные критерии экспертной оценки региональных программ позволяют выделить адресные профилактические программы, направленные на подростков группы риска. Успешное решение вопросов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних возможно только на основе межведомственного взаимодействия. В соответствии с этим Департамент по молодежной политике Минобразования России координирует деятельность органов по делам молодежи субъектов Российской Федерации и региональных подведомственных учреждений социального обслуживания молодежи, подростково-молодежных клубов, общественных организаций по преодолению подростковой безнадзорности. Накоплен положительный опыт по работе с подростками группы риска.

Одним из приоритетных направлений деятельности Департамента по молодежной политике Минобразования России является поддержка на федеральном уровне сети опорных и экспериментальных центров в регионах, основной задачей которых являются обобщение и распространение накопленного опыта, проведение мероприятий по повышению квалификации специалистов, работающих в данной сфере, организационная и методическая помощь по созданию социальных служб для молодежи. Важными направлениями деятельности социальных служб для молодежи становятся терапия кризисных состояний молодых людей и предупреждение девиантного поведения. В этих целях профилактика безнадзорности и беспризорности, правонарушений среди подростков последовательно дополняется медико-психологическими и социально-педагогическими приемами коррекции отклоняющегося поведения, оказанием соответствующих социальных услуг. Ведется работа по соз-

данию среды общения подростков, молодежи по месту жительства путем организации клубов общения, в том числе для молодых людей с ограниченными возможностями.

В учреждениях социального обслуживания семьи и детей в качестве структурных подразделений профилактической работой занимаются 754 стационарных отделения для несовершеннолетних, 296 отделений реабилитации для детей-инвалидов, 430 отделений профилактики безнадзорности несовершеннолетних, 298 «телефонов доверия». Численность граждан, получивших помощь в учреждениях социального обслуживания семьи и детей, составила в 2002 г. около 9 млн человек, что на 11% превысило показатели предыдущего года, в том числе более 4 млн несовершеннолетних (в 1999 г. их было 3,2 млн, в 2000 г. – 2,5 млн).

В 2002 г. в учреждениях социального обслуживания семьи и детей помощь получило около 3 тыс. семей. Были направлены на усыновление, под опеку, на попечение около 4000 человек. Около 90 000 детей и подростков вернулись в родные семьи. В государственные интернатные учреждения определено около 17 тыс. детей. При этом более 80 тыс. детей находились в учреждениях социального обслуживания семьи и детей до 3 месяцев, свыше 25 тыс. детей – до 6 месяцев, около 20 тыс. несовершеннолетних – от 6 месяцев до 1 года.

Различные виды социальных услуг были оказаны 400 тыс. семей с детьми, имеющими ограниченные возможности, 350 тыс. малообеспеченных семей, 700 тыс. неполных семей, 400 тыс. многодетных семей, 15 тыс. семей беженцев и вынужденных переселенцев. Одним из видов социального обслуживания семьи и детей стал социальный патронаж неблагополучных семей, который осуществляет индивидуальную адресную социальную поддержку и предоставляет комплекс необходимых услуг на длительной основе. В 2002 г. учреждения социального обслуживания осуществили патронаж около 500 тыс. семей, нуждающихся в социальной помощи, реабилитации и поддержке.

Анализ данных регионального анкетирования показал, что в субъектах Российской Федерации функционирует более 1546 учреждений социального обслуживания молодежи, работающих более чем по 45 направлениям. В их число входят центры профилактики алкогольной и наркотической зависимости, центры социально-психологической помощи молодежи, комплексные центры социального обслуживания молодежи, социально-реабилитационные центры для несовершеннолетних, службы экстренной психологической помощи по телефону, центры поддержки молодой семьи, центры правовой помощи молодежи, молодежные биржи труда.

Активную профилактическую работу ведут региональные организации. Это служба уличной социальной работы при психолого-педагогической службе для детей и молодежи «Сердеш» (Республика Татарстан); Респуб-

ликанский центр комплексной социально-психологической помощи «Психолог-плюс» (Республика Удмуртия); Комитет по молодежной политике и патриотической работе администрации г. Волжского Волгоградской области; Центр социально-психологической помощи подросткам и их семьям «Феникс» (Новосибирская область, Куйбышев); автономная некоммерческая организация «Челябинская область без наркотиков» (Челябинск) и др.

В **Республике Башкортостан** сформирована республиканская сеть служб социальной адаптации и реабилитации молодежи с трехуровневой структурой. Базовое учреждение городской центр «Подросток» (экспериментальный центр по социальной работе Департамента по молодежной политике) является главным разработчиком программ социальной помощи молодежи, определяющим совместно с Госкомитетом Республики Башкортостан по молодежной политике основные направления деятельности социальных служб. Региональные центры осуществляют методическую поддержку близлежащих служб и обеспечивают их связь с Республиканским центром.

Интересный опыт по профилактической работе с молодежью апробирован в **Санкт-Петербурге** на базе государственного учреждения «Городской центр профилактики безнадзорности и наркозависимости несовершеннолетних». В рамках программы действует ежедневный «социальный патруль», в ходе которого выявляются социальные проблемы молодежи и уже с участием специалистов (психологов, врачей, социальных работников) оперативно решаются трудные жизненные ситуации молодых людей. В Центре работает единая диспетчерская служба для молодежи, которая обслуживает около 3000 человек в месяц.

Дает позитивные результаты реализация программы «Волонтерский рейд» по развитию подросткового добровольческого движения в области первичной профилактики наркотической зависимости на базе Социального центра молодежи Кузбасса в **Кемерове**.

Республиканский центр социально-правовой и психолого-педагогической помощи детям и молодежи в **Казани**, осуществляющий социальные и правовые услуги детям и молодежи, реализует программы, направленные на профилактику правонарушений, бродяжничества, наркомании, и пропаганду здорового образа жизни в подростковой и молодежной среде.

В **Калининграде** в течение пяти лет работает Центр для подростков «Мост» (Экспериментальный центр по социальной работе), который находится в ведении комитета по делам молодежи. Центр «Мост» обеспечивает организацию трудовой реабилитации, профессиональной ориентации, социальной, психологической помощи и организацию досуга для подростков из асоциальных и многодетных семей, а

также подростков с улицы, находящихся в кризисной жизненной ситуации. Создано собственное подсобное хозяйство, разработана технология «Агро-Центр», предусматривающая трудовую реабилитацию подростков: на площади 36 га выращиваются овощи, зерновые культуры. Имеется мини-ферма, что позволит центру «Мост» перейти на частичное самообеспечение сельхозпродукцией. Опыт Комитета по делам молодежи Калининградской области позволяет отработать экспериментальную модель реабилитационного центра для подростков, которые получают профессиональные навыки, необходимые им в дальнейшем.

В **Пермской области** создана сеть учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений. Практикуются различные формы такой занятости: трудовые бригады, отряды, трудовые десанты и площадки, дворовые трудовые лагеря. Общее количество лагерей на территории области составило 809. Также при общеобразовательных школах организовано 520 ремонтных бригад с охватом 22 666 человек. В 2002 г. начала работу межведомственная программа временного трудоустройства подростков из социально неблагополучных семей «Отряды мэра». Для оперативного решения вопросов по оказанию помощи беспризорным и безнадзорным детям организована работа областной и муниципальных «горячих линий». Экспериментальным центром по социальной работе является областной центр социально-психологической адаптации и реабилитации молодежи «Социум плюс». Он работает в тесном контакте со структурными подразделениями администрации Пермской области, областными ГУВД, ГУИН, наркодиспансером, центром по профилактике СПИДа.

Комитет по молодежной политике администрации **Иркутской области** в соответствии с областной государственной программой «Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на 2001–2003 годы» совместно с Управлением внутренних дел Иркутской области, комиссией по делам несовершеннолетних, а также представителями общественных организаций принял участие в организации и проведении областных операций «Подросток», «Вихрь» и «Бродяга», направленных на предупреждение безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, а также на повышение эффективности индивидуально-воспитательной работы с подростками, входящими в группу риска. В 2002 г. Иркутский комитет по молодежной политике провел конкурс авторских вариативных программ в сфере организации занятости подростков и профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. По итогам конкурса принято решение поддерживать программы, направленные на формирование устойчивого негативного отношения к употреблению наркотиков, токсических веществ и алко-

ля. Программы-победительницы конкурса финансируются из средств областного бюджета.

Комитет по делам молодежи **Республики Коми** уделяет большое внимание вопросам профилактики безнадзорности и беспризорности подростков. Это направление деятельности реализуется путем привлечения подростков к социально значимой полезной деятельности в летний период. В 2002 г. в республиканских профильных лагерях «Спартанец» (спортивно-оздоровительный лагерь), «Паломник» (палаточный туристический лагерь), «Познай себя» (палаточный туристический лагерь), «Защитник» (военно-спортивный лагерь), «По следам предков» (историко-археологический лагерь), «Юный спасатель» (спортивно-оздоровительный палаточный лагерь) отдохнули 1120 человек, из них 40% (488 человек) из малообеспеченных семей и свыше 10% (112 человек) подростков, состоящих на учете в КДН. Комитетом по делам молодежи Республики Коми поддерживаются профильные молодежные лагеря, лагеря труда и отдыха муниципальных образований, в которых ежегодно бывает более 3 000 человек, из которых более 30% – подростки, склонные к правонарушениям, из малообеспеченных и многодетных семей.

Управлением по делам молодежи, физической культуре, туризму и связям с религиозными организациями администрации **Орловской области** в летний период большое внимание уделялось организации и проведению оборонно-спортивных лагерей для подростков группы риска. При непосредственном участии Орловского управления по делам молодежи действуют общественные организации «Юный десантник», «Самолет» и др., которые работают с подростками, склонными к асоциальному поведению, и занимаются их гражданским и патриотическим воспитанием. Орловским юридическим институтом на базе Некрасовской школы был организован лагерь со сменой продолжительностью 12 дней для детей, состоящих на учете в детских комнатах милиции. В ходе данной акции молодые юристы проводили беседы на тему уголовно-правовой ответственности с молодежью, привлеченной в лагерь. Союзом молодых казаков «Кадет» проведены трехдневные маневры на территории Орловской области с учебными стрельбами и марш-броском на 50 км. Осуществляются выезды воспитанников на вторые всероссийские специальные военные сборы в бухте Агой Краснодарского края.

Одним из наиболее эффективных способов профилактики правонарушений, беспризорности и безнадзорности среди подростков и молодежи в **Республике Калмыкии** является привлечение данной категории молодежи к активной спортивной, культурной деятельности через сеть клубов, общественных объединений, координируемых Министерством по делам молодежи, туризму и спорту Республики Калмыкии. В

настоящее время в Республике Калмыкии насчитывается более 60 подростковых и молодежных клубов и центров различной специализации, разработана и внедрена программа Ассоциации детских организаций республики «Хамдан», членами которой являются учащиеся 1–11-го классов. Важнейшим направлением деятельности данной общественной организации является профилактика правонарушений и беспризорности. Детские организации республики проводят различные правовые мероприятия по месту жительства, в школах. На ежегодном фестивале детских организаций отрабатываются модели работы по профилактике правонарушений с детьми, состоящими на учете в КДН. Большой вклад в воспитание трудных подростков Калмыкии вносят студенческие педагогические отряды. Наиболее эффективно работает студенческий отряд «Солнг». По результатам специализированных смен, как свидетельствует анкетирование, многие ребята меняют ценностные ориентации и жизненные установки.

Опыт организации лагерей для трудных подростков на базе воинских частей распространен с 1998 г. в **Астраханской области**. Астраханская региональная общественная молодежная организация правовой и социально-психологической помощи «Доверие» на базе воинской части МВД РФ ежегодно проводит набор в военно-спортивный оздоровительный трудовой лагерь «Доверие» для детей, состоящих на учете в милиции, страдающих психической зависимостью на фоне приема психоактивных веществ, судимых, находящихся под судом, следствием, беспризорных и безнадзорных детей, в том числе из сельской местности.

В **Амурской области** действуют 76 учреждений дополнительного образования, в которых различными формами развивающего образования охвачены 40,4% общего числа обучающихся детей. С 35 до 76 тыс. детей выросла численность Амурской областной общественной детской организации «Амурчата», существующей с 1993 г. В детских и подростковых общественных организациях, клубах занимаются 2930 детей и подростков. Реализуется областная целевая программа «Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, 2001–2002 годы», утвержденная постановлением главы администрации Амурской области, согласно которой во всех общеобразовательных учреждениях проведены целевые операции «Семья», «Безнадзорные дети», «Условник», «Здоровье», «Группа», «Всеобуч» с целью выявления и устройства детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, оказания им психолого-педагогической и медико-социальной помощи; вовлечения в образовательный процесс подростков в возрасте до 15 лет, не имеющих основного образования; профилактики детской безнадзорности, преступности, наркомании. Особое внимание уделяется отдыху и оздоровлению детей группы риска. Летом 2002 г. организованными формами детского отды-

ха, оздоровления и занятости было охвачено 66 тыс. детей (в 2001 г. — 64 тыс. детей), из них 966 — состоящих на учете в органах внутренних дел, 30 тыс. — из многодетных и малообеспеченных семей, 4 тыс. — из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, 1,5 тыс. — детей-инвалидов, 44 — детей из тех мест, где зафиксированы экологические катастрофы и вооруженные конфликты, 325 детей коренных народов Севера.

Комитетом по молодежной политике и делам несовершеннолетних администрации **Красноярского края** организована работа 5 профильных летних лагерей отдыха для молодежи. В данных лагерях отдохнули 430 подростков, в том числе находящихся в социально опасном положении. В рамках деятельности государственного учреждения «Краевой антикризисный центр семьи и молодежи» организуется издание информационно-методической, просветительской печатной продукции антинаркотической направленности, пропагандирующей здоровый образ жизни.

Комитетом **Ставропольского края** по делам молодежи в настоящее время ведется работа по целевым программам: «Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту, 2002–2004 годы», «Здоровьесберегающие педагогические технологии в образовании детей, 2002–2004 годы», в которых предусмотрены мероприятия по оказанию помощи несовершеннолетним, оказавшимся в трудной жизненной ситуации. Органами внутренних дел края в I полугодии 2002 г. проводилась профилактическая работа с 8653 подростками правонарушителями, в том числе с 1558 ранее судимыми. В настоящее время в сфере профилактического воздействия органов внутренних дел находятся 6091 несовершеннолетний.

Продолжает развиваться сеть учреждений дополнительного образования детей. В них занимается около 30% детей и подростков. Только за прошедший учебный год открыты новые учреждения в Кировском, Арзгисрском, Предгорном районах, городах Буденновске, Пятигорске, Георгиевске.

Образовательные учреждения для детей, нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи, представлены центрами диагностики и консультирования, социально-трудовой профориентации, психолого-педагогической реабилитации и коррекции, лечебной педагогики и дифференцированного обучения в 14 территориях края.

Интересен опыт работы Ставрополя, где постановлением главы города во всех общеобразовательных учреждениях введены ставки школьных участковых уполномоченных милиции. Аналогичная работа проведена и в г. Георгиевске. Важным аспектом работы с детьми и подростками по месту жительства является участие в ней родителей

общественности. В центре внешкольной работы промышленного района Ставрополя совместно с психологическим центром организован «Институт для родителей», в октябрьском Доме детского творчества – родительский клуб «Веста». Заслуживает внимание многолетний опыт работы родительского университета городского Дворца детского творчества. Значительно выросло число лагерей дневного пребывания. Возрождается работа с детьми по месту жительства. В городах и районах края созданы лагеря отдыха при 58 клубах по месту жительства. Более 400 площадок по месту жительства оборудованы для игр на свежем воздухе, в июне на площадках отдыхало около 16 тыс. детей и подростков. Особое внимание комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав при правительстве Ставропольского края уделяет организации летнего труда и отдыха подростков группы риска. Лето 2002 г. проходило в крае под девизом «Забота о трудных подростках». Из общего количества неблагополучных детей в июне было трудоустроено службой занятости в учебно-производственные бригады 1708 человек, направлено на отдых в загородные оздоровительные лагеря 564 человека, в пришкольные – 1267 человек. На отдыхе с родителями находились 187 человек, на площадках по месту жительства было занято 367 человек. В общей сложности по состоянию на 1 июля 2002 г. в Ставропольском крае всеми видами труда и отдыха было охвачено 155 тыс. человек, что составляет 58% общего количества обучающихся детей и подростков. В результате совместных усилий всех органов и учреждений системы профилактики беспризорности и правонарушений несовершеннолетних в I полугодии 2002 г. на территории Ставропольского края подростковая преступность снизилась на 2,5% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, на 5,3% снизился уровень групповой преступности несовершеннолетних.

Создание системы учреждений социального обслуживания органов по делам молодежи знаменует собой новый этап в развитии молодежной политики и показывает, что сегодня направления и формы реализации государственной молодежной политики вышли на более высокий профессиональный уровень. Вместе с тем дальнейшее совершенствование профилактической деятельности предполагает решение нескольких важных задач:

- нормативно-правовых, направленных на совершенствование состояния нормативно-правовой базы профилактики наркомании и токсикомании;
- организационных, связанных с внедрением новой модели профилактики, предусматривающей прекращение (сокращение) доступа наркотиков к потребителю, повышение роли семьи и формирование антинаркотической культурной среды (через учреждения образования, культуры, СМИ, общественные объединения);

- ресурсных, обеспечивающих централизацию средств, выделяемых из специальных внебюджетных фондов профилактики наркомании и токсикомании;
- информационно-аналитических, направленных на реализацию межрегионального мониторинга наркоситуации и профилактической антинаркотической работы;
- кадровых, обеспечивающих подбор, подготовку и переподготовку кадров, способных решать задачи профилактики наркомании и токсикомании на профессиональном уровне.

Раздел 7

Поддержка общественно значимых инициатив, общественно-политической деятельности молодежи, молодежных и детских общественных объединений

Для целей государственной молодежной политики гражданская позиция, общественная и политическая активность молодежи представляют интерес как с точки зрения ее развития, так и с точки зрения ее роли в активизации общественной жизни, в воспроизводстве политической структуры. Поэтому в Концепции государственной молодежной политики в качестве приоритетных выделяются следующие направления:

- активизация мер по поддержке общественных инициатив молодежных и детских общественных объединений, общественно полезной деятельности молодых граждан, их общественных объединений, по созданию условий для реализации созидательной активности, потенциала молодых граждан во всех сферах общественной жизни;
- дальнейшее совершенствование практики по информационному, научно-методическому, кадровому обеспечению деятельности молодежных и детских общественных объединений;
- стимулирование мер по поддержке на федеральном и региональном уровнях общественных инициатив по привлечению молодежи к консультативной деятельности органов законодательной и исполнительной власти в области государственной молодежной политики, по созданию консультативных органов по проблемам молодежи при указанных органах власти;
- привлечение молодежных объединений к обсуждению проектов нормативно-правовых актов по вопросам осуществления законных прав и интересов молодежи.

Создание условий для эффективной реализации потенциала молодежи в процессе социально-экономических преобразований в стране и поддержка детских, молодежных и студенческих общественных объединений выделены в самостоятельное направление в Федеральной целевой программе «Молодежь России (2001–2005 годы)». В рамках этой программы предусмотрено направление «Государственная поддержка социальных инициатив детей и молодежи».

Специфика развития России в 90-е годы привела к существенному ослаблению гражданственности всех социальных групп, включая мо-

лодежь. Поэтому основные усилия федеральных и региональных органов по делам молодежи в последние годы были направлены на формирование общественно-политической активности молодежи, развитие самоуправления в ее среде.

7.1. Гражданское самосознание

Осознание себя, своего места в государстве, идентификация с ним играют важную роль в социальном развитии молодежи. Анализ результатов исследования [1] показал, что социально-экономические трансформации в стране не могли не затронуть эту составляющую духовной сферы молодых людей (табл. 30).

Т а б л и ц а 30

Идентификации молодежи в сфере гражданских отношений, 1999–2002 гг.

С чем ассоциируется понятие «гражданство»	1999 г.		2002 г.	
	К	Р	К	Р
С принадлежностью к государству	5,09	1	5,19	1
С долгом, с обязанностью	4,87	2	4,78	2
С национальным достоинством	4,84	3	4,76	3
С конституционными правами	4,69	4	4,52	4
С безопасностью, с защищенностью	4,52	5	4,25	6
С патриотизмом	4,37	6	4,37	5

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

Как видно из данных табл. 30, распределение идентификационных оснований гражданства за период после 1999 г. практически не изменилось, что говорит об устойчивости идентификаций. Для современной молодежи гражданство идентифицируется прежде всего с формальной принадлежностью к государству, со своего рода членством в нем. Вместе с тем чувства гражданской ответственности (долг, обязанность) и гордости, национального достоинства гражданина своей страны занимают высокие (вторую и третью) позиции в структуре ее идентификаций.

В меньшей степени молодые люди отождествляют понятие «гражданство» с конституционными правами, с патриотизмом, с чувством безопасности и защищенности, завершающими ранговый ряд идентификаций. В этом со всей очевидностью проявилось отношение молодежи и к Конституции, провозглашающей ее права, но не обеспечивающей их реализацию, и к государству, не способному защитить своих молодых граждан. А отсюда и утрата патриотических чувств. Гордились своей

страной 39,3% в 1999 г. и 33,2% в 2002 г. Не видят оснований для гордости в ее нынешнем положении 54% молодых людей, не могут гордиться страной, в которой не уважают собственный народ, 48,8%, не вызывает чувство гордости страна, которая ничего не сделала «лично для меня», 25,2%.

Отсюда следует вывод, что в структуре гражданского самосознания молодежи идентичности, соответствующие традиционным представлениям, как бы чередуются с современными. Еще более наглядно это видно на распределении ответов на вопрос: «Что означает для вас быть гражданином России?» (табл. 31).

Т а б л и ц а 31

*Идентификации со своей страной, 1999–2002 гг.
(% по группам)*

Быть гражданином России для меня – это	1999 г.	2002 г.
Страна, где я живу	66,4	70,6
Отчий дом (малая родина)	61,9	62,0
Любить Родину	46,9	44,1
Готовность ее защищать	44,8	39,4
Причастность к ее прошлому и настоящему	36,4	35,2

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

Первые два места занимают типично современные идентификации (страна, где живет респондент, и малая родина). С любовью к Родине, с готовностью ее защищать и с причастностью к ее истории, занимающими, соответственно, третью, четвертую и пятую позиции, связаны традиционные идентификации.

Расширяет представления о гражданском самосознании молодежи анализ факторов, влияющих на его формирование. По данным исследования [3], в распределении ответов учащейся молодежи на вопрос: «Чем вы как гражданин России могли бы гордиться?» – содержится характеристика факторов ее гражданского самосознания (табл. 32).

Т а б л и ц а 32

*Факторы гражданского самосознания учащейся молодежи, 2002 г.
(% опрошенных)*

Предмет гордости за свою страну	Учащиеся класса				Студенты учебного заведения			
	9-го	10-го	11-го	всего	госуд. беспл.	госуд. платн.	негосуд.	всего
История страны	78,7	69,0	73,5	73,4	51,1	41,0	46,2	46,9
Особая роль в мировом сообществе	16,4	19,0	12,2	16,0	11,3	9,5	10,6	4,7
Природные богатства	41,0	41,4	46,9	42,6	36,2	34,8	37,5	36,5
Демократические преобразования	6,6	5,2	4,1	5,3	2,4	3,3	2,3	2,5

Культурное наследие	27,9	39,7	38,8	34,9	45,8	25,3	17,6	29,0
Сегодня нам гордиться нечем	11,5	15,5	8,2	12,4	4,8	11,4	10,6	8,7

Источник: Научно-исследовательский институт комплексных социальных исследований Санкт-Петербургского государственного университета [3].

Основным предметом гордости учащихся и студентов являются история страны, ее природные богатства, культурное наследие. Несколько выпадает из общего ряда позиция студентов негосударственных вузов по отношению к культурному наследию, что вполне объяснимо, учитывая специфику их социального состава. Особенно велика значимость этих факторов в контексте активной борьбы различных политических сил внутри и вне страны с российской (в основе своей русской, православно-христианской) культурной традицией, целенаправленного формирования негативного образа отечественной культуры и достижений советского периода в истории России. Сегодня можно утверждать, что цели этой деятельности в полной мере не были достигнуты. Однако в массовом молодежном сознании деформированы гражданские идентификации.

Менее всего учащиеся и студенты гордятся демократическими преобразованиями в современной России и ее ролью среди стран мирового сообщества. Это обусловлено тем, что самого по себе провозглашения абстрактных демократических свобод, очевидно, недостаточно для реализации социальных прав молодежи. Процесс демократизации, который в 90-е годы принял уродливую форму вестернизации, фактически дискредитировал себя в сознании большинства молодых людей. Не принимает гражданское самосознание молодежи и факт утраты Россией своего лидирующего положения в мировом сообществе. Следовательно, трудно ожидать роста общественной и политической активности молодежи без существенной модернизации проводимого курса реформ.

Другой причиной негативного отношения молодежи к реформам следует признать то обстоятельство, что она так и не стала активным субъектом совершающихся в России перемен, не приобрела качество субъектности, которое характеризует ее с точки зрения способности быть движущей силой, фактором социальных изменений. Активная гражданская позиция, требующая проявления таких качеств как коллективизм, бескорыстие, предприимчивость, чувство долга, присуща немногим. На вопрос анкеты в исследовании [1] «В какой степени вам присущи перечисленные качества?» ответы «В полной мере» распределились следующим образом: коллективизм – 32,9%, бескорыстие – 36,1%, предприимчивость – 31,4%, чувство долга – 61,8%.

Поэтому задача формирования субъектности молодежи как условия ее участия в проводимых реформах, представляющая собой важное направление государственной молодежной политики, непосредственно связана с повышением ее общественной и политической активности. С этой целью осуществляется всесторонняя поддержка молодежных объединений, подростково-молодежных клубов в их деятельности по укреплению гражданской позиции молодежи. Для укрепления правовой базы этой деятельности в направлении «Государственная поддержка социальных инициатив детей и молодежи» предусмотрена разработка нормативных и правовых актов, обеспечивающих регулирование механизма государственного заказа на реализацию детских и молодежных инициатив.

26–28 июня 2002 г. в Москве Министерство образования Российской Федерации, Комитет по делам молодежи правительства Москвы, Всероссийский выставочный центр провели II Всероссийский фестиваль молодежных инициатив. Фестиваль был посвящен десятилетию становления государственной молодежной политики в Российской Федерации, которая берет свое начало от указа Президента России №1075 от 16.09.1992 г.

Цели и задачи фестиваля молодежных инициатив определялись необходимостью осмыслить десятилетний опыт реализации государственной молодежной политики в Российской Федерации, развить инициативу в молодежной среде, направленную на формирование активной жизненной позиции молодого человека, и привлечь внимание общества и государства к определению роли молодежи (возрастной группы от 14 до 30 лет) в социально-экономическом развитии страны.

В фестивале принимали участие лидеры и представители международных, общероссийских, межрегиональных, региональных общественных объединений, руководители органов управления образованием и по молодежной политике субъектов Российской Федерации, представители региональных молодежных средств массовой информации, научных и информационных центров, представители федеральных и региональных министерств и ведомств.

Всего в подготовке и проведении фестиваля приняли участие свыше 1000 молодых людей из 75 регионов России, а также более 3000 москвичей. В ходе выставки молодежных инициатив о себе заявило свыше 250 организации, выступили члены более чем 70 молодежных творческих коллективов.

7.2. Общественная и политическая активность

Современное поколение молодежи не отличается высокой общественно-политической активностью. Многократно обманутая разными

политическими режимами, она не верит в возможность что-либо изменить, не стремится к активному участию в политической жизни.

Анализом результатов исследования [1] подтверждается сохраняющийся среди молодежи в 2002 г. политический нигилизм. Он проявляется и в политических ориентациях молодежи, и в ее отношении к структурам власти, и в игнорировании молодежных движений. Это проявляется в доверии со стороны молодежи действующим в стране институтам власти и общественным структурам (табл. 33).

Т а б л и ц а 33

Отношение молодежи к институтам власти, к государственным и общественным структурам, 1999–2002 гг. (% опрошенных)

Институт власти, государственная и общественная структуры	1999 г.		2002 г.	
	Доверяю	Не доверяю	Доверяю	Не доверяю
Президент России	3,1	81,2	57,2	20,1
Правительство России	11,6	66,9	24,9	48,4
Государственная Дума	5,6	71,9	15,8	55,7
Руководители регионов	20,0	51,9	22,0	50,3
Прокуратура	22,8	48,6	28,6	47,1
Суд	25,7	49,4	30,4	48,4
Милиция	17,3	61,7	20,1	63,3
Армия	37,2	28,3	34,4	42,2
Политические партии	5,9	70,0	8,2	65,7
Профсоюзы	15,5	52,6	22,0	46,2
Средства массовой информации	32,0	41,2	30,5	46,1
Церковь	37,5	32,7	48,1	25,7
Руководители предприятий	11,9	55,4	24,5	44,4

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

За истекший период нигилизм в отношении к властным и общественным структурам сохранился. Молодежь по-прежнему больше не доверяет, чем доверяет большинству из них. Вместе с тем заметны положительные тенденции, свидетельствующие о некотором улучшении политической ситуации в стране и признаках развития молодежи в этой сфере. Уровень доверия возрос в среднем с 18,9% в 1999 г. до 28,2% в 2002 г., а уровень недоверия сократился соответственно с 57,7 до 46,4%. Особенно заметны эти подвижки в оценках доверия Президенту России и церкви. Абсолютное недоверие Б.Н. Ельцину в 1999 г. сменилось доверием большинства (57,2%) молодежи В.В. Путину. Доверие церкви возросло в 1,3 раза. На сегодня это два института, по отношению к которым уровень доверия молодежи значительно превышает уровень недоверия. Заметно возросло доверие молодежи к Правительству Российской Федерации и Государственной Думе, хотя уровень недоверия к этим институтам все еще выше. Медленными

темпами растет доверие к правоохранительным органам. Пока доверие к ним со стороны граждан, в том числе и молодежи, не превысит порог недоверия, говорить о правовом государстве в России не приходится. Не доверяя политическим партиям, профсоюзам и СМИ, молодежь выражает свою неудовлетворенность тем, насколько все они выражают ее интересы. И наконец, единственный институт, по отношению к которому положительное сальдо доверия – недоверия сменилось отрицательным, – армия. Причины и последствия этой негативной тенденции требуют самого серьезного анализа.

Проявлением политического нигилизма молодежи является и крайне низкое ее участие в деятельности общественных и политических организаций. Сегодня она политически наименее интегрированная часть общества. Партийная принадлежность в структуре идентификаций молодежи занимает одно из последних мест. Около 1% молодых людей состоят в какой-либо политической партии, движении и 1,3% входят хотя бы в одну молодежную организацию. Участвуют в деятельности органов самоуправления чуть более 10% молодых людей преимущественно на уровне первичных учебных и трудовых коллективов. Причем каждый второй объяснил свое неучастие тем, что не видит смысла в этом, либо отсутствием таких органов.

Однако, как показывает анализ, в основе политического нигилизма современного молодого поколения лежит не инфантилизм. Его корни – в осознанном нежелании большинства молодежи участвовать в политических играх, не приносящих реальной пользы людям. Как было показано выше, она достаточно адекватно оценивает сущность властных структур, доставшихся в наследство от ельцинского режима, и не видит реальной возможности что-либо изменить. Поэтому некоторый рост доверия к государственным и общественным органам, не превысивший уровня недоверия, скорее отражает надежду на улучшение политической ситуации в стране.

О достаточной политической зрелости большинства молодых людей можно судить и по направленности их политических ориентаций. Несмотря на то что они представляют собой довольно пеструю картину, сравнение с 1999 г. обнаруживает следующие тенденции их изменения (табл. 34).

Т а б л и ц а 34

Социально-политические ориентации, 1999–2002 гг.
(средневзвешенные коэффициенты по семибалльной шкале)

Ориентации	1999 г.		2002 г.	
	К	Ранг	К	Ранг
Власть сильной личности	6,39	1	6,34	1
Сильное государство (государственники)	6,18	2	6,16	2

Традиционно-демократические принципы	6,09	3	6,04	3
Парламентская республика	5,76	4	5,17	10
Сильный центр, централизация руководства страны	5,65	5	5,74	4
Самостоятельность регионов	5,62	6	5,51	7
Закрытое общество	5,57	7	5,67	5
Свободное предпринимательство	5,55	8	5,57	6
Коммунистические идеи (консерваторы)	5,32	9	5,12	11
Индивидуализм, принцип «каждый сам за себя»	5,29	10	5,47	8
Единая держава (державники)	5,21	11	4,94	12
Национально-патриотические идеи	4,56	12	5,12	11
Радикально-демократические идеи	4,22	13	4,37	13

Источник: Центр социологии молодежи ИСПИ РАН [1].

Во-первых, молодежь остается твердой сторонницей укрепления власти в стране. Она связывает это с властью сильной личности, с усилением роли государства на основе традиционно-демократических принципов, решительно отвергая радикально-демократические идеи. Во-вторых, в русле такой модели развития следует рассматривать перемещение сторонников идеи централизации управления в стране, сильного центра на 4-ю позицию, утрату лидирующих позиций приверженцами парламентаризма, понижение на одну ступеньку идеологии укрепления самостоятельности регионов. В-третьих, изменения политических ориентаций молодежи отражают наличие существенных противоречий в ее политическом сознании и противоборства различных политических интересов. Об этом свидетельствует одновременное повышение позиций сторонников закрытого общества, с одной стороны, и либерально настроенной молодежи (сторонников свободного предпринимательства, индивидуализма, принципа «каждый сам за себя») – с другой. В-четвертых, на периферии сознания оказались разного рода радикальные идеи как правого, так и левого спектра.

Одной из перспективных форм участия молодежи в политике является молодежный парламентаризм. Состоявшийся в ноябре 2001 г. в Москве Гражданский форум подчеркнул важность развития гражданских инициатив молодежи, роль общественной составляющей в реализации молодежной политики. Это требует разделения функций и ответственности между государством и институтами гражданского общества при реализации молодежной политики, использования принципов партнерства во взаимоотношениях между ними.

28 октября 2002 г. состоялось первое заседание Общественной молодежной палаты при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. Она создана для привлечения общественного внимания к проблемам молодежи, своевременного реагирования на

них органов государственной власти, содействия деятельности Государственной Думы в области законодательного регулирования прав и законных интересов молодежи, подготовки рекомендаций по решению проблем российской молодежи. Создание Общественной молодежной палаты при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации демонстрирует заинтересованность высшего законодательного органа государственной власти России в вовлечении молодежи в процесс решения собственных проблем путем развития законодательной инициативы и реализации конституционного права молодых граждан на участие в управлении делами государства.

В некоторых субъектах Российской Федерации молодежный парламент имеет статус общественной организации, в других – структуры при законодательном или исполнительном органе власти. Однако существующий успешный опыт работы молодежных парламентов в ряде регионов (Калининградская, Новосибирская, Рязанская, Ярославская области и др.) показывает, что от их создания выигрывают и власть, и молодежь, и общественность.

В целом по совокупности показателей можно говорить о положительной тенденции развития молодежи в данной сфере в 2002 г. При этом остается высоким уровень ее политического нигилизма. Он отражает сохраняющиеся противоречия молодежи с институтами власти, что следует учитывать в выборе стратегических направлений государственной молодежной политики.

7.3. Экстремистские настроения в молодежной среде

Вывод, сделанный в предыдущем параграфе, о незначительном удельном весе радикальных настроений среди российской молодежи не снижает актуальности проблем экстремизма. За последние годы это явление прочно вошло в политическую жизнь России, а также большинства стран Европы и Америки. При этом и в общественном сознании, и в политических кругах произошло переосмысление многих, ранее казавшихся очевидными вопросов. А сами они из преимущественно внутренних перешли в разряд всеобщих для большинства стран планеты.

Результаты опросов российской молодежи [4] показывают, что в сознании и поведении абсолютного большинства молодых людей не происходит перемен к худшему. Агрессивность и экстремизм в 2002 г. оставались на достаточно низком уровне в структуре радикальных настроений молодежи, что указывает на определенное улучшение или, по меньшей мере, на стабильность социально-экономической ситуации и относительно устойчивую на сегодня адаптированность моло-

дежи к условиям жизни (считают, что вписались в современные условия жизни, 88,7% молодых людей).

Однако отмечаются существенные различия в отдельных группах молодежи. Наиболее проблемными остаются группы учащихся системы начального профессионального образования и молодые военнослужащие, в большей степени склонные к проявлениям агрессии и ориентации на разного рода экстремистские идеи. До трети из них склонны симпатизировать экстремистским организациям и их лидерам. Относительно новое явление – быстрый рост симпатий учащихся системы начального профессионального образования радикальным группировкам типа РНЕ – около 10% (в целом среди молодежи 4,9%), НБП – около 6% (среди молодежи 0,4%), а также разного рода пограничным группировкам типа фанатов, скинхедов, число которых в крупных городах достаточно велико.

С одной стороны, выделяется ядро экстремистски настроенной молодежи, которую в целом нельзя отнести к обездоленной в социально-экономическом плане. В большинстве своем это занятые в мелком бизнесе и работающие молодые люди с психологией мелкого лавочника, хорошо знакомые нам по европейской истории 30-х годов. Их родители в недавнем прошлом занимали прочное положение в жизни (учителя, инженеры, советские руководители, военные и т.д.). С другой стороны, существуют группировки молодежи с ярко выраженной криминальной направленностью, уже входящие в разного рода криминальные структуры или отбывающие наказание. Исследование, проведенное среди молодежи Колпинской колонии в Петербурге, позволило заключить, что экстремистский потенциал данной группы в два-три раза превышает аналогичные показатели у остальной («благополучной») молодежи.

Близко к этому ядру и зачастую под его влиянием в критических ситуациях оказывается еще 10–15% молодых людей, в основном от природы достаточно легко возбудимых и внушаемых, без устойчивой нравственной позиции. Это и есть основная проблемная группа. Ей в большей мере присущи стремление идти к цели кратчайшим путем, неприятие консенсуса, нечувствительность к потерям, страданиям и боли других людей, а также склонность к принятию принципа «цель оправдывает средства». Поэтому задача школьных психологов не только знать этих молодых людей, но и вести с ними целенаправленную профилактическую работу.

Актуальной является и проблема терроризма. Абсолютное большинство опрошенных уверены, что с терроризмом нужно вести бескомпромиссную борьбу и что террористам нет прощения до конца их жизни. Определенное воздействие на молодежное сознание оказали события на Дубровке в Москве. Однако остается проблема так назы-

ваемого оправдательного подхода большого числа молодежи к террористам. Попытка найти оправдание их действиям проявлялась в 2002 г. почти у 30% молодых людей, а прямая поддержка – у 5% респондентов, что не может не вызывать тревогу.

Нельзя недооценивать воздействие криминального мира на сознание детей и молодежи. Криминализация сознания охватывает весьма значительное число молодых людей (свыше 40% опрошенных считают криминальную деятельность вполне приемлемой, особенно в трудных жизненных условиях). И все это при весьма низком уровне правосознания и правоорганизующей основы поведения. Так, только 14% опрошенных молодых людей предпочитают решать возникающие проблемы «по закону», а 86% – «по совести».

Как и ранее, открытым остается вопрос этнического экстремизма как со стороны части русского населения, так и со стороны национальных меньшинств – мигрантов из СНГ и с Кавказа, вес которых в городах резко повысился за последние 10 лет. Значительная часть мигрантов, включая молодых, не зарегистрированы, что сильно затрудняет профилактическую и воспитательную работу с ними. Заметим, что 36,6% опрошенных назвали себя националистами. Только 20% считают, что национализм представляет прямую опасность для России, 60,2% склонны считать, что эта опасность таится только в крайних формах национализма, а 19% полагают, что национализм не несет никакой опасности. Словом, данную сферу отношений можно назвать открытым полем конфликта, источником социальной напряженности.

В свете изложенного в рамках государственной молодежной политики настоятельно требуется:

- а) выделить проблематику профилактики экстремизма и межнациональных отношений в молодежной среде в отдельные программы;
- б) существенно улучшить методическое обеспечение работы в данном направлении;
- в) активизировать профилактику экстремизма и формирование толерантного поведения на основе согласованного межведомственного подхода;
- г) проанализировать вопрос о роли СМИ в снижении напряженности и профилактике экстремизма.

При этом необходимо по-новому подойти к теме социального здоровья молодежи. Нельзя не учитывать, что в атмосфере здорового образа жизни значительно выше показатели успешности жизненного становления, осмысления чувства будущего, патриотизма, в том числе толерантности, а также оценка социального самочувствия. А развитое чувство уверенности в будущем, гражданственность и патриотизм являются надежным заслоном экстремизму.

Наконец, пора начинать целенаправленную и поставленную на долгосрочную основу работу с кадрами педагогов и активом общественных организаций по их обучению вопросам профилактики экстремизма. В новых подходах нуждается сегодня и работа в этом направлении с молодежными организациями и движениями.

В этой связи важную роль призвано сыграть постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2001 г. № 629, утвердившее Федеральную целевую программу «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе (2001–2005 гг.)».

Целью программы являются формирование и внедрение в социальную практику норм толерантного поведения, определяющих устойчивость отдельных личностей и социальных групп в различных ситуациях социальной напряженности как основы гражданского согласия в демократическом государстве.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- разработки и реализации комплекса эффективных мер по формированию у граждан толерантного поведения, по противодействию экстремизму и снижению социально-психологической напряженности в обществе;
- разработки и внедрения в практику таких методов, как мониторинг, диагностика и прогнозирование социально-политической ситуации в стране, оценка рисков и последствий деструктивных процессов в обществе;
- разработки и реализации системы мер, стимулирующих толерантное поведение, противодействие экстремизму во всех его проявлениях, в том числе разработки:
 - системы учебных программ для всех ступеней и форм образования;
 - эффективных социокультурных технологий распространения норм толерантного поведения и противодействия различным видам экстремизма, этно- и ксенофобии;
 - разработка методической и нормативной базы в области профилактики экстремизма;
 - комплекса мер по налаживанию и повышению эффективности межэтнического и межконфессионального диалога.

На первом этапе (2001 г.) осуществлялись разработка методологических и научно-методических основ профилактики экстремизма и формирования толерантного сознания и создание благоприятных предпосылок в ходе реализации программы для привлечения внимания к этой проблеме органов государственной власти, общественных

объединений, работников системы образования. Задачей второго этапа (2002–2003 гг.) являются создание и экспериментальное внедрение механизмов профилактики экстремизма и формирования толерантного сознания, создание организационной базы широкомасштабного использования разработанных механизмов в ряде субъектов Российской Федерации.

7.4. Состояние и новые подходы к развитию молодежного и детского движения

Роль молодежного и детского движения в механизмах реализации общественной активности молодежи трудно переоценить. Являясь важной формой самоуправления, молодежные организации, объединения и движения призваны представлять интересы молодежи в государственной молодежной политике, реализуя тем самым ее субъектность во всех сферах жизнедеятельности общества.

В 2002 г. в России, по данным Госкомстата, действовали более 427 тыс. молодежных и детских общественных объединений. Они различаются по количественным параметрам, юридическому статусу, организационно-правовым формам, масштабам функционирования, целям и содержанию деятельности и пр.

Наиболее распространенной организационно-правовой формой молодежных и детских общественных объединений является общественная организация. Кроме того существуют формирования с организационно-правовыми формами – общественное движение, общественный фонд, орган общественной самодеятельности. У многих объединений их организационно-правовая форма четко не определена.

Официальный статус юридического лица имеет около 13% существующих общественных объединений, при этом пик институционализации приходился на вторую половину 90-х годов XX в.

В поле детского и молодежного движения различных субъектов Российской Федерации действуют объединения, являющиеся филиалами, отделениями, коллективными субъектами международных и общероссийских молодежных и детских организаций, а также межрегиональные, региональные (республиканские, краевые, областные, окружные) и местные (районные, городские и пр.) формирования. Необходимо заметить, что возрастной состав членов объединений является часто смешанным – детско-подростково-молодежным. Зачастую отсутствуют точные данные как о количестве объединений, так и об их численности. В силу этих причин можно представить лишь примерную картину состояния молодежного и детского общественного

движения в России, выявить некоторые тенденции и проблемы его эволюции.

В 2002 г. увеличилось количество центров поддержки молодежных и детских общественных объединений в субъектах Российской Федерации (появились 5 новых центров). Новые центры способствуют реализации комплексного подхода во взаимодействии с общественными объединениями на региональном уровне.

Усилия Департамента по молодежной политике Минобразования России направлены на стабилизацию деятельности общественных организаций, формирование квалифицированных кадров детских и молодежных объединений, стимулирование роста количественного состава общественных объединений, консолидацию общественного движения. В 2002 г. увеличилось количество детей и молодежи, охваченных деятельностью общественных объединений (в региональном срезе – в среднем на 1,2 %), количество общественных объединений, действующих на базе образовательных учреждений (в среднем на 0,8%), самоорганизующихся просоциальных детских и молодежных формирований, действующих по месту жительства (в среднем на 0,9 %).

Увеличилось количество общественных объединений, входящих в Федеральный реестр молодежных и детских общественных объединений, пользующихся государственной поддержкой (в 2002 г. в Реестр дополнительно включены 17 общероссийских и межрегиональных общественных объединений). Возросло количество общественных объединений, получивших финансовую поддержку на конкурсной основе (более 100 программ получили гранты по итогам конкурсов).

В целях стимулирования более активных действий молодежных и детских общественных объединений по вовлечению молодежи и детей в общественную работу, активизации деятельности органов по делам молодежи, направленной на поддержку молодежных и детских общественных объединений Департамент по молодежной политике Минобразования России сконцентрировал усилия на реализации подпрограммы «Создание условий для эффективной реализации потенциала молодежи в процессе социально-экономических преобразований в стране. Поддержка детских, молодежных и студенческих общественных объединений» Федеральной целевой программы «Молодежь России (2001–2005 годы)».

В соответствии с Федеральным законом «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений» и приказом Минобразования России от 27.04.2002 г. № 1567 в 2002 г. был утвержден Федеральный реестр молодежных и детских общественных объединений, пользующихся государственной поддержкой, в который были включены 57 общественных организаций, из них 15 детских, 42 молодежных; 26 общероссийских, 29 межрегиональных, 2 международных.

Наиболее крупными молодежными общественными объединениями являются:

- общероссийская ассоциация общественных объединений «Национальный совет молодежных и детских объединений России»;
- общероссийская общественная организация «Национальная система развития научной, творческой и инновационной деятельности молодежи России “Интеграция”»;
- общероссийская общественная организация «Российский союз молодежи»;
- общероссийская общественная организация «Детские и молодежные социальные инициативы» (ДИМСИ);
- общероссийская общественная организация «Союз эмжековцев России» («Союз МЖК России»);
- общероссийская общественная организация «Молодежный союз юристов Российской Федерации»;
- общероссийская общественная организация «Национальная молодежная лига»;
- общероссийская общественная организация «Молодежное единство».

Наиболее крупными детскими общественными объединениями являются:

- международный союз детских общественных объединений «Союз пионерских организаций – Федерация детских организаций» (СПО-ФДО);
- общероссийская общественная детская организация «Лига юных журналистов»;
- общероссийская общественная организация «Национальная организация скаутского движения России» (НОСД);
- общероссийская общественная организация «Организация Российский союз юных разведчиков» (ОРЮР).

В 2002 г. сохранилась тенденция неравномерного распределения по стране современного общественного движения. Региональные молодежные и детские движения сосредоточены и действуют преимущественно в областных центрах и столицах республик.

Одной из важных тенденций развития общественного движения является значительно большее количество незарегистрированных детских и молодежных общественных объединений, чем зарегистрированных в органах юстиции. В процентном отношении это, соответственно, 73 и 27, что объясняется постоянно усложняющейся процедурой регистрации общественных объединений, в том числе финансовой. Следовательно, сужается круг общественных объединений, на которые распространяется действие федерального и регионального законодательства. Оно в основном направлено на поддержку детских и молодежных обще-

ственных объединений, имеющих статус юридического лица. В свою очередь, усложнение и ужесточение процедуры регистрации не позволяют отследить степень эффективности, реальную деятельность общественных объединений.

Важной тенденцией развития детского и молодежного общественного движения является то, что в числе организаций, имеющих общероссийскую территориальную сферу деятельности, большинство составляют объединения, имеющие организационно-правовой статус (в соответствии с Федеральным законом «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 № 82-ФЗ), не предполагающий фиксированного членства (общественное движение, общественный фонд, общественное учреждение, орган общественной самодеятельности). Однако большинство общественных объединений, имеющих межрегиональную, региональную сферу деятельности, зарегистрированы как общественные организации, основанные на индивидуальном фиксированном членстве.

Опыт показывает, что функциональные цели молодежных и детских организаций могут быть достигнуты лишь при условии их активного взаимодействия с государством. В 2002 г. продолжены формирование и развитие организационно-технологического механизма такого взаимодействия.

Результаты анализа практической деятельности позволяют выделить пять вариантов взаимодействия органов государственной власти и детских организаций.

Первый – отсутствие взаимодействия. Это характерно для регионов, где практически нет детских общественных объединений (например, Коми-Пермяцкий и Усть-Ордынский Бурятский автономные округа). Нет взаимодействия в Камчатской области, хотя общественные организации существуют, в том числе зарегистрированные.

Второй вариант взаимодействия – потенциальный. Проблема сотрудничества власти и общественных формирований осознана, в стадии разработки находится вопрос о взаимодействии этих институтов. Такая ситуация сложилась в силу известных причин в Чеченской Республике.

Третий вариант взаимодействия – поддержка органами по делам молодежи отдельных программ и мероприятий общественных объединений. Этот вариант сотрудничества представлен в большинстве регионов России.

Четвертый вариант – поддержка всех программ, акций и мероприятий общественных объединений (организаций). К такому подходу пришли органы по делам молодежи следующих субъектов Российской Федерации: Амурской, Владимирской, Липецкой, Магаданской, Нижегородской, Орловской, Псковской, Челябинской, Читинской об-

ластей, республик Калмыкии, Мордовии, Тывы, Ставропольского края.

Пятый, или системный тип взаимодействия – осуществляется в рамках принятых в субъектах Российской Федерации программ поддержки общественных объединений.

Во многих субъектах Федерации (Волгоградская область, Москва, Московская, Костромская, Оренбургская, Свердловская области, республики Татарстан, Тыва и т.д.) вслед за принятием Федеральных законов «Об общественных объединениях» и «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений» были утверждены соответствующие законы регионального уровня. В части регионов были приняты программы поддержки детских и молодежных общественных объединений: «Комплексная программа развития детского и молодежного движения в Астраханской области на 2001–2005 годы», «Государственная поддержка детского движения в Брянской области», «Государственная поддержка молодежных и детских общественных объединений в Костромской области на 2003–2005 годы», региональная целевая программа «Основные направления государственной поддержки деятельности общественных объединений, реализующих молодежную политику на территории Ленинградской области, на 2002–2004 годы», Программа реализации государственной молодежной политики в Смоленской области и др.

Дальнейшее совершенствование взаимодействия государственных органов и молодежных и детских объединений связано с преодолением ряда проблем. К ним, в частности, относятся эпизодичность поддержки общественных объединений, преобладающий субъектно-объектный характер взаимодействия, когда государство выступает в роли заказчика, а общественное объединение – исполнителя в сфере государственной молодежной политики. Также отсутствуют анализ актуальных проблем и перспективное планирование по их реализации, что часто не позволяет отделить главные задачи от второстепенных, сиюминутных. Нуждаются в осмыслении принципы поддержки общественных объединений и взаимодействия с ними государственных органов, совершенствование системы проверки и контроля взятых ими на себя обязательств. Со стороны государства такая поддержка может выражаться в признании важной роли общественных объединений в реализации молодежной политики, во внимании государства к деятельности общественных объединений, в пропаганде разнообразных форм работы.

В числе перспективных задач взаимодействия органов государственной власти с общественными объединениями, обсуждавшихся на заседании правительственной комиссии по делам молодежи 27 сентября 2002 г., выделяются следующие:

- проработать вопрос о поддержке программ молодежных и детских общественных объединений в образовательных учреждениях;
- организовать переподготовку и повышение квалификации работников молодежных и детских общественных объединений, использовать в этих целях новые информационные технологии;
- осуществить мероприятия по созданию опорно-экспериментальных центров по приоритетным направлениям государственной молодежной политики, реализуемым общественными объединениями, в первую очередь для организаций молодых инвалидов;
- определить меры по поддержке и становлению федеральных, межрегиональных и региональных центров развития молодежного и детского движения;
- обеспечить проведение Всероссийского фестиваля молодежных инициатив «Инициатива молодежи – будущее России» и Всероссийского конкурса лидеров молодежных и детских общественных объединений «Лидер XXI века»;
- провести в 2003–2004 гг. комплексное социологическое исследование состояния молодежного и детского общественного движения в Российской Федерации.

Правительственной комиссией по делам молодежи рекомендовано органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации совместно с органами местного самоуправления:

- совершенствовать нормативную правовую базу в целях создания условий для деятельности молодежных и детских общественных объединений;
- организовать переподготовку и повышение квалификации руководителей и организаторов молодежных и детских общественных объединений;
- рассмотреть вопрос о предоставлении молодежным и детским общественным объединениям помещений для организации работы с детьми и подростками по месту жительства;
- содействовать материально-техническому и методическому обеспечению молодежных и детских общественных объединений, действующих в образовательных учреждениях, по месту жительства, в производственных коллективах и воинских частях.

Раздел 8

Совершенствование управления деятельностью органов государственной власти по реализации государственной молодежной политики

Общественная потребность в повышении эффективности государственной молодежной политики не может быть успешно реализована без постоянного совершенствования организационной структуры, информационной поддержки, нормативно-правового и кадрового обеспечения деятельности федеральных и региональных органов по делам молодежи. В этой связи Департамент по молодежной политике Минобразования России проводит работу по усилению координации и управления в системе государственных органов и общественных организаций, участвующих в реализации государственной молодежной политики. Она осуществляется по следующим направлениям.

8.1. Создание эффективной системы управления

В основе построения такой системы лежит принцип соответствия организационных структур органов управления ГМП целям и тенденциям социального развития молодежи. Важнейшим общественно значимым критерием развития современного поколения молодежи и, соответственно, критерием эффективности государственной молодежной политики является сохранение социально-исторической целостности российского общества.

Исходя из этого нуждаются в дальнейшей правовой и организационно-управленческой регламентации взаимоотношения федеральных органов, регулирующих вопросы государственной молодежной политики, и соответствующих органов субъектов Российской Федерации в части разграничения полномочий, межведомственной координации. Сложившаяся практика требует также дальнейшего разграничения полномочий органов управления ГМП в системе государственного регулирования социальной работы с молодежью. Целью разграничения является институционализация двуединого статуса этих органов, с одной стороны, как межотраслевой сферы, с другой – как самостоятельной отрасли, имеющей свои институты, организационно-финансовые механизмы, систему соподчиненности, собственные кадровое, информационное,

научно-методическое обеспечение, сложившиеся формы и методы деятельности.

Особое внимание в модернизируемой системе управления должно быть уделено координации деятельности всех государственных структур, задействованных в реализации государственной молодежной политики: органов образования, здравоохранения, труда, физической культуры и спорта, обороны, внутренних дел и других политических, общественных структур, занимающихся работой с молодежью.

8.2. Совершенствование нормативной правовой базы

Продолжая разработку нормативно-правового обеспечения государственной молодежной политики, Департамент по молодежной политике Минобразования России подготовил ряд материалов к запланированному на 2002 г. и отложенному заседанию Государственного совета Российской Федерации по вопросам молодежной политики:

- доклад «Стратегия и основные направления государственной молодежной политики в Российской Федерации»;
- проект концептуального документа и план его реализации;
- ряд приложений по основным направлениям государственной молодежной политики (положение молодежи в Российской Федерации, реализация государственной молодежной политики на федеральном и региональном уровнях, международный опыт, обеспечение молодежи жильем и т.д.);
- иллюстративные материалы.

Департаментом по молодежной политике были подготовлены три программные разработки:

- по содействию молодежи, впервые вступающей на рынок труда;
- по обеспечению жильем молодых семей;
- дополнения в систему программных мероприятий ФЦП «Молодежь России (2001–2005 годы)» по поддержке инициатив молодежи.

Кроме того на федеральном уровне были разработаны следующие нормативные правовые документы:

- проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении примерных положений об учреждениях органов по делам молодежи»;
- проект постановления Правительства Российской Федерации «О государственной поддержке по обеспечению временной и сезонной занятости и трудоустройства студентов на временные рабочие места во внеучебное время»;

- проект концепции патриотического воспитания граждан Российской Федерации;
- проект положения об организации работы поисковых объединений и организаций на территории Российской Федерации;
- примерное положение об аттестации работников сферы государственной молодежной политики, которое войдет в проект постановления Правительства Российской Федерации «О совершенствовании отраслевой системы оплаты труда работников образования и сферы молодежной политики».

Нормативные правовые акты в сфере молодежной политики в 2002 г. разрабатывались и были приняты во многих субъектах Российской Федерации: в республиках Мордовии, Саха (Якутия), Тыве, в Астраханской, Белгородской, Волгоградской, Курганской, Ленинградской, Пензенской, Рязанской, Свердловской, Смоленской, Томской, Тульской, Ульяновской, Ярославской областях, в Ханты-Мансийском автономном округе, в Москве и Санкт-Петербурге.

В целях дальнейшего совершенствования нормативно-правовой базы государственной молодежной политики по итогам ее осуществления в 2002 г. предлагается осуществление следующих мер.

1. Подготовка для утверждения Президентом Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации Концепции государственной молодежной политики Российской Федерации.

2. Подготовка проекта базового закона о государственной поддержке молодежи в Российской Федерации, устанавливающего приоритетные направления и основные механизмы государственной поддержки молодых граждан на этапе социального становления и вхождения в самостоятельную жизнедеятельность.

Специальная правовая регламентация должна распространяться на сферы деятельности, недостаточно отрегулированные в федеральном законодательстве (кредитование молодых семей, деятельность социальной службы для молодежи, поддержка молодежного предпринимательства и др.). В числе первоочередных в законодательном закреплении нуждаются порядок привлечения внебюджетных источников; обеспечение льготных условий для организаций, реализующих программы поддержки молодежи, способствующих формированию здорового образа жизни; правовое регулирование деятельности спонсоров и инвесторов, направляющих свои средства на развитие молодежи.

8.3. Научное и информационное обеспечение молодежной политики

В целях научного обеспечения государственной молодежной политики Департамент по молодежной политике осуществляет сотрудничество на постоянной основе с рядом научных учреждений в системе Российской академии наук, Минобразования России и высших учебных заведений. В своей практической деятельности он опирается на мониторинг социально-экономического положения молодежи в Российской Федерации, включающий результаты социологических исследований по актуальным вопросам государственной молодежной политики, финансирование которых осуществляется на конкурсной основе в рамках подпрограммы «Создание системы информационного обеспечения молодежной политики» Федеральной целевой программы «Молодежь России (2001–2005 годы)».

В 2002 г. по заказу департамента были проведены следующие всероссийские и межрегиональные исследования: Всероссийский социологический мониторинг «Социальное развитие молодежи» (1999–2002 гг.), проведенный Центром социологии молодежи ИСПИ РАН в 12 регионах России под руководством докт. социол. наук проф. В.И.Чупрова; «Молодежь и образование в современной России», проведенное коллективами Научно-исследовательского института комплексных социальных исследований Санкт-Петербургского государственного университета, Московского государственного университета, Государственной академии физической культуры им. П.Ф. Лесгафта (научные руководители: член-корр. РАО, докт. фил. наук проф. В.Т. Лисовский, докт. социол. наук проф. А.А. Козлов); «Досуг и быт российской молодежи» – Российским независимым институтом социальных и национальных проблем; «Комплексный анализ демографической ситуации в Российской Федерации. Основные причины демографических изменений» – ГУ «Дирекция жилищно-строительных программ»; «Современные тенденции формирования патриотического и гражданского сознания молодежи Санкт-Петербурга и ее отношения к будущему России и города» – лабораторией исследования проблем молодежи НИИКСИ СПбГУ. Руководитель проекта докт. социол. наук проф. А.А. Козлов; «Духовная преемственность поколений как фактор социального воспроизводства» – Научно-исследовательским институтом комплексных социальных исследований Санкт-Петербургского государственного университета в 43 городах России; «Экстремистские тенденции в молодежной среде Санкт-Петербурга» – лабораторией исследования проблем молодежи НИИКСИ СПбГУ. Руководитель проекта докт. социол. наук проф. А.А. Козлов; «Кадровое обеспечение государственной молодежной политики» – ин-

формационно-социологической группой Управления по делам молодежи администрации Белгородской области. Руководитель докт. филос. наук проф. В.П. Бабинцев; «Молодежь России и ценности гражданского общества» – Среднерусским консалтинговым центром (Владимир).

Следует особо подчеркнуть, что с каждым годом все острее ощущается проблема воспроизводства научных кадров, занимающихся разработкой молодежной проблематики. Из-за недостаточного финансирования сокращается приток в данную область науки молодых кадров, распадаются научные коллективы, снижается уровень многих научных исследований, ограничивается количество публикаций. Учитывая реальную угрозу разрушения молодежной науки, Департамент по молодежной политике готовит предложения по комплексному решению этой проблемы, включая создание специализированного Государственного научно-исследовательского института проблем молодежи.

В 2002 г. продолжалась работа по созданию системы информационного обеспечения молодежи, главными задачами которой являются:

- обеспечение социальной защищенности молодежи путем предоставления доступа к информации по молодежной проблематике;
- формирование информационных баз данных по вопросам, представляющим интерес как для молодежи, так и для структур, работающих с молодежью;
- обеспечение сбора, обработки и анализа информации о состоянии молодежной среды;
- создание сферы информационных услуг и консультационного сервиса для молодежи;
- обеспечение эффективной и оперативной коммуникационной среды для участников программы «Молодежь России».

Таким образом в молодежной информационной системе формируются и используются информационные базы в двух направлениях:

- информация о молодежи;
- информация для молодежи.

Соответственно, первая из них предназначена для структур, работающих с молодежью, вторая – для непосредственных потребителей информации – молодых людей.

Структура Федеральной системы информационного обеспечения молодежи имеет три уровня.

Первый уровень – федеральный: информационно-аналитический отдел Департамента по молодежной политике Министерства образования Российской Федерации, ГУ центр программно-технического управления федеральной системы информационного обеспечения молодежи (ЦПТУ ФСИОМ). ГУ ЦПТУ ФСИОМ являет-

ся координирующим звеном системы молодежных информационных центров и решает следующие задачи:

- создание и развитие всероссийского банка данных по основным направлениям государственной молодежной политики Российской Федерации;
- проведение всероссийских мероприятий в области информационного обеспечения молодежи;
- разработка методической литературы в области информационного обеспечения молодежи;
- содействие проведению научных исследований в области реализации государственной молодежной политики;
- координация взаимодействия между элементами ФСИОМ;
- взаимодействие всех уровней с зарубежными информационными системами и базами данных.

Второй уровень – региональный: региональные молодежные информационные центры при органах по делам молодежи субъектов Российской Федерации. Их основные задачи:

- создание и ведение региональных баз данных;
- разработка и издание научно-методической литературы;
- координация деятельности информационных центров третьего уровня;
- информационно-справочное обслуживание молодежи региона.

Третий уровень – местный: городские и сельские молодежные информационные центры. Основные задачи:

- создание и ведение местных баз данных;
- разработка и издание научно-методической литературы;
- взаимодействие со всеми уровнями ФСИОМ;
- информационно-справочное обслуживание молодежи.

В 2002 г. разработан проект концепции информационного обеспечения молодежи. Создана абонентская служба органов по делам молодежи субъектов Российской Федерации как программное сетевое средство для гарантированной доставки электронных информационных материалов органам по делам молодежи субъектов Российской Федерации, а также для организации обратной связи с Департаментом по молодежной политике.

Совместно с Российской государственной юношеской библиотекой, а также с юношескими библиотеками в субъектах Российской Федерации осуществлялись разработка и создание единой всероссийской информационно-справочной базы «Молодежь России». К концу 2002 г. информационно-справочная база включала более 15 тыс. наименований статей и отдельных изданий по молодежной проблематике. Начато создание экспериментальной версии всероссийского банка

данных по основным направлениям государственной молодежной политики в Российской Федерации.

По данным департамента, к концу 2002 г. действовало свыше 60 региональных молодежных информационных центров. В Республике Татарстан, Кабардино-Балкарской, Удмуртской республиках, Белгородской, Мурманской, Тамбовской, Ярославской областях, в Екатеринбурге, Иркутске, Пскове, Саратове молодежные информационные центры существуют уже несколько лет. В республиках Саха (Якутия) и Ингушетия, в Астраханской области, Оренбурге молодежные информационные структуры только начинают действовать, в некоторых регионах (Самара) их функции выполняют информационно-аналитические отделы органов по делам молодежи. Интересен опыт РИАЦ Волгоградской области, создавшего систему трудоустройства в информационной среде для молодежи; Ростовской области, в которой был организован уже четвертый Международный молодежный фестиваль компьютерного искусства «Paradox 2002». В то же время в Чукотском автономном округе, в Томской и даже Московской области, как и в некоторых других регионах, до сих пор не удалось создать молодежные информационные центры, в Амурской области до сих пор не воссоздан и орган по делам молодежи. Немногие центры, как Новгородский дом молодежи, и даже органы по делам молодежи субъектов Федерации имеют собственные Web-сайты.

Проведена работа по выпуску периодического печатного издания «Вестник молодежной политики». «Вестник» будет наполняться документами и материалами, результатами научных изысканий как федерального уровня, так и из регионов, и распространяться по подписке

Важным источником информации являются СМИ, сотрудничающие с органами по делам молодежи субъектов Российской Федерации. Департамент постоянно, в сотрудничестве с рядом молодежных организаций, инициирует освещение в средствах массовой информации вопросов, связанных с реализацией государственной молодежной политики.

В целях обеспечения регулярного и качественного издания аналитических материалов по реализации государственной молодежной политики проводится работа по организации серийного издания поступающих материалов, иллюстрирующих различные отрасли молодежной политики, и их распространению, налаживается взаимодействие с ведущими издательствами для своевременного издания этих материалов. Департамент по молодежной политике Минобразования России в 2002 г. участвовал в проведении форума «СМИ – новое поколение», I Всероссийского конкурса молодых журналистов, второй межвузовской конференции «Вузовские и студенческие средства массовой информации: возможности, задачи, перспективы».

В течение рассматриваемого периода осуществлялось тесное взаимодействие с молодежным агентством «Юнпресс», в том числе с целью создания и поддержки мульти- видеопортала, а также российским студенческим информационным агентством «Мост» (Кемерово).

Более 70 молодежных СМИ не только освещали, но и были участниками и гостями II Всероссийского фестиваля молодежных инициатив 25–27 июня 2002 г., презентовали свои издания, молодежные теле- и радиоканалы.

Открытость и доступность для молодежи СМИ – важные составляющие молодежной политики. Молодые журналисты – активные участники процесса действительного вовлечения молодежи в проводимые государством и общественными организациями мероприятия, освещения проблем молодежи, информационного оформления молодежных инициатив. Во многом именно на основе складывающегося сотрудничества с рядом молодежных СМИ и общественных организаций формируется ныне информационная составляющая молодежной политики.

8.4. Кадровое обеспечение государственной молодежной политики

Формирование кадрового потенциала является в настоящее время ключевой задачей государственной молодежной политики. Можно утверждать, что без ее решения не может успешно реализоваться ни одно из направлений ГМП.

К концу рассматриваемого периода практически во всех субъектах Российской Федерации функционировали органы исполнительной власти по молодежной политике. Численность сотрудников этих органов достигает двух тысяч человек.

При органах по молодежной политике действуют свыше 1,5 тыс. учреждений социального обслуживания молодежи, более 1,3 тыс. клубов молодой семьи; свыше 1,2 тыс. подростково-молодежных клубов, более 7 тыс. центров отдыха, оздоровления и занятости детей и молодежи, десятки тысяч муниципальных, региональных, межрегиональных детских и молодежных общественных объединений. Таким образом, по экспертным оценкам, в инфраструктуре сферы государственной молодежной политики работает около 100 тыс. человек.

Кадровый состав сферы молодежной политики составляют государственные служащие органов по молодежной политике; работники органов местного самоуправления; сотрудники учреждений и организаций, работающих с молодежью; работники учреждений негосударст-

венного сектора, оказывающих социальные услуги молодежи; активисты молодежных общественных объединений. Из них каждый третий руководитель и их заместители, а специалисты – каждый второй не имеют специального образования в области молодежной политики.

Анализ регионального опыта позволяет отметить повышение уровня работы органов по молодежной политике в развитии кадрового потенциала. Особого внимания и распространения заслуживают программы Удмуртской Республики, Республики Татарстан, Белгородской, Волгоградской, Владимирской, Костромской, Новгородской, Нижегородской, Свердловской, Тюменской, Ярославской областей, Хабаровского края.

Однако имеется и ряд проблем в кадровом обеспечении работы с молодежью. В стране складывается система подготовки, профессиональной переподготовки и повышения квалификации кадров для работы с молодежью. Но ее работа недостаточно скоординирована, слаба связь с практикой, фактический объем переподготовки и повышения квалификации государственных и муниципальных служащих органов по молодежной политике не удовлетворяет существующие потребности, далеко не всегда соответствует актуальным направлениям и задачам реализации государственной молодежной политики.

В целях исполнения решений правительственной комиссии по делам молодежи (протокол от 5 декабря 2001 г. № 4 пр) в структуре экспертно-методического совета по вопросам кадрового обеспечения государственной молодежной политики при Минобразовании России было создано 5 рабочих групп:

- по разработке положения о порядке профессиональной переподготовки, повышения квалификации и аттестации работников сферы ГМП;
- по разработке разноуровневых государственных требований к минимуму содержания и уровню профессиональной подготовки работников сферы государственной молодежной политики;
- по разработке примерного положения о межведомственном региональном (межрегиональном) учебно-методическом центре повышения квалификации и переподготовки различных категорий работников сферы государственной молодежной политики;
- по разработке критериев оценки эффективности деятельности органов по молодежной политике субъектов Российской Федерации в аспекте стандартизации.

В 2002 г. был утвержден государственный образовательный стандарт дополнительного профессионального образования «Работник сферы государственной молодежной политики». Сегодня эту программу дополнительного профессионального образования реализуют такие вузы, как Уральский гостехуниверситет, Волгоградский инсти-

тут молодежной политики и социальной работы, Марийский гостехуниверситет, Новосибирский госпедуниверситет и др.

Объем профессиональной переподготовки и повышения квалификации государственных и муниципальных служащих органов по молодежной политике, специалистов учреждений, осуществляющих работу с молодежью, требует приведения в соответствие с реальными потребностями, актуальными направлениями и задачами реализации государственной молодежной политики.

По итогам проведенного в 2002 г. конкурса программ и проектов по направлению «Развитие системы переподготовки и повышения квалификации специалистов по работе с молодежью» Федеральной целевой программы «Молодежь России (2001–2005 годы)» работают два опорно-экспериментальных центра по кадровому обеспечению государственной молодежной политики:

- Государственный волгоградский институт молодежной политики и социальной работы;
- Государственный республиканский учебный, научно-исследовательский центр Республики Татарстан.

В сложившихся условиях кадровая проблема молодежной политики сводится не только к количественному аспекту (дефициту кадров молодежных структур), хотя и он представляется довольно важным, но, прежде всего, к качеству подготовки кадров – уровню профессиональной компетентности, направленности мотиваций и моральным качествам.

Повышенные требования к кадровому потенциалу молодежной политики обусловлены особенностями современного молодого поколения, социализация которого проходит в условиях социально-экономического кризиса, социальной неопределенности и риска. Поэтому недостаточный профессионализм и невысокий моральный уровень кадров оборачиваются не только функциональной несостоятельностью, но и нарастанием деструктивных тенденций в молодежной среде.

Успех молодежной политики, в особенности на региональном и муниципальном уровнях, зависит от способности молодежных структур максимально благоприятно формировать внешнюю среду. Это определяется уровнем современных знаний молодежных работников, владением ими эффективными социальными технологиями, приемами формирования общественного мнения, имиджа ГМП, лоббирования молодежных интересов и их представительства в органах власти и управления.

Однако подобными знаниями и опытом обладают немногие. Анализ показывает, что у значительной части сотрудников молодежных структур отсутствуют необходимая профессиональная квалификация и практический опыт. Проблема усиливается в связи с несоответствием

количественного состава работников органов по делам молодежи объему и характеру решаемых ими задач. То, что кадровый ресурс молодежной политики недостаточен, очевидно каждому. Однако в настоящее время неясно, каким должен быть оптимальный кадровый состав органов управления ГМП. Именно поэтому его определение и обоснование являются важнейшей проблемой совершенствования механизма молодежной политики в регионах.

Для повышения эффективности ГМП вопросы качества подготовки кадров играют, несомненно, более важное значение, чем проблема количественного состава персонала. Однако и в качественном отношении нынешние молодежные структуры утратили и пока еще не восстановили громадный опыт кадровой работы, накопленный в свое время комсомолом. Не найден пока современный аналог логической системе «комсомольский работник – комсомольский актив – комсомольская организация – комсомолец», составлявшей ядро управления молодежной организацией. Ее управленческая эффективность обеспечивалась тем, что отвечала практически всем требованиям, предъявляемым к социально-педагогическим системам: устойчивостью, стабильностью, жесткой организацией и взаимодействием структурных и функциональных компонентов, высокой степенью их упорядоченности и направленности. Очевидно, что всякая попытка автоматического встраивания этого опыта в современные условия не принесет желаемого результата. Но использование его сегодня в работе с кадрами в системе ГМП может быть эффективным, если заимствовать не форму, а социально-педагогические принципы, лежащие в его основе, отвечающие требованиям социального управления.

Оценка уровня профессионализма работников молодежных структур затруднена из-за отсутствия комплексных исследований кадрового состава данной отрасли. Отдельные исследования, осуществляемые в регионах, позволяют утверждать, что средний уровень компетентности молодежных работников типичен для современных государственных и муниципальных служащих сферы ГМП. Практически непоказательна и мотивация их деятельности.

Согласно данным мониторинга [5], ответы на вопрос «Какие мотивы, на ваш взгляд, преобладают сегодня при поступлении на службу в органы по делам молодежи?» – распределились следующим образом: материальные – 28,9%, призвание – 36,8%, престиж – 21,1%. Выступив экспертами, молодежные работники, по существу, оценили мотивацию деятельности в данной профессиональной группе. Каждый третий молодежный работник руководствуется в своей профессиональной деятельности преимущественно материальными соображениями. Отражая сегодняшнюю реальность, подобная мотивация с позиций управления имеет даже свои преимущества. Она предоставляет реаль-

ные рычаги повышения эффективности труда посредством материального стимулирования или же применения материальных, прежде всего, финансовых санкций. К тому она довольно жестко увязывает оценку деятельности чиновника с уровнем его благосостояния. Вместе с тем возникает возможность подмены функциональных целей служащих стремлением к материальному преуспеванию, достигнутому любой ценой, и распространения на этой почве многочисленных злоупотреблений. Однако мотивация, в которой призвание, столь необходимое для специалиста по работе с молодежью, побуждает к профессиональной деятельности даже не каждого второго, вряд ли может гарантировать успех. Видимо, профессиональный отбор в органы по делам молодежи нуждается в коренном улучшении.

Поэтому исключительно важное значение приобретает сегодня проблема совершенствования системы повышения и переподготовки кадров в сфере государственной молодежной политики в условиях региона. Наряду с повышением квалификации в теоретических вопросах (социология молодежи, теория и практика социального управления, социальный менеджмент, теория и практика социальной работы с молодежью, возрастная психология и др.) необходимо уделить внимание формированию подлинно молодежной атмосферы в деятельности органов ГМП.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОСНОВНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ

1. Государственная поддержка молодых граждан в сфере образования, воспитания и развития

- В рамках модернизации системы образования принять меры, направленные на воспроизводство молодых ученых и преподавателей.
- Активизировать реализацию программ, направленных на поддержку и поощрение талантливых молодых граждан в области образования, науки, техники, культуры. Развивать систему фестивалей студенческого творчества «Российская студенческая весна», программу поддержки художественного творчества работающей молодежи «Юность».
- Продолжить работу по реализации концепций, программ, методик воспитательной деятельности в рамках молодежных и детских общественных объединений.
- В рамках реализации программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации» в целях воспитания гражданственности и патриотизма совершенствовать систему взаимодействия органов по делам молодежи с государственными органами, ветеранскими и молодежными патриотическими объединениями и другими организациями, расширить сеть образовательных учреждений (в том числе кадетских школ, классов, школ-интернатов), общественных военно-патриотических клубов и объединений.
- Организовать работу опорно-экспериментальных площадок для внедрения и апробации новых технологий работы с молодежью, вариативных программ по развитию творческих способностей подростков и молодых граждан в системе учреждений социального обслуживания, подростково-молодежных клубов и центров, оздоровительно-образовательных учреждений.

2. Содействие и поддержка молодых граждан в области охраны их здоровья, в профилактике опасных заболеваний и формировании здорового образа жизни

- Согласовать и утвердить Примерное положение об учреждениях социального обслуживания молодежи.
- Способствовать реализации программ детских, молодежных и студенческих общественных объединений по организации отдыха и оздоровления детей и молодежи.

- Сформировать банк данных по учреждениям социального обслуживания молодежи и профилактическим программам.
- Развивать сеть детских и молодежных оздоровительных учреждений различных форм собственности, стимулировать практику деятельности лагерей по вариативным программам; создавать условия для расширения в каникулярный период молодежного туризма, предоставлять возможности для занятий физической культурой и спортом на льготных условиях.
- Способствовать развитию сети учреждений социального обслуживания молодежи, системы клубов по месту жительства, осуществляющих профилактические программы в молодежной среде.
- Совершенствовать механизм деятельности рабочих групп экспертного совета по социальным программам государственной молодежной политики в соответствии с основными направлениями социальной работы с молодежью, в том числе по предупреждению и распространению беспризорности, безнадзорности; профилактике социально значимых болезней у детей: алкоголизма, наркомании и токсикомании, туберкулеза, ВИЧ-инфекции, заболеваний, передающихся половым путем.
- Реализовывать государственные гарантии по обеспечению детей и подростков бесплатной медицинской помощью.
- Совершенствовать нормативную правовую базу, способствовать реализации программ по пропаганде здорового образа жизни в молодежной среде.
- Осуществить разработку и внедрение современных технологий и методик по укреплению здоровья детей и подростков с использованием бальнеоклиматотерапии, средств массовой физической культуры, нетрадиционных методов оздоровления.
- Продолжить поддержку и распространение опыта деятельности ВДЦ «Орленок» и «Океан» в сфере отдыха, оздоровления, досуга и творчества молодежи.

3. Содействие обеспечению экономической самостоятельности молодых граждан и реализации их трудовых прав и обязанностей

- Продолжить формирование системы государственных и негосударственных предприятий и организаций по поддержке и развитию молодежного предпринимательства, а также общероссийской системы молодежных бирж труда в целях содействия трудоустройству молодежи на временную работу и обеспечения вторичной занятости молодежи.
- Развивать организационные, финансовые и другие технологии, направленные на решение проблем занятости молодежи, способствовать распространению опыта их применения.

- Разработать методические рекомендации по формированию механизмов правовой и социальной поддержки обучающихся и выпускников учреждений профессионального образования на рынке труда.
- Оказывать информационно-методическое содействие в развитии движения студенческих отрядов и организовывать координацию их деятельности.
- Сформировать межведомственный совет по координации деятельности студенческих отрядов в Российской Федерации.
- Сформировать в системе профессионального образования сеть региональных и вузовских центров, занимающихся вопросами содействия трудоустройству обучающихся и выпускников учреждений профессионального образования.

4. Государственная поддержка молодых семей

- Поддерживать проекты общественных объединений и организаций, направленные на научно-методическое консультирование молодых людей по вопросам семейной жизни.
- Сформировать механизмы специального медицинского обслуживания малолетних детей и беременных женщин в возрасте до 30 лет, оказания бесплатной психологической помощи членам молодых семей.
- Подготовить предложения по внесению изменений и дополнений в жилищное законодательство в части определения дополнительных гарантий по выделению целевых субсидий молодым гражданам для строительства или приобретения жилья.
- Координировать проведение конкурса по предоставлению субъектам Российской Федерации средств федерального бюджета на реализацию подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» ФЦП «Жилище» 2002–2010 годы.
- Сформировать координационный совет по вопросам реализации подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей», входящей в состав Федеральной целевой программы «Жилище» 2002–2010 годы.
- Направить методические рекомендации в адрес органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по разработке региональных программ обеспечения жильем молодых семей.

5. Государственная поддержка молодых граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации

- Расширить сеть социально-реабилитационных центров для несовершеннолетних и молодых граждан.
- Оказывать всестороннюю поддержку действующим молодежным, студенческим объединениям по развитию волонтерского движе-

ния и реализации программ социальной реабилитации подростков, попавших в трудную жизненную ситуацию.

- Создать сеть «здоровых школ», включить занятия по профилактике асоциальных явлений в школьные учебные программы.
- Осуществлять тесное взаимодействие с общественными, религиозными, негосударственными учреждениями, фондами, ассоциациями с целью создания единой системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.
- Подготовить нормативную правовую базу защиты прав несовершеннолетних и молодежи, принять участие в разработке проекта Федерального закона о ювенальной юстиции в России.
- Разработать методические материалы по вопросам профилактики насилия и экстремизма в молодежной среде.
- Разработать методические рекомендации по проведению общероссийских и межрегиональных семинаров по вопросам защиты прав и интересов молодежи, социальной адаптации молодежи из групп риска.

6. Поддержка общественно значимых инициатив, общественно-политической деятельности молодежи, молодежных и детских общественных объединений

- Обеспечить реализацию в полном объеме Федерального закона «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений».
- Продолжить формирование Федерального реестра детских и молодежных общественных объединений, пользующихся государственной поддержкой.
- Развивать взаимодействие органов государственной власти и молодежных общественных объединений через сотрудничество с координационными структурами молодежных и детских общественных организаций на федеральном уровне и в субъектах Российской Федерации.
- Подготовить предложения по совершенствованию условий оплаты труда и социального обеспечения кадров молодежных и детских общественных объединений.
- Поддерживать содержательные проекты общественных движений, организаций, ставящих своей задачей совершенствование системы социального обслуживания, оздоровления, отдыха, занятости подростков и молодежи в каникулярное время.
- Организовать проведение всероссийских слетов педагогических отрядов, студенческих отрядов правопорядка, Всероссийского конкурса «Лидер XXI века».

- Усилить общественную составляющую молодежной политики через проведение регулярных встреч с лидерами молодежных, в том числе студенческих, общественных объединений.
- Развивать и поддерживать студенческие социальные инициативы, деятельность органов студенческого самоуправления, сформировать и распространить рекомендации по развитию студенческого самоуправления в Российской Федерации.
- Продолжить работу по разработке и согласованию межведомственной программы «Студенчество России».
- Развивать опыт привлечения студентов вузов и ССУЗов для прохождения профессиональной практики и стажировки в органах по делам молодежи субъектов Российской Федерации, учреждениях, организациях, подведомственных органам по делам молодежи субъектов Российской Федерации, молодежных, детских и студенческих общественных объединениях.

7. Совершенствование управления деятельностью органов государственной власти по реализации государственной молодежной политики

- Подготовить для утверждения Президентом Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации Концепцию государственной молодежной политики в Российской Федерации.
- Подготовить проект базового закона о государственной поддержке молодежи в Российской Федерации, устанавливающего приоритетные направления и основные механизмы государственной поддержки молодых граждан на этапе социального становления и вхождения в самостоятельную жизнь.
- Разработать и утвердить государственные требования по подготовке, переподготовке и повышению квалификации специалистов сферы молодежной политики.
- Организовать проведение эксперимента по контрактной подготовке специалистов для реализации государственной молодежной политики на селе.
- Организовать процесс профессиональной подготовки специалистов в сфере детского и молодежного отдыха и оздоровления.
- Ввести для студентов педагогических вузов обязательную практику на базе детских оздоровительных учреждений.
- Провести на федеральном и региональном уровнях оценку соответствия имеющихся государственных учреждений, работающих с молодежью, поставленным задачам.

- Оказывать практическую организационную и методическую помощь созданию и дальнейшему функционированию межрегиональных координационных структур по молодежной политике в рамках федеральных округов.

- Разработать новые принципы и программы подготовки кадров специалистов по социальной и социально-культурной работе с молодежью; провести анализ и оценку существующего кадрового потенциала, выработать механизмы профессиональной диагностики и подбора специалистов.

- Осуществлять координацию деятельности опорно-экспериментальных центров по кадровому обеспечению государственной молодежной политики.

- Разработать проект положения об аттестации специалистов сферы государственной молодежной политики.

- Продолжить работу по реализации системы переподготовки и повышения квалификации специалистов, занятых в работе с молодежью, разработать единые принципы и стандартные программы обучения для региональных кадровых центров.

- Организовать обеспечение переподготовки и повышения квалификации работников сферы государственной молодежной политики на базе Академии повышения квалификации и переподготовки работников образования, Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации, региональных кадровых центров.

- Привлечь необходимые организационные и финансовые ресурсы для продолжения формирования инфраструктуры федеральной системы информационного обеспечения молодежи (ФСИОМ).

- Развивать сеть региональных и местных молодежных информационно-аналитических центров.

- Утвердить концепцию информационного обеспечения молодежи и формирования единого молодежного информационного пространства Российской Федерации.

- Обобщить материалы регионов и сформировать банк данных по основным направлениям государственной молодежной политики в Российской Федерации.

- Продолжить практику подготовки ежегодных государственных докладов о положении молодежи Правительству Российской Федерации.

- Организовать регулярный сбор информации по проблемам различных категорий молодежи; подготовить программу проведения выборочных исследований по вопросам, характеризующим качество жизни и процессы социальной интеграции молодежи.

- Упорядочить издательскую деятельность по вопросам молодежной политики.
- Организовать в средствах массовой информации освещение вопросов, связанных с реализацией государственной молодежной политики.

Ссылки на исследования

1. Материалы всероссийского социологического мониторинга «Социальное развитие молодежи» (1999–2002 гг.), проведенного Центром социологии молодежи ИСПИ РАН в 12 регионах Российской Федерации под руководством докт. социол. наук проф. В.И. Чупрова. Выборка молодежи в возрасте 15–29 лет в 1999 г. составила 2004 человека; в 2002 г. – 2012 человек.

2. Исследование «Молодежь и образование в современной России» проведено коллективами Научно-исследовательского института комплексных социальных исследований Санкт-Петербургского государственного университета, Московского государственного университета, Государственной академии физической культуры им. П.Ф. Лесгафта. Научные руководители: член-корр. РАО, докт. фил. наук проф. В.Т. Лисовский, докт. социол. наук проф. А.А. Козлов. Выборка составила 2340 человек, представляющих все социально-демографические группы молодежи.

3. Исследование «Современные тенденции формирования патриотического и гражданского сознания молодежи Санкт-Петербурга и ее отношение к будущему России и города» проведено в 2002 г. в 7 регионах Российской Федерации коллективом лаборатории исследования проблем молодежи НИИКСИ СПбГУ. Научный руководитель докт. психол. наук проф. В.Е. Семенов, руководитель проекта докт. социол. наук проф. А.А. Козлов. Квотная выборка составила 900 человек.

4. Исследование «Экстремистские тенденции в молодежной среде Санкт-Петербурга». Исследование выполнено в 2002–2003 гг. лабораторией исследования проблем молодежи НИИКСИ СПбГУ. Руководитель докт. социол. наук проф. А.А. Козлов. Выборка составила 952 человека.

5. Исследование «Кадровое обеспечение государственной молодежной политики» проведено информационно-социологической группой Управления по делам молодежи администрации Белгородской области. Руководитель докт. филос. наук проф. В.П. Бабинцев. Выборка составила 996 человек.

ISBN 5-94010-273-5



9 785940 102731