38
567

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА
О БАХМУТСКОМЪ
Духовномъ Училищѣ
ЗА ПЕРВОЕ 50-ТИ-ЛѢТІЕ ЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ
(1841—1891 г.г.).

СОСТАВИЛЪ
А. И. БУТОВСКІЙ.

БАХМУТЪ.
Типографія Р. И. Грилихеса.
1893.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

О

БАХМУТСКОМЪ

ДУХОВНОМЪ УЧИЛИЩѢ

ЗА ПЕРВОЕ 50-ТИ-ЛѢТІЕ ЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ

(1841—1891 г.г.).

СОСТАВИЛЪ

А. И. БУТОВСКІЙ.

БАХМУТЪ.
Типографія Р. И. Грилихеса.
1893.

Печатать дозволяется, съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Епархіальный Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Г. Екатеринославъ, Февраля 14 дня 1892 года.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей
Петръ Катрановъ.

Предисловіе.

16 ноября 1891 года исполнилось ровно 50 лѣтъ со дня открытія Бахмутскаго духовнаго училища. По иниціативѣ г. Смотрителя училища И. В. Ушацкаго Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства училищнаго округа, бывшій въ ноябрѣ 1890 года, призналъ полезнымъ ознаменовать истекавшее первое пятидесятилѣтіе своего окружнаго училища начертаніемъ его исторіи и поручилъ мнѣ составить къ дню юбилейнаго торжества „историческую записку". Въ основѣ проэкта была мысль а) ознакомить современное окружное духовенство и всѣхъ такъ или иначе заинтересованныхъ судьбою училища лицъ съ послѣдовательнымъ прогрессивнымъ развитіемъ учебнаго заведенія, которое для многихъ изъ нихъ послужило alma mater'-ью, *а для иныхъ—мѣстомъ продолжительной служебной дѣятельности, и б) увѣковѣчить въ письменахъ исторію основанія и первыхъ временъ существованія училища на память грядущимъ поколѣніямъ его питомцевъ.*

Безъ сомнѣнія, каждый согласится съ тѣмъ, что мысль, руководившая иниціаторами дѣла,—мысль благая и полезная.—Всякая вообще исторія поучительна; а исторія того учрежденія, въ которомъ человѣкъ получилъ первоначальное свое воспитаніе и образованіе, съ именемъ котораго тѣсно связано его собственное имя и не малый запасъ его дѣтскихъ и юношескихъ впечатлѣній, можетъ имѣть для него и глубокій личный интересъ, къ удовлетворенію котораго, естественно, онъ долженъ стремиться. Въ самомъ дѣлѣ, кому изъ обучавшихся въ той или другой школѣ не отрадно воспроизвести въ памяти первые шаги своей умственной дѣятельности и тѣ условія, какими они были обставлены, тѣхъ людей, которые руководили ими, и тѣхъ

сверстниковъ-товарищей, въ обществѣ которыхъ они вращались въ своей школьной жизни! Желательно бываетъ при этомъ каждому изъ питомцевъ знать также положеніе своей alma mater *въ предшествующее и послѣдующее время. Да знаніе такое и необходимо для того, чтобы составить ясное, отчетливое и вполнѣ цѣлостное представленіе о характерѣ той или другой эпохи въ исторіи учебнаго заведенія, со всѣми ея представителями и дѣятелями. Не менѣе интересна можетъ быть исторія училища и для лицъ, служившихъ и служащихъ въ немъ на поприщѣ педагогической дѣятельности, а равно и для окружнаго духовенства, для котораго оно было создано.*

Удовлетвореніе означеннаго интереса посредствомъ всесторонняго обозрѣнія дѣятельности заведенія въ теченіи полувѣковаго періода его существованія и послужило главнымъ мотивомъ предлагаемой „исторической записки". На сколько достаточно выполнена начертанная нами программа записки, предоставляемъ судить объ этомъ благосклонному вниманію читателя.

Главнымъ источникомъ для составленія „записки" послужили „дѣла" училища, хранящіяся въ его архивѣ. Кратковременный срокъ, назначенный для изготовленія записки (съ декабря 1890 г. по сентябрь 1891 г.), и обиліе документовъ, подлежавшихъ разсмотрѣнію, не позволили намъ обратиться къ другимъ источникамъ. Первое изъ этихъ обстоятельствъ, равно какъ и обширность самаго предмета „записки" были причиною того, что въ ней пришлось обойти близко соприкасающійся съ училищной исторіей вопросъ о дѣятельности на пользу училища окружныхъ Съѣздовъ духовенства. Вопросъ этотъ настолько сложный и вмѣстѣ столь важный, что обстоятельная разработка его, по нашему мнѣнію, должна послужить предметомъ особаго спеціальнаго изслѣдованія.

Г. Бахмутъ,
1891 года.

А. Бутовскій.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Отдѣлъ первый. Открытіе Бахмутскаго духовнаго училища и первоначальная его организація—(стр. 1—22).

1) Основаніе училища. Участіе въ этомъ Высшей духовной Власти и мѣстнаго духовенства—стр. 1. 2) Первый штатъ служащихъ при училищѣ лицъ управленія и учащихъ—стр. 5. 3) Учебныя пособія—стр. 10. 4) О первыхъ воспитанникахъ училища—стр. 13. 5) Первоначальная постановка учебнаго дѣла въ училищѣ—стр. 18. 6) Экономическая часть училища за первое время его существованія—стр. 21.

Отдѣлъ второй. Постройка перваго училищнаго дома на подаренной городомъ землѣ и проэкты основанія училищной бурсы—(стр. 23—46).

1) Заботы Св. Синода и Епархіальнаго Начальства о постройкѣ или покупкѣ собственнаго дома для училища; участіе въ этомъ дѣлѣ Смотрителя училища, окружнаго духовенства и свѣтскихъ лицъ—стр. 23. 2) Предложеніе учителя Бобрышева построить домъ для училища на свой счетъ—стр. 27. 3) Объ отводѣ мѣста подъ училищный домъ и дворъ—стр. 30. 4) О постройкѣ забора вокругъ новаго училищнаго двора—стр. 31. 5. Окончаніе постройки дома—стр. 34. 6) Проэкты устройства флигелей для общежитія учениковъ—стр. 37. 7) Перестройка перваго училищнаго дома—стр. 41.

Отдѣлъ третій. Постройка новаго училищнаго дома и открытіе общежитія для учениковъ—(стр. 47—74).

1) О преобразованіи училища какъ первой побудительной причинѣ къ открытію общежитія—стр. 47. 2) Попытки пріобрѣсти готовый домъ для училища и для общежитія учениковъ—стр. 49. 3) Проэктъ постройки дома для общежитія на училищномъ подворьѣ—стр. 55. Постройка нынѣ существующаго каменнаго корпуса—стр. 58. 5) Строительная коммиссія—стр. 61. 6) О займѣ 30,000 рублей изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ—стр. 63. 7) Краткое описаніе училищнаго подворья и его зданій—стр. 69. 8) Важнѣйшія хозяйственныя исправленія въ большомъ каменномъ домѣ—стр. 72.

Отдѣлъ четвертый. Составъ лицъ, служившихъ и служащихъ нынѣ при училищѣ по штату и сверхъ онаго. Ихъ дѣятельность—(стр. 75—157).

1) Три эпохи въ исторіи Бахмутскаго духовнаго училища—стр. 75. 2) Смотрители училища—стр. 79. 3) Инспекторы училища и Помощники Смотрителей—стр. 99. 4) Преподаватели училища—стр. 107. 5) Помощники Инспектора и надзиратели за учениками—стр. 135. 6) Члены училищнаго Правленія: а) отъ учителей и б) отъ духовенства—стр. 137. 7) Почетные блюстители училища—стр. 146. 8) Врачи при училищѣ—стр. 152 9) Экономы училища—стр. 153.

Отдѣлъ пятый. Объ ученикахъ училища и учебной части его—(стр. 158—188).

1) Составъ учащихся и количество ихъ—стр. 158. 2) Объ успѣхахъ учениковъ училища—стр. 161. 3. Испытанія—стр. 162. 4) Учебное время—стр. 163. 5) Предметы преподаванія—стр. 163. 6) О пріемныхъ испытаніяхъ учениковъ при поступленіи изъ училища въ Семинарію—стр. 165. 7) Дѣятельность Семинарскаго Правленія и училищнаго Начальства по учебной части училища. Мѣры, предпринятыя ими къ возвышенію уровня успѣховъ учениковъ—стр. 166. 8) Учебныя руководства и пособія—стр. 178. 9) Училищныя библіотеки—стр. 182.

Отдѣлъ шестой. О религіозно-нравственномъ и физическомъ воспитаніи учениковъ—(стр. 189—208).

1) Поведеніе учениковъ—стр. 189. 2) Религіозное воспитаніе—стр. 194. 3) Мѣры, содѣйствовавшія возвышенію уровня религіозно-нравственнаго состоянія учениковъ—стр. 195. 4) О физическомъ воспитаніи учениковъ—стр. 202. 5) Годовые отчеты училищнаго Начальства о состояніи заведенія въ учебно-воспитательномъ отношеніи—стр. 207.

Отдѣлъ седьмой. Экономическая часть училища—(стр. 209—229).

1) О средствахъ къ содержанію училища и матеріальному его благоустройству—стр. 210. 2) Оклады жалованья служащимъ въ училищѣ и пособія имъ—стр. 215. 3) Оклады бурсачные—стр. 221. 4) Экономическая отчетность училища—стр. 223. 5) Дѣлопроизводство и канцелярія училища—стр. 225. 6) Почетные посѣтители училища—стр. 227.

Приложеніе. Списокъ учениковъ, окончившихъ полный курсъ ученія въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ съ 1841 г. по 1891 г. включительно—стр. 230. Общая вѣдомость объ ученикахъ училища, за первые 50 лѣтъ его существованія, съ указаніемъ числа духовнаго званія и иносословныхъ, числа окончившихъ курсъ и уволенныхъ и проч. (таблица № 1-й) стр. 241. Вѣдомость объ ученикахъ училища, отличавшихся наилучшими успѣхами и поведеніемъ, записанныхъ въ „золотую книгу“ и удостоенныхъ награды,—съ обозначеніемъ числа перворазрядныхъ по каждому классу (таблица № 2-й) стр. 243. Вѣдомость о количествѣ успѣвшихъ и неуспѣвшихъ учениковъ училища (таблица № 3-й) стр. 252. Вѣдомость объ ученикахъ училища, съ показаніемъ сколько ихъ было на какомъ содержаніи (таблица № 4-й) стр. 258. Вѣдомость о движеніи денежныхъ суммъ по содержанію училища съ 16 ноября 1841 года по 1 января 1891 года (таблица № 5-й) стр. 261. Вѣдомость о количествѣ денежныхъ суммъ, поступившихъ на содержаніе училища изъ Епархіальныхъ источниковъ (таблица № 6-й) стр. 263.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

О БАХМУТСКОМЪ

Духовномъ Училищѣ

ЗА ПЕРВОЕ 50-ТИ-ЛѢТІЕ ЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ.

Отдѣлъ первый.

Открытіе Бахмутскаго духовнаго училища и первоначальная его организація.

Основаніе училища.—Участіе въ этомъ Высшей духовной Власти и мѣстнаго духовенства.

Краеугольнымъ камнемъ для составленія исторіи заведенія и, въ частности, для рѣшенія вопроса о времени открытія его, объ иниціаторахъ этого дѣла [1]), о первоначальныхъ средствахъ его существованія и о первыхъ питомцахъ училища можетъ служить отношеніе Екатеринославской духовной Семинаріи, отъ 19-го іюля 1841 года за № 380, на имя Бахмутскаго протоіерея Андрея Васильевича Лисенкова. Изъ него усматривается,

[1]) По свидѣтельству одного изъ современниковъ открытія Б. Д. Уч-ща, достопочтеннаго старика-протоіерея Н—ва, въ 1837 году Архіепископъ Харьковскій Иннокентій (Борисовъ) обозрѣвалъ Ростовское духовное училище, къ округу котораго принадлежали у.у. Ростовскій, Бахмутскій и Славяносербскій. Такъ какъ училище оказалось малолюднымъ, то Св. Синодъ, по представленію Высокопреосв. Иннокентія, нашелъ лучшимъ закрыть его, а воспитанниковъ раскассировать по другимъ ближайшимъ училищамъ.—Духовенство Бахмутскаго и Славяносербскаго у.у. тяготясь отдаленностью центровъ просвѣщенія, стало хлопотать объ учрежденіи особаго для этихъ уѣздовъ учебнаго заведенія и желаніе его было уважено Высшимъ духовнымъ Начальствомъ.—Т. о. иниціатива въ этомъ дѣлѣ принадлежала отцамъ и дѣдамъ нынѣшняго духовенства Бахмутскаго духовнаго училищнаго округа, можетъ быть не вкусившемъ отъ плодовъ просвѣщенія, но облегчившимъ доступъ къ нему своимъ потомкамъ,

что не за долго предъ тѣмъ Преосвященный Иннокентій, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій [1]), получилъ отношеніе отъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Графа Николая Александровича Протасова, въ которомъ было изложено опредѣленіе Св. Синода объ открытіи въ г. Бахмутѣ „*Уѣздно-Приходскихъ училищъ*“ съ начала наступавшаго учебнаго года, съ порученіемъ мѣстному Преосвященному сдѣлать зависящее распоряженіе о наймѣ дома для училищъ. Во исполненіе означеннаго опредѣленія, Преосвященный Иннокентій резолюціей отъ 4 іюля 1841 г. предложилъ Семинарскому Правленію „немедленно заняться разсужденіемъ и составленіемъ обстоятельныхъ распоряженій и представить оныя ему на разсмотрѣніе“. Правленіе Семинаріи, заслушавъ подлинную бумагу г-на Оберъ-Прокурора, вошло къ Преосвященному съ слѣдующимъ мнѣніемъ „По краткости времени, остающагося до наступающаго учебнаго года, Правленіе Семинаріи за самонужнѣйшее почитаетъ: 1) ускорить наймомъ дома, съ заключеніемъ на сіе законнаго контракта и устройствомъ необходимыхъ принадлежностей, какъ то: партъ, стульевъ, столиковъ, ариѳметическихъ досокъ и проч. и все сіе устроить во время каникулъ, дабы въ сентябрѣ мѣсяцѣ непремѣнно открыть училища“. Возложеніе обязанности сей на благонадежное и почетное лицо изъ Бахмутскаго духовенства Правленіе представляло на Архипастырскую волю Преосвященнаго прошеніемъ, „дабы отъ лица его предписано было тому лицу заняться немедленно во время каникулъ исполненіемъ сей обязанности, и по исполненіи оной представить Правленію Семинаріи,—съ объявленіемъ отъ сего Правленія, что труды, понесенные имъ въ семъ случаѣ, не останутся отъ Училищнаго Начальства безъ вознагражденія; 2) опубликовать чрезъ Екатеринославскую Духовную Консисторію священно и церковно-служителямъ тѣхъ селеній, кои вошли въ округъ Бахмутскихъ училищъ, чтобы они въ сентябрѣ мѣсяцѣ представляли дѣтей своихъ прямо въ Бахмутъ, кромѣ бурсаковъ, по причинѣ нижеизложенной, а для свѣдѣнія распубликовать по всей епархіи о вновь составленныхъ и утвержденныхъ Св. Синодомъ округахъ училищъ: Екатеринославскихъ, Маріупольскихъ и Бахмутскихъ; 3) на Бахмутское Духовное

[1]) Управлялъ епархіей съ 1838 года 23-го апрѣля по 19-е августа 1853 года.

Правленіе возложить обязанность поспѣшить сборомъ пожертвованной Бахмутскимъ и Славяносербскимъ духовенствомъ суммы, и сколько будетъ собрано оной, увѣдомить немедленно Правленіе Семинаріи; 4) устройство бурсы въ Бахмутскихъ училищахъ, по невозможности устроить въ короткое время всего нужнаго для оной, оставить на одинъ годъ, и бурсаковъ, принадлежащихъ къ Бахмутскимъ училищамъ, содержать въ теченіи года въ бурсахъ Екатеринославской и Маріупольской, гдѣ они и находятся“.

Изложенное „мнѣніе“ 18 іюля было одобрено Преосвященнымъ и утверждено къ исполненію, при чемъ наемъ дома подъ училище и устройство послѣдняго поручены были протоіерею А. В. Лисенкову, съ выраженіемъ полной увѣренности, что послѣдній все исполнитъ и приготовитъ съ желаемымъ успѣхомъ.— И покойный о. протоіерей Л—въ, состоявшій въ то время настоятелемъ Бахмутской соборной церкви и первоприсутствующимъ въ Бахмутскомъ Духовномъ Правленіи, не замедлилъ оправдать довѣріе своего Архипастыря. Въ августѣ мѣсяцѣ было пріискано подходящее для вновь открываемаго въ Бахмутѣ учебнаго заведенія помѣщеніе въ каменномъ домѣ, находившемся вблизи собора и принадлежавшемъ мѣщанину Петру Николаеву Шнелю [1]), а 27-го числа того же мѣсяца былъ заключенъ съ владѣльцемъ дома законный контрактъ на наемъ верхняго этажа о 7-ми комнатахъ, срокомъ съ 1-го сентября 1841 года впредь на 2 года и съ платою по 600 руб. ассигн. (171 р. 42$^{6}/_{7}$ к. сер.) въ годъ, съ починкою окошекъ и отопленіемъ отъ нанимателя. Протоіерей Лисенковъ позаботился и о своевременномъ заготовленіи необходимыхъ для училища классныхъ принадлежностей: партъ (25), ариѳметическихъ досокъ (4), столиковъ (4), стульевъ (4) и колокольчика, а также и канцелярскихъ принадлежностей для дѣлопроизводства по училищу.

Между тѣмъ Екатеринославская Духовная Консисторія, заслушавъ сообщеніе Правленія Семинаріи о мѣрахъ, какія должны быть предприняты къ своевременному открытію духовнаго училища въ г. Бахмутѣ, разослала во всѣ Духовныя Правленія епархіи и благочиннымъ, отъ нихъ независимымъ, указъ отъ 29 іюля 1841 г. за № 3544 о скорѣйшемъ распубликo-

[1]) Нынѣ домъ этотъ принадлежитъ еврею Моисею Крамареву.

ваніи по епархіи вновь составленнаго росписанія учебныхъ округовъ [1]). Въ свою очередь и Бахмутское Духовное Правленіе, вслѣдствіе отношенія Екатеринославской Духовной Семинаріи отъ 19 іюля за № 382, своимъ указомъ отъ 31 іюля за № 714 предписало подвѣдомственнымъ ему о.о. благочиннымъ „сколь возможно поспѣшнѣе ускорить взысканіемъ и доставленіемъ въ сіе Правленіе значащейся по приложеннымъ къ указамъ регистрамъ суммы пожертвованій Бахмутскаго и Славяносербскаго духовенства".

Результатомъ такой энергической дѣятельности епархіальныхъ учрежденій было то, что къ сентябрю мѣсяцу стали собираться въ г. Бахмутъ предназначенные для укомплектованія вновь созидаемаго училища ученики, переведенные изъ Екатеринославскаго и Маріупольскаго училищъ, равно какъ и новички изъ родительскихъ домовъ; такъ что завѣдывающій дѣлами по организаціи заведенія имѣлъ уже возможность, во исполненіе отношенія Правленія Семинаріи отъ 6 сентября за № 456, донести оному Правленію о „распоряженіи, чинимомъ имъ на щетъ размѣщенія учениковъ, собирающихся съ каникулъ, по квартирамъ" и просить о высылкѣ для нихъ учебныхъ книгъ. Равнымъ образомъ въ скоромъ времени откликнулось на призывъ Епархіальнаго Начальства и духовенство вновь образовавшагося духовно-училищнаго округа взносомъ посильной лепты на содержаніе открывавшагося для дѣтей ихъ питомника, хотя и въ уменьшенномъ противъ регистровъ размѣрѣ. Такъ, по двумъ копіямъ регистровъ, подписаннымъ ректоромъ Семинаріи Архимандритомъ Іоной и завѣреннымъ Секретаремъ Правленія Свящ. Петромъ Казанскимъ, имѣло поступить 1133 р. ассигн., между тѣмъ по тремъ подписнымъ листамъ значится пожертвованій (по 10-е число февраля 1842 г.) 884 р. 99 к. [2]).

[1]) По этому росписанію въ составъ округа Бахмутскихъ училищъ вошли: а) у.у. Бахмутскій и Славяносербскій, б) изъ Павлоградскаго у. села: Ивановка, Иваново, Новониколаевка, Новопавловка, Подгородное, Петропавловка, Николаевка, Славянка, Троицкое, Артельное, Добровольe, Ивановка Святославскаго, Краснопоповка. Кохановка, Князевка, Краснопавловка, Михайловка, Новая Русь, Новоивановка. Попово, Рождественное, Хорошее, Юрьево и в) изъ Александровскаго у. села: Большая Михайловка, Казенная Ивановка, Андреевка Клевцовыхъ, Гавриловка, Малая Михайловка, Казенное, Петровское. Екатериновка, Дебальцево, Казенная, Григорьевка и Новоуспеновка.

[2]) Впрочемъ, точныхъ свѣдѣній о цифрѣ первоначально пожертвованной суммы собрать нельзя по причинѣ запутанности и неопредѣленности въ современныхъ тому записяхъ. Наиболѣе крупныя пожертвованія

Отсутствіе регулярности въ поступленіи денежныхъ суммъ и въ веденіи отчетности, какъ видно изъ отношенія Правленія Семинаріи отъ 23 Сентября 1841 года за № 511, служило немалымъ тормазомъ къ формальному открытію Бахмутскаго училища и вызывало неоднократныя распоряженія по сему предмету со стороны Епархіальной власти.

Какъ бы то ни было, дѣло открытія Бахмутскихъ уѣздно-приходскихъ училищъ de facto шло своимъ чередомъ, и Правленіе Семинаріи, вслѣдъ за полученіемъ отъ протоіерея Лисенкова увѣдомленія о наймѣ подъ училище дома, сбчло долгомъ, впредь до формальнаго открытій, довести отъ лица мѣстнаго Преосвященнаго до свѣдѣнія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода о наймѣ дома и ходатайствовать о высылкѣ прямо въ Семинарское Правленіе денежной суммы на содержаніе въ г. Бахмутѣ Духовныхъ Училищъ и на жалованье наставникамъ и начальникамъ ассигнованной.

Первый штатъ служащихъ при училищѣ лицъ Управленія и учащихъ.

Правленіе Семинаріи озаботилось пріисканіемъ самыхъ наставниковъ для училища. 21 сентября 1841 года, съ утвержденія мѣстнаго Преосвященнаго, были опредѣлены изъ числа окончившихъ въ томъ году курсъ Семинаріи въ Бахмутское приходское училище учителемъ 1-го класса *студентъ Николай Сластовниковъ* и 2-го класса—*студентъ Ѳеодоръ Ермоленковъ.*

При назначеніи Правленіе поставило имъ въ обязанность, чтобы они со вступленіемъ въ учительскую должность помогали протоіерею Лисенкову въ порученномъ ему надзорѣ за всѣми

поступили: отъ протоіерея А. Лисенкова (100 р. ас.), священника с. Зайцева Іоанна Зубковскаго (25 р. ас), отъ священника Георгія Ѳеодосьева (35 р.), священника того-же села Іоанна Острогорскаго (30 р. ас.), отъ діакона Рожд.-Богород. церкви г. Бахмута Андрея Данилова (25 р.), отъ священника Николаевской церкви г. Бахмута Симеона Сопковскаго (21 р. ас.), отъ священника села Калиновскаго Верецкаго (25 р.). отъ священника села Николаевки Аѳанасія Дмитревскаго (25 р. ас.), отъ священника Соборной Бахмутской церкви Александра Ѳеодосьева (1 золотой, т. е. 18 р. 2 1/2 к. ас.), отъ діакона Михаила Мирополькаго (15 р.), отъ священника Даніила Уманскаго (13 р.), отъ діакона Василія Сѣчкина (15 р.) и др.—Въ сборѣ пожертвованныхъ денегъ много помогалъ протоіерею Лисенкову діаконъ Соборной церкви Іоаннъ Куриловъ (впослѣдствіи священникъ села Михайловки, умершій въ 1890 году).

собравшимися учениками, и „чтобы учитель Ермоленковъ, впредь до формальнаго открытія Бахмутскихъ училищъ и назначенія новыхъ отъ Начальства наставниковъ, занималъ повтореніемъ прежде изученныхъ ими предметовъ учениковъ того и другаго класса Уѣзднаго училища, а учитель Сластовниковъ — учениковъ приходскаго училища,— по ихъ усмотрѣнію“ [1]). Сообщая о семъ протоіерею Лисенкову, Правленіе Семинаріи просило его допустить означенныхъ лицъ къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей, съ помѣщеніемъ ихъ, буде возможно, въ нанятомъ для училищъ домѣ. Отношеніемъ отъ 14 октября 1841 г. за № 568 Правленіе Семинаріи сообщило протоіерею А. Лисенкову, что съ 19 сентября Правленіемъ Кіевской Духовной Академіи, на основаніи опредѣленія Св. Синода, на *инспекторскую* и учительскую въ высшемъ отдѣленіи открываемаго въ Бахмутѣ духовнаго Уѣзднаго училища должности назначенъ окончившій курсъ воспитанникъ той Академіи ***Иванъ Зефировъ***. Тѣмъ же отношеніемъ Правленіе Семинаріи поручило на время должность преподавателя всѣхъ предметовъ въ низшемъ отдѣленіи Уѣзднаго училища учителю Ѳ. Ермоленкову. Учитель Н. Сластовниковъ остался при своемъ прежнемъ назначеніи.— И такъ, было уже 3 наставника и въ томъ числѣ одинъ — лицо административное.

Ровно черезъ 2 недѣли по назначеніи инспектора послѣдовало на имя мѣстнаго Преосвященнаго отношеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го октября 1841 года за № 11683, въ которомъ онъ сообщалъ, что „Святѣйшій Синодъ, признавъ основательными распоряженія Екатеринославскаго Духовно-училищнаго Начальства по предмету открытія въ городѣ Бахмутѣ уѣзднаго и приходскаго духовныхъ училищъ,... опредѣленіемъ отъ $\frac{13\text{ августа}}{22\text{ сентября}}$ постановилъ: рекомендуемаго Его Преосвященствомъ въ *должность Смотрителя* Бахмутскихъ Духовныхъ училищъ г. Бахмута Соборной Троицкой церкви протоіерея ***Андрея Лисенкова***, по отличной его опытности, способностямъ и примѣрно доброму поведенію, равно и потому, что на него возложено нынѣ заняться первоначальными распоряженіями касательно найма и приготовленія дома для помѣщенія училищъ, опредѣлить въ сію должность“.—Выборъ Высшей власти основательно палъ на человѣка, уже немало

[1]) Отношен. Правл. Семинар. отъ 25 Сентября 1841 г. за № 515.

потрудившагося на пользу вновь совидаемой колыбели духовнаго просвѣщенія въ г. Бахмутѣ.

Заслушавъ вышеуказанное отношеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Правленіе Семинаріи, съ утвержденія Преосвященнаго, опредѣлило: „1) предписать протоіерею А. Лисенкову принять на должность Смотрителя училища прислугу, а равно привести и учителей, къ оной еще не приведенныхъ; 2) по принятіи присяги на означенную должность, по извѣщеніи градскаго духовенства, чиновниковъ и почетныхъ гражданъ, при учителяхъ и всѣхъ ученикахъ, по выслушаніи литургіи, совершить соборне въ нанятомъ подъ училище домѣ молебствіе съ водоосвященіемъ, раздѣлить надлежащимъ порядкомъ учениковъ по классамъ, ввести въ оные наставниковъ и ближайшій надзоръ за нравственностію учениковъ возложить на опредѣленнаго отъ Академіи Инспектора училищъ Зефирова, указавъ каждому наставнику по нѣскольку предметовъ къ преподованію, уставомъ училищъ положенныхъ; 3) на сей конецъ для введенія въ новыя училища должнаго во всемъ порядка послать ему по одному экземпляру Устава уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, въ силу коего тотчасъ по открытіи училищъ долженъ быть заведенъ журналъ бумагъ входящихъ и исходящихъ, касающихся до училищнаго вѣдомства, со внесеніемъ въ оныя и всѣхъ дѣлъ, которыя изъ Правленія Семинаріи касательно устройства училищъ на имя его, Лисенкова, поступали; 4) завести и препроводить по надлежащему казенную училищную печать Бахмутскихъ духовныхъ училищъ [1]); 5) наконецъ, отослать къ нему, протоіерею Лисенкову, изъ Правленія Семинаріи полный списокъ всѣхъ учениковъ, поступившихъ изъ Екатеринославскихъ и Маріупольскихъ училищъ въ Бахмутскія, съ тѣмъ чтобы по исполненіи всего предписаннаго немедленно было донесено Правленію Семинаріи съ подробнымъ прописаніемъ всѣхъ учиненныхъ по училищу внутреннихъ и внѣшнихъ распоряженій и того, не приметъ ли онъ, протоіерей Лисенковъ, въ уѣздномъ училищѣ преподаванія какихъ либо предметовъ изъ положенныхъ уставомъ временно впредь до распоряженія Высшаго Начальства“ [2]).

[1]) Она была препровождена при отношеніи отъ 5 декабря за № 696, съ предписаніемъ выслать за оную 2 руб. сер. и записать въ шнуровую книгу училищнаго имущества.

[2]) Отношеніе Правл. Семинар. отъ 28 октября 1841 г. за № 610.

Во исполненіе опредѣленія Св. Синода и предписанія своего непосредственнаго Начальства, протоіерей А. В. Лисенковъ, вступивъ въ должность Смотрителя Бахмутскихъ училищъ, поспѣшилъ открыть оныя формально *въ 16-й день ноября 1841 года*, о чемъ и представилъ надлежащую реляцію Правленію Семинаріи 18 того же мѣсяца [1]).

Съ назначеніемъ главы учебнаго заведенія вновь открытый разсадникъ духовнаго просвѣщенія вполнѣ оформился и могъ бы начать свою дѣятельность въ предначертанномъ ему уставомъ порядкѣ. Однако, полнаго хода педагогическому механизму нельзя было дать за отсутствіемъ въ немъ нѣкоторыхъ рычаговъ. Наличный комплектъ наставниковъ не въ силахъ былъ удовлетворить цѣли открытаго заведенія и выполнить сложную учебную его программу. Изъ 4-хъ лицъ, составлявшихъ первую корпорацію служащихъ при училищѣ, Смотритель училища отказался отъ участія въ преподаваніи какого либо предмета; остальные же три члена ея не могли совмѣстить всѣхъ уроковъ и съ надлежащимъ успѣхомъ вести учебно-воспитательное дѣло. На помощь молодому и неокрѣпшему еще разсаднику просвѣщенія явились опять тѣ же непосредственныя начальственныя учрежденія окружное и епархіальное. Правленіе Кіевской Академіи, предписаніемъ своимъ отъ 5 ноября, за № 342, опредѣлило къ учительской должности въ низшее отдѣленіе Бахмутскаго Духовнаго Уѣзднаго училища воспитанника Академіи *Александра Корженевскаго*, съ разрѣшеніемъ Правленію Семинаріи, по своему усмотрѣнію, замѣстить праздныя учительскія вакансіи благонадежными лицами изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ Семинаріи.

Правленіе Семинаріи, заручившись полномочіемъ отъ Академическаго Правленія, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, распорядилось слѣдующимъ образомъ: 1) на праздную учительскую вакансію въ высшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища назначило Корженевскаго (вмѣсто низшаго отдѣленія, въ которое онъ былъ опредѣленъ Правленіемъ Академіи), съ порученіемъ ему преподавать латинскій языкъ, географію и священную исторію; 2) на двѣ праздныхъ вакансіи въ низшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища опредѣлило студентовъ Семинаріи: *Ѳ. Ермоленкова* и *Петра Нѣмчинова*, съ порученіемъ первому преподавать латинскій, а второму—греческій языкъ, а раздѣленіе между ними другихъ предметовъ сего отдѣленія предоставило Смотрителю училищъ; 3) учитель 1-го класса приходскаго училища студентъ Николай Сластовниковъ переведенъ во 2-й классъ того же училища, съ порученіемъ ему и 1-го класса, по малолюдству училища и по неимѣнію на лицо воспитанниковъ, желающихъ занять этотъ классъ, съ производствомъ ему половиннаго жалованья по 1-му классу, на основаніи училищнаго устава; 4) предписано было выдавать жалованье всѣмъ четыремъ наставникамъ со дня дѣйствительнаго ихъ вступленія въ назначенныя имъ должности по приведеніи къ присягѣ, а службу считать со дня утвержденія мѣстнымъ Преосвященнымъ опредѣленія Правленія Семинаріи (съ 22-го ноября), кромѣ Корженевскаго, назначеннаго Академическимъ Правленіемъ (съ 3-го ноября 1841 г.).

Наконецъ, штатъ служащихъ при училищѣ лицъ окончательно сформировался пріисканіемъ училищнаго врача. Къ исполненію этой должности, по представленію Смотрителя училища, былъ допущенъ съ 1842 года и, по ходатайству Епархіальнаго Преосвященнаго Иннокентія, г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода опредѣленъ 15 февраля 1843 года отставной врачъ морскаго вѣдомства, и. д. Бахмутскаго уѣзднаго врача штабъ-лекарь *Иванъ Дмитревскій*, согласно изъявленному имъ желанію служить училищу безмездно, съ предоставленіемъ ему правъ государственной службы. на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 1-го октября 1840 года.

Недолго оставалась праздною и вакансія учителя въ 1-мъ приходскомъ классѣ. Въ февралѣ 1842 г. Смотритель училища обратился съ представленіемъ въ Правленіе Семинаріи о необходимости имѣть особаго учителя въ этомъ классѣ, для занятія каковой должности признанъ достойнымъ учителя приходскаго училища с. Нижняго, Славяносербскаго у., *Григорія Бобрышева*. По

[1]) Въ архивѣ училищномъ не нашлось никакихъ документовъ, по которымъ можно было бы, позднѣйшимъ питомцамъ училища ознакомиться съ болѣе частными обстоятельствами открытія ихъ alma mater. Для удовлетворенія ихъ любознательности могутъ послужить разсказы очевидцевъ современниковъ событія, изъ которыхъ остался въ живыхъ, кажется, только одинъ старикъ Протоіерей Н—въ. По его словамъ, открытіе училища было встрѣчено всѣми присутствовавшими на торжествѣ весьма сочувственно; это подтверждается и записью по приходо-расходной валовой книгѣ училища за 184 1/2 годъ, изъ которой видно, что участники торжества единовременно пожертвовали на первоначальное обзаведеніе училища 83 р. 75 к. ассигн.; въ числѣ жертвователей было много и свѣтскихъ лицъ.—Почетнымъ посѣтителямъ торжества было предложена послѣ молебствія хлѣбъ—соль.

предъявленіи надлежащихъ документовъ, Бобрышевъ былъ утвержденъ въ должности учителя Бахмутскаго училища 14-го мая 1842 г., съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго.—Въ этомъ же году, вслѣдствіе письменнаго заявленія инспектора училищъ И. Зефирова о томъ, что „онъ не въ силахъ нести трудную и почти невозможную обязанность каждодневно посѣщать квартиры всѣхъ учениковъ по причинѣ разсѣянности квартиръ и по неудобствамъ г. Бахмута“, Смотритель училища протоіерей Лисенковъ доложилъ Правленію Семинаріи (представленіемъ отъ 20 марта 1842 г. за № 16) о необходимости учредить при училищѣ должность помощника инспектора, по образцу другихъ училищъ. Правленіе Семинаріи опредѣленіемъ отъ $\frac{26\text{ марта}}{7\text{ апрѣля}}$ положило и Преосвященный утвердилъ „въ помощника инспектору Бахмутскихъ Духовныхъ училищъ г. Зефирову назначить учителя тѣхъ же училищъ студента Николая Сластовникова, какъ извѣстнаго своею ревностію и дѣятельностію въ бытность старшимъ при Семинаріи, и снабдить его инструкціей, которую должны составить Смотритель съ инспекторомъ, по своему усмотрѣнію, приспособленной къ мѣстности и другимъ обстоятельствамъ Бахмутскихъ училищъ“ [1]).

Для исполненія разныхъ работъ по училищу и для охраны его помѣщенія, согласно рапорту протоіерея А. Лисенкова, Семинарскимъ Правленіемъ, съ разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго, предписано было еще 28 октября 1841 года нанять служителя изъ людей благонадежныхъ съ платою ему жалованья изъ наличныхъ, пожертвованныхъ духовенствомъ, суммъ, съ тѣмъ, чтобы расходъ по найму впослѣдствіи былъ покрытъ изъ училищной суммы, которая будетъ прислана изъ Духовно-Учебнаго Управленія [2])

Учебныя пособія.

Заботясь о скорѣйшемъ осуществленіи предначертаній Высшей духовно-учебной Власти касательно организаціи Бахмутскихъ уѣздно-приходскихъ училищъ, Правленіе Екатеринослав-

[1]) Предписаніе Правленія Семинаріи отъ 10-го апрѣля 1842 года за № 174.

[2]) Первымъ училищнымъ сторожемъ былъ отставной солдатъ Адамъ Августовъ, съ платой по 10 р. ас. въ мѣсяцъ (2 р. $85^5/_7$ коп. сер.).

ской Духовной Семинаріи первое оказало ему помощь и по обезпеченію его разными учебными пособіями, которыя высылались по первому требованію училищнаго Начальства.—Такъ, первый транспортъ книгъ послѣдовалъ при отношеніи отъ 17 октября 1841 года за № 579,—съ почтой, второй,—при отношеніи отъ 21 октября 1841 года за № 583,—чрезъ священника с. Лисичаго Боерака, Бахмутскаго уѣзда, Азарія Григоровича,—всего въ количествѣ: 17 названій, 197 экземпляровъ, на сумму 173 руб. $81^1/_7$ коп. сер., каковыя деньги, вырученныя отъ продажи книгъ ученикамъ, были возвращены въ Семинарское Правленіе 7 ноября 1841 года.—Вслѣдствіе новаго запроса Смотрителя училища послѣдовало еще три транспорта книгъ изъ Семинарской библіотеки: при отношеніи 12 декабря 1841 года за № 709 (1-й тюкъ), при отношеніи отъ 16 декабря за № 715, (2-й тюкъ) и при отношеніи отъ 23 декабря за № 800, (3-й тюкъ),—всего на сумму 29 руб. $30^6/_7$ к. сер. Сверхъ того, первымъ изъ означенныхъ отношеній Правленіе Семинаріи увѣдомило Смотрителя училищъ, что по неимѣнію въ библіотекѣ глобусовъ и по крайней въ оныхъ нуждѣ, кромѣ Бахмутскихъ даже для Екатеринославскихъ и Маріупольскихъ училищъ, оно постановило отъ лица Преосвященнаго просить г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, дабы училища, подвѣдомственныя Правленію, снабжены были оными на счетъ Духовно-Учебнаго Управленія, потому что при училищахъ не имѣется никакихъ на сей предметъ суммъ.—При томъ же отношеніи Правленіе Семинаріи препроводило 5 экземпл. латинскаго лексикона Целларія и греческаго лексикона Шревелія, съ тѣмъ, чтобы деньги 21 руб. $42^6/_7$ коп. сер. были высланы изъ пожертвованныхъ духовенствомъ вмѣстѣ съ вышеизложенными деньгами и чтобы книги сіи были розданы ученикамъ высшаго и низшаго отдѣленій, кои имѣютъ достаточныхъ родителей, со взысканіемъ съ послѣднихъ тѣхъ денегъ для пополненія училищной суммы.

Присланныхъ Семинарскимъ Правленіемъ учебныхъ пособій оказалось слишкомъ много, и Смотритель Училища, ссылаясь на заявленія учителей о непригодности нѣкоторыхъ книгъ и отсутствіе спроса на нихъ со стороны учениковъ, просилъ Правленіе принять обратно ненужныя книги. Тогда Правленіе Семинаріи, отношеніемъ отъ 13 февраля 1842 года за № 58, съ утвержденія Преосвященнаго, предписано ему: 1) не смотря ни

на какія отговорки учителей, посланныя къ нему географическія карты и всѣ учебныя книги продать ученикамъ училищъ, ибо отъ Высшаго Начальства для того въ Семинарію присланы, чтобы снабдить ими учениковъ; слѣдовательно, не какъ ненужныя и безполезныя, особенно, при неимѣніи или дороговизнѣ другихъ лучшихъ; 2) всѣ вырученныя за оныя карты и книги деньги, по цѣнамъ въ справкѣ означеннымъ, представить неукоснительно въ Правленіе Семинаріи, и книгъ назадъ не возвращать.—Изъ „дѣлъ“ училища за 1842 годъ видно, что „предписаніе“ было выполнено немедленно, и 22 февраля деньги въ количествѣ 150 р. 27 к. ас. (42 р. 96²/₇ к. сер.) отправлены по назначенію. При отношеніяхъ отъ 28 августа за № 566 и отъ 16 ноября за № 739, Правленіе Семинаріи въ томъ же 1842 году выслало еще книгъ на 18 р. 96³/₇ к. сер., вслѣдствіе представленія Смотрителя училища.

Изъ реестровъ, при которыхъ были препровождены книги, видно, что учебными руководствами и пособіями въ духовныхъ училищахъ того времени служили слѣдующія книги: „пространный катихизисъ“ Филарета, „краткій катихизисъ“ или „начатки христіанскаго ученія“, „символа вѣры изложеніе“, „латинская грамматика“ Бантыша-Каминскаго, „славянская грамматика“, „россійская грамматика“ Греча, „краткая священная исторія“ (?) „краткій церковный уставъ“, „краткая греческая грамматика“ „пространная греческая грамматика“ Лящевскаго, „греческая христоматія“ Каченовскаго, „учебная греческая книга, составленная изъ отличныхъ отцевъ церкви“, „новый завѣтъ на греческомъ языкѣ“, „латинская христоматія“, латинскіе лексиконы“. Целларія, Розанова и Кронсберга, соч. Корнелія Непота, „греческіе лексиконы“ Шревалія и Гедерика, „основаніе греческаго языка“ (?), „нотный обиходъ“, „географія“ Арсеньева и „ариѳметика“ Куминскаго.

Правленіе Духовной Семинаріи на первыхъ же порахъ позаботилось и о томъ, чтобы сдѣлать новозданный храмъ науки посредникомъ между глашатаями духовнаго просвѣщенія и любителями послѣдняго, предписывая завѣдывающему имъ лицу употребить съ своей стороны мѣры и содѣйствіе къ приведенію въ извѣстность условій подписки на издаваемые въ столицѣ разные духовные журналы и книги религіозно-нравственнаго содержанія [1]).

[1]) Отношенія отъ 11 ноября 1841 г. за № 655 и отъ 30 мая 1842 г. за №314.

О первыхъ воспитанникахъ Бахмутскихъ духовныхъ училищъ.

Согласно вновь составленному и утвержденному 23 іюня 1841 г. Св. Синодомъ положенію объ училищныхъ округахъ Екатеринославской епархіи, первый контингентъ воспитанниковъ Бахмутскихъ духовныхъ училищъ имѣлъ сформироваться изъ дѣтей священно и церковно-служителей Бахмутскаго и Славяносербскаго уѣздовъ и нѣкоторыхъ селеній Павлоградскаго и Александровскаго у.у., исключая бурсаковъ, кои въ продолженіи года имѣли содержаться въ бурсахъ Екатеринославской и Маріупольской, за невозможностію въ короткое время устроить бурсу въ новоучрежденныхъ училищахъ.

На основаніи такого распоряженія Высшаго Начальства, Правленіе Семинаріи, при отношеніи отъ 28 октября 1841 г. за № 610, выслало Смотрителю Бахмутскихъ училищъ полный списокъ всѣхъ учениковъ, имѣвшихъ поступить въ эти училища, съ обозначеніемъ ихъ лѣтъ отъ роду, времени вступленія въ училища Екатеринославскія и Маріупольскія, способностей, прилежанія, успѣховъ и поведенія, кто на какомъ содержаніи и мѣста нахожденія ихъ родителей [1]). По этимъ спискамъ значилось имѣющихъ перейти изъ

Какого училища.	Въ уѣздное училище.		Въ приходское училище.		ВСЕГО.
	Высшее отдѣлен.	Низшее отдѣлен.	2-й кл.	1-й кл.	
Екатеринославскаго .	10 уч.	21 уч. [2])	8 уч.	2 уч..	41 уч.
Маріупольскаго. . .	8 уч.	10 уч. [3])	6 уч.	—	24 уч.
ИТОГО . . .	18 уч.	31 уч.	14 уч.	2 уч.	65 уч.

[1]) Списки эти послужили прототипомъ для составлявшихся впослѣдствіи и нынѣ составляемыхъ годичныхъ вѣдомостей объ ученикахъ училища.

[2]) Одинъ изъ нихъ, Макарій Куриловъ, прямо изъ 1-го приходскаго класса.

[3]) Одинъ принятъ изъ 1-го класса приходскаго училища, Василій Ѳеодосьевъ.

Возрастъ означенныхъ учениковъ не ниже 9 и не выше 16 лѣтъ [1]). Лучшіе по способностямъ, прилежанію, успѣхамъ и поведенію, ученики были изъ Маріупольскаго училища [2]). Всѣ эти ученики должны были содержаться на средства родителей, исключая Ареоы Вышневецкаго (15 л.), Ювеналія Вышневецкаго (16 л.), Гавріила Липскаго (14 л.) и Флора Попова (11 л.); нѣкоторые имѣли содержаться на доходы отъ зачисленныхъ за ними пономарскихъ мѣстъ [3]).

По распоряженію первоприсутствующаго въ Бахмутскомъ духовномъ Правленіи протоіерея А. Лисенкова, о.о. благочинные, циркулярно опубликовавъ по ввѣреннымъ имъ округамъ указъ Духовнаго Правленія, не замедлили составить и представить ко дню открытія Бахмутскихъ Духовныхъ училищъ какъ списки дѣтей священно и церковно-служителей училищнаго округа, [4]) отъ 7-ми лѣтняго возраста, такъ равно и самыхъ дѣтей, подлежавшихъ къ поступленію въ училища, хотя эта поставка шла довольно туго, такъ какъ сердобольные родители всячески старались увернуться отъ разлуки съ своими малыми птенцами и измышляли къ тому самые разнообразные предлоги: или неподготовленность сына къ поступленію въ училище [5]),

[1]) 16 лѣтнихъ учениковъ поступило изъЕкатеринославскаго уч. 3,изъ Маріупольскаго—1.

[2]) напр. Яковъ Критскій (поведенія примѣрнаго, способностей, прилежанія и успѣховъ отличныхъ), Иванъ Ѳедоровъ (поведенія очень хорошаго, способностей, прилежанія и успѣховъ превосходныхъ), Викторъ Кудревичъ и Андрей Песковъ (поведенія очень хорошаго, способностей, прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ), Василій Ѳеодосьевъ (поведенія очень хорошаго, способности очень хорошія, успѣхи превосходные, прилежаніе хорошее).

[3]) На содержаніе первыхъ двухъ учениковъ съ 1 октября 1841 года по 1 іюля 1842 г. было выслано Правленіемъ Семинаріи 17 р. 14 к. сер. и при отношеніи отъ 27 октября 1842 г. было еще выслано 32 р. 84 к. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ они, по распоряженію Правленія, были приняты на 40 рублевые оклады бурсачные. На содержаніе Ф. Попова благочинный протоіерей Симоновъ 11 сентября 1841 г. выслалъ Смотрителю Маріупольскаго училища доходовъ 10 к. сер., „сколько будетъ прислано за сію треть, писалъ онъ, имѣютъ быть доставлены къ протоіерею Лисенкову“ (отношеніе Бахмутскаго Духовнаго Правленія отъ 18 ноября 1841 г. за № 1007). На содержаніе Гавріила Липскаго изъ доходовъ отъ зачисленнаго за нимъ мѣста было выслано Правленіемъ Семинаріи 2 р. 98 коп. сер., полученные изъ Екатеринославской Духовной Консисторіи.

[4]) Подобные списки дѣтей, а равно обязательства родителей доставить ихъ въ училище, представлялись благочинными на имя Смотрителя училищъ ежегодно до 1854 г., когда порядокъ этотъ былъ отмѣненъ, въ виду состоявшагося въ 1850 г. положенія о предоставленіи духовенству полной свободы отдавать или не отдавать своихъ дѣтей въ духовныя училища.

[5]) Никакой особой подготовки въ то время для такихъ маловозрастныхъ дѣтей и не требовалось, тѣмъ болѣе, что обученіе въ 1-мъ приходскомъ классѣ начиналось съ азовъ.

или же „болѣзненное состояніе и вообще слабость здоровья по молодости“, или свою бѣдность и несостоятельность [1]). Если же кто изъ родителей и доставлялъ дѣтей въ училище, побуждаемый настойчивымъ требованіемъ благочиннаго, то потомъ обращался къ училищному Начальству съ слезною просьбою объ отпускѣ сына его для домашняго подготовленія, упирая главнымъ образомъ на неимѣніе средствъ къ содержанію его въ училищѣ. Прошеній такихъ поступило за первый учебный годъ не менѣе 30. Впрочемъ, болѣе свѣдующіе и опытные родители для уклоненія отъ исполненія законныхъ требованій о. благочиннаго и училищнаго Начальства могли найти лазейку и въ самыхъ правилахъ тогдашняго училищнаго устава. По поводу прошенія дьячка с. Васильевки, Славяносербскаго у., Павла Виндина о принятіи 3-го сына его Тихона (9 лѣтъ),—подлежавшаго представленію въ Бахмутскія Духовныя училища,—въ училища Екатеринославскія, съ принятіемъ его на казенное содержаніе, Правленіе Семинаріи предписало Смотрителю училища, протоіерею А. Лисенкову, дабы онъ, на основаніи § 23 [2]) „начертанія правилъ о образованіи духовныхъ училищъ“, выслалъ чрезъ благочиннаго дьячку Павлу Виндину и указному пономарю Ѳеодору Дьяковскому свидѣтельства отъ себя на домашнее обученіе дѣтей ихъ, Виндина и Дьяковскаго, и дабы впредь всегда руководствовался въ подобныхъ случаяхъ означеннымъ § 23 „начертанія правилъ“. Такимъ образомъ, самыя „правила“ развязывали руки начальнику учебнаго заве-

[1]) Такъ, изъ 1-й части благочинія Славяносербскаго уѣзда къ поступленію въ Бахмутскія Духовныя училища было назначено 12 дѣтей; изъ нихъ доставлены своевременно только 7; родители остальныхъ, по донесенію благочиннаго священника С. Романова, обѣщали доставить или въ текущемъ году, или чрезъ годъ,—по недостаточности состоянія. Изъ 16 душъ, числившихся по списку благочиннаго протоіерея В. Симонова, одинъ оказался опредѣленнымъ въ Луганское заводское училище, 4 не доставлены по болѣзни, 1 за смертію, 5 по недостатку или бѣдности, 1 по небреженію, 1 имѣлъ быть доставленъ и только 2 представлены, 1 совсѣмъ не отмѣченъ, по какой причинѣ. Благочинный священникъ Іосифъ Гладкій донесъ, что если кто изъ дѣтей означенныхъ въ приложенномъ спискѣ (22) не явился, то въ скорости явится непремѣнно.

[2]) § 23 „правилъ“ дозволялось обучать дѣтей тѣмъ же самымъ предметамъ въ домахъ ихъ, но при семъ постановлялось необходимымъ правиломъ, чтобы „дѣти, въ домахъ обучаемыя, представляемы были ежегодно для испытанія въ приходское училище въ одно извѣстное время (въ теченіе великаго поста). Дѣти, оказавшіе успѣхи въ первый годъ, отпускаются въ свои дома для продолженія ученія; прочіе же, т. е. неоказавшіе успѣховъ за первый годъ, оставляются въ училищѣ“. (Отношеніе Правленія Семинаріи отъ 23 октября 1842 г. за № 674.

денія, осаждаемому со всѣхъ сторонъ прошеніями объ отпускѣ учениковъ въ домъ родителей. Этимъ и объясняется, между прочимъ, то обстоятельство, что въ первые годы полувѣковаго существованія училища 1-й приходскій классъ иногда числился только на бумагѣ, номинально, такъ какъ ученики этого класса всѣ до единаго были въ отпускѣ „для домашняго изученія“.

Въ число дѣйствительныхъ учениковъ училища были принимаемы и дѣти священно-служителей, уже состоявшіе на службѣ при церкви. Такъ, напр., по предписанію Семинарскаго Правленія отъ 9 декабря 1841 г. за № 824 былъ принятъ въ училище, во 2-й приходской классъ, пономарь Бахмутской Рождество-Богородичной церкви (нынѣ Благовѣщенской) Хрисанфъ Даниловъ (14 л.), по прошенію отца его, діакона той же церкви Петра Данилова, поданному на имя Преосвященнаго, при томъ же среди учебнаго года, хотя пріемъ среди учебнаго года предписаніями Начальства строго возбранялся.

Были случаи перевода учениковъ изъ одного училища въ другое по прошенію родителей или родственниковъ [1]). Были случаи вторичнаго пріема уже исключенныхъ учениковъ, но безъ внесенія въ число дѣйствительныхъ учениковъ, а приватно [2]). Были принимаемы и *дѣти свѣтскаго званія*, но только съ особаго на каждый случай разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея,

---

[1]) Такъ, по прошенію ученика Семинаріи Ивана Чулановскаго 7-милѣтній братъ его Григорій Чулановскій переведенъ былъ изъ Бахмутскихъ училищъ въ Екатеринославскія (предписаніе Правленія Семинаріи отъ 18 сентября 1842 г. за № 586); ученикъ Маріупольскихъ училищъ Іоаннъ Еодосьевъ переведенъ былъ въ Бахмутскія училища, по прошенію отца его священника Ростовскаго у. Еодора Еодосьева, въ виду пребыванія въ г. Бахмутѣ его матери и родныхъ; ученикъ Иванъ Высоцкій, по прошенію отца, переведенъ въ Екатеринославскія училища „для совмѣстнаго воспитанія дѣтей“ (предписаніе Правленія Семинаріи отъ 4 декабря 1842 г. № 787); ученику Алексѣю Семенову разрѣшено остаться въ Екатеринославскомъ Духовномъ училищѣ; переведены туда же и ученики: Иларіонъ и Андрей Маевскіе; между тѣмъ за пріемъ учениковъ изъ другихъ училищъ въ Екатеринославскія и переполненіе ихъ, не смотря на крайнюю тѣсноту, Правленію Семинаріи было сдѣлано замѣчаніе Академическимъ Правленіемъ (отношеніе отъ 15 октября 1832 года за № 620).

[2]) Такъ, приватными числились: Николай Савиновъ (низшаго отдѣленія уѣзднаго училища) и Григорій Гонтаревскій (2-го приходскаго класса); по предписанію Правленія Семинаріи отъ 10 апрѣля 1842 г. за № 169 былъ допущенъ во 2-й приходскій классъ исключенный изъ Екатеринославскаго училища Стефанъ Горловъ.

согласно предписанію коммисіи Духовныхъ училищъ [1]). Отъ дѣтей разночинцевъ, равно какъ и духовнаго званія всегда требовались: метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, свидѣтельство о привитіи оспы, и о томъ, не подвержены ли они какимъ либо прилипчивымъ болѣзнямъ [2]). Дозволяя протоіерею А. Лисенкову принять въ училища сына чиновника Познякова, Александра П—кова, Правленіе Семинаріи, съ утвержденія Преосвященнаго, вмѣнило ему, Лисенкову, въ обязанность испрашивать у лицъ свѣтскаго званія, и также и у духовныхъ, *пожертвованіе* на бѣдныхъ учениковъ, неимущихъ способовъ къ содержанію себя въ училищахъ, и для записи такихъ пожертвованій препроводило къ нему особую, заготовленную въ канцеляріи Правленія, книгу [3]). По поводу представленія Смотрителя училищъ о принятіи учениковъ свѣтскаго званія: Башинскаго и Бобржецкаго, Правленіе Семинаріи вновь предписало ему, Лисенкову, „предложить секретарю Башинскому и капитану Бобржецкому внесть что либо изъ своихъ избытковъ на содержаніе училищнаго дома, и вообще въ подобныхъ случаяхъ предлагать родителямъ о добровольныхъ пожертвованіяхъ и безъ оныхъ не принимать изъ свѣтскаго званія никого, чтобы не обременять г.г. учителей и самихъ себя“ [4]). По поводу другаго представленія о принятіи въ училища мѣщанскаго сына Михаила Шнеля Правленіе Семинаріи предписало (19 ноября 1843 г. за № 810) принимать свѣтскихъ не иначе, какъ съ единовременными пожертвованіями на все время обученія, по крайней мѣрѣ 40 руб. ассигн. Дѣти чиновниковъ, служащихъ въ духовныхъ Консисторіяхъ, Правленіяхъ и духовныхъ училищахъ, также дѣти служащихъ при тѣхъ присутственныхъ мѣстахъ приставами и сторожами имѣли быть принимаемы въ училища на равнѣ съ дѣтьми священно и церковнослужителей и съ распространеніемъ на нихъ всѣхъ преимуществъ, какія предоставлены первымъ, съ производствомъ по-

---

[1]) Аборигенами изъ учениковъ свѣтскаго званія были: Александръ Позднякovъ, сынъ коллежскаго регистратора, П. Харламовъ, сынъ становаго пристава, Калиновичъ, сынъ канцеляриста и Николай Иваницкій, сынъ инспектора Екатеринославскихъ духовныхъ училищъ.

[2]) Предписаніе Правленія Семинаріи отъ 10-го апрѣля 1842 года за № 168.

[3]) Предписаніе Правленія Семинаріи отъ 1-го декабря 1842 года за № 768.

[4]) Предписаніе Правленія Семинаріи отъ 15 октября 1843 г. № 728.

собія въ содержаніи, если ими будетъ дано обязательство, основанное на письменномъ согласіи родителей, остаться въ духовномъ званіи (правила Коммисіи духовныхъ училищъ).

Были принимаемы и иноепархіальные ученики, по увольнительнымъ документамъ отъ своего Епархіальнаго Начальства и съ разрѣшенія Екатеринославскаго Епархіальнаго Преосвященнаго [1]).

Первоначальная постановка учебнаго дѣла въ училищѣ.

Первоначальная постановка учебнаго дѣла въ училищѣ была слѣдующая: учебный курсъ продолжался въ каждомъ классѣ по 2 года, хотя допускались иногда отступленія, и перворазрядные ученики 1 и 2 приходскаго классовъ переводились въ высшій классъ черезъ годъ. Классовъ было 4; изъ нихъ 2 — въ приходскомъ училищѣ и 2 — въ уѣздномъ, именуемые большею частію „отдѣленіями“ (высшимъ и низшимъ). Такимъ образомъ для воспитанниковъ того времени, при нормальныхъ успѣхахъ, училищный курсъ продолжался 8 лѣтъ, для воспитанниковъ же малоспособныхъ и слабоуспѣвавшихъ, а потому остававшихся на повторительный курсъ, онъ длился лѣтъ 10 и 12, чѣмъ и объясняются случаи окончанія курса нѣкоторыми учениками въ 20-лѣтній возрастъ. — Для соблюденія единообразія по всѣмъ тремъ училищамъ епархіи въ росписаніи предметовъ преподаванія по классамъ, въ росписаніи учебныхъ часовъ, въ формѣ ежемѣсячныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, классическихъ и квартирныхъ журналовъ, Правленіе Семинаріи предписало принять въ руководство росписанія и формы, составленныя Смотрителемъ Екатеринославскаго Духовнаго училища Ѳеодоромъ Рудневымъ [2]). Учебными часами по росписанію были утромъ: 9-й, 10-й и 11-й и по полудни 3-й и 4-й, кромѣ субботы, когда послѣ обѣда уроковъ не бывало. Предметы преподовались слѣдующіе и въ такомъ порядкѣ: въ Высшемъ отдѣленіи Уѣзднаго училища а) Законъ Божій, — въ 1-й годъ — часть вторая христіанскаго православнаго катихизиса, во 2-й годъ — часть третья

[1]) Первыми изъ таковыхъ были: Краснощёковъ—изъ Новосильскаго училища Тульской епархіи и Калиновичъ Михаилъ—изъ Переяславскаго училища Полтавской епархіи,—поступившіе въ 1843 году.

[2]) Отецъ нынѣшней начальницы Екатеринославскаго женскаго епархіальнаго училища, уже покойный.

его же, — съ 5-й заповѣди закона Божія и до конца; „Изложеніе Символа Вѣры“ и повтореніе всего за 2 года пройденнаго; б) Священная Исторія — въ 1-й годъ — исторія церкви Вѣтхаго завѣта и во 2-й годъ исторія церкви Новаго Завѣта до нашихъ временъ; в) латинская грамматика (синтаксисъ) и соотвѣтствующіе переводы изъ Корнелія Непота; г) греческая грамматика (сочиненіе имени и мѣстоимѣній, причастій и нарѣчій, предлоговъ и союзовъ) и соотвѣтствующіе переводы изъ Эзоповыхъ басенъ и другихъ авторовъ; д) географія: въ 1-й годъ — введеніе въ географію, Европа (государства южной и средней Европы), Россійская Имперія; во 2-й годъ — окончаніе географіи Россіи, Азія, Африка, Америка, Австралія и повтореніе всей географіи; е) ариѳметика: въ 1-й годъ — десятичныя дроби, о квадратахъ и кубахъ, о пропорціяхъ; о тройномъ правилѣ простомъ (прямомъ и обратномъ); во 2-й годъ — правило тройное сложное, правило товарищества, правило смѣшенія, правило фальшивое (процентовъ и учета векселей) и повтореніе всего курса; ж) нотное пѣніе: повтореніе всего нотнаго обихода.

Въ низшемъ отдѣленіи: — а) латинскій языкъ (этимологія); б) греческій языкъ (этимологія); в) русская грамматика (о словосочиненіи, объ употребленіи предлоговъ, сочетаніе предложеній, спряженіе глаголовъ, правописаніе); г) славянская грамматика (правописаніе, этимологія); д) нотное пѣніе (ирмосы); Законъ Божій (введеніе и 1-е часть православнаго катихизиса; ж) церковный уставъ; е) ариѳметика (именованныя числа и простыя дроби) [1]).

Во 2-мъ приходскомъ классѣ: а) Законъ Божій (краткій катихизисъ и священная исторія Вѣтхаго и Новаго завѣта); б) русская грамматика (этимологія); в) ариѳметика (основныя 4 дѣйствія надъ простыми числами); г) нотное пѣніе (Господи воззвахъ на глассы, стихиры и догматики, Свѣте тихій, Богородице, Дѣво, Богъ Господь съ тропарями, величанія, ирмосы воскресные 8 гласовъ).

[1]) Въ высшемъ отдѣленіи 1-й учитель преподавалъ: греческій языкъ, ариѳметику, Священную исторію и нотное пѣніе (инспекторъ Зефировъ); 2-й учитель преподавалъ латинскій языкъ, географію, катихизисъ (Корженевскій). — Въ низшемъ отдѣленіи — 1-й учитель преподавалъ: латинскій языкъ, русскую грамматику, нотное пѣніе и ариѳметику (Ермоленковъ, а потомъ Сластовниковъ); 2-й учитель преподавалъ: греческую грамматику, катихизисъ, славянскую грамматику и церковный уставъ (Нѣмчиновъ).

Въ 1-мъ приходскомъ классѣ: а) букварь (обученіе грамотѣ), чтеніе по гражданской и церковной печати. (Евангеліе и псалтырь); выучиваніе наизусть разсказовъ изъ священной исторіи и русской грамматики — по возможности; нотное пѣніе (азбука нотнаго пѣнія, съ разборомъ по обиходу разныхъ нотъ, предначинательный псаломъ, „съ нами Богъ“ „Блаженъ мужъ“ и другія стихиры, „Господи воззвахъ“ на первые четыре гласа). — Кромѣ того въ обоихъ классахъ приходскаго училища ученики занимались чистописаніемъ (въ послѣобѣденные часы).

Ученики обоихъ отдѣленій уѣзднаго училища писали упражненія по латинскому и греческому языкамъ, а также и по русскому. Отношеніемъ отъ 10 февраля 1842 г. за № 49, Правленіе Семинаріи предписало Смотрителю училища представлять въ Правленіе послѣ каждаго частнаго и публичнаго испытанія задачки по языкамъ латинскому и греческому и чистописанію.

Испытанія учениковъ производились три раза въ годъ: предъ Рождественскими праздниками, предъ пасхой и въ концѣ учебнаго года, чрезъ два года были курсовыя испытанія. Годичные экзамены были двухъ родовъ: внутренніе и публичные. — Успѣхи и поведеніе учениковъ, ихъ способности и прилежаніе аттестовались преподавателями въ мѣсячныхъ, третныхъ и годичныхъ вѣдомостяхъ не цифрами (баллами), а словами (эпитетами). Бальная система оцѣнки отвѣтовъ примѣнялась, какъ можно предполагать на основаніи нѣкоторыхъ „черновыхъ замѣтокъ“, уцѣлѣвшихъ при „педагогическихъ дѣлахъ“ училища (бѣловыхъ не имѣется), по желанію учителя, частнымъ образомъ, при томъ не у всѣхъ одинаковая по числу балловъ; но преобладающею была 8-ми-бальная до $184^{7}/_{8}$ года, (не считая отмѣтокъ: „$^{1}/_{2}$“ и „0“ [1]). Составленіе ежемѣсячныхъ,

[1]) Эпитеты для аттестаціи употреблялись слѣдующія: а) для аттестаціи способностей и успѣховъ: „очень хорошихъ“, „постоянно хорошихъ“, „хорошихъ“, „очень порядочныхъ“, „не худыхъ“, „малыхъ“, „очень малыхъ“, „ни какихъ по упорной лѣности“, „не извѣстныхъ за болѣзнею“ (И. Зефировъ); „отлично хорошихъ“, „хорошихъ“, „довольно хорошихъ“, „не худыхъ“, „малыхъ“ (А. Корженевскій); „весьма хорошихъ“; „очень хорошихъ“, „хорошихъ“, „довольно хорошихъ“, „посредственныхъ“, „средственныхъ“, „умѣренныхъ“ (Нѣмчиновъ); „превосходныхъ“, „достаточныхъ“, „очень не худыхъ“, или „чуть-чуть не довольно хорошихъ“, „довольно не худыхъ“, „слабыхъ“ (Н. Сластовниковъ); „довольно похвальныхъ“, „изрядныхъ“, „порядочныхъ“ (Бобрышевъ); б) для поведенія: „примѣрнаго“, „весьма скромнаго“, „благонравнаго“ (Корженевскій); „скромнаго“, „честнаго“, „добропорядочнаго“, „не худаго“ (Зефировъ); „разсѣянъ чувствами“, „по видимому скромнаго“ (Нѣмчиновъ); „очень хорошаго“, „добраго“, „очень скромнаго“, „примѣрно тихаго“, „не уважителенъ“ (Н. Сластовниковъ); в) для прилежанія: „постояннаго“, „неослабнаго“, „порядочнаго“ (Корженевскій); „очень усерднаго“, „очень замѣтнаго“, „примѣрно усерднаго“, „заботливаго“, „очень заботливаго“ (Сластовниковъ); „старательнаго“, „неусыпнаго“, „безпеченъ до закоснѣнія“ (Нѣмчиновъ). Предписаніемъ отъ 21 октября 1846 года за № 876, Правленіе Семинаріи требовало, чтобы отмѣтки о способностяхъ, успѣхахъ, прилежаніи и поведеніи учениковъ, при представленіи ихъ къ казенному содержанію, дѣлались въ вѣдомостяхъ какъ можно опредѣленнѣе, именно: очень хорошо, хорошо, довольно хорошо, не худо, слабо, худо и очень худо. Тѣмъ не менѣе въ 1851 году, напримѣръ, употреблялись еще въ учительскихъ вѣдомостяхъ такія аттестаціи: очень не худо, отчасти не худо, отчасти знаетъ, кое-что знаетъ, отчасти годится, годится.

третныхъ и годичныхъ вѣдомостей въ видѣ таблицъ, съ подробными характеристиками каждаго ученика со стороны его способностей, прилежанія, успѣховъ и поведенія, и обстоятельныхъ программъ преподаннаго отдѣла науки тяготило первыхъ педагоговъ нашего училища. Объ этомъ можно заключить изъ отношенія Правленія Семинаріи отъ 5 мая 1842 г. за № 289, коимъ предписано было Смотрителю училища, чтобы онъ, „не смотря на пустые отзывы учителей касательно подачи ежемѣсячныхъ вѣдомостей, не только впредь настоятельно требовалъ оныхъ, но и за прошлое время подать заставилъ. А въ случаѣ новыхъ отговорокъ донесъ бы Правленію Семинаріи, съ указаніемъ лично, кто изъ учителей отказывается отъ исполненія правилъ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ“.

Экономическая часть училища въ первое время его существованія.

Денежныя суммы, поступавшія на содержаніе Бахмутскаго духовнаго училища въ первые годы его бытія, дѣлились на 1) экстра-ординарныя, 2) штатныя и 3) бурсачныя. Штатныя суммы подраздѣлялись на 2 категоріи: а) для уѣздныхъ училищъ и б) для приходскихъ. Для каждой изъ этихъ суммъ были выданы изъ Правленія Семинаріи особыя книги за шнуромъ, печатью и скрѣпой; всѣхъ книгъ было такимъ образомъ 4. Въ одной изъ нихъ (валовой) записывался приходъ и расходъ суммъ экстра-ординарныхъ, поступавшихъ на содержаніе училища отъ различныхъ жертвователей, преимущественно изъ среды духовенства; въ другую вносилась запись прихода и расхода штатныхъ суммъ по содержанію училища: а) штата начальствующихъ и учащихъ и б) училищнаго дома; въ третью

книгу записывались суммы, ассигнованныя на содержаніе приходскаго училища: на жалованье двумъ учителямъ и на содержаніе училищнаго дома; въ четвертую книгу вписывался приходъ и расходъ бурсачныхъ суммъ по содержанію учениковъ уѣзднаго училища.—Годовые оклады штатнаго жалованья начальствующимъ и учащимъ были положены слѣдующіе: Смотрителю училища 150 р. 15 коп. сер., инспектору училища 57 р. 20 к., 2-мъ учителямъ высшаго отдѣленія уѣзднаго училища по 150 руб. 15 к. сер., 2-мъ учителямъ низшаго отдѣленія того же училища по 128 р. 70 коп. сер., учителю 2-го класса приходскаго училища 85 р. 80 к. сер, учителю 1-го класса того же училища 71 р. 50 к. сер.

Бурсачные оклады были двухъ разрядовъ: полные,—въ 80 р. ас. и половинные въ 40 р. ас.—Жалованье служащимъ получалось чрезъ Правленіе Семинаріи или же чрезъ Бахмутское уѣздное Казначейство и выдавалось по окончаніи каждаго мѣсяца, кромѣ декабря, когда оно выдавалось въ послѣднихъ числахъ, въ виду подведенія къ концу этого мѣсяца годичныхъ итоговъ.

Кромѣ вышеозначенныхъ книгъ, Правленіемъ Семинаріи на первыхъ же порахъ существованія училища были высланы: библіотечная книга (для каталога) и книга училищнаго имущества (для инвентаря).

Отдѣлъ второй.

Постройка перваго училищнаго дома на подаренной городомъ землѣ и проэкты основанія училищной бурсы.

Забота Св. Синода и Епархіальнаго Начальства о постройкѣ или покупкѣ собственнаго дома для училища; участіе въ этомъ дѣлѣ Смотрителя училища, окружнаго духовенства и свѣтскихъ лицъ.

Одновременно съ разрѣшеніемъ открыть Бахмутскія духовныя уѣздно-приходскія училища для вновь составленнаго округа, Св. Синодъ поручилъ Екатеринославскому Преосвященному Иннокентію: 1) озаботится на счетъ сооруженія въ г. Бахмутѣ училищнаго зданія на имѣющемся удобномъ близь соборной церкви мѣстѣ, на каковой конецъ составить планъ съ фасадомъ и смѣтою и представить таковыя на усмотрѣніе Начальства, и 2) доставить свѣдѣнія, могутъ ли пожертвованія мѣстнаго духовенства простираться до той степени, чтобы покрыть всѣ издержки, которыя исчислятся по смѣтѣ на постройку. Во исполненіе этого порученія, изложеннаго въ отношеніи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя мѣстнаго Преосвященнаго отъ 23 іюня 1841 г., Правленіе Семинаріи предписало 3 апрѣля 1842 г. за № 152 Смотрителю училища въ скорѣйшемъ времени составить планъ съ фасадомъ и смѣтою на постройку училищнаго дома и представить съ мнѣніемъ: могутъ ли пожертвованія Бахмутскаго и Славяносербскаго духовенства или пожертвованія другихъ лицъ удовлетворить издержкамъ, по смѣтѣ исчисленнымъ. Долго не получая отъ протоіерея Лисенкова представленія по этому вопросу, Правленіе Семинаріи отношеніемъ отъ 17 ноября за № 741 вторично предписало ему, „съ возможною поспѣшностію доставить требуемыя свѣдѣнія, равно какъ и свѣдѣнія о томъ, сколько именно собрано

пожертвованной духовенствомъ суммы". Изъ „дѣлъ" за 1842 годъ видно, однако, что Смотритель училища не бездѣйствовалъ; ибо уже въ маѣ мѣсяцѣ этого же года само же Правленіе Семинаріи требовало выслать изъ пожертвованныхъ суммъ 100 р. ас. на уплату архитектору Грязнову за составленіе плановъ фасада и размѣра и смѣты на построеніе каменнаго дома для училищъ, въ дополненіе къ выданнымъ уже ему 35 р. ас., каковыя деньги и были отосланы въ Правленіе Семинаріи 29 мая 1842 г. за № 53. Еще раньше, именно 17 апрѣля того же года, было получено Смотрителемъ училища, по его запросу, отношеніе изъ Бахмутской градской полиціи съ вѣдомостію справочныхъ цѣнъ на матеріалы и рабочихъ для постройки училищнаго дома. Какъ отмѣчено по „книгѣ входящихъ бумагъ", вѣдомость была пріобщена къ чертежамъ плановъ и фасада училищнаго дома.

Тѣмъ не менѣе Правленіе Семинаріи, заслушавъ представленіе протоіерея Лисенкова отъ 8 декабря 1842 года за № 128 съ извлеченіемъ изъ приходо-расходной книги свѣдѣній о томъ, сколько всей суммы собрано отъ духовенства и сколько изъ оной израсходовано, вѣроятно, нашло его дѣйствія не вполнѣ энергичными и плодотворными, потому что отношеніемъ отъ 13 января 1843 года за № 17 предписано, чтобы онъ употребилъ все свое стараніе и усердіе къ оправданію избранія его въ должность Смотрителя училища и доставилъ бы въ Правленіе поименный списокъ о лицахъ духовнаго званія, выбывшихъ изъ Бахмутскаго и Славяносербскаго у.у. въ другіе уѣзды Екатеринославской епархіи и куда именно, а равно и о лицахъ умершихъ, которые дали письменное обязательство содѣйствовать устройству училища своими пожертвованіями. Во исполненіе сего предписанія Смотритель училища отнесся въ Бахмутское Духовное Правленіе, которое при отношеніи отъ 21 мая 1843 года за № 467, представило ему списокъ лицъ, не уплатившихъ денегъ, обѣщанныхъ по подпискѣ къ пожертвованію на устройство Бахмутскихъ духовныхъ училищъ, съ обозначеніемъ какъ самого количества денегъ, такъ и причинъ неуплаты ихъ [1]).

[1]) По этому списку всѣхъ лицъ значится 20; всей недоплаченной суммы 239 р. 80 к. ас.—Изъ 20 лицъ—6 отмѣчены выбывшими въ другіе уѣзды, 6—умершими и 8—не доставившими денегъ безъ опредѣленной причины.

Отношеніемъ отъ 8 іюня 1843 г. за № 339 Правленіе Семинаріи вновь предписало Смотрителю училищъ въ самомъ непродолжительномъ времени представить планъ съ фасадомъ и смѣтою и донесть, сколько собрано пожертвованной суммы на устройство училищъ, а также сообщить, не имѣетъ ли онъ въ виду другихъ источниковъ на сей предметъ. Протоіерей Лисенковъ выслалъ въ Правленіе планъ и смѣту, а Преосвященному рапортомъ отъ 22 іюня 1843 года за № 84 донесъ объ изъявленномъ помѣщикомъ Шаховымъ желаніи купить для училища готовый домъ, гдѣ могли бы помѣститься училище и бурса [1]). 10 августа 1843 г. Смотритель училища вошелъ въ Правленіе Семинаріи съ представленіемъ о покупкѣ дома для училищъ у штабъ-лекаря Следзіевскаго. Правленіе Семинаріи потребовало доставить въ самоскорѣйшемъ времени: 1) планъ и фасадъ дома, а вмѣстѣ и планы всѣмъ надворнымъ строеніямъ; 2) ситуацію мѣста; 3) подробную опись всего дома и всѣхъ находящихся при немъ построекъ и 4) актъ оцѣнки отъ городоваго начальства; выполненіе условій при покупкѣ дома, изъясненныхъ въ представленіи Смотрителя училища, Правленіе возложило на его личную отвѣтственность, на что онъ, Смотритель, и долженъ былъ представить въ Правленіе Семинаріи, вмѣстѣ съ вышеозначенными документами, свое согласіе. Тѣмъ временемъ дозволялось нанять подъ училище прежній домъ еще на одинъ годъ [2]), такъ какъ дѣло покупки дома у г. Следзіевскаго не могло скоро рѣшиться, да и самый домъ для починокъ и передѣлокъ къ удобному помѣщенію въ немъ училищъ потребуетъ не мало времени [3]).

[1]) Объ этомъ обѣщаніи г. Шахова Смотритель училища сообщилъ Правленію Семинаріи въ 1842 г., въ отвѣтъ на предписаніе, его отъ 17 ноября; но обѣщаніе не было выполнено тогда, а въ другое время, подъ чужимъ именемъ и чрезъ посредство другаго лица. Самъ протоіерей Лисенковъ предполагалъ обратиться къ дворянамъ-помѣщикамъ съ просьбой о пожертвованіи, и если сумма, означенная по смѣтѣ архитекторомъ Грязновымъ 25 т. р. ас., будетъ собрана, то просить Правленіе Семинаріи о дозволеніи купить готовый домъ, а если нѣтъ, то съ представленіемъ плана и фасада дома просить ассигнованія у Св. Синода потребной суммы, такъ какъ духовенство въ другой разъ дѣлать пожертвов. не можетъ, по ограничен. состоянію своему.

[2]) 27 августа 1843 года оканчивался 2-хъ лѣтній срокъ найма дома Шнеля по контракту съ домовладѣльцемъ.—Предписаніемъ отъ 31 декабря 1843 г. за № 1005 разрѣшено было въ уплату за наемъ дома 600 руб. ас. взять изъ суммъ штатныхъ на содержаніе дома.

[3]) Домъ г. Следзіевскаго, крытый желѣзомъ, находился на большой улицѣ недалеко отъ соборной площади; помѣщался въ большомъ дворѣ (30 саж. въ длину и 24 саж. въ ширину); заключалъ въ себѣ 6 простор-

27 августа 1843 г. Смотритель училища пригласилъ чрезъ посредство Бахмутскаго Духовнаго Правленія на 10 сентября въ г. Бахмутѣ о.о. благочинныхъ училищнаго округа съ двумя священниками—депутатами отъ каждаго благочинія для совмѣстнаго обсужденія и рѣшительнаго предпринятія мѣръ къ изысканію средствъ для покупки или постройки дома подъ училища. На съѣздѣ благочинныхъ и депутатовъ рѣшено было: для скорѣйшаго и удобнѣйшаго ихъ содѣйствія въ сборѣ суммы имъ нужны отзывы о согласіи и готовности священно и церковно-служителей купить или построить домъ, каковые отзывы подлинниками отправлены были Бахмутскимъ Духовнымъ Правленіемъ въ Правленіе Семинаріи въ 1840 г [1]). Этимъ дѣятельность съѣзда и ограничилась; но неудовольствовался такою палліативною мѣрою иниціаторъ съѣзда протоіерей А. Лисенковъ. Чтобы собрать необходимою для покупки уже приторгованнаго дома сумму въ 10 тысячъ руб. ассигн. (и,—кстати,—своею ревностію оправдать довѣріе къ нему Начальства), онъ обратился къ о.о. благочиннымъ съ воззваніемъ (11 августа), въ которомъ просилъ ихъ употребить съ своей стороны все возможное стараніе пригласить всѣхъ духовныхъ, состоящихъ въ ихъ вѣдомствѣ, (а также и постороннихъ), сдѣлать окончательное усердное пожертвованіе, разослалъ для сбора пожертвованій подписные листы, а самъ лично обратился къ разнымъ помѣщикамъ Бахмутскаго уѣзда съ просьбой о поддержкѣ духовенства. Результатъ такихъ энергичныхъ мѣропріятій былъ

ныхъ покоевъ; кромѣ его во дворѣ были еще: 1) флигель, также деревянный, крытый гонтомъ, изъ рубленнаго лѣса о 5 покояхъ, весьма просторный и удобный для жилья; 2) кухня съ банею; 3) ледникъ съ кладовою; 4) конюшня съ амбаромъ и досчатый сарай. Всѣ строенія нуждались въ починкѣ, но весьма незначительной. За всю усадьбу съ постройками владѣлецъ просилъ 10000 р. ас. вмѣстѣ съ купчей. Въ окружности дома находилась большая часть учительскихъ квартиръ. Но пока Смотритель училища испрашивалъ разрѣшенія у Правленія Семинаріи на выдачу владѣльцу дома 2000 р. въ задатокъ, домъ былъ перепроданъ другому лицу. (См. представленіе Смотрителя училища отъ 27 августа 1843 г. № 166).

[1]) Но и тутъ встрѣтилось препятствіе На представленіе протоіерея Лисенкова въ Правленіе Семинаріи о высылкѣ таковыхъ отзывовъ или копій съ нихъ послѣднее отвѣтило, что копіи съ подписомъ священно и церковно-служителей на пожертвованія для устройства Бахмутскихъ духовныхъ училищъ предъ открытіемъ оныхъ были препровождены изъ Правленія Семинаріи въ Бахмутское Духовное Правленіе при отношеніи отъ 19 іюля 1841 г. за № 382.—Послѣднее, вѣроятно, сдано на руки благочиннымъ для взысканія денегъ съ подписчиковъ, такъ что изъ нихъ до настоящаго времени уцѣлѣли при дѣлахъ училищнаго архива только два списка по г. Бахмуту и по 1-й части благочинія Бахмутскаго уѣзда.

довольно утѣшительный: въ 2—3 мѣсяца собрано было доброхотныхъ подаяній на устройство Бахмутскихъ училищъ 880 р. 78 к. ас. или 251 р. 65 1/7 к. сер. [1]).

Этимъ актомъ благотворительности и закончилась первая стадія въ исторіи Бахмутскихъ духовно-училищныхъ зданій.

Предложеніе учителя Бобрышева построить домъ для училища на свой счетъ.

20 декабря 1843 г. учитель 1-го класса приходскаго училища Григорій Ивановъ Бобрышевъ подалъ Смотрителю Бахмутскихъ училищъ прошеніе, въ коемъ, выразивъ сочувствіе къ заботливости и попечительности протоіерея Лисенкова о пріобрѣтеніи для училищъ собственнаго дома и заявивъ о готовности своей оказать благо ближнимъ, — просилъ ходатайствовать предъ Высшимъ Начальствомъ о дозволеніи ему, Бобрышеву, выстроить на собственное (?) иждивеніе, по плану и фасаду уже составленному Смотрителемъ училища и безъ особыхъ прибавокъ, деревянный домъ изъ дубоваго лѣса на кирпичномъ фундаментѣ съ деревяною хорошаго теса крышею, о четырехъ покояхъ для классовъ и одною залою, съ пожертвованіемъ онаго въ пользу духовныхъ училищъ и съ обязательствомъ по полученіи разрѣшенія начать постройку въ 1844 году, чтобы окончить въ 1845 году совершенно. Смотритель училища, протоіерей Лисенковъ, немедля вошелъ по сему прошенію въ Правленіе Семинаріи съ представленіемъ отъ 21 декабря за № 106, въ которомъ, изложивъ содержаніе прошенія, писалъ: „А какъ пожертвованія отъ духовенства собираемыя, при всѣхъ мѣрахъ предпринимаемыхъ мною въ теченіи двухъ лѣтъ, не обнадеживаютъ меня, чтобы оными устроить домъ со всѣми помѣщеніями какъ классовъ, такъ и самыхъ бурсъ, то съ радостію и признательностію принимая такое, безпримѣрное и обязательное

---

[1]) Помощникомъ благочиннаго свящ. Петромъ Жуковскимъ было собрано по подписному листу 10 руб. 50 к. ас., священникомъ Луганскаго литейнаго завода Арсеніемъ Глядковскимъ 350 р. ас., благочиннимъ священникомъ Константиномъ Павловымъ 10 р. 28 к. ас., священникомъ Ѳеодосьевымъ пожертвовано 25 р. ас., помѣщикъ Михаилъ Шабельскій пожертвовалъ 100 р. ас., помѣщикъ Михаилъ Ал. Сомовъ 100 руб. ас., помѣщикъ Василій Депрерадовичъ 100 р. ас., помѣщикъ Фурсовъ 100 р. ас., помѣщикъ Викторъ Голубовъ 35 р. ас., штабъ-ротмистръ Андрей N (фамилія не разборчиво написана) 50 р. ас.

участіе, похвальное соревнованіе учителя г. Бобрышева и готовность его выстроить домъ длиною въ 27 аршинъ, шириною 18½ аршинъ и высотою 6 аршинъ, покрыть хорошимъ тесомъ, съ помѣщеніемъ въ оном четырехъ классовъ и залы для публичныхъ испытаній и богослуженій, съ хорами и тамъ отдѣльною комнатою для библіотекъ, начавъ постройку въ 1844 г. и окончить ее совершенно въ 1845 г. съ весны, то я покорнѣше прошу Правленіе Семинаріи о благотворительномъ намѣреніи и предпріятіи учителя Бобрышева довесть до свѣдѣнія Высшаго училищнаго Начальства, а по формальномъ пріобрѣтеніи натурою дома въ пользу Духовныхъ училищъ не оставить исходатайствовать учителю Бобрышеву по стоимости дома ВЫСОЧАЙШЕЕ награжденіе; мнѣ же предоставить къ тому дому на пожертвованную духовенствомъ и испрашиваемую отъ постороннихъ лицъ сумму построить по краямъ два флигеля, тоже деревянные на каменномъ фундаментѣ для помѣщенія бурсы и другихъ службъ къ оной, каковыхъ построекъ планы и фасады при семъ прилагаю. Что же касается до мѣста и дворища подъ постройку дома и флигелей, какъ внутри города таковаго не имѣется, избираю при въѣздѣ въ городъ по Екатеринославской дорогѣ, которое весьма выгодно и для помѣщенія всѣхъ построекъ удобное, а главное удалено отъ мелкихъ жилыхъ построекъ [1]), объ отводѣ коего прошу Правленіе чрезъ кого слѣдуетъ снестись и какое по сему послѣдуетъ распоряженіе меня увѣдомить".

23 мая 1844 г. протоіерей Лисенковъ вторично обратился въ Правленіе Семинаріи съ представленіемъ за № 27 объ исходатайствованіи скорѣйшаго утвержденія плана на постройку училищнаго дома, такъ какъ учитель г. Бобрышевъ, не надѣясь, чтобы Начальство отвергло его предложеніе, началъ уже постройку въ 50 верстахъ отъ города въ имѣніи помѣщика г. Шахова и по плану, снятому съ плана, представленнаго въ Правленіе Семинаріи, поставилъ уже домъ вчернѣ; а между тѣмъ безпокоится, чтобы, въ случаѣ неутвержденія плана, онъ не былъ въ необходимости испортить цѣлое зданіе.

Обоимъ представленіямъ Смотрителя училища былъ данъ надлежащій ходъ и въ октябрѣ мѣсяцѣ 1844 года на имя его уже было получено изъ Правленія Семинаріи предписаніе за

[1]) Тогда еще не было ряда домовъ, стоящихъ нынѣ противъ училищнаго двора съ восточной стороны его.

№ 695 съ увѣдомленіемъ, что Св. Синодъ, по разсмотрѣнію дѣла о желаніи учителя Бобрышева построить для Бахмутскихъ духовныхъ училищъ на свой счетъ домъ вчернѣ уже срубленный и о дозволеніи пристроить къ нему на пожертвованную духовенствомъ и испрошенную отъ постороннихъ лицъ сумму, коей въ настоящемъ году состоитъ 336 р. 10¾ к. сер. [1]), два деревянныхъ на каменномъ же фундаментѣ флигеля,— опредѣленіемъ отъ $\frac{9}{25}$ минувшаго августа положилъ: „предоставить обстоятельство сіе ближайшему усмотрѣнію мѣстнаго Преосвященнаго съ тѣмъ, если онъ не найдетъ съ своей стороны какихъ либо препятствій къ утвержденію представленія по сему Семинарскаго Правленія, то, во первыхъ, распорядился бы исходатайствованіемъ законной данной или вводнаго во владѣніе листа на указанное для построенія училищнаго дома въ Бахмутѣ мѣсто, и, во-вторыхъ, учредилъ бы за прочностію и благонадежностію постройки дома надлежащій надзоръ, а для постройки флигелей приказалъ составить смѣту, дабы предварительно можно было видѣть, достаточно ли будетъ на сіе пожертвованныхъ денегъ, а въ случаѣ недостатка — напередъ знать — какъ великъ оный и откуда можетъ быть пополненъ, и затѣмъ представилъ бы о томъ установленнымъ порядкомъ на разсмотрѣніе Св. Синода". Заслушавъ отношеніе г. исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Епархіальнаго Преосвященнаго, въ коемъ изложено было вышеозначенное опредѣленіе, и резолюцію мѣстнаго Преосвященнаго отъ 28 сентября 1844 г. съ разрѣшеніемъ на постройку и предложеніемъ Семинарскому Правленію учинить по прописанному опредѣленію распоряженіе и исполненіе, Правленіе Семинаріи мнѣніемъ положило: 1) ходатайствовать отъ имени мѣстнаго Преосвященнаго у г. Екатеринославскаго гражданскаго Губернатора, дабы повелѣно было кому слѣдуетъ выдать Бахмутскому духовному училищу законную данную или вводный листъ на указанное уже по распоряженію Губернскаго Правленія мѣсто для постройки училищнаго дома; 2) просить Екатеринославскую Духовную Консисторію, дабы она избрала изъ наличнаго духовенства г. Бахмута опытныхъ въ строительной части благонадежныхъ два или три ли-

[1]) Къ 1-му генваря 1845 г. экстра-ординарныхъ суммъ, состоявшихъ главнымъ образомъ изъ пожертвованій духовенства, числилось уже 1403 руб. 87 к. сер.

ца для дѣйствій совмѣстно съ Смотрителемъ училища при постройкѣ училищнаго дома, которымъ и вмѣнить въ обязанность имѣть надлежащій надзоръ за прочностію и благонадежностію постройки, а по окончаніи оной представить въ Правленіе законный актъ освидѣтельствованія сторонними лицами постройки дома съ обстоятельнымъ изложеніемъ того, что при освидѣтельствованіи тѣми лицами будетъ найдено; 3) предписать Смотрителю училища составить чрезъ архитектора на постройку двухъ флигелей смѣту, которую представить въ Правленіе Семинаріи для препровожденія оной на разсмотрѣніе Высшаго училищнаго Начальства, а если по смѣтному исчисленію количество денегъ будетъ превышать пожертвованную сумму, то объяснить обстоятельно, откуда сей недостатокъ можетъ быть восполненъ,—изъ новыхъ ли пожертвованій, или изъ капиталовъ Духовно-Учебнаго Управленія.

Увѣдомляя о таковомъ постановленіи своемъ Смотрителя училищъ, Правленіе Семинаріи возвратило и планы, при разсмотрѣніи коихъ въ Духовно Учебномъ Управленіи измѣнено было расположеніе флигелей, какъ показано на приложенной къ планамъ наклейкѣ, съ предписаніемъ ему немедленно заняться исполненіемъ того, что до него касается.—Въ свою очередь и Екатеринославская Духовная Консисторія, во исполненіе опредѣленія Св. Синода, назначила для наблюденія за постройкой училищнаго дома коммисію изъ священниковъ г. Бахмута Іоанна Страхова, Петра Попова и Димитрія Попова, о чемъ и сообщила Смотрителю училища протоіерею Лисенкову чрезъ Бахмутское Духовное Правленіе (указомъ отъ 8 ноября 1844 г. № 5643) и чрезъ Правленіе Семинаріи (отношеніе Правленія отъ 13 ноября 1844 г. за № 765).

Объ отводѣ мѣста подъ училищный домъ и дворъ.

Отношеніемъ отъ 31 генваря 1845 г. за № 90 Бахмутскій Городовой Магистратъ увѣдомилъ Смотрителя училища о томъ, что вслѣдствіе указа Екатеринославскаго Губернскаго Правленія отъ 19 апрѣля 1844 г. за № 3842, послѣдовавшаго по отношенію Преосвященнаго Екатеринославскаго и Таганрогскаго Иннокентія, объ отводѣ мѣста при въѣздѣ въ г. Бахмутъ по Екатеринославской дорогѣ къ постройкѣ на оном дома для помѣщенія Бахмутскихъ духовныхъ училищъ и о

выдачѣ на оное отводнаго листа,—вмѣстѣ съ симъ сообщено отъ Магистрата Бахмутской градской полиціи. Такъ какъ подъ училищный домъ и дворъ выбрано было запланное мѣсто, то полиція предварительно испросила у Губернскаго Правленія разрѣшенія, можетъ ли быть означенная постройка произведена за форштадтомъ, и въ отвѣтъ получила указъ Правленія отъ 2-го іюля съ предписаніемъ немедленно выполнить первое его распоряженіе.

Послѣ обычной въ такихъ дѣлахъ переписки разныхъ присутственныхъ мѣстъ, 8 августа 1845 г. Бахмутская градская полиція обще съ градскимъ головою и членами городоваго Магистрата выдала на имя Смотрителя училища протоіерея А. Лисенкова копію вводнаго листа за № 1936 на отведенный по указанію уѣзднаго землемѣра для постройки училищнаго дома и для училищнаго двора участокъ земли, длиною и шириною по 40 саженей [1]), за форштадтомъ г. Бахмута, при въѣздѣ въ оный по Екатеринославской дорогѣ, согласно предписанію, данному изъ Екатеринославскаго Губернскаго Правленія указомъ отъ 2 іюля 1845 г. за № 527. Какъ подлинный вводный листъ, хранящійся при дѣлахъ городскаго Магистрата, такъ и копія его, хранящаяся, согласно предписанію Правленія Семинаріи отъ 12 ноября 1845 г., вмѣстѣ съ училищными суммами въ денежномъ училищномъ сундучкѣ, скрѣплены подписями присутствовавшихъ при отводѣ земли свидѣтелей: коллежскаго асессора Михаила Васильевича Жебокритскаго, Бахмутскихъ купцовъ: Алексѣя Москалева, Василія Авилова и друг., а также утверждены подписями: городничаго Зиновьева, градскаго головы Д. А. Карталова, бургомистра Полякова, бургомистра Кузина и ратмана Прохорова [2]).

О постройкѣ забора во кругъ новаго училищнаго двора.

Еще въ іюнѣ мѣсяцѣ 1845 г. Смотритель училища испрашивалъ у Правленія Семинаріи разрѣшенія на покупку въ Бахмутѣ во время ярмарки днѣпровскаго лѣса, за пожертво-

[1]) Сначала Магистратъ предполагалъ дать участокъ длиною въ 30 с. (отъ сѣвера къ югу); но Смотритель училища, представляя 12 іюля два листа гербовой бумаги 15 к. достоинства, просилъ прибавить еще 10 саженей для полноты плана, и просьба его была удовлетворена.

[2]) Копія съ копіи отводнаго листа была отослана въ Правленіе Семинаріи 20 ноября 1845 г. за № 135.

ванныя духовенствомъ деньги, для обнесенія начатаго постройкою училищнаго дома и отведеннаго для училищнаго двора мѣста досчатымъ заборомъ, такъ какъ въ другое время этого лѣса въ городъ не привозятъ и цѣнность его значительно возвышается. Правленіе Семинаріи потребовало сдѣлать исчисленіе суммы, въ какую обойдется постройка забора, и представить въ Правленіе по отводѣ мѣста, а тѣмъ временемъ въ счетъ суммы, ассигнованной на содержаніе дома, нанять одного или двухъ сторожей для охраны заготовленныхъ на постройку дома матеріаловъ, впредь до полученія вводнаго листа. По поводу вторичнаго представленія Смотрителя училища отъ 28 августа за № 169 о разрѣшеніи ему устроить заборъ на время экономическимъ способомъ, Правленіе Семинаріи вновь предписало ему 1 сентября 1845 г. въ непродолжительномъ времени представить свѣдѣніе, во что обойдется устройство забора, съ показаніемъ и количества саженей, кои обнесутся заборомъ. Такимъ образомъ дѣло о постройкѣ забора затянулось, благодаря неправильной постановкѣ его съ начала; да и удобное для работы время уже было утеряно... Лишь черезъ годъ возобновилось это дѣло. Предписаніемъ отъ 10 октября 1846 года за № 829 Правленіе Семинаріи запросило,—въ дополненіе къ представленной смѣтѣ на постройку забора доставить еще по приложенному образцу вѣдомость справочныхъ цѣнъ на матеріалы и работы. 18 октября вѣдомость эта, съ прописанными въ Бахмутской градской полиціи цѣнами, была отправлена по назначенію [1]) Предписаніемъ отъ 7 ноября за № 932 Правленіе Семинаріи, съ утвержденія мѣстнаго Преосвященнаго, дозволило Смотрителю училища произвести постройку училищнаго забора по составленной имъ смѣтѣ и употребить на сей предметъ остаточные отъ 1845 г.—150 р. 24¾ коп. сер. штатныхъ училищныхъ суммъ безъ возврата, остальные же 111 р. 69¼ к. сер. взять заимообразно изъ пожертвованныхъ суммъ и заемъ сей пополнить въ будущемъ году остат-

[1]) Предлагаемъ читателю, интересующемуся цѣнами того времени, копію сей вѣдомости: за доску обыкновенную херсонскую 9 арш. длины—35 к. сер., столбъ дубовый въ 4 арш. длины 6 вершк. толщ.—1 р. 50 к. сер., столбъ для воротъ 4½ арш. длины 8 вершк. толщ.—1 р. 50 к. сер., дубовое тонкое дерево въ 9 ар. длины—35 к. с., сосновый круглякъ въ 7 ар. длины 3 вершк. толщ.—35 к. сер., 1 пудъ желѣза—3 р. сер., 1 пудъ гвоздей фабр.—3 р. 15 к., за сдѣлку 9 арш. звена—1 р. сер. и за сдѣлку воротъ съ 2 калитками—10 р. сер.

комъ штатныхъ по содержанію училищнаго дома денегъ, который, за водвореніемъ въ семъ году училища во вновь устроенномъ домѣ, долженъ быть на будущее время, съ тѣмъ чтобы по окончаніи постройкою забора свидѣтельствованіе онаго произведено было на точномъ основаніи 111 ст. XII т. св. зак. гражд. изд. 1842 г. и подлинный актъ освидѣтельствованія представленъ былъ бы въ Правленіе Семинаріи; а равно предписало доставить актъ освидѣтельствованія постройки училищнаго дома, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 9/25 августа 1844 года. Смотритель училища 22 ноября 1846 года просилъ Правленіе Семинаріи, за отсутствіемъ въ г. Бахмутѣ члена строительной коммисіи, дозволить пригласить для освидѣтельствованія вновь отстроенныхъ училищнаго дома и забора Городничаго, Стряпчаго, Градскаго Голову и Уѣзднаго Землемѣра и законный актъ ихъ освидѣтельствованія признать дѣйствительнымъ. Правленіе Семинаріи 31 декабря 1846 г. предписало сначала озаботиться сдѣлать въ домѣ полы и ставни и о послѣдующемъ донести Правленію для дальнѣйшихъ распоряженій. Представленіемъ отъ 10 іюня 1847 г. за № 61 Смотритель училища довелъ до свѣдѣнія Правленія Семинаріи объ окончательномъ сооруженіи досчатаго забора на указанныя средства, съ надлежащею прочностію и выгодой для казны, такъ какъ вмѣсто предположенныхъ по смѣтѣ 261 р. 94 к. вся постройка обошлась въ 253 р. 84½ коп., и представилъ при этомъ актъ освидѣтельствованія его, произведеннаго инженеромъ путей сообщенія поручикомъ Хлопонинымъ 2, проѣзжавшимъ чрезъ Бахмутъ въ августѣ мѣсяцѣ, въ присутствіи его, Смотрителя, и городскихъ чиновниковъ. Правленіе Семинаріи, возвративъ 21 іюня актъ свидѣтельствованія, предписало считать дѣло о постройкѣ забора оконченнымъ [1]).

[1]) Отстроенный заборъ неоднократно подвергался въ ночное время раззоренію и расхищенію злоумышленниковъ—преимущественно изъ солдатъ мѣстной команды, по предположенію училищнаго Начальства. Воры, пользуясь темною ночью, срывали и уносили по нѣсколько досокъ или кругляковъ въ разъ въ то время, когда сторожъ находился по другую сторону обширнаго двора; или же, выждавъ, когда онъ войдетъ въ будку, запирали его снаружи и затѣмъ принимались за грабежъ. Въ случаѣ преслѣдованія хищниковъ сторожемъ, дѣло доходило до драки и побитымъ оставался послѣдній. Однажды они унесли цѣлую калитку отъ воротъ, которая такъ и не была найдена; пришлось, съ разрѣшенія Правленія, замѣнить ее новою. Грабители были на столько дерзки, а дѣйствія градской полиціи, ссылавшейся на отсутствіе у нея служителей, спеціально назначенныхъ для охраны зданій отъ хищенія, на столько вялы и безрезультатны, что приходилось обращаться чрезъ Преосвященнаго къ самому Губернатору о настойчивомъ побужденіи Полиціи къ розыску

Окончаніе постройки дома.

Рапортомъ отъ 28 октября 1847 года учитель г. Бобрышевъ донесъ Смотрителю училища, что выстроенный имъ домъ для Бахмутскихъ училищъ совершенно готовъ, и просилъ его сдѣлать зависящее распоряженіе о принятіи онаго въ свое вѣдѣніе. Протоіерей Лисенковъ обратился въ Правленіе Семинаріи съ представленіемъ отъ 21 ноября 1847 г. за № 113, въ которомъ, сообщивъ о томъ, что домъ дѣйствительно вполнѣ оконченъ и сдѣланъ изъ весьма хорошаго матеріала, просилъ Правленіе Семинаріи ходатайствовать предъ Высшимъ Начальствомъ о награжденіи г. Бобрышева за такое почти необыкновенное пожертвованіе въ духовномъ вѣдомствѣ. При этомъ онъ заявилъ, что свидѣтельствованіе дома было произведено поручикомъ Хлопонинымъ 2-мъ, инженеромъ путей сообщенія, въ присутствіи городскихъ властей. Актъ освидѣтельствованія, за неимѣніемъ тогда свободнаго времени, Хлопонинъ имѣлъ выслать изъ г. Екатеринослава [1]).

Предписаніемъ отъ 17 декабря 1847 года за № 1152 Правленіе Семинаріи для окончательнаго пріема построеннаго учителемъ Григоріемъ Бобрышевымъ дома и для разсужденія Правленія о награжденіи его за усердіе къ пользамъ учили-

похищаемыхъ вещей и къ прекращенію подобныхъ хищеній въ казенномъ зданіи. Въ 1854 г. была произведена первая капитальная починка училищнаго забора, потребовавшая расхода на сумму 80 р. и освидѣтельствованная въ присутствіи Городничаго съ составленіемъ надлежащаго акта. Чрезъ 13 лѣтъ (въ 1867 г.) состоялась вторая капитальная перестройка училищнаго забора; устройство новаго забора съ воротами обошлось училищу въ 474 р. 66 к. и произведено подъ ближайшимъ надзоромъ Инспектора училища И. Б—каго. Для освидѣтельствованія постройки, по приглашенію училищнаго Правленія, были назначены отъ городской думы присяжные оцѣнщики: Самуилъ Крамаревъ и Ефремъ Демидовъ, и отъ Полицейскаго Управленія непремѣнный засѣдатель г. Абаза. Постройка по акту свидѣтелей признана прочною. При этой постройкѣ въ ночь на 22 октября злоумышленники, запершн напередъ сторожа въ училищномъ домѣ, унесли 10 новыхъ 3-хъ арш. досокъ. Подозрѣнія пали на солдатъ Бахмутской стрѣлковой роты, жившихъ въ манежѣ близъ училища; но при обыскѣ ни виновники, ни похищенныя доски не были найдены.

[1]) Дѣйствительно, Хлопонинъ отношен. отъ 16 декабря 1847 г. за № 172 сообщилъ Смотрителю училища, что Екатерин. губернск. строител. комиссія разрѣшила ему дать удостовѣреніе о построенномъ въ г. Бахмутѣ домъ для духовныхъ училищъ. Въ слѣдствіе чего онъ имѣетъ честь удостовѣрить, что означенная постройка произведена прочно, съ употребленіемъ матеріаловъ хорошаго качества, и по всѣмъ отношеніямъ хорошая. Оцѣнка же этого дома подлежитъ мѣстнымъ: городничему, стряпчему и присяжнымъ оцѣнщикамъ, а потому сію обязанность принять на себя онъ не смѣетъ.

ща, поручило Смотрителю училищъ, совокупно съ Инспекторомъ оныхъ, пригласивъ еще кого либо изъ постороннихъ лицъ духовнаго или свѣтскаго званія, заслуживающихъ довѣрія, сдѣлать всѣмъ возведеннымъ постройкамъ подробную опись и представить оную въ Правленіе Семинаріи вмѣстѣ съ актомъ освидѣтельствованія ихъ; сверхъ сего сдѣлать чрезъ кого слѣдуетъ и представить туда же законную ихъ оцѣнку.

1848 г. генваря 15 дня въ присутствіи Смотрителя училищъ протоіерея А. Лисенкова, Инспектора училищъ Ив. Біянтовскаго, при участіи г.г. Городничаго, Стряпчаго, коммисіи отъ духовенства, коей порученъ былъ надсмотръ за постройками, и двухъ присяжныхъ оцѣнщиковъ произведена былъ подробная оцѣночная опись построеннаго учителемъ Г. Бобрышевымъ дома; причемъ оказалось, что домъ сооруженъ по плану, утвержденному Св. Синодомъ, и на указанномъ мѣстѣ [1]), построенъ на кирпичномъ фундаментѣ длиною въ 27 1/4 арш., шириною въ 19 арш., толщиною—подъ наружными стѣнами 1 аршинъ и подъ внутренними 3/4 арш.—и вышиною—съ лицевой стороны на улицу—1 арш. и въ дворѣ 1 3/4 арш. Весь домъ обмазанъ глиною. Длина дома 27 арш., ширина 18 арш. 14 верш., вышина отъ фундамента до карниза 6 1/2 аршинъ. Матеріаломъ для постройки служитъ отлично хорошей доброты дубовый лѣсъ изъ нарочито выписанныхъ чистыхъ брусьевъ. Домъ о 19 окнахъ, вышиною 2 арш. 10 1/4 вершк. и шириною 1 арш. 8 1/4 вершк. о 10 стеклахъ, въ 10 1/2 вершк. каждое. Внутри домъ раздѣлялся на 6 комнатъ: 4 классическихъ, залу и сѣни, а надъ сѣнями въ залу, которая на 1/2 аршина выше классныхъ комнатъ. сдѣланы были хоры съ рѣшоткой изъ балясъ. Въ домѣ 4 дверей растворчатыхъ и 4 ординарныхъ. Потолокъ и полы дома досчатые (по 200 досокъ), хоры тоже досчатые (40 досокъ). Возлѣ дома крыльцо о 4 полкахъ.—При своей прочности и очень хорошемъ достоинствѣ матеріала съ одной стороны, при недостаткѣ, а слѣдовательно и дороговизнѣ лѣса въ Бахмутѣ, съ другой и при дороговизнѣ платежа рабочихъ—съ третьей,—домъ стоитъ 4000 р. сер. Актъ свидѣтельствованія былъ утвержденъ подписомъ и препровожденъ подлинникомъ въ Правленіе Семинаріи съ представленіемъ отъ 29 генваря за № 3, причемъ Смотритель училища счелъ

[1]) На томъ самомъ, на которомъ стоитъ нынѣ существующій, замѣнившій его, большой каменный корпусъ.

обязанностію вновь просить Семинарское Правленіе ходатайствовать предъ Высшимъ Начальствомъ о награжденіи Г. Бобрышева за такое крупное и весьма полезное пожертвованіе.— Предписаніемъ отъ 3 августа за № 631 Правленіе Семинаріи предложило Смотрителю училищъ войти по этому предмету съ особымъ представленіемъ и приложить формулярный списокъ о службѣ Бобрышева, а равно и другіе законные документы. 3 декабря 1848 г. протоіерей Лисенковъ сдѣлалъ представленіе и просилъ объ исходатайствованіи Бобрышеву соотвѣтственнаго должности оберъ-офицерскаго чина. Отношеніемъ отъ 28 января 1849 г. за № 41 Правленіе Семинаріи предписало Смотрителю училища объявить учителю Бобрышеву, что Св. Синодъ, разсмотрѣвъ обстоятельства, изложенныя мѣстнымъ Преосвященнымъ въ отношеніи къ г. Синодальному Оберъ-Прокурору графу Н. А. Протасову, опредѣленіемъ отъ 24 сентября—29 ноября 1848 г., положилъ: „за столь значительное его, Бобрышева, на пользу духовныхъ училищъ пожертвованіе объявить ему благодарность со внесеніемъ оной въ формулярный списокъ“; и мѣстный Преосвященный въ резолюціи, положенной на отношеніи о семъ г. Оберъ-Прокурора, добавилъ: „учителя Бобрышева должно представить къ наградѣ чиномъ“,—что и сдѣлало Правленіе Семинаріи въ первый къ тому срокъ. Но произведенъ былъ Бобрышевъ во второй чинъ губернскаго секретаря лишь въ 1860 году; и въ 1861 году, согласно прошенію, онъ былъ уволенъ отъ службы при училищѣ, за болѣзнію [1]).

[1]) Григорій Ивановичъ Бобрышевъ,—значащійся по формулярному списку „уволеннымъ изъ окладнаго сословія“ и оказавшій Бахмутскому училищу столь щедрую благотворительность, родился въ 1817 г. 1 октября. Свидѣтельство, выданное ему 1835 г. мая 20 дня, когда ему было около 18 лѣтъ, удостовѣрено Слободско-Украинской Консисторіей 30 мая того же года. Въ немъ показано, что рожденіе и крещеніе Григорія Бобрышева въ свое время записью пропущены, но указаны въ немъ воспріемники его отъ купели и крестившій его священникъ с. Семеновки Іаковъ Расвскій. Воспитывался Бобрышевъ въ Харьковской гимназіи, гдѣ, впрочемъ, прошелъ только курсъ первыхъ двухъ классовъ; послѣ сдачи экзамена при Бахмутскомъ уѣздномъ училищѣ былъ въ 1835 г. 1 іюня назначенъ, по распоряженію Одесскаго Лицея, учителемъ приходскаго училища въ с. Нижнемъ, откуда 14 мая 1842 г. перешелъ на службу въ Бахмутское духовное училище и здѣсь, послѣ ревизіи, бывшей въ 1847 г., удостоенъ благодарности и признательности отъ Правленія Семинаріи за постоянно усердное и полезное прохожденіе учительской должности. ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдомству за № 242, назначенъ былъ попечителемъ Бахмутской городовой больницы 1852 г. 4 декабря, съ возложеніемъ на него Екатериносл. Приказомъ Обществен. Призрѣнія обязанности присутствовать въ конторѣ больницы въ качествѣ Смотрителя ея.

Проэкты устройства флигелей для общежитія учениковъ.

Пока строился даровый домъ для училища, а оно помѣщалось въ квартирѣ въ 2-хъ деревянныхъ домахъ, нанятыхъ съ конца 1845 г. у Бахмутскаго чиновника Ивана Иванова за 550 р. асс. въ годъ [1]), Смотритель училища Лисенковъ занялся вопросомъ о постройкѣ 2-хъ училищныхъ флигелей. 12 іюля 1845 года онъ обратился въ Правленіе Семинаріи съ представленіемъ, въ которомъ, предлагая Правленію взять во вниманіе, что пожертвованныя духовенствомъ деньги время отъ времени расходуются, а зданія собственнаго нѣтъ, и что для ближайшаго надзора за строющимися для училища домомъ необходимо имѣть при немъ жилое зданіе, Смотритель просилъ Правленіе разрѣшить ему на полную его личную отвѣтственность построить, вовсе не испрашивая отъ казны не малѣйшаго пособія, одинъ кирпичный флигель, который, по его разсчету, долженъ обойтись не дороже деревяннаго [2]). Разсмотрѣвъ сіе представленіе, Правленіе Семинаріи опредѣлило: такъ какъ Св. Синодомъ предписано составить смѣту на постройку двухъ деревянныхъ флигелей, а не каменныхъ, и составленіе смѣты, какъ видно изъ представленія Смотрителя, поручено уже губернскому архитектору Закржевскому, то и ожидать оной отъ Екатеринославской строительной коммисіи; постройку же каменнаго флигеля вмѣсто деревяннаго Правленіе разрѣшить не можетъ тѣмъ болѣе, что не представлено Смотрителемъ смѣтнаго исчисленія суммы, во что оный обойдется. Впрочемъ, обстоятельство сіе будетъ доведено до свѣдѣнія Св. Синода, о чемъ и предписать Смотрителю Лисенкову, съ такимъ внушеніемъ отъ Правленія, чтобы онъ впредь какъ о новыхъ постройкахъ, такъ равно и о починкахъ предварительно представлялъ въ сіе

[1]) Въ новый домъ училище было переведено съ 1 октября 1846 г.

[2]) Въ своемъ представленіи протоіерей Лисенковъ ссылался на то, что а) „замедленіе въ составленіи смѣты Закржевскимъ должно окончиться лишь однимъ упущеніемъ времени; б) что въ Бахмутѣ нельзя пріобрѣсти дубовыхъ пластинъ для флигелей, пріобрѣсти же днѣпровскіе брусья будетъ дороже кирпича, который дѣлается въ самомъ городѣ и цѣнность его не велика; а употребить пластины за донецкія, хотя также будетъ мало чѣмъ дешевле кирпича, но лѣсъ сей, по существу своему, мало проченъ въ зданіи, и в) хотя на лицо пожертвованной суммы есть всего 1403 р. 87 к. сер., но духовенство охотно согласится еще пожертвовать, видя, что на прежнія его жертвы сооружается зданіе“.

Правленіе или смѣту, или просилъ-бы содѣйствія онаго на составленіе въ губернскомъ городѣ Екатеринославѣ; въ противномъ случаѣ подобныя его представленія будутъ оставаться безъ всякаго отъ Правленія уваженія. Между тѣмъ представилъ бы въ Правленіе сіе въ самоскорѣйшемъ времени справочныя въ г. Бахмутѣ цѣны на всѣ матеріалы, необходимые при постройкѣ каменныхъ зданій [1]).

23 марта 1846 г. Правленіе Семинаріи препроводило къ Смотрителю училища для соображеній смѣту съ чертежами на постройку 2-хъ деревянныхъ флигелей, составленную архитекторомъ Закржевскимъ, и съ требованіемъ возвратить оную по миновании въ ней надобности; а предписаніемъ отъ 20 декабря того же года за № 972, вслѣдствіе запроса Духовно-Учебнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ свѣдѣній о послѣдствіяхъ распоряженій по устройству помѣщенія для Бахмутскихъ духовныхъ училищъ, Правленіе Семинаріи вторично (1-й разъ въ 1844 г.) потребовало отъ Смотрителя училища: 1) доставить свѣдѣнія о томъ, достаточно ли будетъ пожертвованныхъ денегъ на устройство флигелей, а въ случаѣ недостатка обстоятельно увѣдомить, какъ великъ оный и откуда можетъ быть пополненъ, не имѣя, впрочемъ, въ виду будущихъ пожертвованій; 2) немедленно возвратить планъ и смѣту и 3) представить справочныя цѣны на каменные матеріалы, въ г. Бахмутѣ существующія. Все это было исполнено Смотрителемъ училища въ мартѣ мѣсяцѣ 1847 г.

Предписаніемъ отъ 13 октября 1847 г. за № 902 Правленіе Семинаріи увѣдомило протоіерея А. Лисенкова, что Екатеринославская строительная коммисія, разсмотрѣвъ, по распоряженію Екатеринославскаго Губернатора, планъ и смѣту, составленные для деревянныхъ флигелей архитекторомъ Закржевскимъ, а также примѣрное исчисленіе его, Лисенкова, на постройку вчернѣ каменныхъ и деревянныхъ флигелей и справочныя цѣны на матеріалы и работы, признала, что дѣйствительно стоимость каменныхъ флигелей будетъ меньше исчисленной архитекторомъ суммы. Но какъ по силѣ законовъ зданія духовнаго вѣдомства не состоятъ въ вѣдѣніи коммисіи, то она и не можетъ составить требуемой смѣты на построеніе каменныхъ флигелей. По этому Правленіе Семинаріи, возвращая

[1]) Отношеніе отъ 3 іюля 1845 г. № 380.

прописанные документы, поручило Смотрителю училища отыскать какого либо частнаго архитектора и поручить ему составленіе потребной смѣты, а о послѣдующемъ донести Правленію [1]).

Предписаніемъ отъ того же 13 октября за № 906 Правленіе Семинаріи сообщило слѣдующее: г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода обратился къ мѣстному Преосвященному съ отношеніемъ отъ 16 сентября 1847 года за № 11958, въ коемъ, изложивъ весь ходъ дѣла по вопросу объ устройствѣ флигелей при училищѣ и принимая во вниманіе небольшое количество казенно-коштныхъ учениковъ Бахмутскихъ духовныхъ училищъ (22) и значительность издержекъ, какія потребуются на постройку для нихъ помѣщенія, а также на ремонтъ и содержаніе сего послѣдняго, просилъ войти въ разсмотрѣніе: представляется ли существенная необходимость жертвовать въ настоящихъ обстоятельствахъ Бахмутскихъ училищъ, имѣющихъ всего въ запасѣ 1500 р. сер. пожертвованной суммы, столь значительными издержками на устройство при нихъ общежитія и не полезнѣе ли было бы, впредь до усмотрѣнія большей въ томъ надобности, оставить содержаніе тѣхъ учениковъ на прежнемъ основаніи, т. е. изъ производимыхъ на нихъ окладовъ употреблять нѣкоторую часть на наемъ для нихъ одной общей или нѣсколькихъ квартиръ въ обывательскихъ домахъ. Мѣстный Преосвященный предложилъ Правленію Семинаріи разсмотрѣть дѣло и съ мнѣніемъ представить ему, а Правленіе Семинаріи вышеозначеннымъ предписаніемъ затребовало мнѣніе отъ Смотрителя училищъ, какъ ближайшаго начальника ихъ, который можетъ, сообразуясь съ мѣстными обстоятельствами, рѣшить этотъ вопросъ. Протоіерей А. Лисенковъ въ своемъ представленіи отъ 24 октября 1847 г. за № 172 изложилъ слѣдующее мнѣніе: 1) „такъ какъ количество бурсаковъ при училищахъ не простиралось свыше 22, то гораздо выгоднѣе для казны содержаніе ихъ оставить на прежнемъ положеніи,

[1]) По проэкту смѣты, составленной архитекторомъ Закржевскимъ и утвержденной Строительной коммисіей, постройка 2 деревянныхъ флигелей, по 6 саж. длины, 4 саж. 1 арш. ширины и $5^1/_4$ арш. высоты (отъ фундамента до крыши) имѣла обойтись въ 6454 р. 78 к. сер., въ томъ числѣ: на матеріалы 5106 р. 13 к., на работы 1041 р. 28 к. и 5% на подмостки и разъѣзды человѣку 307 р. 37 к. По смѣтѣ, примѣрно составленной на построеніе 2 флигелей въ однѣхъ стѣнахъ безъ фундамента и цоколя, требовалось: на деревянные 1580 р. 40 к. с. и на каменные 841 р. сер.

нежели жертвовать весьма значительными издержками на сооруженіе для нихъ общежитія и обзаведеніе всѣми необходимыми его принадлежностями; 2) почти всѣ ученики Бахмутскаго духовнаго училища, пользующіеся казенными окладами, имѣютъ кого нибудь изъ родителей и получаютъ вспомоществованіе или отъ нихъ, или отъ родственниковъ, которое и служитъ дополненіемъ къ выдаваемому имъ казенному пособію; 3) совершенно безпомощныхъ въ настоящее время только 3, но и то одинъ изъ нихъ пользуется милостями благодѣтелей, остальныхъ же двухъ можно было бы помѣстить въ Екатеринославскія казенныя камеры; 4) всѣ оклады, назначаемые ученикамъ, выдавались имъ собственно въ пособіе при содержаніи; а потому и весь недостатокъ въ содержаніи лежалъ на отвѣтственности родителей или родственниковъ, принимавшихъ участіе и распоряжавшихся наймомъ квартиръ. Нанять же для нихъ одну общую квартиру или нѣсколько квартиръ неудобно какъ потому, что тогда назначаемыхъ окладовъ будетъ совершенно недостаточно на наемъ квартиръ и содержаніе пищею, безъ присоединенія даже другихъ нуждъ, такъ и потому, что тогда за весь недостатокъ и для пополненія онаго обыватели квартиръ будутъ всякій разъ обращаться къ училищному начальству, утвердившему учениковъ на квартирѣ, а не къ родителямъ; къ тому же при усиленномъ военномъ постоѣ наемъ квартиръ въ Бахмутѣ труденъ и дорогъ. Дополнительнымъ представленіемъ отъ 4 ноября за № 176 Смотритель училища просилъ, въ случаѣ Правленію Семинаріи угодно будетъ оставить содержаніе бурсаковъ на прежнемъ положеніи, дозволить ему деньги 1500 р. сер. изъ экстра-ординарныхъ суммъ училища отправить въ какое либо кредитное учрежденіе, для приращенія изъ процентовъ.

Предписаніемъ отъ 17 августа 1848 г. за № 670 Правленіе Семинаріи увѣдомило Смотрителя училища, что Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 21 іюня—4 іюля положилъ утвердить распоряженіе Екатеринославской Семинаріи объ отмѣнѣ постройки при домѣ Бахмутскихъ духовныхъ училищъ двухъ флигелей, и предписало остановить всякое движеніе дѣла по этой постройкѣ, а планъ и фасады на нихъ хранить при дѣлахъ училища. Нѣсколько раньше этого (17 мая 1848 г. за № 327) Правленіе Семинаріи, согласно съ распоряженіями Высшаго Начальства, предписало: 1) учениковъ приходскаго училища Стебиленковыхъ (двухъ), какъ круглыхъ и безпомощныхъ сиротъ, перевести по окончаніи учебнаго года въ Екатеринославскія училища, гдѣ есть помѣщеніе для бурсаковъ, и 2) изъ собранныхъ на устройство флигелей 1591 р. 93¼ коп. сер. денегъ 1500 р. отослать въ Московскій опекунскій Совѣтъ для приращенія процентами въ пользу мѣстной бурсы, а билетъ Совѣта, по полученіи его, на основаніи § 6 „проэкта положенія о ученикахъ къ содержанію способа не имѣющихъ“, прислать для храненія въ Правленіе Семинаріи, который и былъ высланъ 3 сентября 1848 г. при представленіи за № 163 [1]).

Денежный капиталъ 1500 руб., который имѣлъ послужить первоначальнымъ фондомъ для устройства общежитія, чрезъ 10 лѣтъ былъ употребленъ на возобновленіе и приведеніе въ лучшій порядокъ училищнаго дома.

Перестройка перваго училищнаго дома.

Дѣло о перестройкѣ училищнаго дома возбуждено было по иниціативѣ Преосвященнаго Екатеринославскаго и Таганрогскаго Леонида [2]). Посѣтивъ училище проѣздомъ чрезъ г. Бахмутъ въ сентябрѣ 1854 г., Преосвященный на рапортѣ о благосостояніи Духовнаго училища, поданномъ ему училищнымъ Начальствомъ и препровожденномъ въ Правленіе Семинаріи, положилъ слѣдующую резолюцію: „относительно Бахмутскихъ училищъ мною лично замѣчено, что училищный домъ внутри очень неблаговиденъ и неопрятенъ, зимнихъ рамъ нѣтъ, печи негодны къ топкѣ, крыша начинаетъ пропускать течь“. Правленіе Семинаріи, заслушавъ резолюцію, предписало Смотрителю училища въ февралѣ 1855 г. принять надлежащія мѣры къ улучшенію училищнаго дома и о томъ своимъ мнѣніемъ представить Правленію. Во исполненіе означеннаго предписанія протоіерей Лисенковъ

[1]) Такъ, благодаря „мнѣнію“ Смотрителя училища протоіерея А. Лисенкова, попалъ подъ спудъ вопросъ объ учрежденіи общежитія для учениковъ Бахмутскихъ духовныхъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы возродиться вновь лишь чрезъ 20 лѣтъ слишкомъ, по случаю коренной реформы духовно-учебныхъ заведеній. Заботясь о соблюденіи интереса денежнаго, вершители дѣла упустили изъ виду другую сторону вопроса—учебно-воспитательную, для улучшенія которой и предпринималась главнымъ образомъ организація интерната при учебныхъ заведеніяхъ.

[2]) Управлялъ епархіей съ 19 августа 1853 г. по 14 ноября 1864 г.

составилъ (приблизительно, безъ архитектора) предварительную смѣту на починку училищнаго дома; причемъ имѣлъ въ виду замѣнить деревянную тесовую крышу зданія желѣзною съ окраской ея, оштукатурить зданіе внутри и перемѣнить оконныя рамы, вмѣсто печей кирпичныхъ поставить 3 печи чугунныя, которыя могли быть отлиты по заказу въ Луганскомъ литейномъ заводѣ за 75 р. сер., полы перемостить; всей работы съ матеріаломъ предполагалось на 1785 р. 75 к. сер. Означенную смѣту, вмѣстѣ съ вѣдомостію справочныхъ цѣнъ, взятую изъ Бахмутской градской полиціи, онъ представилъ въ Правленіе Семинаріи 13 декабря 1855 г., съ мнѣніемъ, что средства на ремонтъ могутъ быть взяты изъ хранящихся въ Московскомъ опекунскомъ Совѣтѣ училищныхъ суммъ, нѣкогда пожертвованныхъ духовенствомъ именно на устройство училищнаго дома.

Усмотрѣвъ изъ представленной смѣты, что перестройка потребуетъ значительной суммы, простирающейся до 2 тыс. руб., Правленіе Семинаріи, съ утвержденія мѣстнаго Преосвященнаго, оставило это дѣло до личнаго осмотра училищнаго зданія кѣмъ либо изъ членовъ Правленія, о чемъ и сообщило Смотрителю училища предписаніемъ отъ 6 іюля 1856 года за № 580. Но такъ какъ дѣло о починкѣ зданія, вслѣдствіе сильнаго обвѣтшанія крыши, оказалось не терпящимъ отлагательства, то Правленіе Семинаріи уже въ слѣдующемъ 1857 г. вынуждено было, по рапорту Смотрителя училища на имя мѣстнаго Преосвященнаго, командировать въ г. Бахмутъ архитектора „для составленія правильнымъ образомъ смѣты на исправленіе дома и на внутреннюю передѣлку въ расположеніи и устройствѣ его“,— съ выдачей ему прогонныхъ денегъ изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ (каковыя въ количествѣ 25 руб. 30 к. и были уплачены). Однако плата сія, да и самая командировка архитектора Савицкаго (техническаго чиновника Екатеринославской строительной и дорожной коммисіи для производства работъ) оказались излишними, потому что Савицкій, осмотрѣвъ училищный домъ и указавъ какую можно сдѣлать въ немъ перестройку, оцѣнилъ ее, по составленной имъ смѣтѣ, въ такую крупную сумму (6136 р. 12¾ коп), которая вчетверо превысила капиталъ, бывшій въ распоряженіи училища на этотъ предметъ. Поэтому Правленіе Семинаріи предложило Смотрителю училища 11 ноября 1858 года, руководствуясь благоразсудительностію, сообразить по ближайшему своему усмотрѣнію, какимъ образомъ можно уменьшить исчисленныя по смѣтѣ потребности, ограничиваясь однимъ существенно необходимымъ, и въ какую мѣру на самомъ дѣлѣ можно сократить расходы, если производить ихъ хозяйственнымъ способомъ, или по договору съ сторонними лицами, и свои соображенія представить въ непродолжительномъ времени въ Правленіе Семинаріи.

Представленіемъ отъ 30 декабря за № 312 протоіерей Лисенковъ сообщилъ Правленію Семинаріи, что по сдѣланному имъ распоряженію о вызовѣ лицъ, желающихъ взять подрядъ на перестройку училища, Бахмутскою Градскою Полиціею была учинена по городу публикація съ барабаннымъ боемъ, но желающихъ не оказалось [1]). Въ своемъ „мнѣніи“ онъ указалъ на возможность сокращенія смѣтнаго назначенія, сдѣланнаго архитекторомъ, до 3000 рублей посредствомъ ограниченія самой перестройки только наиболѣе существеннымъ и посредствомъ замѣны дорогихъ матеріаловъ болѣе дешевыми. При этомъ, указывая на вопіющую нужду въ перестройкѣ, „такъ какъ и наставники, и ученики, писалъ онъ, въ неотапливающемся и ветшающемъ, часто отъ значительной течи мокромъ, зданіи подвергаютъ поврежденію свое здоровье“ Смотритель просилъ ускорить дѣломъ, тѣмъ болѣе что дальнѣйшая отсрочка еще болѣе увеличитъ расходъ. Вмѣстѣ съ симъ протоіерей Лисенковъ предлагалъ поискать подрядчиковъ въ г. Екатеринославѣ посредствомъ публикаціи; соглашался также взять на свою отвѣтственность перестройку дома хозяйственнымъ способомъ, а чтобы не было нареканій отъ посторонннихъ лицъ, учредить коммисію изъ наиболѣе опытныхъ лицъ духовенства для завѣдыванія и присмотра за покупкой матеріаловъ и за работами. Сумму, потребную на перестройку, Смотритель училища предполагалъ составитъ изъ 1500 р., хранившихся въ опекунскомъ Совѣтѣ съ 1848 г., изъ 5% на оныя, которыхъ за 11 лѣтъ должно составиться не менѣе 750 руб., изъ наличной экстра-ординарной суммы 28 р. 66¼ к. сер. и изъ остаточныхъ отъ содержанія дома денегъ за прежніе годы, которыхъ наберется не менѣе 300 р., что въ совокупности составитъ около 2580 р., да можно будетъ исходатайствовать у Преосвященнаго разрѣшенія на испрошеніе по-

[1]) Отношеніе Градской Полиціи отъ 23 декабря 1858 г. за № 6621.

жертвованія у духовныхъ лицъ. На 3000 р. Смотритель училища вполнѣ надѣялся привести училищный домъ въ надлежащій видъ. Мнѣніе протоіерея Лисенкова было принято Начальствомъ. Св. Синодъ, по ходатайству Преосвященнаго Леонида, разрѣшилъ произвести исправленія въ училищномъ домѣ хозяйственнымъ способомъ по проэкту архитектора Савицаго, съ нѣкоторыми измѣненіями по указаніямъ Смотрителя училища [1]), средства взять изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ до 2400 р., а недостающіе 600 р. отпустить изъ Духовно-Учебнаго Строительнаго капитала, съ тѣмъ, чтобы по окончаніи исправленій оныя были освидѣтельствованы на законномъ основаніи и актъ о семъ, съ отчетомъ объ употребленной суммѣ, доставлены были въ Духовно-Учебное Управленіе [2]).

Въ члены Строительнаго Комитета по возобновленію училищнаго дома были назначены резолюціей Преосвященнаго: Смотритель и Инспекторъ училищъ, совмѣстно съ протоіереемъ Бахмутской соборной церкви Іоанномъ Вахнинымъ и священникомъ Рождество-Богородичной церкви Ѳеодоромъ Ермоленковымъ [3]). Строительному комитету выдана изъ Правленія Семинаріи особая книга для записи поступившихъ въ его распоряженіе остаточныхъ училищныхъ суммъ и высланныхъ Духовно-Учебнымъ Управленіемъ изъ суммъ Строительнаго комитета чрезъ Бахмутское Уѣздное Казначейство—600 р. [4]).

Сколько времени продолжалась ремонтировка училищнаго дома, опредѣленно на этотъ вопросъ отвѣтить нельзя. На основаніи нѣкоторыхъ данныхъ можно предполагать, что къ 1860 году она была совершенно окончена. Изъ „дѣлъ“ училища видно, что въ виду имѣвшагося быть ремонта годичныя испытанія были начаты раньше обыкновеннаго срока и окончены къ 10 іюля, а сборъ учениковъ послѣ лѣтнихъ каникулъ, съ

[1]) Измѣненія эти касались потолка въ домѣ (понизить и укрѣпить карабельными гвоздями), фундамента и отхожаго мѣста.

[2]) Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Епархіальному Преосвященству отъ 21 апрѣля 1859 г. за № 397.

[3]) Предписаніе Правленія Семинаріи отъ 8 мая 1859 г. за № 396.

[4]) Всѣхъ денегъ выдано было Строительному комитету, какъ значится по приходо-расходнымъ книгамъ училища за 1859 и 1860 г.г. 3321 р. 39 к., въ томъ числѣ: 1500 р. хранившіеся въ Московскомъ опекунскомъ Совѣтѣ, 763 р. 72 к. процентныхъ на этотъ капиталъ за 11-ть лѣтъ (за вычетомъ пересылочныхъ 2 р. 28 к.), 600 р. изъ Строительнаго духовно-учебнаго капитала и 457 р. 67 к. изъ остаточныхъ отъ 1858 и 1859 годовъ училищныхъ суммъ.

разрѣшенія Правленія Семинаріи, назначенъ на 15 сентября; но и послѣ того училище временно помѣщалось въ продолженіи 1 мѣсяца и 11 дней въ домѣ еврея Файвола Шлеймана (нынѣ домъ Марка Сошкина), которому за квартиру заплачено было 26 р. 70 коп. сер. Въ 1860 году Преосвященнымъ Леонидомъ предписано было протоіереямъ: Арсенію Глядковскому и Іоанну Аврамову произвести освидѣтельствованіе работъ по возобновленію училищнаго дома. На запросъ Преосвященнаго Смотрителю Училища отъ 24 ноября 1860 года за № 767 о томъ, было ли произведено освидѣтельствованіе, послѣдній рапортомъ отъ 2 декабря 1860 года отвѣтилъ отрицательно. Наконецъ, изъ „дѣлъ“ за 1864 г. усматривается, что въ это время отчетъ по произведенной перестройкѣ зданія находился уже на разсмотрѣніи хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ [1]). Послѣ перестройки дома въ немъ, кромѣ бывшихъ уже 4-хъ классныхъ комнатъ, образовалось двѣ новыхъ изъ прежняго зала, раздѣленнаго корридоромъ на 2 половины. Изъ этихъ 6 комнатъ—3 заняты были подъ классы, 1 служила сборной для учителей, а впослѣдствіи и для Правленія, 1 комната для прислуги и одна оставалась въ запасѣ (служила библіотекой).

Второй и послѣдній разъ старый училищный домъ имѣлъ перестраиваться въ 1871 г. [2]). По поводу предстоявшаго преобразованія учебной части училища Училищное Правленіе обратилось въ Съѣздъ (IV) депутатовъ духовенства училищнаго округа съ заявленіемъ о необходимости приспособить училищный домъ для помѣщенія въ немъ 4 классныхъ комнатъ, и просило Съѣздъ сообщить, предполагаетъ ли онъ сдѣлать особую при-

[1]) Предписаніемъ отъ 18 іюля 1864 г. за № 418 Правленіе Семинаріи дозволило Смотрителю и Инспектору училищъ, Лисенкову и Біянтовскому, согласно представленію отъ 26 мая за № 116, внести въ свои формулярные списки проходимыя ими обязанности членовъ комитета по перестройкѣ училищнаго дома, хотя квитанцій въ вѣрности отчетовъ по сей перестройкѣ еще не было получено изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.

[2]) Еще въ 1869 г. Правл. учил. обращалось въ Съѣздъ (II-й) съ заявленіемъ о необходимости перестроить сѣни училищныя въ классную комнату и построить на училищномъ дворѣ особое зданіе для квартиръ Смотрителя училища и Помощника Смотрителя, и также для общежитія учениковъ. Съѣздъ просилъ Преосвященнаго назначить коммисію, которой и поручить составленіе смѣты къ 10 января 1870 г.

стройку для IV класса, или же сѣни передѣлать въ классную комнату, а въ корридорѣ устроить съ противоположныхъ сторонъ двойныя двери съ фонарями съ наружныхъ сторонъ; предполагается ли это сдѣлать хозяйственнымъ способомъ, безъ архитектора и безъ составленія смѣты, или же съ участіемъ его при законной смѣтѣ. Въ разрѣшеніе этого вопроса Съѣздъ духовенства, согласно указанію Преосвященнаго Ѳеодосія, составилъ особый Строительный комитетъ, въ члены коего избралъ: Помощника Смотрителя Ив. Біянтовскаго и священниковъ: П. Рубанова, А. Королева и П. Филиппова. Составъ комитета былъ утвержденъ Преосвященнымъ 4 октября 1871 года и ассигнованная на передѣлку сумма 1200 р. была передана ему изъ Правленія училища. Но перестройка дома въ этомъ году не состоялась, потому что Правленіе училища и Строительный комитетъ, имѣя въ виду значительное увеличеніе училищныхъ суммъ съ наступавшаго года, вслѣдствіе указа Св. Синода отъ 19 февраля 1871 года за № 3, нашли болѣе выгоднымъ, не затрачивая денегъ на незначительныя передѣлки, собрать капиталъ для покупки новаго дома, болѣе удобнаго, въ которомъ можно было бы устроить и общежитіе, тѣмъ болѣе что въ скоромъ времени представился къ тому удобный случай.

Отдѣлъ третій.

Постройка новаго училищнаго дома и открытіе общежитія для учениковъ.

О преобразованіи училища, какъ первой побудительной причинѣ къ открытію общежитія.

Въ теченіе полувѣковаго своего существованія Бахмутское Духовное училище пережило три реформы. Въ первый разъ оно было преобразовано въ 1854 году, одновременно со всѣми другими духовными училищами Имперіи; второе преобразованіе послѣдовало въ 1867—1862 годахъ, одновременно съ реформой всѣхъ духовныхъ учебныхъ заведеній епархіи, и въ третій разъ училище было реформировано совмѣстно со всѣми духовно-учебными заведеніями Имперіи въ $188^{4}/_{5}$ и $188^{5}/_{6}$ учебныхъ годахъ. Изъ этихъ трехъ реформъ первая и послѣдняя коснулись только учебной и отчасти административной сторонъ училища, вторая же захватила весь внутренній строй училищной организаціи и кореннымъ образомъ видоизмѣнила какъ учебную программу предметовъ училищнаго курса, такъ весь административный механизмъ заведенія, особено въ отношеніи хозяйственной его части. Реформа этой части была обоснована на тѣхъ правахъ, которыя ВЫСОЧАЙШЕ дарованы были мѣстному духовенству въ отношеніи попеченія его надъ духовными учебными заведеніями какъ окружными, такъ и епархіальными, по новому уставу сихъ заведеній, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 14 мая 1867 года [1]). Полное преобразованіе Духовныхъ Семинарій и подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ уѣздныхъ училищъ предположено было произвести съ начала именно въ тѣхъ епархіяхъ, которыя прежде другихъ изыскали мѣстныя сред-

[1]) См. указъ Св. Синода на имя Преосвященнаго Екатеринославскаго и Таганрогскаго Платона. отъ 27 мая 1867 г.. ст. XIII, п. 4.

ства къ улучшенію содержанія своихъ учебныхъ заведеній (согласно точному смыслу воспослѣдовавшаго въ 14 день марта 1866 года ВЫСОЧАЙШАГО повѣленія) [1]. На улучшеніе содержанія служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ лицъ, положенныхъ по новымъ штатамъ, былъ разрѣшенъ отпускъ изъ Государственнаго Казначейства 1 1/2 милліона рублей; а обезпеченіе и улучшеніе содержанія бѣдныхъ воспитанниковъ, равно и забота о благоустройствѣ самого помѣщенія для учебныхъ заведеній были возложены на духовенство. Оно получило широкія полномочія на изысканіе средствъ для означенной цѣли. Источникомъ для этихъ средствъ были указаны церковные доходы разныхъ наименованій [2]. Предоставляя духовенству извѣстную долю свободы въ изысканіи мѣръ къ увеличенію церковныхъ доходовъ и отчисляя изъ нихъ опредѣленный процентъ на учебныя заведенія, въ которыхъ воспитываются дѣти этого же духовенства, Правительство достигло кромѣ улучшенія матеріальнаго благосостоянія заведеній еще и другой, не менѣе важной цѣли. Духовенство проникалось сознаніемъ своей широкой задачи и понимая, что извѣстная доля доброхотныхъ приношеній къ алтарю церковному будетъ употреблена на образованіе духовнаго юношества, съ большей охотой, любовію и стараніемъ стало относиться къ своему пастырскому долгу. А такое ревностное отношеніе пастырей къ исполненію своихъ прямыхъ обязанностей вело, въ свою очередь, къ возвышенію религіозно-нравственнаго чувства въ народѣ, пробуждало и развивало въ немъ любовь къ Церкви, укрѣпляло духъ истиннаго христіанина...

Духовенство Бахмутскаго училищнаго округа, въ отношеніи попеченія о разсадникѣ духовнаго просвѣщенія, оказалось на высотѣ своего призванія. Въ самый непродолжительный періодъ времени оно успѣло оправдать довѣріе ВЫСОЧАЙШЕЙ ВЛАСТИ, что и было засвидѣтельствовано Высшимъ духовно-училищнымъ Начальствомъ. Первыя заботы духовенства были направлены на изысканіе средствъ къ переустройству Бахмутскаго духовнаго училища по духу и требованіямъ новаго училищнаго устава и въ частности, къ открытію при училищѣ общежитія для учениковъ, отсутствіе котораго было главнымъ и весьма

[1]) См. тотъ же указъ, ст. IV.

[2]) См. указъ Св. Синода отъ 19 февраля 1871 г. № 3.

сильнымъ тормазомъ правильнаго и успѣшнаго хода учебно-воспитательной дѣятельности училища. Изыскавъ средства, оно дѣятельно принялось за осуществленіе означенной цѣли. Посильную помощь и содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ духовенство встрѣтило со стороны непосредственнаго Начальства училища. Получая отъ духовенства матеріальныя средства, послѣднее съ полнымъ одушевленіемъ и беззавѣтною преданностію своему долгу старалось благоразумно воспользоваться ими для предназначенной цѣли, неуклонно придерживаясь какъ предначертаній Высшей Власти, такъ и постановленій самаго духовенства, предъявленныхъ депутатами его на окружныхъ училищныхъ Съѣздахъ. Нерѣдко Начальство училища принимало на себя иниціативу въ томъ или другомъ полезномъ для училища дѣлѣ, или же указывало пути для его исполненія. Результатомъ такой взаимопомощи является то вполнѣ благоустроенное и, можно сказать, блестящее положеніе [1]), признанное и Высшею духовною Властію, до какого доведено Бахмутское духовное училище въ настоящее время какъ въ матеріальномъ, такъ и въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Но наибольшую дань признательности и глубочайшей благодарности заинтересованные въ этомъ дѣлѣ должны воздать блаженной памяти Преосвященному Ѳеодосію, мудрому руководительству котораго не мало обязано духовенство правильностію постановки этого дѣла и быстротою исполненія его при тѣхъ препятствіяхъ, какія встрѣчало оно на своемъ пути.

Попытки пріобрѣсти готовый домъ для училища и для общежитія учениковъ.

Въ собраніи своемъ 8 января 1872 года Правленіе училища, совмѣстно съ членами Строительнаго комитета [2]), заслушало сданную Преосвященнымъ Ѳеодосіемъ докладную записку Члена Правленія священника Алексѣя Королева, съ приложеніемъ подлиннаго заявленія купца Анисимова о его намѣреніи продать училищу свои постройки, находившіяся въ г. Бахмутѣ

[1]) Сравнительно съ дореформеннымъ его положеніемъ.

[2]) Составъ Правленія: Смотритель училища протоіерей Лисенковъ, Помощникъ Смотрителя надворный совѣтникъ Ив. Бѣлятовскій, членъ—учитель священникъ П. Нѣмчиновъ; составъ комитета: члены Правленія священникъ А. Королевъ и священникъ П. Филипповъ, членъ Строительнаго комитета священникъ П. Рубановъ.

въ концѣ большой Харьковской улицы, и постановило: „всѣмъ членамъ совмѣстно осмотрѣть предлагаемыя къ покупкѣ зданія и по осмотрѣ обсудить дѣло всесторонне". По осмотрѣ зданій и по справкѣ съ оцѣночною описью, 2 копіи съ которой были выданы Городской Думой, Члены Правленія и Строительнаго комитета пришли къ заключенію, что хотя зданій и много, но всѣ они довольно обветшалыя, и, для приспособленія ихъ къ предназначенной цѣли, требуютъ значительнаго ремонта, такъ что платить за нихъ 15 тысячъ рублей, которыя требуетъ домовладѣлецъ, не выгодно; а потому постановили: „въ виду замѣченныхъ недостатковъ, въ случаѣ покупки зданій подъ училище, они должны быть приняты съ большою осмотрительностію, при посредствѣ архитектора, чтобы весьма значительною суммою на ремонтировку, какъ первоначальную, такъ и ежегодную не возвысить расхода далеко болѣе того, что нужно было бы для новой постройки". Противъ покупки усадьбы Анисимова съ находящимися на ней постройками были главнымъ образомъ Смотритель училища протоіерей Лисенковъ и Помощникъ его И. Біянтовскій. Въ огражденіе своей подписи на журналѣ они приложили еще особое мнѣніе, въ которомъ заявили, что большой корпусъ гораздо болѣе ветхій, чѣмъ сказано въ опредѣленіи, а флигеля негодны для жилья; по отдаленности построекъ отъ центра города нѣтъ близко квартиръ, подходящихъ для учениковъ и для одинокихъ учителей, потому что въ той части города живутъ такіе обыватели, которые едва ли согласятся брать квартирантовъ; если къ 15000 рублей прибавить 5000 руб. на ремонтъ, то останутся все-таки старыя зданія; но если еще прибавить тысячъ 7, то на настоящемъ училищномъ дворѣ будутъ прекрасныя новыя зданія, вполнѣ приспособленныя и годныя на далекое будущее. На журналѣ Правленія училища 29 января послѣдовала резолюція Преосвященнаго Ѳеодосія такая: „депутатамъ отъ духовенства Бахмутскаго училищнаго округа поручаю въ общемъ собраніи, вмѣстѣ съ членами училищнаго Правленія, хладнокровно и всесторонне обсудить, разсмотрѣть и рѣшить дѣло объ училищномъ домѣ... Судя по ходу дѣла, не могу не согласиться съ мнѣніемъ Смотрителя и его Помощника о необходимости и общихъ выгодахъ удержать и новыми постройками улучшить прежній училищный домъ. Впрочемъ, желательно слышать мнѣніе о семъ и о.о. депутатовъ".

Съ разрѣшенія Преосвященнаго, для ускоренія дѣла, депутаты духовенства были приглашены на экстренный Съѣздъ (V) [1], въ 20 числахъ февраля 1872 года. Осмотрѣвъ, совмѣстно съ членами Правленія училища, всѣ постройки, назначенныя Анисимовымъ къ продажѣ подъ училище, о.о. депутаты послѣ 4-хъ часоваго преній пришли къ слѣдующимъ выводамъ: 1) „мѣста, занимаемыя постройками, огромныя, построекъ очень много; но кромѣ кирпичнаго дома о 5 покояхъ и 2 переднихъ, называемаго Стрепетовскимъ, и большаго корпуса, въ прочности котораго нельзя быть увѣреннымъ, въ остальныхъ всѣхъ постройкахъ ничего нѣтъ живаго и прочнаго, такъ что на первоначальную экипировку всѣхъ зданій для приспособленія ихъ къ училищному помѣщенію едва ли будетъ достаточно 10000 р. сер.; 2) цѣна за дома, объявленная Анисимовымъ, 15000 р., высокая, и какую бы сбавку Анисимовъ ни сдѣлалъ, покупка этихъ зданій не принесетъ выгодъ для училища, а только затрату капитала; 3) такъ какъ постройка новаго корпуса для общежитія, судя по дороговизнѣ матеріаловъ, требуетъ такихъ средствъ, которыя духовенство училищнаго округа можетъ имѣть, но меньшей мѣрѣ, лишь чрезъ 3 года; между тѣмъ настоитъ крайняя необходимость въ общежитіи въ виду улучшенія училищнаго дѣла по духу и требованіямъ новаго училищнаго устава, а по заявленію членовъ Правленія отъ духовенства имѣется зданіе г. Шультена, для вышеуказаннаго назначенія удобное и по цѣнѣ очень выгодное, то постановили: отъ покупки домовъ купца Анисимова [2] воздержаться и поручить Правленію училища войти въ соглашеніе съ г. Шультеномъ и на случай его согласія продать домъ,—по утвержденіи настоящаго протокола Его Преосвященствомъ,—заключить съ нимъ формальное условіе и если будетъ надобность, то дать ему 1000 р. въ задатокъ изъ суммъ строительнаго капитала; настоящій же домъ училищный удержать за училищемъ, съ передѣлкою сѣней на классную комнату, для чего устроить въ ней печь, которая бы нагрѣвала и правленскую комнату, а въ коридорѣ на восточную сторону изъ оконъ продѣлать дверь; рас-

[1]) Составъ Съѣзда: Предсѣдатель протоіерей Ѳ. Ермоленковъ, дѣлопроизводитель священникъ Іосифъ Пшеничный, депутаты: св. І. Домовскій, св. Алексѣй Страховъ, св. Платонъ Шумовъ, св. С. Зубковскій, св. В. Геевъ, св. І. Виндинъ и св Н. Ѳедоровъ.

[2]) Нынѣ эти постройки принадлежатъ Бахмутскому Земству; въ нихъ помѣщается Земская больница.

ходъ сей произвесть изъ суммъ, находящихся въ вѣдѣніи Строительнаго Комитета; а въ случаѣ благопріятнаго соглашенія съ Шультеномъ, въ домѣ котораго можетъ помѣститься и Правленіе, то правленскую комнату обратить въ классную, а сѣни оставить въ томъ видѣ, какъ есть; перестройку произвести въ каникулярное время". На протоколѣ послѣдовала резолюція Преосвященнаго: „6 марта 1872 года. Согласенъ".

Помѣщикъ Шультенъ предложилъ слѣдующія условія: домъ законтрактованъ Земской Управой подъ больницу по 1-е іюля 1873 г. и контрактъ долженъ оставаться въ силѣ; а если домъ будетъ купленъ духовенствомъ, то плата за оный, по 100 р. въ мѣсяцъ, должна поступать духовенству. Цѣна за домъ 10000 р.; въ счетъ оной принять въ задатокъ 1000 р., еще 4000 р. получить ему, Шультену, во время майскаго Съѣзда духовенства, а остальныя въ февралѣ 1873 года. Расходы по совершенію документовъ должны быть со стороны покупателей всѣ. Кромѣ того Шультенъ добавилъ, что для возможности жить въ домѣ послѣ больницы нуженъ ремонтъ на 1500 р., а именно: обить штукатурку внутри дома и вновь оштукатурить; сдѣлать двойныя рамы и даже лѣтнія перемѣнить, перестлать полы и покрасить [1]). Майскій очередной Съѣздъ духовенства (VI) нашелъ эти условія не выгодными и покупка дома у помѣщика Шультена не состоялась; слѣдовательно, и устройство училищнаго общежитія было отсрочено вновь на неопредѣленное время. Лѣтомъ была перестройка училищнаго зданія, согласно раньше составленнымъ плану и смѣтѣ, а VII очередный Съѣздъ депутатовъ окружнаго духовенства 20 ноября постановилъ: Строительный комитетъ закрыть, всѣ бумаги сдать въ Правленіе училища, а денежный остатокъ 1578 р. 11 к. (изъ 2800 руб.) пріобщить къ общему училищному капиталу, изъ котораго 8000 р. отослать въ Ростовскій на Дону общественный банкъ для приращенія изъ процентовъ.

Въ собраніи своемъ 22 марта 1873 года Правленіе училища заслушало записку Смотрителя училища Ѳ. Руднева о томъ, что предположенная VII очереднымъ Съѣздомъ духовенства Бахмутскаго училищнаго округа постройка дома для общежитія, какъ можно видѣть изъ хода дѣла, не осуществится ранѣе 2-хъ лѣтъ, даже при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ;

[1]) См. докладную записку и. д. Смотрителя училища надворн. совѣтн. І. Біянтовскаго отъ 13 апрѣля 1872 г.

между тѣмъ *общежитіе* для учениковъ есть *неотложная необходимость* при той обстановкѣ и при тѣхъ условіяхъ жизни, въ которыя поставлены они на своихъ частныхъ квартирахъ. Въ виду этого Смотритель училища рекомендовалъ озаботиться устройствомъ временнаго общежитія, для чего пріискать помѣстительный домъ для учениковъ, пользующихся казеннымъ окладомъ, и для учениковъ малоуспѣвающихъ; всѣхъ ихъ ввѣрить непосредственному надзору одного изъ надзирателей, съ тѣмъ, чтобы онъ принялъ на себя обязанность репетировать ихъ за условленное вознагражденіе. Средства на устройство общежитія составить изъ окладовъ, ассигнуемыхъ на содержаніе бурсаковъ (отъ 70 до 100 руб.), и изъ родительскихъ взносовъ, уплачиваемыхъ за содержаніе дѣтей на частныхъ квартирахъ (не менѣе 80 р.). Изъ этой суммы 60 руб. обращать на содержаніе учениковъ пищею, а остальные среднимъ числомъ 23 1/3 руб. употреблять на наемъ квартиры, отопленіе, освѣщеніе, прислугу и на плату репетитору.

Согласно резолюціи Преосвященнаго, положенной на журналѣ Правленія отъ 31 марта за № 214, вопросъ объ устройствѣ общежитія былъ переданъ на обсужденіе VIII окружнаго Съѣзда духовенства, бывшаго въ маѣ 1873 г. Послѣдній просилъ Правленіе училища немедленно войти въ соглашеніе съ г.г. Шультеномъ и Бергомъ, повѣреннымъ наслѣдниковъ Дмитревскихъ, о наймѣ у нихъ домовъ подъ училищное общежитіе. При этомъ Предсѣдатель Съѣзда протоіерей Ермоленковъ сообщилъ Правленію, что за домъ Шультена назначено Съѣздомъ 800 р. въ годъ, а за домъ наслѣдниковъ Дмитревскихъ [1]), за первые два года по 600 р., а за остальные три года по 700 рублей. По предварительной перепискѣ съ г. Бергомъ оказалось, что наемъ дома Дмитревскихъ не могъ состояться въ томъ году; поэтому Правленіе училища, заслушавъ послѣднее письменное сообщеніе г. Берга (изъ г. Нахичевани), въ собраніи своемъ 18 іюля 1873 г. постановило: такъ какъ домъ наслѣдниковъ Дмитревскихъ не можетъ быть нанятъ подъ общежитіе въ текущемъ году, нанять же домъ Шультена одинъ, безъ дома Дмитревскихъ, Съѣздъ не изъявилъ согласія, желая полнаго

[1]) Нынѣ зданіе Бахмутской мужской прогимназіи. Два дома, занимаемые прогимназіей, принадлежали женѣ И. П. Д—скаго, сына бывшаго протоіерея Бахмутскаго и врача при духовномъ училищѣ. Впослѣдствіи они были куплены Городскимъ Управленіемъ.

общежитія для всѣхъ учениковъ училища, то для достиженія проэктируемаго Смотрителемъ училища улучшенія ученическихъ квартиръ примѣнительно къ условіямъ, требуемымъ училищнымъ уставомъ, и для удовлетворенія желанія Съѣзда [1]), пригласить въ Правленіе училища домовладѣльцевъ, извѣстныхъ своимъ похвальнымъ образомъ жизни, а также и удобствомъ ихъ домовъ и, указавъ всѣ условія улучшенія, войти въ соглашеніе съ ними, о чемъ довести до свѣдѣнія Его Преосвященства, а также и сообщить будущему Съѣзду духовенства. На журналѣ Правленія отъ 30 іюля за № 516 послѣдовала резолюція отъ 14 августа: „Утверждается".

Въ томъ же году IX очередной Съѣздъ депутатовъ духовенства протоколомъ отъ 8 октября за № 2, утвержденнымъ Преосвященнымъ, постановилъ: „съ устройствомъ общежитія остановиться, пока не будутъ изысканы надежные способы, не обременяющіе ни церквей, ни причтовъ, и на будущее время, впредь до изысканія таковыхъ способовъ, содержать учениковъ на квартирахъ; вопроса объ общежитіи не возбуждать напрасно".

Но не такъ легко было, какъ думали отцы депутаты, предать забвенію дѣло, требовавшее окончательнаго разрѣшенія, и притомъ въ утвердительномъ смыслѣ. Не далѣе какъ чрезъ годъ представился случай пріобрѣсти домъ для училищнаго общежитія; вопросъ объ устройствѣ послѣдняго вновь выступилъ на очередь и сдѣлался предметомъ занятій XI Съѣзда въ октябрѣ 1874 года. Съѣзду было сообщено, что помѣщикъ с. Ступокъ Бахмутскаго уѣзда титулярный совѣтникъ Иванъ Петровичъ Голубъ желаетъ продать за 15 тыс. руб. купленный имъ въ г. Бахмутѣ съ аукціона большой двухъ-этажный каменный домъ съ дворовымъ мѣстомъ, 3 флигелями и надворными постройками, находящійся на торговой площади между домомъ купчихи Новгородцевой и домомъ жены подпоручика Жебокритской. О.о. депутаты Съѣзда рѣшили войти въ соглашеніе съ Голубомъ о продажѣ дома духовенству училищнаго округа. Протоколомъ № 6 отъ 8 октября было постановлено: „въ виду невозможности отложить дѣло на дальній срокъ изъ опасенія утерять случай выгодной во всѣхъ отношеніяхъ покупки дома для общежитія учениковъ Бахмутскихъ духовныхъ училищъ, командировать въ Екатеринославъ двухъ депутатовъ: протоіерея Ѳ. Ермоленкова и священника І. Домовскаго, которые, взявъ съ собою опись всего дворовaго мѣста и построекъ на немъ, обязываются подробно выяснить Его Преосвященству условія покупки этого дома за 15000 руб., съ расходомъ по совершенію купчей крѣпости на счетъ училищныхъ суммъ. Была уже составлена и запродажная росписка за подписью Голуба и разрѣшеніе на покупку дома послѣдовало отъ Преосвященнаго. Но тѣмъ не менѣе и на этотъ разъ дѣло не сладилось: покупка не состоялась; оказалось по тщательномъ осмотрѣ дома г. Біянтовскимъ, что верхній этажъ дома не кирпичный, а деревянный.

17 февраля 1875 года Смотритель училища Ѳ. С. Рудневъ заявилъ Правленію училища, что въ г. Бахмутъ прибылъ изъ Брестъ-Литовска одинъ изъ наслѣдниковъ Дмитревскихъ и предлагаетъ или нанять свой домъ для училища за 1400 р. въ годъ, на 5 лѣтъ, или же купить за 10000 р., на половинномъ расходѣ съ покупателемъ по совершенію купчей крѣпости; а потому не найдетъ ли Правленіе необходимымъ созвать экстренный Съѣздъ духовенства. Правленіе училища постановило: наемъ домовъ Дмитревскихъ не представляетъ выгодъ, потому что, затративъ въ продолженіе 5-ти лѣтъ сумму въ 7000 р., съ процентами, училище все-таки не будетъ имѣть удобнаго помѣщенія по истеченіи срока и принуждено будетъ или вновь законтрактовать тѣ же дома, и быть можетъ за большую плату, или же возвратиться къ прежнему способу содержанія учениковъ въ обывательскихъ квартирахъ. Что касается покупки означенныхъ домовъ, то они не представляютъ выгодъ: а) по недостатку двора и б) по дороговизнѣ, такъ какъ на приведеніе въ надлежащій видъ этихъ домовъ сверхъ 10 тыс. потребуется еще значительная сумма,—на что едва ли согласится духовенство. И такъ, всѣ попытки къ найму или покупкѣ дома для общежитія оказались безуспѣшными.

[1]) „Если по какому либо случаю дѣло о наймѣ дома Дмитревскихъ не состоится, то устройство общежитія для учениковъ прекращается, и въ семъ крайнемъ случаѣ просить Правленіе училища озаботиться пріисканіемъ лучшихъ квартиръ для учениковъ". (Дѣла Съѣзда VIII протоколъ № 6).

Проэктъ постройки дома для общежитія учениковъ на училищномъ подворьѣ.

Одновременно съ попытками пріобрѣсти готовый домъ для училищнаго общежитія дѣлались попытки къ постройкѣ дома на собственной, училищу принадлежащей, землѣ. Дѣло объ этой

постройкѣ хотя и подвергалось разнымъ перипетіямъ, но не заглохло окончательно. Такъ въ 1873 году, спустя 25 лѣтъ послѣ не осуществившагося проэкта о 2 училищныхъ флигеляхъ, Правленіе училища, во исполненіе порученія VII очереднаго Съѣзда окружнаго духовенства, въ засѣданіи своемъ 31 января, постановило: просить Его Преосвященство предложить губернскому Архитектору составить планъ и смѣту на постройку училищнаго корпуса по слѣдующему проэкту: корпусъ предполагается выстроить на площади съ небольшою покатостью, въ 2 этажа, главнымъ фасадомъ на востокъ; въ верхнемъ этажѣ его должны помѣщаться: спальныя комнаты на 120 кроватей, комната для умыванья и одна жилая квартира для надзирателя, въ другой половинѣ того же этажа—занятныя комнаты числомъ 4, на 30 человѣкъ каждая и квартира другому надзирателю. Въ нижнемъ этажѣ предполагалось устроить квартиры Смотрителю и его Помощнику, каждая въ 4 комнаты, комнаты для Правленія, библіотеки и для прислуги и два небольшихъ подъ зданіемъ погреба. Рядомъ съ этимъ корпусомъ съ лѣвой стороны (сѣверной) предполагалось выстроить другой одно этажный корпусъ для столовой на 120 человѣкъ и кухню съ погребомъ. Кромѣ того предполагалась къ постройкѣ больница на 20 кроватей отдѣльнымъ зданіемъ, съ квартирой для фельдшера и со всѣми службами, необходимыми при больницѣ, и усыпальницей (?). Отдѣльно отъ этихъ зданій предполагалось выстроить амбаръ съ погребомъ подъ нимъ и сарай и кромѣ нихъ,—баню и 2 ретирады. Всѣ постройки, кромѣ большого корпуса, должны быть деревянныя.

Преосвященный Ѳеодосій предложилъ Правленію немедленно отнестись къ Архитектору и просить его о составленіи плана и смѣты на предполагаемыя постройки. Губернскій Архитекторъ Бродницкій за многосложностію занятій, бывшихъ у него въ то время, отказался удовлетворить просьбу Правленія. Тогда Правленіе, на основаніи резолюціи Преосвященнаго отъ 28 марта 1873 г. обратилось въ Строительное отдѣленіе при Губернскомъ Правленіи съ просьбою о назначеніи Архитектора, но и послѣднее отговорилось (?) неимѣніемъ свободнаго техника. На представленіи объ этомъ Преосвященному послѣдовала резолюція отъ 28 мая такая: „Надѣюсь, что найдется скоро частный техникъ“. И дѣйствительно, надежда Преосвященнаго оправдалась. Въ іюлѣ мѣсяцѣ въ г. Бахмутъ пріѣзжалъ Харьковскій

Городовой Архитекторъ Андрей Александровичъ Томсонъ. По приглашенію Помощника Смотрителя Біянтовскаго, онъ осмотрѣлъ училищный дворъ, выслушалъ словесно переданный ему проэктъ устройства общежитія и затѣмъ уже изъ Харькова письменно сообщилъ 19 іюля о своемъ согласіи составить проэктъ и смѣту на постройку корпуса для общежитія, но не раньше какъ къ празднику Рождества Христова, съ вознагражденіемъ за трудъ 600 руб.; если Правленію нужно будетъ наблюденіе за постройкою, то за всякое посѣщеніе онъ, Томсонъ, назначаетъ по 75 руб.; каковыхъ посѣщеній въ лѣто считаетъ достаточнымъ три. Если бы лично по служебнымъ обязанностямъ самъ не могъ пріѣхать, то обѣщалъ прислать за себя опытнаго техника въ счетъ того же вознагражденія. Правленіе училища, заслушавъ заявленіе Томсона, постановило: находя такой случай очень рѣдкимъ, а вознагражденіе умѣреннымъ [1]), потому что едва ли оно будетъ превышать 1% со смѣтнаго рубля, какой полагается архитектору въ счетъ платы за составленіе проэктовъ зданій по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному опредѣленію Св. Синода отъ 19—31 мая 1872 года, принять предложеніе Томсона и просить у Его Преосвященства разрѣшенія взять изъ суммъ 2-хъ копѣечнаго сбора, имѣющаго поступить въ августѣ мѣсяцѣ, въ дополненіе къ 200 руб., ассигнованнымъ уже Съѣздомъ на составленіе плана и смѣты, и для выигрыша времени сдѣлать Томсону оффиціальный заказъ, а на остальной расходъ просить назначенія у Съѣзда. Г. Томсона теперь же увѣдомить, что Правленіе Училища съ признательностію приняло его условіе и просить ожидать окончательнаго формальнаго соглашенія по утвержденіи постановленія Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Журналъ Правленія отъ 30 іюля за № 517 14 августа былъ утвержденъ Преосвященнымъ.

Но и этому проэкту постройки особаго училищнаго дома не суждено было осуществиться на дѣлѣ. Онъ испыталъ одинаковую судьбу съ прежними попытками нанять или купить готовый домъ подъ общежитіе. IX очередной Съѣздъ депутатовъ окружнаго духовенства, предвидя большія затраты на по-

[1]) Архитекторъ и инженеръ, строившіе въ г. Бахмутѣ соляной заводъ Скараманги, запросили 3000 р. за составленіе проэкта и смѣты на постройку училищнаго дома (см. записку И. Б—го отъ 4 іюля 1873 года). Екатеринославскіе техники, по мнѣнію г. Томсона, отказались отъ предложеннаго имъ труда по малости назначеннаго за оный вознагражденія (200 рублей).

стройку дома и не располагая соотвѣтственными къ тому денежными средствами, протоколомъ № 6 отъ 8 октября 1873 г. постановилъ: отложить вопросъ объ устройствѣ общежитія на неопредѣленное время. Какъ ни прискорбно было Преосвященному Ѳеодосію прекращать дѣло, поставленное уже училищнымъ Правленіемъ на правильный путь и получившее надлежащій ходъ; но онъ примирился съ положеніемъ, хотя протокола и не утвердилъ. Не настаивая на поспѣшности выполненія ея. Архипастырь этотъ, однако, не отрекся отъ той мысли, которой онъ отдавалъ предпочтеніе съ самаго начала, а именно: вмѣсто найма дома по контракту выстроить для общежитія собственный вполнѣ удобный и удовлетворяющій своему назначенію домъ на церковныя средства. Онъ согласился съ духовенствомъ только въ одномъ,—въ необходимости увеличенія средствъ; а потому внимательно слѣдилъ за правильностію поступленія суммъ на этотъ предметъ изъ тѣхъ источниковъ, какіе были имъ самымъ открыты и разрѣшены. Послѣдніе [1]) оказались весьма обильными, и въ 1876 году Правленіе училища располагало уже на столько значительнымъ капиталомъ, что съ этого времени окружное духовенство могло приняться за осуществленіе своего желанія возможно лучше обезпечить содержаніе своихъ дѣтей въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ. И дѣйствительно, теперь оно взялось съ большой энергіей за дѣло, съ тѣмъ чтобы довести его до надлежащаго конца.

Постройка нынѣ существующаго каменнаго училищнаго корпуса.

Бывшій въ маѣ 1876 года XIV очередной Съѣздъ духовенства Бахмутскаго училищнаго округа протоколомъ № 12-й, утвержденнымъ Преосвященнымъ, констатировалъ возможность приступить къ постройкѣ корпуса для общежитія учениковъ. Предсѣдатель Съѣзда протоіерей Ѳ Ермоленковъ заявилъ Правленію училища, что, по порученію Съѣзда, онъ совѣщался съ губернскимъ архитекторомъ Харманскимъ о составленіи проэкта и смѣты на постройку корпуса, стоимостію не превышающаго

[1]) Съ 1872 года,—кромѣ установленнаго по опредѣленію Св. Синода взноса отъ свѣчныхъ доходовъ и вѣнчиковаго сбора, исключительно предназначеннаго на содержаніе бѣдныхъ учениковъ Духовныхъ училищъ,—по Бахмутскому училищному округу былъ установленъ 2-хъ копѣечный, а съ 1876 г.—10 копѣечный подушный сборъ.

60,000 р., и что Харманскій согласился принять на себя этотъ трудъ за вознагражденіе въ 1000 р. Сообщая о семъ, Ермоленковъ просилъ Правленіе немедленно войти въ формальное соглашеніе съ архитекторомъ. Правленіе училища вступило въ переговоры съ нимъ съ начала словесно, чрезъ посредство Смотрителя училища Ѳ. Россинскаго, при личномъ свиданіи ихъ въ г. Екатеринославѣ. Харманскій объявилъ, что за 1000 р. вознагражденія онъ обязуется: 1) составить проэктъ и смѣту по программѣ, указанной бывшимъ XIV Съѣздомъ духовенства; 2) работу свою считать оконченною только тогда, когда проэктъ зданія и смѣта будутъ разсмотрѣны и во всѣхъ своихъ частяхъ утверждены Строительнымъ комитетомъ при Губернскомъ Правленіи и въ такомъ видѣ представлены Правленію училища; 3) во избѣжаніе могущихъ возникнуть недоразумѣній, работу свою, раньше представленія въ Строительное отдѣленіе, въ черновомъ видѣ передать на разсмотрѣніе Правленія училища и всѣ сдѣланныя въ ней послѣднимъ измѣненія принять къ свѣдѣнію при окончательной отдѣлкѣ; 4) обязывается также составить проэктъ и смѣту предполагаемаго впослѣдствіи постройкой зданія при большомъ корпусѣ для столовой, кухни и другихъ потребностей; 5) проэктъ и смѣту главнаго зданія представить въ окончательномъ видѣ не позже будущаго января 1877 года, а для зданія кухонь и столовыхъ—по мѣрѣ надобности въ нихъ. Отношеніемъ отъ 13 августа за № 253 Правленіе училища увѣдомило г. Харманскаго о согласіи на предложенныя имъ условія, причемъ просило при составленіи проэкта зданія имѣть въ виду, что 4 классныя комнаты должны быть расчитаны на 40 человѣкъ каждая, а одна, 5-я, не меньше какъ на 50 человѣкъ и что въ спальняхъ мѣста для кроватей должны быть по $2^1/_2$ аршина. При этомъ просило его оффиціально увѣдомить Правленіе о своемъ согласіи и прямо приступить къ работѣ. Сообщеніемъ отъ 26 августа за № 30 Харманскій просилъ Правленіе вручить лицу, которое имѣетъ быть прислано имъ въ г. Бахмутъ для нивелировки мѣста и для съемки генеральнаго плана, подъ росписку 250 руб.; затѣмъ 250 р. выслать ему, Харманскому, по утвержденіи Правленіемъ училища черновыхъ плановъ и наконецъ, остальные 500 руб.—по полученіи Правленіемъ утвержденныхъ Строительнымъ отдѣленіемъ проэкта и смѣты. При этомъ онъ изъявилъ готовность составить проэктъ на зданіе кухни и столовой,

въ видѣ уступки, безвозмездно, а за составленіе смѣты на постройку этого зданія назначилъ всего 100 р. Соглашеніе между Правленіемъ училища и архитекторомъ, такимъ образомъ, состоялось и 25 октября Харманскій уже выслалъ на разсмотрѣніе Правленія черновой проэктъ предположеннаго къ постройкѣ каменнаго корпуса. Послѣ неоднократныхъ поправокъ и передѣлокъ въ „проэктѣ“ по указаніямъ Правленія, отдалившихъ окончательную отдѣлку его почти на цѣлый годъ, наконецъ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1877 года „проэктъ“ и „смѣта“, по утвержденіи ихъ Строительнымъ отдѣленіемъ Екатеринославскаго Губернскаго Правленія, были представлены въ Правленіе училища, которое препроводило ихъ въ Строительную Коммисію, послѣдняя передала въ XVIII экстренный Съѣздъ духовенства, который въ свою очередь представилъ ихъ на благоусмотрѣніе Преосвященнаго. 14 декабря 1877 г. они были возвращены Предсѣдателю Съѣзда, и послѣднимъ сданы обратно въ Правленіе училища [1]).

По проэкту Харманскаго предположено было поставить нынѣ существующій каменный въ 2½ этажа корпусъ въ юго-восточномъ углу училищнаго подворья, фасадомъ къ городу. Правленіе училища просило архитектора отодвинуть зданіе саженей на 8 къ срединѣ двора, по восточной его сторонѣ, съ тѣмъ, чтобы при значительной ширинѣ проэктированнаго зданія въ его правомъ крылѣ (13 саж. 2 ар.) оно не встрѣтило препятствія въ бывшемъ старомъ училищномъ домѣ, а имѣвшее образоваться пустопорожнее мѣсто на углу Правленіе думало занять не большимъ садомъ. Архитекторъ не соглашался на такое передвиженіе зданія, находя его не согласнымъ съ принятымъ въ городахъ за правило обычаемъ застраивать лучшими домами именно углы кварталовъ. При томъ же 2-хъ саженное разстояніе, какое по плану оставалось между старымъ зданіемъ и новымъ проэктированнымъ, вполнѣ достаточно для помѣщенія между ними предполагаемыхъ воротъ (на южной сторонѣ двора). Но обоимъ этимъ проэкціямъ пришлось уступить мѣсто третьей, болѣе внушительной по своимъ доводамъ.

[1]) При отношеніи Правленія училища отъ 20 декабря 1877 года за № 362 архитектору Харманскому были высланы, для окончательнаго съ нимъ расчета, послѣдніе 500 р. за составленіе проэкта и смѣты на постройку корпуса и 150 руб. за приспособленіе нижняго (подвальнаго) этажа его къ разнымъ служебнымъ помѣщеніямъ, взамѣнъ особаго дома, постройка котораго была отмѣнена.

Предсѣдатель Строительной Коммисіи заявилъ, что ни на томъ ни на другомъ мѣстѣ дома ставить нельзя, потому что оба они захватываютъ часть улицы, идущей вдоль двора съ восточной стороны; слѣдовательно, выстроенный здѣсь домъ можетъ оказаться помѣхой при выравниваніи городскихъ улицъ по плану. Онъ предложилъ поставить новый корпусъ на мѣстѣ стараго училищнаго дома, фасадомъ къ югу, и предложеніе это за неимѣніемъ другаго подходящаго мѣста было принято, не смотря на то, что переносъ стараго дома потребовалъ лишнихъ издержекъ.

Строительная коммиссія.

Въ то время какъ составлялись архитекторомъ планъ и смѣта проэктируемаго зданія для училища, XV очередной Съѣздъ, окружнаго духовенста, бывшій въ октябрѣ 1876 года, озаботился избраніемъ членовъ въ Строительную коммиссію, предназначенную для завѣдыванія постройкою дома хозяйственнымъ способомъ; но допустилъ при этомъ ошибку, исправленную потомъ Правленіемъ училища, согласно резолюціи Преосвященнаго отъ 23 октября 1876 года за № 4006. По исключеніи изъ состава коммиссіи Смотрителя училища (Р—каго) и Помощника его (Б—каго), въ нее вошли слѣдующія лица: почетный блюститель училища Г. Я. Якобсонъ, члены Правленія отъ духовенства: протоіерей П. Нѣмчиновъ и священники: П. Шумовъ, А. Королевъ и Н. Вобліевъ и учитель училища В. Смирницкій. Журналомъ училищнаго Правленія отъ 9 ноября за № 374, утвержденнымъ Преосвященнымъ Ѳеодосіемъ, этимъ лицамъ поручено: избравъ изъ среды своей предсѣдателя и дѣлопроизводителя, немедленно приступить къ заготовленію матеріаловъ, пользуясь тогдашней его дешевизной по случаю наступленія зимы и по причинѣ неурожая на хлѣбъ въ текущемъ году и застоя въ промышленности края. Предсѣдателемъ Коммиссіи былъ избранъ Г. Я. Якобсонъ, дѣлопроизводителемъ священникъ А. Королевъ, а казначеемъ протоіерей Нѣмчиновъ. По исполненіи всѣхъ предварительныхъ законныхъ формальностей, запасшись необходимыми для дѣлопроизводства шнуровыми книгами и бланками, Коммиссія приступила къ исполненію порученнаго ей дѣла въ томъ же 1876 г. Въ теченіи 1877 года Коммиссія дѣятельно подготовляла матеріалы для постройки зданія: кир-

ничъ [1]), цокольный и бутовый камень, известь, песокъ, желѣзо [2]) и проч. На заготовку этихъ матеріаловъ было израсходовано Коммиссіей въ теченіи одного 1877 года 12296 р. 46 коп. [3]), а всего было израсходовано въ этомъ году 12954 р. 5 к. Въ концѣ 1877 года въ составъ Строительной Коммиссіи вступили еще 2 новыхъ члена: Бахмутскій купецъ 2-й гильдіи Ст. Ал. Лобасовъ [4]) и Бахмутскій купецъ Василій Саввичъ Трояновъ. Съ мая 1878 года составъ Коммиссіи измѣнился; изъ нея выбыли: предсѣдательствующій членъ, почетный блюститель училища Г. Я. Якобсонъ, дѣлопроизводитель священникъ А. Королевъ и купецъ В. С. Трояновъ; вновь вошли въ составъ ея Помощникъ Смотрителя надворный совѣтникъ И. И. Біянтовскій и священникъ Демидовичъ, изъ которыхъ первый былъ избранъ Предсѣдателемъ Коммиссіи, а второй—дѣлопроизводителемъ [5]). Въ 1879 году И. Біянтовскій вышелъ изъ состава Коммисіи, предсѣдателемъ ея съ мая мѣсяца означеннаго года былъ Смотритель училища Ѳ. И. Россинскій.

---

[1]) Поставщиками были: купецъ Бадодинъ и управлявшій имѣніемъ Плещеева А. Н. Суворовъ.

[2]) Было выписано изъ Ростова на Дону чрезъ контору П. П. Демидова князя С. Донато. Въ этой операціи много помогъ Коммиссіи бывшій Смотритель училища, священникъ г. Ростова Ѳ. С. Рудневъ, взявшій на себя трудъ получить по довѣренности училищныя деньги изъ Общественнаго Банка и уплатить конторѣ, а желѣзо и остальныя деньги выслать въ училище.

[3]) На кирпичъ 6256 р. 86 к., желѣзо 1884 р. 2 к., камень 1303 руб. 10 к., известь 1310 р. 98 к., воду 928 р., песокъ 303 р., лѣсъ 451 руб. 50 к. и на друг. предметы 141 р.—Постройку училищнаго дома хотѣлъ было взять съ подряда Екатеринославскій купецъ Арнштейнъ, о чемъ и подавалъ прошеніее на имя Преосвященнаго, но такъ какъ Строительная Коммиссія, по постановленію XV Съѣзда, проток. № 19, обязана была вести дѣло хозяйственнымъ способомъ, а не отдавать постройки кому бы то ни было съ торговъ, по подряду и уже поэтому заключила формальный договоръ съ поставщиками матеріаловъ, то ему было отказано.

[4]) Покойный С. А. Лобасовъ при постройкѣ училищнаго дома оказалъ много услугъ Правленію училища и Строительной Коммиссіи. Онъ доставлялъ матеріалы: (кирпичъ, краски, масло), ссужалъ Коммиссію въ критическія минуты деньгами, взялъ на себя порученіе Правленія доставить изъ Ростовскаго банка училищныя деньги въ количествѣ 16800 р., въ обезпеченіе которыхъ выдалъ Правленію наличными деньгами 7500 р. въ дополненіе къ 2500 р., одолженнымъ раньше, и 954 р. 38 к., причитающимся ему за кирпичъ, и подписку, которою предлагалъ Правленію пополнить убытки,— на случай несчастія съ нимъ въ дорогѣ,—изъ его имущества въ г. Бахмутѣ, и во многомъ другомъ онъ содѣйствовалъ Правленію.

[5]) За 2 года (1877 и 1878) Строительная Коммиссія выпустила по книгѣ исходящихъ бумагъ не менѣе 350 №№.

Согласно опредѣленію экстреннаго Съѣзда духовенства, бывшаго въ декабрѣ мѣсяцѣ и разсматривавшаго проэктъ и смѣту, Коммиссія должна была начать постройку училищнаго корпуса въ послѣднихъ чйслахъ апрѣля 1878 года, а до того времени озаботиться наймомъ рабочихъ и заготовленіемъ всѣхъ недостающихъ матеріаловъ, необходимыхъ для окончанія въ этомъ году постройки вчернѣ. Въ виду этого Коммиссія просила Правленіе училища сосредоточить суммы строительнаго капитала, въ количествѣ не менѣе 25000 р., для немедленнаго удовлетворенія при каждомъ востребованіи Изъ за несостоятельности Правленія сдѣлать это къ 1-му числу іюля мѣсяца [1]) чуть было не отложили постройку училища еще на цѣлый годъ; и только настойчивость инженера Каянуса [2]), которому былъ порученъ присмотръ за постройкой колориферныхъ печей и всего дома, и его офиціальное завѣреніе, что отъ замедленія постройки произойдетъ порча заготовленныхъ матеріаловъ—кирпича и извести,— подвинули дѣло впередъ. На Ѳоминой недѣлѣ старое зданіе училищное было снесено и затѣмъ, по освященіи мѣста [3]), приступили къ сооруженію новаго. Работа пошла быстро и оживленно и къ ноябрю мѣсяцу зданіе дѣйствительно было уже готово вчернѣ. Но тутъ она должна была остановиться за оскудѣніемъ средствъ; запасныя деньги почти всѣ ушли въ дѣло, и прежде чѣмъ приниматься за внутреннюю отдѣлку зданія, приходилось подумать объ изысканіи новыхъ ресурсовъ, чтобы обезпечить самую возможность дальнѣйшаго продолженія работъ.

О займѣ 30,000 руб. изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ на окончаніе училищнаго дома.

Расчитавъ, что потребная на окончаніе постройки сумма можетъ быть собрана изъ прежнихъ источниковъ лишь чрезъ нѣ-

---

[1]) Правленіе могло представить только 15500 р., такъ какъ срокъ билетамъ банковымъ оканчивался къ октябрю, когда Правленіе могло имѣть и 30,000 р.

[2]) Строитель Бахмутской желѣзно-дорожной вѣтви.

[3]) При этомъ былъ совершенъ крестный ходъ. Свящ. Р—мъ сказана подобающая случаю рѣчь, въ которой онъ просилъ Господа Бога умудрить и укрѣпить строителей къ такому окончанію дѣла, чтобы всякій приходящій и зрящій на плоды трудовъ ихъ могъ сказать: долго думали, не мало строили, за то и сдѣлали прекрасно; побуждалъ и самыхъ строителей непрестанно молить Бога о помощи, ибо „аще не Господь созиждетъ домъ, всуе трудятся зиждущіи“. На угощеніе почетной публики и рабочихъ при этомъ торжествѣ употреблено было 116 р. 12 к.

сколько лѣтъ, духовенство училищнаго округа рѣшило прибѣгнуть къ займу этой суммы на извѣстный срокъ и за опредѣленный процентъ, съ тѣмъ, чтобы, поспѣшивъ окончательной отдѣлкой возведеннаго вчернѣ зданія, приспособить его къ нуждамъ училищнаго общежитія, а поступающіе отъ церквей взносы обратить на погашеніе долга. Въ такомъ смыслѣ и былъ составленъ XIX очереднымъ Съѣздомъ депутатовъ протоколъ № 2-й отъ 18 сентября 1878 года, коимъ постановлено: ходатайствовать предъ мѣстнымъ Преосвященнымъ о разрѣшеніи Правленію училища испросить у Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ ссуду въ размѣрѣ 30,000 р., по 5% въ годъ, съ разсрочкой погашенія займа на 10 лѣтъ, начиная съ 1880 г., изъ суммъ Строительнаго училищнаго капитала, составляющагося ежегодно изъ 10 копѣечнаго сбора по Бахмутскому духовно-училищному округу. На протоколѣ Съѣзда послѣдовала резолюція такая: „Утверждается. Но подумайте и сообразите, нельзя ли избѣжать сего“.—Правленіе училища, заслушавъ эту резолюцію, особымъ представленіемъ отъ 9 ноября 1878 г. за № 377, выяснило необходимость и неизбѣжность займа для окончанія начатой духовенствомъ постройки при училищѣ слѣдующими соображеніями. Свободныя наличныя суммы училища всѣ уже издержаны на возведеніе постройки вчернѣ; духовенство затратило на нее уже около 60,000 р. Годовые %% на такой значительный капиталъ можно было бы вознаградить единственно приспособленіемъ отстроеннаго вчернѣ зданія къ предназначенной для него цѣли, т. е. для общежитія. Но для такого приспособленія, т. е. на отдѣлку зданія, требуется не менѣе 30,000 р.; между тѣмъ максимальный остатокъ суммъ, поступающихъ на содержаніе училища, можетъ быть лишь въ 5000 р., а такая сумма для строительныхъ нуждъ болѣе чѣмъ незначительна, и слѣдовательно, произвести окончательную отдѣлку зданія въ короткое время немыслимо. Конечно, внутренній заемъ изъ свободныхъ средствъ училищнаго округа, или изъ другихъ внутреннихъ источниковъ, предпочтительнѣе внѣшнему. Но и внѣшній заемъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, гарантированный отстроеннымъ вчернѣ домомъ, стоющимъ 55,000 р., не будетъ для духовенства и училища обременительнымъ. Начавъ уплату процентовъ со дня займа и погашеніе долга съ августа 1880 г., училище безъ особаго напряженія своихъ средствъ, при пользованіи общежитіемъ, могло

бы ежегоднымъ взносомъ по 4000 р. окончательно расчитаться въ продолженіи 10 лѣтъ. На представленіи Правленія училища 13 ноября 1878 г. послѣдовала резолюція Преосвященнаго Ѳеодосія: „Согласенъ. Изготовить бумагу“.

По ходатайству Преосвященнаго Ѳеодосія чрезъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора графа Д. А. Толстого Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 1—10 марта 1879 года разрѣшилъ Хозяйственному Управленію выдать духовенству Бахмутскаго училищнаго округа въ ссуду, на окончательную отдѣлку выстроеннаго вчернѣ дома для общежитія учениковъ Бахмутскаго духовнаго училища, изъ духовно-учебнаго капитала (по строительной части) 30,000 руб. изъ 5% въ годъ, съ разсрочкой уплаты этой ссуды и % въ теченіи 10 лѣтъ, начиная съ 1-го сентября 1880 года;—съ тѣмъ, чтобы ежегодный взносъ денегъ на погашеніе долга, вмѣсто пересылки оныхъ въ Управленіе, передаваемъ былъ своевременно мѣстному Семинарскому Правленію въ счетъ смѣтнаго назначенія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Екатеринославской епархіи [1]). 28-го мая 1879 г. Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ выслало 10,000 р. на имя Правленія училища, а остальныя 20,000 руб. перевело чрезъ Государственный банкъ въ Екатеринославскую Духовную Консисторію.

---

[1]) По „расчету“ Хозяйственнаго Управленія, утвержденному Св. Синодомъ, уплата духовенствомъ долга имѣла быть произведена въ такомъ порядкѣ:

Капиталъ.	Уплата (погашеніе.) Капитала	процент.	Итого.	Сроки взноса.	
1-й г. 30,000 р.	2,500 р.	1,500 р.	4,000 р.	1880 г.	1-го сентября.
2-й г. 27,500 р.	2,625 р.	1,375 р.	4,000 р.	1881 г.	
3-й г. 24,875 р.	2,756 р.	1,244 р.	4,000 р.	1882 г.	
4-й г. 22,119 р.	2,894 р.	1,106 р.	4,000 р.	1883 г.	
5-й г. 19,225 р.	3,039 р.	961 р.	4,000 р.	1884 г.	
6-й г. 16,186 р.	3,191 р.	809 р.	4,000 р.	1885 г.	
7-й г. 12,995 р.	3,350 р.	650 р.	4,000 р.	1886 г.	
8-й г. 9,645 р.	3,518 р.	482 р.	4,000 р.	1887 г.	
9-й г. 6,127 р.	3,694 р.	306 р.	4,000 р.	1888 г.	
10-й г. 2,433 р.	2,433 р.	122 р.	2,555 р.	1889 г.	
Итого. .	30,000 р.	8,555 р.	38,555 р.		

Кромѣ того, согласно „примѣчанію къ вышеизложенному расчету“ и отношенію Хозяйственнаго Управленія отъ 16 ноября 1889 г., за время со дня выдачи ссуды (28 мая 1879 г.) по 1 сентября 1879 г. за 92 дня причиталось процентовъ 383 р. 33 к., такъ что всего уплачено 38,938 р. 33 к.

Съ увеличеніемъ суммъ строительнаго капитала [1]) и благодаря живому, сердечному и внимательному отношенію къ дѣлу новаго Предсѣдателя Коммиссіи, Смотрителя училища Ѳ. Россинскаго, окончательная отдѣлка воздвигнутаго вчернѣ училищнаго корпуса быстро подвинулась впередъ. 2-го мая 1880 г. депутаты духовенства Бахмутскаго духовно-училищнаго округа на XXII очередномъ Съѣздѣ въ числѣ 8 человѣкъ, подъ предсѣдательствомъ священника Ярослава Богдановича, уже составили на имя Епархіальнаго Преосвященнаго Ѳеодосія прошеніе, въ которомъ, доводя до свѣдѣнія Архипастыря, что Бахмутскій училищный корпусъ во всѣхъ своихъ частяхъ, а равно и домовая училищная церковь, обязанные своимъ устройствомъ единственно вниманію, заботамъ и содѣйствію Его Преосвященства, въ первыхъ числахъ августа имѣютъ быть окончены своимъ устройствомъ, съ чувствомъ глубочайшей благодарности всепокорнѣйше просили Его пожаловать въ г. Бахмутъ на 8 число сентября для освященія какъ храма, такъ и училищнаго зданія и силою Святительскихъ молитвъ испросить благословеніе Божіе на вящее преуспѣяніе въ этомъ новомъ зданіи учебнаго дѣла на пользу Церкви и Отечества. Любвеобильный Архипастырь исполнилъ просьбу духовенства и къ назначенному числу пріурочилъ свою поѣздку по епархіи для обозрѣнія какъ вновь открытыхъ училищныхъ зданій въ городахъ Бахмутѣ и Маріуполѣ, такъ равно и церквей и духовенства этихъ городовъ [1]). 8 сентября 1880 года состоялось торжественное освященіе красующаго нынѣ на весь городъ каменнаго училищнаго корпуса съ домовою церковью [2]) и открытіе въ немъ училищнаго общежитія. Самъ Архипастырь благословилъ ту колоссальную свѣчу, принесенную въ жертву Богу, которая была создана окружнымъ духовенствомъ изъ копѣечныхъ церковныхъ свѣчъ, жертвуемыхъ прихожанами. Присутствовавшіе на торжествѣ представители духовенства, во главѣ съ Преосвященнымъ, члены училищной корпораціи и почетныя лица изъ городскихъ обывателей послѣ Богослуженія были приглашены къ трапезѣ. Ликованіе по поводу этого важнѣйшаго въ исторіи училища событія было всеобщее.

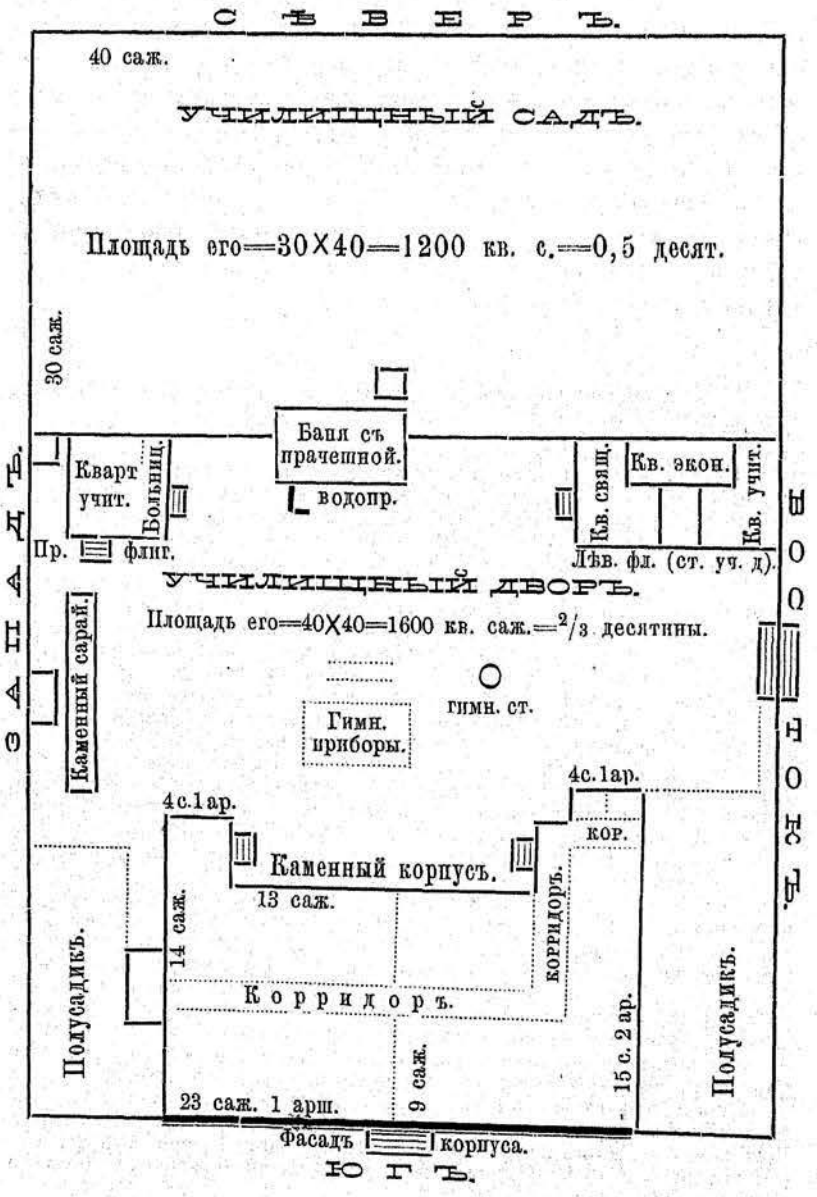
[1]) Всѣхъ суммъ въ распоряженіе Строительной Коммиссіи въ теченіи 1877—1880 г.г. поступило 85,020 р. 48 к. Дѣятельность Строительной Коммиссіи въ 1878 году, по предписанію Преосвященнаго отъ 3 мая за № 1521, была обревизована, съ цѣлію провѣрки своевременнаго поступленія и правильнаго расходованія суммъ по постройкѣ училищнаго зданія. При повѣркѣ приходорасходныхъ книгъ разными документами были замѣчены неточности въ записяхъ выдачи денегъ Правленіемъ училища и пріема ихъ коммиссіей; деньги записывались въ расходъ болѣе раннимъ числомъ, нежели препроводительныя къ нимъ бумаги Правленія и поступленіе ихъ на приходъ по книгѣ Коммиссіи, или же на оборотъ; усмотрѣно было также 2 случая неправильнаго расходованія суммъ коммиссіей въ 1877 г.: купцу Бадодину за 48 тыс. жженаго кирпича, по 10 р. 50 коп. каждая, слѣдовало выдать 504 р., между тѣмъ выдано 512 руб. 40 коп.; поставщикъ извести Чихачевъ получилъ 328 р. 5 к. задатка за известь, которая была забракована, и не отработалъ этихъ денегъ, будучи вновь договоренъ на подвозъ извести. Ревизіонный комитетъ (протоіерей П. Рубановъ, священникъ А. Ѳеодосьевъ и учитель А. Ѳедоровскій) постановили: составленный актъ о неточностяхъ по письменному дѣлопроизводству представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, прося распоряженія о поворотѣ къ своему источнику переплаченныхъ въ указанныхъ случаяхъ денегъ.

[1]) Отношеніе Екатеринославской Духовной Консисторіи 1 сентября 1880 г. за № 5964.

[2]) Первыми здателями и благотворителями церковнаго храма при училищѣ были: духовенство училищнаго округа и Бахмутскій купецъ С. А. Лобасовъ. Согласно опредѣленію XXII окружнаго Съѣзда, духовенство жертвовало иконы (по 4 отъ каждаго благочинія) и деньги на пріобрѣтеніе разной утвари церковной; послѣднихъ собрано было на это благое дѣло 366 р. Купецъ С. А. Лобасовъ пожертвовалъ на училищную церковь разныхъ матеріаловъ и готовыхъ вещей на 333 р. 25 коп. Заслуги этихъ благотворителей были удостоены вниманія и одобренія Высшаго Начальства. Духовенству училищнаго округа было преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленной граматы. Вотъ текстъ самой граматы: „Святѣйшій Правительствующій Синодъ во вниманіе къ засвидѣтельствованію ревизовавшаго въ 1884 году Бахмутское Духовное училище о попечительной заботливости духовенства Бахмутскаго училищнаго округа къ нуждамъ сего училища, выразившейся въ устройствѣ для него помѣстительнаго зданія съ церковью и въ оказаніи преподавателямъ училища матеріальной помощи, преподаетъ духовенству Бахмутскаго училищнаго округа благословеніе. Апрѣля 20 дня 1885 года". Грамата за подписью Первенствующаго члена Святѣйшаго Синода Исидора, Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго. Указомъ Св. Синода отъ 23 апрѣля 1885 г. за № 3785, при которомъ препровождена грамота, поручено было Преосвященному Серапіону, Епископу Екатеринославскому, сдѣлать распоряженіе о помѣщеніи сей грамоты въ училищномъ залѣ. Во исполненіе этого распоряженія, послѣдовавшаго чрезъ Екатеринославскую Духовную Консисторію, и согласно постановленію окружнаго Съѣзда, духовенство собрало на устройство приличной рамы для граматы 14 р., а училищное Правленіе, озаботившись изготовленіемъ рамы изъ золотаго багета, съ разрѣшенія Преосвященнаго, постановило: помѣстить грамоту въ училищной церкви на стѣнѣ у притвора.

Купецъ Стефанъ Алексѣевичъ Лобасовъ, по представленію Епархіальнаго Начальства, во вниманіе къ его заботливости о благолѣпіи храма Божія, по должности церковнаго старосты при Благовѣщ. церкви, и его матеріальнымъ пожертвованіямъ на училищную церковь, былъ награжденъ серебряною медалью.

Планъ училищнаго подворья съ находящимися на немъ въ настоящее время зданіями.



Площадь училищн. усадьбы=70Х40=2800 кв. с.=1 1/6 дес.

Краткое описаніе училищнаго подворья и его зданій.

1) *Каменный корпусъ.* Длина его 23 саж. 1 арш., вышина 5 саж. 2 арш., ширина въ лѣвомъ крылѣ 15 с. 2 ар., въ правомъ 14 саж., въ срединѣ зданія 9 саж.; длина зданія между крылами (со двора) 13 саж Внутреннее устройство корпуса: 1) въ верхнемъ этажѣ помѣщаются: церковь съ притворомъ и пономарней, квартира надзирателей о 2-хъ комнатахъ съ передней, училищный залъ, 3 классныя комнаты, гардеробная для ученическихъ книгъ и разныхъ мелкихъ вещей, 3 спальныя комнаты; 2) въ среднемъ этажѣ (бельэтажѣ): квартира Смотрителя училища о 5 комнатахъ съ 2 передними, квартира Помощника Смотрителя о 5 комнатахъ съ передней, 2 классныя комнаты, 4 спальныя комнаты, учительская, комната для Правленія и канцеляріи; 3) въ нижнемъ этажѣ (полуэтажѣ): столовая для ученикокъ, буфетная комната, пекарня, кухня училищная, кухня Смотрителя съ погребомъ, кухня Помощника съ кладовой, гардеробная для ученическаго бѣлья и постельныхъ принадлежностей, гардеробная для пальтъ ученическихъ, 2 чулана, училищная кладовая о 2-хъ комнатахъ съ погребомъ, 1 комната для храненія ученическаго платья, 1 спальная комната—для умачивающихся учениковъ, 1 помѣщеніе для склада лампъ и керосина и 1 комната для служителей. Подъ зданіемъ помѣщаются 3 килориферныхъ печи: одна посрединѣ и двѣ подъ крыльями.

2) Одновременно съ постройкой большаго каменнаго корпуса на училищномъ дворѣ былъ выстроенъ *каменный сарай*, крытый желѣзомъ; размѣръ его: 17 саж. длины, 4 саж. ширины, 4 арш. вышины; онъ имѣетъ три отдѣленія, изъ которыхъ въ одномъ помѣщаются экономическій ледникъ и 2 холодника, въ другомъ—складъ угля и дровъ, въ третьемъ—конюшня вмѣстѣ съ подкатнымъ сараемъ.

3) *Старый училищный деревянный домъ* при постройкѣ каменнаго корпуса былъ перенесенъ въ сѣверовосточный уголъ училищнаго двора и, по опредѣленію XXIV Съѣзда депутатовъ окружнаго духовенства, въ 1881 г. приспособленъ былъ для квартиръ наиболѣе нуждающимся двумъ семейнымъ учителямъ и училищному эконому; на внутреннюю перестройку дома издержано 785 р. 70 к.

4) Въ противоположномъ углу двора, сѣверо-западномъ, на той же сторонѣ его, былъ выстроенъ въ 1877—1878 г.г. другой деревянный *домъ*, первоначально предназначенный *для училищной больницы*. Домъ этотъ (правый флигель) крытъ желѣзомъ и оштукатуренъ внутри и снаружи. По величинѣ своей онъ немного менѣе предыдущаго (лѣваго флигеля); длина его 23 аршина, ширина 16 аршинъ, вышина 4 1/2 аршина. Въ немъ помѣщаются въ настоящее время училищная больница и одна учительская квартира. Постройка зданія обошлась въ 3148 рублей 23 коп. [1]).

[1]) Исторія этого „больничнаго“ дома такова. Еще въ 1873 г. Смотритель училища Ѳ. С. Рудневъ обращался въ Правленіе училища съ предложеніемъ рѣшить окончательно вопросъ о постройкѣ больницы, не дожидаясь постройки дома для общежитія и просить Съѣздъ: или начать эту постройку съ весны, или же нанять особую квартиру у городскихъ обывателей и снабдить ее всѣми больничными принадлежностями. Онъ же предложилъ Съѣзду ассигновать на больницу ежегодно по 280 р., съ тѣмъ чтобы ежегоднымъ взносомъ 200 р. въ кредитное учрежденіе, чрезъ приращеніе ихъ процентами, составить капиталъ на постройку больничнаго дома въ будущемъ. Предложеніе Смотрителя было принято духовенствомъ и съ 1874 года стала появляться въ смѣтѣ новая статья расхода на жалованье лекарю по 200 р. ежегодно. Жалованье это оставалось не тронутымъ, пока училищный врачъ служилъ безмездно. Впрочемъ, чрезъ 2 года вопросъ о больницѣ былъ разрѣшенъ окончательно. Въ 1876 году XIV Съѣздъ духовенства, протоколомъ № 14 утвержденнымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, постановилъ выстроить для больницы особый домъ на училищномъ дворѣ и ассигновалъ на это 2300 руб. (1500). Правленіе училища для этой цѣли сначало было приторговало на сносъ и перевозку въ г. Бахмутъ домъ мѣщанина Черноусова, находившійся въ с. Серебрянкѣ, за 750 р. Но по справкамъ оказалось, что домъ этотъ съ разборкой его при плотникѣ, нанятомъ отъ училища за 50 руб. (крестьяне с. Серебрянки не соглашались сами разобрать) и перевозкою въ городъ за 200 р. обойдется не въ 850 р., какъ первоначально предполагалось, а въ 1000 р., при томъ же съ опасностію не имѣть его вовсе въ случаѣ порчи бревенъ сруба (замковъ) въ дорогѣ. Кромѣ того, въ приторгованномъ домѣ не было крыши, годной подъ желѣзную кровлю, онъ не имѣлъ должной высоты въ свѣтлости и самое расположеніе комнатъ не представляло удобства къ помѣщенію въ немъ больницы. Поэтому Правленіе училища нашло болѣе выгоднымъ и полезнымъ поручить постройку дома священнику с. Серебрянки Е. Петрушевскому, который изъявилъ готовность взять на себя постройку училищной больницы изъ бывшаго у него хорошаго дубоваго лѣса, съ рубкой его прямо на училищномъ дворѣ, по указанному Правленіемъ плану. Цѣна дому вчернѣ (безъ фундамента и кровли) была назначена 1000 руб. Журнальное постановленіе Правленія о семъ было утверждено Преосвященнымъ 5-го марта 1877 г., а въ слѣдующемъ 1878 г. домъ былъ уже оконченъ постройкой и въ немъ временно помѣщено было само училище, т. е. классныя комнаты, комната Правленія и пр., пока старый училищный домъ былъ разобранъ и перенесенъ на новое мѣсто (съ конца апрѣля 1878 г. и до лѣтнихъ каникулъ). Послѣ этого новоотстроенный домъ не получилъ все-таки своего назначенія, а по опредѣленію XIX Съѣзда духовенства былъ предназначенъ, впредь до окончательной отдѣлки большаго корпуса, подъ квартиру Смотрителя училища и для помѣщенія Правленія. На хозяйственное приспособленіе дома для семейнаго жилья издержано всего 15 р. 68 к. Въ 1880 году, когда квартира Смотрителя училища въ большомъ корпусѣ была отдѣлана и онъ перешелъ на жительство туда, больничный домъ былъ перестроенъ внутри, съ раздѣленіемъ его на 2 части, изъ которыхъ одна была отведена подъ квартиру училищному священнику, а другая подъ больницу. Въ части, отдѣленной подъ больницу, была устроена особая передняя и маленькая комнатка для кастелянши (сидѣлки); снаружи сдѣлано было закрытое крыльцо съ двойными дверями. На перестройку употреблено около 100 р. Въ такомъ положеніи больничное помѣщеніе, состоящее изъ двухъ комнатъ средняго размѣра, остается до послѣдняго времени. Нѣсколько разъ Правленіе училища и само, и по заявленію училищнаго врача г. Шкляревскаго, по случаю распространенія между учениками какой либо болѣзни, возбуждало предъ Съѣздами вопросъ о переустройствѣ больницы, но духовенство, не видя (?) настоятельной нужды въ расширеніи помѣщенія и полагая существующее достаточнымъ для 10-ти человѣкъ (число, принятое за среднюю норму), не предпринимало рѣшительныхъ мѣръ къ этому; Правленіемъ училища отводима была для выздоравливающихъ комната въ нижнемъ этажѣ дома; а на случай развитія какой либо эпидеміи былъ нанимаемъ домъ вблизи училища у городскихъ обывателей, или же ученики были отпускаемы домой съ разрѣшенія Высшаго Начальства.

5) Посрединѣ между этими двумя флигелями, на той же сѣверной сторонѣ училищнаго двора, въ 1885 году была выстроена *баня съ прачешной*. На постройку ея израсходовано было изъ спеціальныхъ суммъ, собранныхъ духовенствомъ, 2749 р. 80 коп. Зданіе сооружено изъ бутоваго и цокальнаго камня, подъ желѣзной крышей; имѣетъ въ длину 21 аршинъ, въ ширину 14 арш. и въ вышину 4 аршина.

За линіей этихъ трехъ училищныхъ строеній расположенъ недавно разведенный (въ 1888 году) училищный *садъ* въ которомъ насажено до 600 молоденькихъ деревъ, преимущественно изъ породъ бѣлой акаціи, ясени и вяза. Земля подъ этотъ садъ подарена Городской Думой [1]).

[1]) Прирѣзка этого участка земли въ 30X40 кв. саженей состоялась въ 1876 г. Городская Дума, заслушавъ отношеніе Правленія отъ 11 мая за № 137 объ отводѣ этого мѣста въ постоянное владѣніе училищу, для разведенія сада, въ чрезвычайномъ собраніи своемъ 9 августа постановила удовлетворить ходатайство Правленія, но съ тѣмъ чтобы оно на свои средства сдѣлало возможнымъ проѣздъ по топкой мѣстности, лежащей ниже просимаго куска земли. Правленіе училища нашло невыгоднымъ для себя пріобрѣтеніе малоцѣннаго и небольшого мѣста на такомъ условіи: устройство дороги для проѣзда и ремонтъ ея, которымъ также могла обязать Дума, стоили бы дороже самого мѣста; а потому предложило устроить дѣло проще. Оно указало на то, что проѣздъ изъ города на Екатеринославскую дорогу можетъ быть избранъ по другой улицѣ, влѣво отъ дома Турчаниновыхъ и мимо училищнаго дома по возвышенной мѣстности, и просило Думу предоставить училищу указанное мѣсто для благой цѣли безъ всякихъ обязательствъ. Дума согласилась и увѣдомила о семъ чрезъ Городскаго Голову Ив. С. Педанова, который, препроводивъ списокъ съ 1-й ст. журнала 15 октября, отношеніемъ отъ 27 ноября за № 1718 сообщилъ, что объ исполненіи журнала дано знать го-

Съ 1885 года Правленіе училища стало застраховывать всѣ училищныя постройки, согласно распоряженію XXIV Съѣзда духовенства, сначала въ Екатеринославскомъ Земскомъ Обществѣ взаимнаго страхованія, которое взымало ежегодной преміи за 4 зданія 289 р. 85 к., а съ 1888 года въ Московскомъ страховомъ обществѣ, которое объявило страховую премію за всѣ 5 училищныхъ зданій въ меньшемъ размѣрѣ, а именно 262 р. 23 к. Постройки приняты на страхъ по слѣдующей оцѣнкѣ: 1) домъ каменный 64500 р.; 2) два флигеля деревянныхъ 1-й 4000 р., 2-й 3000 р.; 3) баня каменная 1500 р.; 4) сарай каменный 2000 р., итого 75000 руб.

Важнѣйшія хозяйственныя исправленія въ большомъ каменномъ домѣ.

Изъ числа капитальныхъ работъ, производившихся въ большомъ каменномъ училищномъ корпусѣ со времени его основанія, упомянемъ о слѣдующихъ:

1) Еще съ 1884 года Правленіе училища, замѣтивъ вредныя послѣдствія неправильнаго устройства домовыхъ клозетовъ, отразившагося на зданіи значительною сыростію цѣлаго угла (съ восточной стороны), неоднократно входило въ Съѣзды депутатовъ окружнаго духовенства съ заявленіемъ о необходимости устроить въ каменномъ корпусѣ аэроклозеты. Съ такимъ же

родскому землемѣру г. Слесареву. Въ 1881 г. окружный Съѣздъ духовенства просилъ городскую Думу о добавкѣ къ училищному двору еще 10 с. земли съ западной стороны училищнаго плана. Дума посредствомъ закрытой баллотировки вопроса большинствомъ голосовъ рѣшила отклонить ходатайство депутатовъ, чтобы этой прирѣзкой не стѣснить площади, на которой бываетъ въ Вербное Воскресеніе ярмарка, и не сдѣлать проѣздъ возлѣ училища неудобнымъ. Въ 1887 г., по предложенію Смотрителя училища, Правленіе снова обращалось въ Думу съ просьбой продать или уступить безмездно участокъ земли съ сѣверной стороны, но просьба эта не была удовлетворена (отнош. Упр. 17 февраля 1888 г.). Преосвященный Сераѳіонъ, при посѣщеніи училища въ маѣ 1888 г., обозрѣвъ его во всѣхъ частяхъ, нашелъ больничное помѣщеніе недостаточнымъ и сдѣлалъ словесное распоряженіе о покупкѣ у города участка земли и постройкѣ новаго дома для больницы. Онъ лично просилъ городскаго голову В. И. Першина поддержать предъ Думой просьбу Правленія училища, указывая на то, что означенное мѣсто весьма нужно для училища. Правленіе училища отношеніемъ отъ 25 октября 1890 г. обращалось въ Думу съ просьбой объ отводѣ указаннаго участка земли; Дума постановленіемъ своимъ отъ 19 ноября 1890 г. хотя и предоставила училищу безмездно на 10 лѣтъ участокъ земли въ 15 сажень по южной сторонѣ и острымъ концомъ къ сѣверу, но только подъ огородъ, безъ права воздвигать на немъ какія либо постройки.

заявленіемъ оно обратилось и въ XXXVII Съѣздъ въ 1888 г., причемъ объяснило, что по приблизительному разчету Правленія устройство ихъ обойдется не болѣе какъ въ 800 р. [1]). Съѣздъ постановилъ: въ виду предстоящей не въ далекомъ будущемъ штукатурки училищнаго зданія, на что потребуются всѣ денежные остатки, и въ виду того, что въ будущемъ 1889 году будетъ окончена уплата долга Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ, устройство аэроклозетовъ отложить до болѣе благопріятнаго времени, тѣмъ болѣе что настоящій ватерклозетъ не причиняетъ (?) неудобствъ для живущихъ въ училищномъ зданіи. На протоколѣ Съѣзда послѣдовала резолюція Преосвященнаго отъ 29 іюня 1888 г. за № 3168: „Требуется мнѣніе Правленія училища“. Докладомъ отъ 2 сентября 1888 года за № 271 Правленіе заявило, что „устройство аэроклозетовъ — болѣе неотложное дѣло, чѣмъ штукатурка зданія снаружи, такъ какъ вслѣдствіе плохаго устройства существующихъ въ настоящее время ватерклозетовъ портится стѣна самого зданія, такъ что и штукатурка его невозможна впредь до исправленія стѣны; кромѣ того въ училищномъ зданіи часто бываетъ зловоніе, вредное для дѣтей и для всѣхъ живущихъ въ немъ. По этому Правленіе училища признаетъ устройство аэроклозетовъ самымъ необходимымъ дѣломъ и считаетъ возможнымъ приступить къ нему теперь же, употребивъ на это сумму изъ предполагаемаго остатка отъ текущаго 1888 года“. На докладѣ послѣдовала резолюція Преосвященнаго Сераѳіона отъ 3 сентября за № 4367: „Разрѣшается произвесть устройство аэроклозетовъ, если остаточной суммы окажется достаточно на покрытіе расходовъ“. Получивъ разрѣшеніе отъ Епархіальнаго Преосвященнаго, Правленіе училища поручило устройство аэроклозетовъ Бахмутскому печнику Елисѣю Костину по подряду изъ его матеріала. Къ веснѣ 1889 года аэроклозеты были готовы; устройство 2-хъ печей въ стѣнѣ и вытяжной трубы, съ обтяжкою половъ въ клозетахъ цинковыми листами, обошлось въ 608 рублей.

2) Въ слѣдующемъ 1890 году большой училищный корпусъ былъ оштукатуренъ снаружи (кромѣ цокольныхъ частей

[1]) Въ 1885 г. Правленіе училища обращалось къ инженеру Донецкихъ ж. д. г. Сукину съ просьбой о составленіи смѣты на этотъ предметъ. Онъ представилъ смѣту, по которой устройство аэроклозетовъ обошлось бы въ 1800 руб.

нижняго этажа), причемъ всѣ кирпичные выступы (орнаменты) зданія, особенно въ среднемъ этажѣ его, равно какъ всѣ карнизы его и угловыя пилястры, были обдѣланы въ рамки (въ обтяжку); кирпичные выступы—плитками оштукатурены подъ вѣникъ (барашками); штукатурка средняго этажа сдѣлана исключительно алебастромъ, котораго пошло на все зданіе 3414 пудовъ (по 9 к. за пудъ); затѣмъ зданіе было побѣлено и окрашено блѣдножелтаго цвѣта краской; парапетъ зданія исправленъ и прежнія водосточныя трубы замѣнены новыми. Штукатурка корпуса обошлась въ 1818 р. [1]); въ томъ числѣ 600 р. пошло на матеріалы и 1218 р. уплачено за работу подрядчику—крестьянину Калужской губерніи Михаилу Степанову Аниконову. Послѣ оштукатурки училищный корпусъ получилъ весьма изящный и величественный видъ, особенно съ фасадной стороны.

3) Въ 1891 году наружное украшеніе училищнаго корпуса завершено ремонтомъ каменнаго крыльца у парадnаго входа въ домѣ, съ устройствомъ надъ нимъ ажурнаго навѣса изъ желѣзныхъ четырехгранныхъ прутьевъ и полосъ, опирающихся на 2 колонны изъ такого же матеріала съ 2-мя кронштейнами для подъѣздныхъ фонарей [2]), цокольныя части нижняго этажа окрашены масляной краской съ трехъ сторонъ: восточной, южной и западной, по лицевой сторонѣ зданія вымощенъ вновь каменный тротуаръ, огороженъ красивой деревянной рѣшеткой и посажены деревца, а на парапетѣ зданія вставлено вмѣсто прежняго циферблата изображеніе раскрытаго Евангелія и написаны (по славянски полууставомъ) слова Спасителя Іоанна гл. 14 ст. 6 и Марка гл. 10 ст. 14 [3]).

---

[1]) Ассигновано было по смѣтѣ 3000 руб., на которые, кромѣ оштукатурки зданія, починено каменное крыльцо и устроены желѣзный навѣсъ и парапеты.

[2]) Починка каменнаго крыльца обошлась въ 45 руб.; устройство желѣзнаго навѣса надъ нимъ съ 2-мя фонарями—въ 752 р. 20 к. и устройство на зданіи парапетовъ (желѣзныхъ рѣшетокъ)—въ 78 р. 20 к. Желѣза и чугуна на парапеты и навѣсъ употреблено 143 п. 10 ф.

[3]) Въ 1892 году начата постройкой кирпичная ограда, на мѣсто деревяннаго забора, и устроены желѣзныя ворота съ двумя калитками въ кирпичныхъ аркахъ.

Отдѣлъ четвертый.

Составъ лицъ, служившихъ и служащихъ при училищѣ по штату и сверхъ онаго.—Ихъ дѣятельность.

Три эпохи въ исторіи Бахмутскаго духовнаго училища.

Полувѣковой періодъ существованія Бахмутскаго духовнаго училища, въ отношеніи администраціи послѣдняго, можетъ быть раздѣленъ на двѣ главныя эпохи: 1-ю, съ основанія училища до 1867 года, когда во главѣ заведенія стоялъ Смотритель его и единолично управлялъ цѣлымъ заведеніемъ во всѣхъ его частяхъ, неся полную отвѣтственность за всѣ неисправности по завѣдываемому учрежденію, и когда ближайшимъ начальствомъ духовныхъ училищъ было Правленіе Семинаріи, къ которому непосредственно относился Смотритель училища своими „представленіями“ и отъ котораго получалъ „предписанія“ какъ по учебно-воспитательной, такъ и по хозяйственной частямъ; и 2-ю,—съ 1867 года по настоящее время, когда во главѣ заведенія поставлено было коллегіальное учрежденіе, именуемое Правленіемъ училища, въ которомъ Смотрителю предоставлено право предсѣдательства, и когда духовныя училища были поручены непосредственному вѣдѣнію Епархіальныхъ Преосвященныхъ.

Первая эпоха въ свою очередь можетъ быть еще разграничена на двѣ болѣе частныя. Одна изъ нихъ обнимаетъ время отъ основанія училища до перваго преобразованія его въ 1854 году; другая—остальное время. Разнятся онѣ между собою тѣмъ, что до перваго преобразованія наше духовно-учебное заведеніе носило названіе „Бахмутскихъ уѣздно-приходскихъ“, а послѣ него стало именоваться просто „Бахмутскими уѣздными училищами“, такъ какъ прежнія двѣ составныя части его—„уѣздное училище“ и „приходское училище“—объедини-

лись въ одно цѣлое, причемъ прежніе 4 класса замѣнены были 3-мя двухгодичными отдѣленіями: низшимъ, среднимъ и высшимъ [1]). Послѣдовало также сокращеніе въ дѣлопроизводствѣ, которое сначала велось отдѣльно по каждому училищу, и имѣло особую бухгалтерію и особыя книги входящихъ и исходящихъ бумагъ съ отдѣльной нумераціей и постановленіями училищнаго Начальства.

На тѣ же три эпохи дѣлится истекшее 50-ти-лѣтіе нашего училища и въ учебномъ отношеніи. Въ первую эпоху нормальный курсъ ученія въ заведеніи продолжался 8 лѣтъ [2]); тогда какъ во вторую онъ сократился до 6 лѣтъ, а въ третью до 4-хъ лѣтъ, когда вновь были учреждены четыре класса, но каждый съ годичнымъ курсомъ. Одинъ и тотъ же предметъ преподаванія въ первую эпоху распредѣлялся не только по классамъ, но и между разными наставниками, которыхъ по штату полагалось 6. Во вторую эпоху по „новому распредѣленію предметовъ ученія“ они были, во-первыхъ, сосредоточены по классамъ и, во-вторыхъ, сгруппированы по самому существу своему, такъ чтобы предметы болѣе сходные между собою или такіе, обученіе коимъ продолжается въ двухъ или даже въ трехъ отдѣленіяхъ, (напр. языки Греческій и Латинскій, Пространный Православный катихизисъ, Ариѳметика), поручаемы были во всѣхъ отдѣленіяхъ по возможности одному и тому же наставнику. Теперь уже не было того дробленія предметовъ, въ силу котораго прежде приходилось, напр., Нотное пѣніе преподавать четыремъ лицамъ и, наоборотъ, одному учителю обучать учениковъ самымъ разнообразнымъ предметамъ [3]). Теперь требовались учителя—спеціалисты, а не энциклопедисты, что, несомнѣнно, облегчило и упростило трудъ каждаго наставника и гораздо болѣе способствовало успѣху педагогическаго дѣла. Число учебныхъ часовъ было увеличено: вмѣсто прежнихъ пяти назначено было шесть (9-й, 10-й, 11-й, 12-й до обѣда, 3-й и 4-й послѣ обѣда); уроковъ ежедневно было по 3, каждый продолжался по 2 часа. Число наставниковъ сокращено, вслѣдствіе соединенія двухъ приходскихъ классовъ, съ 6 на 5, кромѣ тѣхъ училищъ, при которыхъ былъ открытъ причетническій классъ; но число еженедѣльныхъ уроковъ увеличено. Преподаватели были распредѣлены по нумерамъ и часто именовались по главному предмету своего преподаванія. Такъ учитель № 1-й назывался учителемъ латинскаго языка, учитель № 2-й—учителемъ греческаго языка, учитель № 3-й—учителемъ ариѳметики, учитель № 4-й—учителемъ русскаго языка и учитель № 5-й—учителемъ низшаго отдѣленія, по исключительности своихъ занятій только въ этомъ отдѣленіи [1]). Оклады содержанія начальствующимъ и наставникамъ удержаны прежніе.

Въ третью эпоху своей исторіи Бахмутское духовное училище получило свое настоящее наименованіе, съ прибавленіемъ слова „окружное“ вмѣсто „уѣзднаго“ [2]). Въ эту эпоху строй

[1]) Ученики обоихъ классовъ „приходскихъ училищъ“ сгруппированы были въ одинъ классъ и составили „низшее отдѣленіе“; изъ прежняго низшаго отдѣленія „уѣздныхъ училищъ“ сдѣлано было среднее отдѣленіе, а высшее отдѣленіе тѣхъ же училищъ осталось подъ своимъ наименованіемъ.

[2]) Для нѣкоторыхъ лучшихъ учениковъ онъ сокращался на одинъ или два года; для иныхъ же—слабыхъ удлинялся на столько же и болѣе лѣтъ.

[3]) См. отдѣлъ первый, статью „постановка учебнаго дѣла“.

[1]) Вотъ росписаніе предметовъ по наставникамъ съ обозначеніемъ числа недѣльныхъ уроковъ:

№	НАИМЕНОВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Учители.	Высшее отдѣленіе.	Среднее отдѣленіе.	Низшее отдѣленіе.	Всѣхъ уроковъ.
1	Простран. катихизисъ и объясн. Евангелія.	№ 1-й.	—	1	—	1
2	Простран. катихизисъ и объясн. Апостола.		2	—	—	2
3	Латинскій языкъ		3	3	1	7
4	Священная Исторія	№ 2-й.	1	1	—	2
5	Русская гражданская Исторія		1	1	—	2
6	Греческій языкъ		3	3	1	7
7	Славянская грамматика.	№ 3-й.	—	2	—	2
8	Ариѳметика		1	2	1	4
9	Географія		3	—	—	3
10	Церковный уставъ.	№ 4-й.	1	1	—	2
11	Церковное пѣніе		1	1	—	2
12	Русская грамматика		1	2	2	5
13	Краткій катихизисъ и кратк. Св. Исторія.	№ 5-й.	—	—	2	2
14	Церковное пѣніе		—	—	3	3
15	Усовершенствов. въ чтеніи по русски . .		—	—	4	4
16	Чистописаніе.		—	—	3	3
	ИТОГО	5	17	17	17	51

[2]) Районъ его простирается на два уѣзда: Бахмутскій и Славяносербскій.

училища наиболѣе всего видоизмѣнился въ административномъ и въ хозяйственномъ отношеніяхъ. Учебно-воспитательная часть также подверглась значительнымъ перемѣнамъ, еще болѣе урегулировалась и усовершенствовалась, благодаря новымъ методамъ обученія, новымъ учебнымъ руководствамъ и пособіямъ и еще болѣе правильному распредѣленію преподаваемыхъ предметовъ. Такъ напр., славянскую грамматику сталъ преподавать вмѣсто учителя ариѳметики учитель русскаго языка, церковный уставъ порученъ преподавателю катихизиса. Правда, нѣкоторые предметы были изъяты изъ учебной программы (объясненіе Евангелія и Апостола, русская гражданская исторія); но за то выдѣлены и обособлены были такіе предметы, какъ Церковное пѣніе и чистописаніе, съ назначеніемъ для нихъ отдѣльныхъ штатныхъ наставниковъ—спеціалистовъ. Преподаваніе всѣхъ предметовъ,—и въ особенности сначала классическихъ языковъ, а потомъ и русскаго съ церковно-славянскимъ,—было значительно усилено увеличеніемъ числа недѣльныхъ и ежедневныхъ уроковъ. Это обстоятельство, естественно, повлекло за собою сокращеніе продолжительности каждаго урока; вмѣсто прежнихъ 2 час. назначено было по 1¼ часа, а впослѣдствіи (съ 188⁴/₅ учебнаго года) и этотъ срокъ былъ уменьшенъ до 1-го часа. Установлены были правильные промежутки между уроками для отдыха и отмѣнены часы послѣобѣденныхъ урочныхъ занятій (за немногими исключеніями). Для вящаго усовершенствованія педагогическаго дѣла въ низшихъ духовныхъ училищахъ Высшимъ духовно-учебнымъ Начальствомъ рѣшено было привлечь къ нему людей съ академическимъ образованіемъ посредствомъ увеличенія окладовъ содержанія и уравненія учителей училищъ по правамъ на чинопроизводство и пенсію съ наставниками духовныхъ семинарій.

Благодаря новой организаціи духовныхъ училищъ, начертанной въ уставѣ и штатахъ 1867 года, и тѣмъ мѣрамъ, какія предпринимались и предпринимаются Высшимъ Начальствомъ, а равно тому сочувствію духовенства къ учебному дѣлу, какое было вызвано этими мѣрами, и той матеріальной поддержкѣ, которую оно оказало и продолжаетъ оказывать училищу вообще и его служащимъ въ частности, начальники и наставники Бахмутскаго духовнаго училища послѣдней эпохи всегда старались высоко держать знамя своего призванія и по

мѣрѣ силъ и умѣнья содѣйствовать успѣху обученія и воспитанія ввѣреннаго имъ духовнаго юношества...

По штату корпорацію служащихъ при духовныхъ училищахъ составляютъ: а) лица училищной администраціи: Смотритель, Помощникъ его и члены училищнаго Правленія: 1) отъ учителей и 2) отъ духовенства, и б) преподаватели. Сверхъ штата при училищахъ полагаются: врачъ, почетный блюститель по хозяйственной части, экономъ при училищномъ пансіонѣ (общежитіи) и надзиратели за учениками, число коихъ опредѣляется по усмотрѣнію духовенства, но должно быть не менѣе двухъ. На должности Смотрителя училища, Помощника его и преподавателей служащіе поступаютъ по назначенію Высшей духовной Власти (Св. Синода и его Оберъ-Прокурора); на прочія должности лица избираются училищнымъ начальствомъ, окружными Съѣздами духовенства, или же непосредственно назначаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Смотрители училища.

1) Первымъ Смотрителемъ Бахмутскаго духовнаго училища былъ протоіерей соборной церкви г. Бахмута Андрей Васильевичъ *Лисенковъ*, сынъ священника Екатеринославской епархіи. Назначенъ на должность, по ходатайству Преосвященнаго Иннокентія, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 13 августа—22 сентября 1841 года и проходилъ оную по 15 февраля 1872 г., когда, согласно прошенію, былъ уволенъ по болѣзни. Л—въ получилъ образованіе въ Екатеринославской духовной Семинаріи, въ которой окончилъ курсъ наукъ по 2-му разряду въ 1829 году. Съ 11 ноября 1838 года состоялъ въ должности первоприсутствующаго члена Бахмутскаго духовнаго Правленія и въ должности благочиннаго церквей 1-го округа Бахмутскаго уѣзда по 31 іюля 1846 года, а въ послѣдней— еще съ 11 ноября 1855 года по 1870 г., съ котораго года оставленъ благочиннымъ одной соборной церкви. Съ 30-го декабря 1846 года состоялъ законоучителемъ Бахмутскаго уѣзднаго (министерскаго) училища, по каковой должности и получалъ съ 1871 года 12-го генваря пенсію. На этомъ основаніи и потому, что онъ послѣ отставки получалъ содержанія по соборной церкви болѣе 400 руб., ему было отказано въ пенсіи за свыше 30 лѣтнюю

службу по духовно-учебному вѣдомству [1]). Л—въ былъ членомъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и цензоромъ проповѣдей по Бахмутскому и Славяносербскому уѣздамъ. По должности Смотрителя училища получалъ жалованья 150 руб. 15 к. сер., а съ 1867 г. еще дополнительнаго содержанія 209 р. 85 к. сер. въ годъ. За отлично исправное прохожденіе службы удостоенъ наградъ: скуфьею, палицею, камилавкою, наперснымъ крестомъ, орденами Св. Анны 3 и 2 степеней. Въ память войны 1853—1856 г.г. имѣлъ наперсный крестъ на Владимірской лентѣ и свѣтло-бронзовую медаль на Андреевской лентѣ. Вслѣдствіе ревизіи училища въ 1869 году получилъ Архипастырское благословеніе за труды по устройству училища и приведенію его въ очень удовлетворительное состояніе [2]). Казенной квартирой не пользовался и квартирнаго пособія не получалъ. Имѣлъ въ г. Бахмутѣ собственный деревянный одноэтажный домъ возлѣ Благовѣщенской (Рождество-Богородичной) церкви, при которой былъ настоятелемъ до перехода въ соборную Троицкую церковь.

Главные труды и заботы протоіерея Лисенкова по училищу были направлены къ внѣшнему его благоустройству. Во внутреннюю жизнь и дѣятельность заведенія онъ мало вникалъ; да и не могъ, частію по отдаленности своей квартиры, частію по многосложности другихъ занятій и по неимѣнію времени, а частію потому, что не имѣлъ сердечнаго влеченія къ учебному дѣлу и не былъ опытнымъ педагогомъ, о чемъ можно заключить уже изъ того, что онъ отказался отъ преподованія въ училищѣ какого нибудь предмета. Какъ рѣдко этотъ Смотритель навѣдывался въ училище и посѣщалъ уроки, можно видѣть изъ того факта, что на него, по разсказамъ современниковъ, ученики смотрѣли какъ на ревизора или почетнаго гостя. Протоіерей Лисенковъ не былъ особенно ходокъ и по администраціи училищной и часто дѣлалъ промахи въ этомъ отношеніи [3]). Онъ не обладалъ достаточной энергіей, какая должна

[1]) См. указъ Св. Синода отъ 2 іюня 1872 г. за № 1910.

[2]) Та же ревизіонная комиссія (Ректоръ Семинаріи Архим. Далматъ и профессоръ Семинаріи Андреевскій), которая представила заслуги Л—ва на благовоззрѣніе Преосвященнаго, предложила ему, Л—ву, въ виду преклонныхъ лѣтъ, просить объ увольненіи отъ училищной службы.

[3]) О степени его педагогической подготовки къ завѣдыванію учебною частью училища и объ административной сноровкѣ его можно судить по слѣдующимъ случаямъ пикировки Л—ва съ Правленіемъ Семинаріи, попавшимъ на страницы училищныхъ „дѣлъ“. 1) По поводу предписанія Правленія Семинаріи отъ 22 генваря 1861 г. за № 38 о расчетѣ жалованьемъ учителя Бобрышева, протоіерей Л—въ въ своемъ представленіи выразилъ мнѣніе, что совершенно неправильно было бы выдавать ему, Б—шеву, жалованье по день дѣйствительнаго увольненія отъ службы, такъ какъ онъ еще съ сентября 1860 года не занимался по болѣзни, и просилъ предписать не выдать ему жалованья по крайней мѣрѣ за настоящій годъ по день полученія предписанія объ увольненіи. Правленіе Семинаріи, предписаніемъ отъ 20 марта за № 183, объявило Смотрителю училища: такъ какъ представленіе его состоитъ въ явномъ противорѣчіи съ законными постановленіями по сему предмету и обнаруживаетъ непонятную въ немъ нерѣшительность къ выполненію предписаній Семинарскаго Начальства, сопряжено съ незаконною заботливостію о сбереженіи казны и неумѣстною настойчивою просьбою, то, не дѣлая ему за сіе замѣчанія (по 284 ст. 1 ч. II т. св. зак.), вмѣняетъ въ обязанность, во избѣжаніе излишней переписки, не утруждать Правленіе Семинаріи необдуманными и противузаконными просьбами. 2) Предписаніемъ отъ 28 марта 1861 г. № 194. Правленіе Семинаріи; а) поставило на видъ Смотрителю училища замѣченную уклончивость въ отвѣтахъ и вмѣнило въ обязанность на будущее время во всей точности исполнять предписанія Семинарскаго Правленія; б) рекомендовало ему въ своихъ представленіяхъ соблюдать грамматическій смыслъ, отсутствіе котораго замѣчено въ его бумагахъ; 3) Въ предписаніи отъ 5 мая 1861 г. № 268, Правленіе Семинаріи, по поводу не на мѣстѣ поставленной точки въ одномъ изъ періодовъ представленія отъ 28 апрѣля за № 110, замѣтило Л—ву, что несоблюденіе точныхъ грамматическихъ знаковъ предосудительно встрѣчать въ бумагахъ того мѣста, въ которомъ изученіе Русской грамматики считается не послѣднимъ предметомъ. Притомъ же на предписанія Семинарскаго Правленія Бахмутское училищное Начальство не должно „имѣть честь отвѣчать“, а по существующему порядку должно доносить Правленію. Была ли роковая точка „плодъ незрѣлой науки“, или же простая описка,—рѣшать не беремся. Но замѣчаніе объ этомъ въ оффиціальной бумагѣ, поставившее Смотрителя учебнаго заведенія въ положеніе виноватаго школьника, на современный памъ взглядъ можетъ показаться излишнимъ ригоризмомъ. Послѣдняго, впрочемъ, не чуждъ былъ и самъ Л—въ въ служебныхъ отношеніяхъ къ подчиненнымъ, при всемъ его добродушіи и той простотѣ, какая вызывала къ нему симпатію всѣхъ. Такъ, на рапортѣ отъ 1 ноября 1861 г. священника Ѳ. Ермоленкова съ вѣдомостію объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ за октябрь мѣсяцъ Лисенковъ положилъ такую резолюцію: „объявить г. Наставнику священнику Ермоленкову, чтобы вѣдомости были представляемы непремѣнно къ 1 числу каждаго мѣсяца, замѣтивъ и то, что чего Правительство удостоило, а ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ ВЫСОЧАЙШЕ наградилъ, того не лишать меня въ свохъ оффиціальныхъ бумагахъ“. Кажется, Смотритель наме-

быть присуща начальнику заведенія; не былъ онъ тактиченъ и въ отношеніи къ преподавателямъ. Такъ, напримѣръ, явившись однажды на урокъ пѣнія, онъ въ присутствіи воспитанниковъ замѣтилъ учителю (священнику Ѳ. Вартминскому), что „тотъ не умѣетъ заниматься пѣніемъ, что дѣти ничего не знаютъ и поютъ какъ жуки“ (см. записку учителя священника Ѳ. В—каго въ „дѣлахъ“ за 1868 годъ). Вопреки §§ 51 и 56 училищнаго устава 1867 года, Л—въ не сообщалъ своевременно о недостаткѣ учебныхъ пособій у учениковъ, чѣмъ и вызывалъ

крупныя недоразумѣнія [1]). На своемъ посту онъ держался до тѣхъ поръ, пока завѣдываніе училищемъ сосредоточивалось въ единоличной его власти. Съ открытіемъ же училищнаго Правленія, когда къ участію въ завѣдываніи имъ было допущено духовенство въ лицѣ своихъ представителей, членовъ Правленія, указанный недостатокъ энергіи и такта, отсутствіе правильнаго и примиряющаго руководительства со стороны предсѣдателя Правленія обнаружили свое дѣйствіе на первыхъ же порахъ, и власть стала постепенно ускользать изъ его рукъ [2]). Воспитанный въ началахъ рутиннаго порядка и привыкшій къ нему, протоіерей Лисенковъ, тогда уже человѣкъ пожилой (въ 1872 году ему исполнилось 65 лѣтъ), не могъ сродниться съ новымъ духомъ времени, съ тѣми порядками, какіе были узаконены новымъ училищнымъ уставомъ. Онъ не въ состояніи былъ удовлетворить всѣмъ тѣмъ требованіямъ, какія предъявлялъ

калъ здѣсь на пропускъ въ титулѣ слова: „и кавалеру“ (онъ тогда уже имѣлъ орденъ Св. Анны 3-й степени). 4) Въ 1854 г. протоіерей Лисенковъ за выдачу исключенному ученику Бахмутскаго Духовнаго училища Димитрію Скобину копіи съ свидѣтельства, подлинникъ котораго хранился въ Семинаріи, чуть было не подвергся карѣ закона, и только благодаря заступничеству Правленія Семинаріи, съ разрѣшенія Преосвященнаго, дѣло ограничилось на первый разъ замѣчаніемъ и внушеніемъ, въ виду того, что „отъ неосторожнаго нарушенія закона не вышло худыхъ послѣдствій и самъ Смотритель учинилъ полное чистосердечное признаніе“ (см. предписаніе Правленія Семинаріи отъ 22 іюля 1854 г. № 677). Можно было бы указать еще нѣсколько и другихъ примѣровъ для иллюстраціи вышеизложеннаго заключенія, но ограничимся пока приведенными.

[1]) См. „дѣло“ по заявленіямъ учителя священника Ѳ. Вартминскаго и записку священника А. Королева отъ 18 іюня 1868 г. за № 38.

[2]) Между предсѣдателемъ и членами вновь организованнаго коллегіальнаго учрежденія едва ли не съ перваго же засѣданія начался разладъ, доходившій иногда до полнаго антагонизма. Вмѣсто спокойнаго разсужденія о нуждахъ учащихъ и всесторонняго изслѣдованія мѣръ къ удовлетворенію этихъ нуждъ, члены Правленія вступали въ пререканія между собою и съ предсѣдателемъ изъ-за „мнѣній“ и выраженій, въ которыхъ каждый непремѣнно видѣлъ личное для себя оскорбленіе. Препирательство это порождало обширную полемику, которая велась оффиціальными бумагами, увеличивала объемъ „дѣлъ“, обременяла канцелярію Правленія излишнею перепиской, и напрасно утруждала вниманіе Епархіальнаго Начальства, мало принося пользы самому дѣлу, что и было неоднократно замѣчено послѣднимъ. Такъ Преосвященный Платонъ совѣтывалъ Правленію избѣгать „излишней и пустой переписки“, „не тратить на нее дорогое время“, „соблюдать экономію въ трудѣ и въ бумагѣ“ (см. резолюціи отъ 3 января 1868 года за №№ 10 и 11 и отъ 16 января 1868 года за № 116); Преосвященный Алексій поставилъ на видъ Правленію, что „единодушное дѣйствованіе членовъ Правленія и наставниковъ въ пользу образованія безъ сомнѣнія будетъ благотворно, а споры и распри, происходящія отъ честолюбія и неумѣстнаго умничанія, не поведутъ ни къ чему доброму“; что „онъ желаетъ мира и любви чистой къ воспитанію дѣтей, а не славолюбія и распрей“ (резолюція отъ 11 ноября 1868 г.).

новый строй училища, и потому не могъ удержаться на высотѣ своего призванія, вслѣдствіе чего былъ нравственно вынужденъ уступить бразды правленія человѣку новому, болѣе свѣжему, энергичному и дѣятельному. Такимъ, дѣйствительно, оказался его преемникъ по должности Ѳ. С. Рудневъ, избранный въ должность Смотрителя училища абсолютнымъ числомъ голосовъ на VII Съѣздѣ окружнаго духовенства.

2) Кандидатъ богословія Ѳедоръ Сергѣевичъ *Рудневъ* былъ Смотрителемъ Бахмутскаго духовнаго училища съ 28 ноября 1872 года по 26-е іюня 1875 года. Сынъ пономаря Тульской губерніи, Рудневъ получилъ образованіе въ Тульской Семинаріи и потомъ въ Кіевской духовной Академіи. По окончаніи курса наукъ въ 1871 году былъ опредѣленъ въ томъ же году на должность наставника въ Екатеринославскую духовную Семинарію по каѳедрѣ Гомилетики, Литургики и Практическаго руководства для сельскихъ пастырей. Поступивъ на должность Смотрителя Бахмутскаго училища, согласно своему желанію и избранію Съѣзда, преподавалъ Священную Исторію въ I и II классахъ. Штатнаго жалованья получалъ 900 руб. и квартирнаго пособія изъ церковныхъ суммъ 200 р. въ годъ.

Не смотря на кратковременный срокъ службы при училищѣ (2½ года), Ѳ. С. Рудневъ успѣлъ сдѣлать много пользы для заведенія, особенно въ учебно-воспитательномъ отношеніи. При своей молодости [1]) онъ, однако, отличался достаточною опытностію и тактомъ какъ въ педагогической дѣятельности, такъ и въ административной [2]). По свидѣтельству бывшихъ его сослуживцевъ, Ѳ. С. Р—въ былъ душевно преданъ своему дѣлу, которому посвящалъ все свое время. Свидѣтельство это подтверждается и документами. Къ „дѣламъ“ училищнаго Правленія приложено не мало записокъ, поданныхъ имъ на разсмотрѣніе Правленія по разнымъ вопросамъ учебно-воспитательнаго дѣла и по хозяйственной части училища [3]). Аккуратный и неуто-

[1]) Поступилъ на должность Смотрителя училища 27 лѣтъ.

[2]) Рудневъ въ одномъ изъ собраній Правленія въ 1873 году указалъ на необходимость (признанную и Правленіемъ) учителямъ Русскаго и Латинскаго языковъ по возможности чаще вступать въ соглашеніе относительно веденія занятій въ I классѣ, и т. о. онъ предупредилъ мысль, выраженную впослѣдствіи въ журналѣ Учебнаго Комитета, препровожденномъ при указѣ Св. Синода отъ 26 февраля 1874 г. № 11.

[3]) Ѳ. С. Рудневъ вникалъ рѣшительно во всѣ нужды учениковъ и всѣми мѣрами старался улучшить ихъ квартирное положеніе. Для послѣд-

мимый въ исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, Руднев требовалъ такой же точности и исполнительности и отъ своихъ сослуживцевъ-преподавателей. Никакая мелочь въ педагогической практикѣ послѣднихъ не ускользала отъ его вниманія, что нерѣдко ставило его даже въ натянутыя отношенія къ нимъ. Но Ѳ. С. Р—въ не падалъ духомъ, настойчивости своей не покидалъ и всегда умѣлъ поддержать свой авторитетъ. Впрочемъ, отношенія эти никогда слишкомъ не обострялись и не доходили до враждебности. Онъ не прибѣгалъ къ авторитету власти, а старался всегда дѣйствовать путемъ убѣжденія на основаніи неоспоримыхъ аргументовъ. Часто онъ оставался съ своимъ мнѣніемъ одинъ противъ всѣхъ. По пословицѣ „одинъ въ полѣ не воинъ“ Ѳ. С. Р--въ въ этихъ случаяхъ охотно, но можетъ быть съ болью въ сердцѣ, уступалъ большинству, хотя единоличное мнѣніе его было несомнѣнно болѣе правильное и цѣлесообразное, нежели мнѣніе большинства. Нѣсколько подобныхъ фактовъ подтверждено отмѣтками, сдѣланными на поляхъ книги входящихъ бумагъ Правленія за 187 3/4 учебный годъ г. ревизоромъ С. И. Миропольскимъ. „Соображенія“ и „взгляды“ Руднева относительно постановки письменныхъ ученическихъ работъ [1]) и относительно того, чтобы учителя согласились по временамъ давать пробные уроки въ общемъ собраніи Правленія, съ показаніемъ методовъ и пріемовъ препо-

ней цѣли онъ предложилъ Правленію обязать подпискою всѣхъ квартиросодержателей въ соблюденіи составленной для нихъ инструкціи, которая могла бы урегулировать отношенія ихъ къ квартирантамъ—ученикамъ. Онъ заботился объ улучшеніи положенія заболѣвающихъ учениковъ. Составлялъ правила, опредѣляющія образъ жизни и поведеніе учениковъ, правила о мѣрахъ предупреждающихъ проступки учениковъ, о мѣрахъ исправительныхъ и карательныхъ; изыскивалъ мѣры къ болѣе удобному и вѣрному контролю за чтеніемъ книгъ учениками; составилъ правила, опредѣляющія порядокъ храненія и выдачи оныхъ. Ученическая библіотека при Бахмутскомъ училищѣ обязана своимъ основаніемъ и обогащеніемъ Ѳ. С. Рудневу; до него не было въ ней ни одной книги для дѣтскаго чтенія; ученики читали тѣ же духовные журналы, что и учителя, и, разумѣется, почти не понимали ихъ. Ѳ. С. Р—въ заботился о физическомъ воспитаніи учениковъ, о правильной организаціи игръ на училищномъ дворѣ; по его иниціативѣ были устроены первые гимнастическіе приборы, куплены мячи, устроены кегли, крикетъ и проч.

[1]) Мнѣніе Руднева по этому вопросу состояло въ слѣдующемъ: „полезно было бы давать ученикамъ письменныя работы такого рода, въ которыхъ они могли бы высказать все, что прочитано было ими въ теченіи извѣстнаго періода времени, разумѣется, въ самомъ краткомъ видѣ, съ показаніемъ главнаго и существеннаго. При этомъ ученикамъ надо выяснять практически, что именно отъ нихъ требуется при исполненіи такихъ работъ. Это послѣднее удобнѣе всего сдѣлать преподавателю русскаго языка, у котораго чтеніе входитъ въ планъ классныхъ занятій.

даванія, что дастъ возможность каждому изъ служащихъ при училищѣ лишній разъ подумать о дѣлѣ, составляющемъ его профессію, — отвергнутые всѣми преподавателями, — были признаны г. ревизоромъ „заслуживающими полнаго вниманія“, „вполнѣ вѣрными и разумными“.

Правда, въ отношеніяхъ Руднева къ членамъ Правленія отъ духовенства (Королеву и Шумову) Правленіе Семинаріи усмотрѣло нѣкоторую ненормальность. По докладу коммиссіи, разсматривавшей возбужденное Смотрителемъ училища дѣло о посѣщеніи членами Правленія классовъ и ученическихъ квартиръ безъ его вѣдома, Смотрителю „недостаетъ спокойнаго отношенія къ дѣлу. Въ объясненіяхъ своихъ по поводу того или другаго заявленія или мнѣнія членовъ, онъ переступаетъ иногда границы умѣренности и приличія, вступаетъ въ полемику“. Но вслѣдъ затѣмъ коммиссія объясняетъ и причину этой раздражительности Руднева. По словамъ коммиссіи, „члены Правленія отъ духовенства, особенно же о. Королевъ, позволяютъ себѣ слишкомъ безцеремонно относиться къ Смотрителю, чего никакъ невозможно согласиться съ долгомъ подчиненности и уваженія, которымъ обязаны всѣ служащія при училищѣ лица въ отношеніи къ Смотрителю, какъ начальнику заведенія“. А Ѳ. С. Рудневъ, кажется, заслуживалъ этого уваженія и не по одному только званію своему...

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1875 года Ѳ. С. Рудневъ уволился отъ должности Смотрителя училища, съ тѣмъ, чтобы по предложенію Преосвященнаго Ѳеодосія, поступить на Епархіальную службу (священникомъ въ г. Ростовъ на Дону). Труды и заслуги его по училищу въ скоромъ времени достойнымъ образомъ были оцѣнены членомъ-ревизоромъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ С. И. Миропольскимъ, равно какъ и Семинарскимъ Правленіемъ. Послѣднее, заслушавъ отзывъ коммиссіи, разсматри-

При исполненіи работы ученики старшихъ классовъ должны дѣлать сравненія разныхъ описаній одного и того же предмета по разнымъ авторамъ и составлять свое собственное: простое же изложеніе содержанія прочитанной книги можно требовать отъ учениковъ низшихъ классовъ. Учители Географіи и Закона Божія, особенно первый, могутъ при объясненіи уроковъ указывать ученикамъ тѣ книги, изъ которыхъ они сами могутъ прочитывать то, что имъ было разсказано въ классѣ“. Предложенная Смотрителемъ мѣра не была принята, какъ обременительная для учителя русскаго языка. Поэтому общимъ Собраніемъ Правленія было постановлено оставить контроль за чтеніемъ книгъ въ прежнемъ видѣ (слѣдов., письменныя работы отмѣнены) и усилить его только наблюденіемъ со стороны Смотрителя и Помощника при сдачѣ книгъ и при посѣщеніи квартиръ.

вавшей отчетъ о состояніи училища въ $187^3/_4$ учебномъ году, признало, что училище удовлетворительнымъ своимъ состояніемъ обязано главнымъ образомъ усердной дѣятельности Смотрителя и его помощниковъ. С. И. Миропольскій, лично обозрѣвъ Бахмутское духовное училище въ 1875 году, во всѣхъ его частяхъ, выразилъ испр. должность Смотрителя училища И. Біянтовскому свое искреннее сожалѣніе о томъ, что Рудневъ оставилъ училище. По словамъ Б—каго, г. ревизоръ отозвался о немъ такъ: „я еще не встрѣчалъ подобнаго честнаго труженника, который бы такъ разумно и правильно велъ дѣло. По просите новаго Смотрителя, сказалъ онъ, чтобы тотъ ознакомился со всѣми его заявленіями; пусть не разрушаетъ, а продолжаетъ начатое; напишите ему мою искреннюю признательность“ [1]). Г. Ревизоръ не засталъ Руднева въ училищѣ и не имѣлъ возможности познакомиться съ его взглядами на учебное дѣло посредствомъ личной бесѣды; но „дерево узнается по плодамъ его“... А плоды эти остались при училищѣ и были еще достаточно свѣжи, чтобы можно было по нимъ судить о силѣ и качествахъ самого дерева... Вотъ какое заключеніе о нихъ вывелъ Учебный Комитетъ изъ отзыва г. Ревизора. „Общая организація учебнаго дѣла, читаемъ въ журналѣ Комитета отъ 8 декабря 1876 г. за № 278, благодаря бывшему Смотрителю Рудневу, поставлена правильно. Распредѣленіе предметовъ между наставниками и росписаніе учебныхъ часовъ сдѣлано было согласно съ уставомъ. Учебныя программы выполнялись своевременно. Ученики снабжены были въ достаточномъ количествѣ учебниками. Классные журналы велись исправно. Вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ разсматривались ежемѣсячно и дѣлались по нимъ надлежащія распоряженія. Испытанія учениковъ совершались на законномъ основаніи. Письменныя упражненія учениковъ оказались не вполнѣ удовлетворительными (не по винѣ Смотрителя,—прибавимъ мы). Внѣ классное чтеніе было организовано хорошо; ученики охотно занимались чтеніемъ, за которымъ наблюдали Смотритель и отчасти учители... „Дѣятельность училищнаго Правленія, благодаря прежнему его Смотрителю Рудневу, представляетъ утѣшительное явленіе; по его почину возникало и обсуждалось въ Правленіи немало педагогическихъ вопросовъ, которые затѣмъ получали надлежащее рѣшеніе въ Семинарскомъ Правленіи. Одинъ перечень такихъ вопросовъ (28) показываетъ, что училищная корпорація, руководимая прежнимъ Смотрителемъ, старалась изыскивать средства къ возвышенію училища“.

[1]) См. докладную записку И. Біянтовскаго отъ 24 октября 1875 г,

3) На вакантную должность Смотрителя Бахмутскаго духовнаго училища послѣ Руднева изъявили желаніе баллотироваться: учитель училища и священникъ соборной церкви П. И. Рубановъ и преподаватель Екатеринославской Семинаріи Ѳ. И. Россинскій. Первый предъявилъ непремѣннымъ условіемъ свое оставленіе на епархіальной службѣ, а второй требовалъ прибавки къ жалованью въ количествѣ 300 р. XIII очередный Съѣздъ депутатовъ окружнаго духовенства большинствомъ голосовъ (посредствомъ закрытой баллотировки) избралъ послѣдняго кандидата, съ принятіемъ предъявленнаго имъ требованія. 18 октября 1875 г. Россинскій былъ утвержденъ въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а съ 4 ноября того же года, по пріѣздѣ въ г. Бахмутъ, вступилъ въ исполненіе оной.

Ѳедоръ Ивановичъ *Россинскій*, сынъ священника Черниговской губерніи, обучался въ Черниговской Семинаріи и въ Московской духовной академіи. По окончаніи курса наукъ въ 1872 году былъ удостоенъ степени кандидата богословія и въ томъ же году 12 іюля, по опредѣленію Правленія Екатеринославской Семинаріи, утвержденному Епархіальнымъ Преосвященнымъ, назначенъ на должность преподавателя по классу Греческаго языка. Поступивъ Смотрителемъ Бахмутскаго училища, преподавалъ Пространный православный катихизисъ и церковный уставъ съ изъясненіемъ Богослуженія (при 6 недѣльныхъ урокахъ). По должности Смотрителя получалъ штатнаго жалованья сначала 900 р., а съ 1 сентября 1879 г. 1200 р. и добавочнаго отъ духовенства 300 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ (съ 1880 г. 1 сентября) Пробылъ на службѣ при училищѣ до 20 января 1885 г., т. е. 9 лѣтъ 3 мѣсяца. За отлично усердную и полезную службу и особыя заслуги, по представленію Епархіальнаго Преосвященнаго, былъ пожалованъ двумя орденами: Св. Станислава 3-й степени и Св. Анны 3-й степени.

Ѳ. И. Р—кій поступилъ на службу въ училище тоже человѣкомъ молодымъ (28 лѣтъ). Тѣмъ не менѣе онъ оказался достойнымъ и подготовленнымъ къ занятію важной и отвѣтственной должности Смотрителя училища. Онъ оправдалъ выборъ

духовенства и ту надежду, которую возлагалъ на него г. ревизоръ С. И. Миропольскій, знавшій Россинскаго еще преподавателемъ Семинаріи. По словамъ ревизора, „вновь избранный Смотритель Россинскій, отличный знатокъ греческаго языка и человѣкъ энергичный, даетъ надежду, что Бахмутское училище будетъ развиваться въ духѣ новаго его преобразованія“ [1]). Исполнивъ завѣщаніе ревизора, переданное ему чрезъ Помощника Смотрителя И. И. Біянтовскаго относительно ознакомленія съ дѣятельностію своего предшественника по его „заявленіямъ“, Ѳ. И. Россинскій ревностно принялся продолжать начатое имъ дѣло реорганизаціи учебной части училища. Прежде всего онъ обратилъ вниманіе, согласно предписанію Учебнаго Комитета [2]), на письменныя упражненія учениковъ, которыя по ревизіи оказались не вполнѣ удовлетворительными, съ тѣмъ, чтобы поставить ихъ въ полное соотвѣтствіе съ указаніями, изложенными въ утвержденномъ Св. Синодомъ журналѣ Учебнаго Комитета отъ 28 мая 1875 г. за № 105 и въ циркулярныхъ указахъ 14 января 1874 г. № 4 и 26 февраля 1876 г. № 11. Далѣе, главнымъ предметомъ своей педагогической дѣятельности Р—кій поставилъ изысканіе мѣръ къ урегулированію внѣкласснаго чтенія книгъ учениками, дабы оно дѣйствительно способствовало къ поднятію уровня умственнаго ихъ развитія, вырабатывало въ нихъ навыкъ къ самостоятельному мышленію и обогащало ихъ память новыми свѣдѣніями. Въ виду этого былъ учрежденъ правильный надзоръ за чтеніемъ книгъ; къ участію въ немъ были приглашены всѣ наставники и, благодаря взаимному дружному содѣйствію, желанные успѣхи вскорѣ были достигнуты. 12 сентября 1878 года Правленіе училища, заслушавъ отчеты руководителей чтеніемъ за минувшій учебный годъ, нашло постановку дѣла правильною и достигающею своей цѣли, а потому опредѣлило: благодарить г.г. руководителей и просить ихъ продолжать свою дѣятельность на прежнихъ основоніяхъ и въ новомъ году.

Но Р—кій хорошо понималъ, что самыя мѣры къ поднятію уровня успѣховъ учениковъ могутъ оказаться неудобоисполнимыми и безрезультатными, если не будутъ напередъ устранены причины, препятствующія благотворному дѣйствію ихъ.

[1]) См. журналъ Учебн. комит. отъ 8 декабря 1876 г. № 278.

[2]) Тамъ же.

А такимъ тормазомъ, по его мнѣнію, служили главнымъ образомъ неблагопріятныя условія квартирной жизни учениковъ,— отсутствіе правильно организованнаго общежитія. По наблюденію Р—каго вредными послѣдствіями этихъ условій являлись: 1) крайняя холодность учениковъ къ умственнымъ интересамъ вообще и самостоятельной умственной работѣ, въ частности; 2) апатія ко всему, что требуетъ напряженія мысли, и привычка ограничиваться схваченнымъ на лету; отсюда крайняя небрежность въ приготовленіи уроковъ и письменныхъ работъ, поверхностность знаній и быстрота, съ какою улетучиваются послѣднія; 3) какъ естественный результатъ механическаго упражненія одной памяти, въ ученикахъ замѣчается значительный упадокъ силы воображенія, безспорно имѣющей самое могущественное вліяніе на первоначальное развитіе учащихся; 4) наконецъ, въ тѣхъ же условіяхъ своей квартирной жизни ученики находятъ поддержку тѣмъ качествамъ, которыя составляютъ природу малоросса, это—неуклюжесть во всѣхъ отношеніяхъ и народная рѣчь, что особенно дурно отзывается на ихъ занятіяхъ по русскому языку. Для противодѣйствія вредному вліянію квартирной обстановки Педагогическимъ Собраніемъ Правленія, по иниціативѣ Смотрителя, были выработаны слѣдующія мѣры: а) распредѣленіе учениковъ по квартирамъ такимъ образомъ, чтобы въ каждой изъ нихъ было большинство учениковъ одного класса, и ни въ какомъ случаѣ не было одиночекъ; б) усиленіе надзора за внѣклассными занятіями учениковъ посредствомъ привлеченія къ этому дѣлу всѣхъ учителей; в) усиленіе требованія отъ учениковъ—рядомъ съ пониманіемъ урока и объясненій учителя—буквальнаго заучиванія указанныхъ въ немъ мѣстъ, и г) введеніе въ курсъ обученія систематическаго выучиванья учениками наизусть статей литературнаго содержанія и преимущественно прозы [1]).

Но всѣ мѣры, изобрѣтаемыя Правленіемъ, были слишкомъ палліативны въ сравненіи съ тѣми препятствіями, съ которыми приходилось наставникамъ и воспитателямъ сталкиваться при осуществленіи ихъ. Единственнымъ радикальнымъ средствомъ къ возвышенію учебно-воспитательной части въ училищѣ Смотритель Р—кій все таки считалъ учрежденіе общежитія для

[1]) См. записку Россинскаго отъ 31 марта 1878 г., „заявленіе“ его же отъ 12 сентября 1878 г. и постановленіе Правленія училища отъ 12 сентября 1878 г. за № 40.

ученіковъ, которое совершенно изолировало бы ихъ отъ тѣхъ вредныхъ постороннихъ вліяній, какимъ они подвергались въ теченіи 18 часовъ въ сутки на своихъ обывательскихъ квартирахъ. Тамъ они предоставлены самимъ себѣ и, разумѣется, не въ силахъ бороться съ окружающею ихъ обстановкой. Да и странно было бы, по словамъ Россинскаго, ожидать, чтобы дѣти, въ большинствѣ случаевъ не получившіе ранѣе даже чего либо похожаго (?) на воспитаніе, сами собой могли преобразовать себя, свой умъ и свою волю по тѣмъ правиламъ, совѣтамъ и приказаніямъ, какія были преподаны имъ въ кратковременное пребываніе ихъ въ училищѣ, игнорируя все то, что до сихъ поръ дѣйствовало и продолжаетъ дѣйствовать на нихъ какъ повседневная жизнь. Возможно частое посѣщеніе квартиръ воспитателями, практикуемое ежедневно и неуклонно, оказывалось тоже безсильнымъ средствомъ. И въ этомъ отношеніи, какъ выражается Смотритель въ своей запискѣ, все дѣло сводится къ тѣмъ же благонамѣреннымъ рецептамъ, многіе изъ которыхъ и самъ воспитатель затруднился бы приложить къ дѣлу, если бы его поставить въ тѣ условія, которыя окружаютъ учениковъ и парализуютъ ихъ умственныя и нравственныя силы [1]).

[1]) Напрасно, однако, г. Р—кій предавался такому пессимистическому настроенію. Постановка учебно-воспитательнаго дѣла не представляла еще такой печальной картины, какую нарисовалъ онъ въ своей запискѣ, не жалѣя самыхъ густыхъ красокъ для наложенія тѣней... Энергическая дѣятельность его, наставниковъ и воспитателей не проходила безслѣдно и неоставалась безуспѣшною. Напротивъ, раціональная система обученія, постоянное наблюденіе за учениками въ классѣ и частое посѣщеніе ихъ въ квартирахъ, борьба со всевозможными препятствіями къ возвышенію учебно-воспитательной части училища—скоро привели къ тѣмъ благимъ послѣдствіямъ, какія были усмотрѣны уже въ 1879 году членомъ ревизоромъ Учебнаго Комитета М. Х. Григоревскимъ. По заключенію Учебнаго Комитета, основанному на доставленныхъ ревизоромъ свѣдѣніяхъ, „Бахмутское духовное училище находилось въ весьма удовлетворительномъ состояніи. Учебная часть велась правильно и успѣшно и въ ней замѣчены лишь незначительные недостатки. Внѣклассное чтеніе организовано разумно; на письменныя упражненія обращено должное вниманіе. Поведеніе учениковъ, благодаря тщательному надзору и руководству Смотрителя, его Помощника, двухъ надзирателей изъ наставниковъ и содѣйствію другихъ учителей, весьма благонравно. Квартирныя неудобства были значительно уменьшаемы заботливостію училищнаго Начальства, которое часто посѣщало квартиры, дѣлало соотвѣтственныя указанія и наблюдало за должнымъ отношеніемъ хозяевъ и прислуги къ ученикамъ, а квартиры неблагонадежныя упразднило. Благодаря заботливости Смотрителя и Архипастырскимъ побужденіямъ Преосвященнаго приняты мѣры къ устраненію внѣшняго неблагоустройства училища. На полученныя заимообразно изъ суммъ Св. Синода 30 т. р. и на собранныя духовенствомъ деньги производится постройка училищнаго дома съ общежитіемъ для учениковъ". (Журналъ Учебнаго Комитета 10 іюня 1881 г. за № 159).

Возлагая всю надежду на общежитіе для учениковъ, въ которомъ онъ видѣлъ самое вѣрное средство къ полному усовершенствованію учебно-воспитательнаго дѣла, Россинскій принималъ самое живое участіе въ устройствѣ его и съ нетерпѣніемъ ждалъ окончанія работъ по постройкѣ новаго каменнаго училищнаго корпуса. Онъ былъ сильно огорченъ разными затяжками и проволочками, возникшими вслѣдствіе допущенныхъ Строительной Коммиссіей капитальныхъ измѣненій въ первоначальномъ проэктѣ корпуса. Вмѣсто отдѣльнаго зданія для училищныхъ службъ (кухни, столовой и др.), какъ предполагалось сначала, Коммиссія, въ видахъ техническихъ удобствъ, красоты и симметріи, рѣшила построить домъ не въ два, а въ три этажа, помѣстивъ въ нижнемъ всѣ хозяйственныя службы, чѣмъ уничтожила всѣ хлопоты Смотрителя о наиболѣе выгодномъ въ воспитательномъ отношеніи устройствѣ общежитія [1]). Въ пылу увлеченія Смотритель потерялъ даже надежду на скорое окончаніе постройки (къ 1880 году, какъ было желательно всѣмъ и предположено), и думалъ, что она затянется еще лѣтъ на десять (до 1890 г.), за неимѣніемъ наличныхъ средствъ. Но опасенія Р—каго, къ счастію училища и къ утѣшенію его самаго, не оправдались. Благодаря внѣшнему займу, постройка училищнаго корпуса не затянулась дальше назначеннаго срока и обошлась не въ 110,000 р., какъ предполагалъ Ѳ. И. Р—кій, а въ 93 т. р., считая въ томъ числѣ и уплаченные Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ проценты на капиталъ, полученный въ ссуду. Въ 1880 году общежитіе для учениковъ было открыто, и тогда Р—кій все свое вниманіе направилъ на его внутреннее и внѣшнее благоустройство, а особенно на осуществленіе тѣхъ педагогическихъ цѣлей, ради которыхъ оно было учреждено. Когда всѣ питомцы училища духовнаго

[1]) Съѣздъ духовенства (XIV), по мысли Россинскаго, въ составленной имъ программѣ для постройки дома подъ общежитіе обратилъ особенное вниманіе на то, чтобы будущіе обитатели его, ученики, по возможности удалены были отъ пагубнаго вліянія на нихъ всего того, что не относится прямо къ ихъ учебнымъ занятіямъ. Помѣщенія для прислуги, кухни, погреба, столовыхъ не должны были, по этой программѣ, имѣть мѣста въ корпусѣ и даже предполагалось помѣстить ихъ на особомъ отъ училища дворѣ, связавъ коррридоромъ съ главнымъ корпусомъ лишь столовыя. Смотритель предполагалъ отвести подъ эти служебныя помѣщенія прежній училищный домъ, съ пристройкой къ нему только каменной кухни изъ остатковъ строительнаго матеріала, чтобы не увеличивать расходовъ противъ положенной по смѣтѣ суммы 55,000 рублей.

званія были водворены подъ одинъ кровъ, гдѣ ихъ ожидало полное матеріальное обезпеченіе и отеческая заботливость о нихъ училищнаго Начальства, учебно-воспитательная дѣятельность заведенія вошла въ свою надлежащую колею и двинулась по прямому пути отъ совершенства къ совершенству... Добрые плоды ея не замедлили обнаружиться, и каждая послѣдующая ревизія заведенія заключалась все болѣе и болѣе одобрительными отзывами о его благосостояніи, причемъ не были забываемы и виновники улучшенія и возвышенія этого благосостоянія.

Вотъ какъ охарактеризовано было Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ [1]) положеніе училища въ концѣ того періода времени, въ теченіи котораго завѣдывалъ имъ Ѳ. И. Россинскій. „Изъ отчета о ревизіи [2]) усматривается слѣдующее: по успѣхамъ обученія Бахмутское духовное училище считается лучшимъ между всѣми училищами Екатеринославской епархіи... Какъ по внѣшнему благоустройству, такъ и по заведеннымъ въ немъ учебно-воспитательнымъ порядкамъ, училище представляетъ собою вполнѣ благоустроенное учебно-воспитательное заведеніе. Смотритель и руководимая имъ корпорація съ отличнымъ усердіемъ исполняютъ свои обязанности; обученіе ведется правильно и благоуспѣшно; воспитательный надзоръ организованъ вполнѣ цѣлесообразно; училище помѣщается въ прекрасномъ зданіи, имѣющемъ свою церковь, въ коей богослуженіе совершается однимъ изъ учителей—священникомъ, а учащіеся исполняютъ клиросное чтеніе и пѣніе. Окружное духовенство относится къ благоустроенію училища сочувственно и оказываетъ матеріальную поддержку наставникамъ [3])... „Помѣщеніе училища настолько хорошо, что можетъ быть названо образцовымъ. При училищѣ имѣется общежитіе, въ которомъ помѣщалось 128 учениковъ. Содержаніе ихъ вполнѣ достаточно. Во всѣхъ училищныхъ помѣщеніяхъ поддерживается чистота, опрятность и порядокъ. Здоровье учениковъ очень удовлетворительно".

[1]) См. журналъ Учебнаго Комитета отъ 13 марта 1885 г. за № 92.

[2]) Произведенной Стат. Сов. М. Х. Григоревскимъ.

[3]) Заслушавъ вышеозначенный журналъ Учебнаго Комитета, предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ, Св. Синодъ опредѣлилъ: преподать духовенству Бахмутскаго училищнаго округа, за его весьма ревностную заботу о благоустройствѣ своего окружнаго училища, благословеніе, съ выдачей установленной граматы.

Эта же самая ревизія, отмѣтившая заслуги Смотрителя Россинскаго и его сподвижниковъ, похитила его у Бахмутскаго духовнаго училища, съ тѣмъ, чтобы поставить у кормила другаго духовно-учебнаго заведенія, болѣе обширнаго по числу воспитанниковъ и своему хозяйству, но меньѣе благоустроеннаго. По заключенію Учебнаго Комитета, изложенному въ журналѣ отъ 31 августа 1884 года за № 294, состоялось опредѣленіе Св. Синода о перемѣщеніи Смотрителей Екатеринославскаго и Бахмутскаго духовныхъ училищъ одного на мѣсто другаго [1]). 22 января 1885 г. Ѳеодоръ Ив. Россинскій выѣхалъ изъ Бахмута къ мѣсту новаго своего назначенія, напутствуемый благопожеланіями бывшихъ своихъ сослуживцевъ, друзей и знакомыхъ [2]); а 2 февраля того же года прибылъ въ г. Бахмутъ для вступленія въ должность Смотрителя Б—скаго училища бывшій Смотритель Екатеринославскаго духовнаго училища А. С. Степановъ.

4) Статскій Совѣтникъ Автономъ Степановичъ *Степановъ*, сынъ діакона Воронежской епархіи, обучался въ Воронежской духовной Семинаріи и въ Кіевской духовной Академіи (съ 1857 г. по 1861 г.). По окончаніи въ оной курса наукъ со степенью кандидата богословія, приказомъ г. Оберъ-Прокурора былъ опредѣленъ наставникомъ въ Екатеринославскую духовную Семинарію по классу гомилетики, каноническаго права и церковной археологіи 24 октября 1861 года. Окружнымъ Съѣздомъ духовенства, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, избранъ былъ 28 мая 1871 года Смотрителемъ Екатеринославскаго духовнаго училища. Съ 1872 года 7 сентября по 1 іюля 1876 года состоялъ членомъ Строительнаго Комитета по постройкѣ новыхъ зданій для училища. Въ 1874 г. былъ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ пожалованъ орденомъ Св. Станислава 3-й степени. Въ декабрѣ 1884 г., по опредѣленію Св. Синода, переведенъ на должность Смотрителя въ Бахмутское духовное училище.

[1]) См. отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Преосвященнаго Ѳеолосія отъ 1 декабря 1884 г. за № 5733.

[2]) По совершеніи молебна въ училищной церкви въ присутствіи наставниковъ и учениковъ, протоіерей П. Рубановъ и членъ училищнаго Правленія священ. П. Шумовъ напутствовали отъѣзжавшаго рѣчами, въ которыхъ отъ лица всего окружн. духовенства выразили признательность и благодарность за труды его на пользу училища, а протоіерей благословилъ его св. иконой, поднесенной Р—скому городскимъ духовенствомъ.

Въ Б-ское училище А. С—въ явился человѣкомъ уже не молодымъ (49 лѣтъ). Училищная корпорація встрѣтила его хотя и любезно, но съ нѣкоторымъ недовѣріемъ и недоумѣніемъ. Въ среду ея успѣли проникнуть тревожные слухи о шаткомъ служебномъ положеніи новаго ея начальника и руководителя. Тревожные слухи и толки не замедлили оправдаться. Не прошло и полугода, какъ по распоряженію Епархіальнаго Преосвященнаго Статскій Совѣтникъ Автономъ Степановъ, вслѣдствіе заключенія коммиссіи по разсмотрѣнію дѣла о недочетѣ суммъ въ Екатеринославскомъ духовномъ училищѣ (свыше 11 тыс. руб.) и на основаніи § 12 учил. устава, былъ временно устраненъ отъ занимаемой должности Смотрителя училища, какъ виновникъ этого недочета [1]); а затѣмъ, Св. Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, указомъ отъ 24 сентября 1886 года за № 3446 уволилъ Степанова отъ духовно-училищной службы.

За полугодичное время своего управленія Бахмутскимъ духовнымъ училищемъ А. С. Степановъ оказалъ все таки одну важную услугу заведенію: онъ настоялъ на застраховкѣ училищныхъ зданій, на которую Окружные Съѣзды духовенства ассигновывали сумму еще съ 1881 года [2]).

5) Одновременно съ увольненіемъ отъ службы А. Степанова, тѣмъ же указомъ отъ 24 сентября 1886 года за № 3446, Св. Синодъ назначилъ вмѣсто него Смотрителемъ въ Бахмутское духовное училище бывшаго преподавателя Екатеринославской духовной Семинаріи И. В. Ушацкаго.

Статскій Совѣтникъ Иванъ Васильевичъ *Ушацкій*, сынъ діакона Полтавской епархіи, получилъ образованіе въ Полтавской духовной Семинаріи и въ Кіевской духовной Академіи. По окончаніи въ оной курса наукъ въ 1875 г. со степенью кандидата богословія и съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода

[1]) См. предписаніе Преосвященнаго Сераѳіона отъ 23-го іюля 1885 за № 2239.

[2]) Предмѣстникъ его по должности Россинскій, въ виду произведенной уже громадной затраты церковныхъ денегъ на постройку корпуса и предстоящаго платежа по займу 30,000 р. изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, старался о сбереженіи денежныхъ суммъ и сокращеніи расходовъ безъ настоятельной въ томъ нужды. Уповая на милость Божію, онъ въ продолженіи четырехъ послѣднихъ лѣтъ своей службы откладывалъ страховую операцію до болѣе удобнаго момента.

былъ назначенъ въ томъ же году (17 іюля) преподавателемъ греческаго языка въ Екатеринославскую духовную Семинарію, каковую должность проходилъ до 17 октября 1885 г. Вслѣдствіе введенія новаго устава и штатовъ духовныхъ Семинарій, по которымъ послѣдовало сокращеніе числа наставниковъ по греческому языку, былъ уволенъ за штатъ, съ правомъ полученія жалованья въ теченіи одного года [1]). По представленію (еще въ іюлѣ 1885 г.) Епархіальнаго Преосвященнаго, вышеупомянутымъ указомъ Св. Синода опредѣленъ Смотрителемъ въ Бахмутское духовное училище. Въ означенную должность вступилъ 5 октября 1886 г. По должности Смотрителя преподаетъ Пространный Православный катихизисъ и Церковный уставъ съ изъясненіемъ Богослуженія. Получаетъ штатнаго годоваго жалованья 1200 р. при казенной квартирѣ. Въ 1888 г., по представленію Епархіальнаго Преосвященнаго, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ пожалованъ орденомъ Св. Станислава 3 степени, а въ 1890 г. орденомъ Св. Анны 3-й степени. Состоитъ членомъ Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго братства при образцовой церковно-приходской школѣ г. Бахмута и членомъ Совѣта общества пособія недостаточнымъ учащимся.

И. В. У—кій вступилъ въ должность Смотрителя училища съ значительнымъ запасомъ опытности, пріобрѣтенной имъ въ теченіи своей 10-лѣтней педагогической практики при Екатеринославской Семинаріи и Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Состоя преподавателемъ Греческаго языка въ первомъ заведеніи и учителемъ Русскаго языка во второмъ, онъ въ то же время былъ редакторомъ Епархіальнаго органа печати, исполнялъ разнообразныя обязанности по званію члена Педагогическаго Собранія Правленія, по должности члена Ревизіоннаго Комитета и члена Епархіальнаго Цензурнаго Комитета, по званію депутата отъ духовно-учебныхъ заведеній въ Екатеринославскомъ Губернскомъ Санитарномъ Комитетѣ и члена Екатеринославскаго Губернскаго Статистическаго Комитета; былъ членомъ Совѣта и казначеемъ братства Св. Кирилла и Меѳодія при Семинаріи. Эта разносторонняя общественная дѣятельность немало содѣйствовала развитію въ немъ административныхъ способностей, подкрѣпляемыхъ въ добавокъ его природнымъ

[1]) Въ указѣ Св. Синода отъ 10 окт. 1885 г. за № 3533 сказано: „увольняется за штатъ, съ тѣмъ, что онъ имѣется въ виду для назначенія имеющую открыться вакансію Смотрителя Бахмутскаго духовнаго училища".

тактомъ. Съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности по управленію училищемъ И. В. У—кій проявилъ свою склонность къ самой строгой законности, порядку и пунктуальности въ каждомъ частномъ дѣйствіи. Всякое рѣшеніе и постановленіе по тому или другому вопросу онъ старается обосновать на законной почвѣ, оформить самыми точными справками, чтобы въ немъ не было никакихъ недомысловъ, которые давали бы возможность оспаривать то или другое положеніе, такой или иной проэктъ, проводимый имъ въ школьную жизнь.

Унаслѣдовавъ отъ своихъ предшественниковъ по должности хорошо организованное учрежденіе, И. В. У—кій занялся разработкой детальныхъ сторонъ училищной жизни. Онъ поставилъ себѣ цѣлью завести порядки по учебной и воспитательной частямъ, вполнѣ согласованные съ требованіями училищнаго устава. Особенное вниманіе при этомъ обращено было на воспитаніе учениковъ въ духѣ позднѣйшихъ опредѣленій Св. Синода. По учебной части были заведены нѣкоторые новые порядки; напримѣръ, образцовыя воскресныя чтенія, имѣющія своею цѣлію пріученіе учениковъ къ правильному, внятному и толковому чтенію книгъ; къ участію въ нихъ привлечены всѣ наставники. Завѣдываніе ученической библіотекой распредѣлено между нимъ и наставниками, съ порученіемъ каждаго класснаго отдѣла тѣмъ преподавателямъ, которые занимаются въ данномъ классѣ образцовыми чтеніями. Составлена цѣлая серія „правилъ“ и „инструкцій“: для Помощника Смотрителя, для надзирателей за учениками, правила о физическомъ воспитаніи, правила поведенія и образа повседневной жизни учениковъ, правила храненія и выдачи книгъ изъ фундаментальной и ученической библіотекъ, правила для пріученія учениковъ къ правильному чтенію книгъ и т. п. Благодаря старанію и настойчивости И. В. У—каго организованы вечернія репетиціи учениковъ надзирателями училища. Письменныя упражненія учениковъ также служатъ предметомъ неусыпнаго вниманія его. Для эстетическаго образованія воспитанниковъ и съ цѣлію подготовки ихъ къ руководству пѣвческимъ хоромъ, по иниціативѣ И. В. У—каго, открытъ при училищѣ классъ музыки съ обученіемъ учениковъ игрѣ на скрипкѣ. По его же почину, для физическаго воспитанія дѣтей при училищѣ вновь открытъ классъ гимнастики, при двухъ часовыхъ урокахъ въ недѣлю зимою и ежедневныхъ (кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ

дней) лѣтомъ; нанятъ учитель гимнастики; устроены раціонально новые гимнастическіе приборы, на которыхъ ученики въ свободное отъ учебныхъ занятій время съ охотою занимаются гимнастическими упражненіями подъ надзоромъ Смотрителя или же училищной инспекціи.

Хозяйственная часть училища ведется И. В. У—кимъ также вполнѣ исправно. Онъ весьма бережливъ въ тратѣ училищной копѣйки [1]); тѣмъ не менѣе имъ сдѣлано было и въ экономической части училища немало нововведеній и усовершенствованій. По его предложенію, Окружный Съѣздъ разрѣшилъ Правленію училища, съ утвержденія Преосвященнаго, пріобрѣсти лошадь для училища. Благодаря его же заботамъ и старанію оштукатурены снаружи и украшенъ параднымъ крыльцомъ большой училищный корпусъ, устроены въ немъ аэроклозеты, и разведенъ при училищѣ садъ. Счетная часть по экономіи приведена въ надлежащій порядокъ. Повѣрка училищнаго имущества производится законнымъ порядкомъ, два раза въ годъ. Кромѣ общаго инвентаря, въ канцеляріи Правленія ведется еще запись прихода и расхода матеріаловъ по „ежедневнику“, учрежденному по мысли И. В. У—каго. При немъ и по его иниціативѣ открытъ въ одной изъ комнатъ училищнаго корпуса училищный залъ, предназначенный для занятій съ учениками хоровымъ пѣніемъ, для уроковъ музыки, для свиданія учениковъ съ родными и знакомыми, для отдыха и забавъ ихъ во время не-

---

[1]) „Съѣздъ о.о. депутатовъ Бахмутскаго духовно-училищнаго округа,—читаемъ въ протоколѣ № 9, утвержденномъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ,—входилъ въ обсужденіе о состояніи Бахмутскаго духовнаго училища въ отношеніяхъ экономическомъ и воспитательномъ. Хотя взносы на содержаніе духовнаго Бахмутскаго училища съ 1884 года поступали безъ увеличенія, а расходы въ этотъ періодъ времени увеличивались, не смотря на это благоразумное и внимательное веденіе экономіи каждый годъ даетъ остатокъ, который къ текущему 1892 году достигъ до 14,000 руб. Такое значительное сбереженіе въ связи съ удовлетвореніемъ всѣхъ нуждъ по училищу составляетъ отрадное явленіе. Признавая, что въ такомъ состояніи Бахмутскаго духовнаго училища въ числѣ другихъ, причастныхъ училищу лицъ, главное вліяніе оказали энергія и вниманіе Смотрителя училища статскаго совѣтника Ивана Васильевича Ушацкаго, постановили: выразить Смотрителю училища глубокую благодарность и какъ видимый знакъ таковой признательности назначить ему въ ежегодное пособіе (по § 63 уч. уст.) изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ 300 рублей, надѣясь, что такая скромная благодарность Съѣзда дастъ основаніе г. Смотрителю продолжать съ такою же энергіею плодотворную по училищу дѣятельность“.

погоды или въ холодные зимніе дни, для чтенія книгъ въ свободное отъ учебныхъ занятій время [1]).

Трудами и заботами И. В. У—каго, при ревностномъ содѣйствіи всей корпораціи служащихъ, Бахмутское духовное училище было доведено до той степени совершенства во всѣхъ отношеніяхъ, въ какой застала его послѣдняя ревизія дѣйствительнаго статскаго совѣтника С. И. Миропольскаго, бывшая въ декабрѣ мѣсяцѣ 1889 года. По заключенію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ [2]), „Бахмутское училище, по этой ревизіи, оказалось лучшимъ изъ всѣхъ училищъ Екатеринославской епархіи какъ по успѣхамъ обученія, такъ и по внутреннему строю воспитанія“... „Учебное дѣло ведется правильно и благоуспѣшно. Наставники, при добромъ согласіи, трудятся съ примѣрнымъ усердіемъ и достигаютъ хорошихъ успѣховъ. Во главѣ корпораціи стоитъ опытный, отлично усердный и преданный своему дѣлу Смотритель. Онъ всецѣло посвящаетъ свое время училищу; къ дѣтямъ относится заботливо и съ любовію, слѣдитъ за ихъ занятіями, вникаетъ въ ихъ нужды, заботится о сохраненіи ихъ здоровья; въ средѣ корпораціи имѣетъ авторитетъ. Религіозно-нравственное воспитаніе учащихся поставлено цѣлесообразно. Наставники принимаютъ живое и дѣятельное участіе въ воспитательномъ надзорѣ за учениками, среди которыхъ не замѣчалось грубыхъ шалостей и проступковъ. Воспитательные порядки училища заслуживаютъ одобренія. Содержаніе учениковъ пищею, одеждою и обувью вполнѣ достаточно; гигіеническія условія жизни учащихся въ общежитіи вообще благопріятны. Всѣ училищныя помѣщенія хорошо ремонтируются и содержатся въ порядкѣ и чистотѣ. Хозяйственная часть училища оказалась въ исправности. Правленіе дѣйствовало, при полномъ составѣ, правильно и согласно съ уставомъ“.

Во вниманіе къ отличному усердію и ревностнымъ трудамъ Смотритель училища былъ представленъ Учебнымъ Комитетомъ, по ходатайству Ревизора, благоволительному вниманію господина Оберъ-Прокурора Св. Синода.—Дѣятельность И. В. Ушацкаго какъ преподавателя признана другимъ ревизоромъ училища, Инспекторомъ Семинаріи М. Я. Монастыревымъ, „усердною, согласною съ требованіями педагогіи, совершенно практическою и успѣшною“ [1]).

[1]) По энергической просьбѣ И. В. У—каго Бахмутская Градская Полиція приняла мѣры къ очисткѣ площади, смежной съ училищнымъ дворомъ, отъ вывозимаго туда мусора, заражавшаго воздухъ окружающей мѣстности, и къ прекращенію дальнѣйшаго вывоза его.

[2]) См. журналъ Учебнаго Комитета отъ 31-го августа 1890 года за № 325.

Инспекторы и Помощники Смотрителей.

1) *Зефировъ* Иванъ Алексѣевичъ, воспитанникъ Кіевской духовной Академіи, состоялъ въ должности Инспектора Бахмутскихъ духовныхъ уѣздно-приходскихъ училищъ съ 19 сентября 1841 г. по 3-е іюля 1842 г. Преподавалъ Греческій языкъ, Св. Исторію, Ариѳметику и Нотное пѣніе въ Высшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища. Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1842 года, по распоряженію г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, былъ опредѣленъ, согласно прошенію, учителемъ по классу математики въ Подольскую духовную Семинарію [2]).

2) *Корженевскій* Александръ Васильевичъ, сынъ протоіерея г. Борисова, Минской губерніи, воспитанникъ Кіевской духовной Академіи, въ службѣ при училищѣ состоялъ съ 3 ноября 1841 г. по 4 января 1843 г. Сначала былъ вторымъ учителемъ Высшаго отдѣленія уѣзднаго училища и преподавалъ Латинскій языкъ, Катихизисъ и Географію въ Высшемъ отдѣленіи; съ 3 іюля 1842 г. Правленіемъ Семинаріи, съ утвержденія Преосвященнаго, опредѣленъ Инспекторомъ училищъ съ оставленіемъ при занимаемой учительской должности. Корженевскій былъ человѣкъ болѣзненный и прожилъ недолго. 12 сентября 1842 г. онъ подалъ Смотрителю училища прошеніе объ исходатайствованіи ему мѣсячнаго отпуска въ г. С.-Петербургъ для излѣченія въ медицинской академіи отъ тяжкой болѣзни: отъ постоянной головной боли, причинявшей ему нерѣдкіе обмороки какъ въ квартирѣ, такъ и въ классѣ, и отъ простуженнаго гемороя; такъ какъ Бахмутскіе врачи отказались отъ лѣченія его. Правленіе Семинаріи отказало въ отпускѣ [3]), и недужный К—скій, предоставленный волѣ судебъ, вскорѣ умеръ. А. В. Корженевскій пользовался, по словамъ

[1]) См. журн. Правленія Семинаріи отъ 2 октября 1887 г. № 24.

[2]) Въ послѣдствіи (1850 г.) перешелъ въ Епархіальное вѣдомство и былъ сначала законоучителемъ гимназіи въ г. Немировѣ, а нынѣ состоитъ настоятелемъ соборной церкви въ г. Виннницѣ Подольской губерніи.

[3]) Такъ какъ, во 1-хъ, не соглашалось на совмѣщеніе въ одномъ лицѣ (Смотрителѣ училища) многихъ должностей, опасаясь неисправно-

одного изъ его питомцевъ [1]), симпатіей какъ со стороны своихъ сослуживцевъ, такъ и воспитанниковъ училища. Нѣкоторыя изъ оставшихся послѣ его смерти вещей, согласно волѣ покойнаго, были розданы бѣднымъ сиротамъ.

3) На мѣсто Корженевскаго, по ходатайству Семинарскаго Правленія, въ должность Инспектора Бахмутскихъ училищъ и учителя Высшаго отдѣленія назначенъ былъ Кіевскимъ Академическимъ Правленіемъ 15 марта 1843 г помощникъ Инспектора и учитель низшаго отдѣленія Екатеринославскаго уѣзднаго училища студентъ Семинаріи Иванъ Біянтовскій, „какъ извѣстный Семинарскому Правленію усердіемъ и опытностію въ преподаваніи ученикамъ уроковъ и въ надзорѣ за ними, и заслуживающій вниманія Начальства своею почти 4-хъ-лѣтнею усердною и полезною службою".

И. И. Біянтовскій былъ сынъ протоіерея изъ потомственныхъ дворянъ Херсонской губерніи. Образованіе получилъ въ Екатеринославской духовной Семинаріи (1833—1839 г.г.), гдѣ окончилъ курсъ наукъ съ званіемъ студента. Въ продолженіи своей 39-лѣтней службы по духовно-учебному вѣдомству (съ 11-го сентября 1839 года по 16-е августа 1878 г.) былъ произведенъ за выслугу лѣтъ послѣдовательно во всѣ чины до надворнаго совѣтника включительно. За отлично усердную службу и особые труды былъ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ пожалованъ въ 1867 г. орденомъ Св. Станислава 2-й степени; за отлично усердную и безпорочную службу въ 1875 г. награжденъ орденомъ Св. Владиміра 4-й степени. Имѣлъ знакъ отличія за XV-лѣтнюю безпорочную службу и бронзовую медаль въ память войны 1853—1856 г.г. Штатнаго жалованья получалъ: до 1867 г. 57 р. 20 к. по должности Инспектора и 150 р. 15 к. по должности 1-го учителя училища; съ 1867 г. по должности Помощника Смотрителя и преподавателя — вмѣстѣ 576 р. За отлично усердную и полезную службу назначено было ему, по ходатайству Епархіальнаго Преосвященнаго, квартирнаго пособія съ 1845 г. 1 декабря по 28 р. въ годъ, а съ 1865 г. оно увеличено до 75 руб. въ годъ. Въ 1858 г. за долговременную службу, по опредѣле-

сти по каждой и даже злоупотребленія, и, во 2-хъ, не полагалось на своевременное возвращеніе К—ского изъ Петербурга, по краткости предположеннаго срока на излѣченіе отъ гнетущихъ его болѣзней.

[1]) Почтеннаго протоіерея о. В. К—ча.

нію Св. Синода, награжденъ былъ полугодовымъ окладомъ учительскаго жалованья (75 р. 7½ к.). Въ 1864 г. получилъ въ пособіе 75 руб. Съ 1867 г. получалъ квартирнаго пособія изъ епархіальныхъ суммъ по 150 руб. въ годъ. Въ 1869 г., по опредѣленію Епархіальнаго Преосвященнаго, въ награду за труды по училищу, получилъ 48 р. 46 коп. изъ остаточныхъ суммъ. По выходѣ въ отставку получалъ пенсіи 300 руб. въ годъ [1]). Въ г. Бахмутѣ имѣлъ собственный каменный одноэтажный домъ съ деревяннымъ флигелемъ во дворѣ и службами.

Иванъ Ивановичъ Біянтовскій, изъ всѣхъ дѣятелей Бахмутскаго духовнаго училища, вѣроятно, наиболѣе памятенъ какъ старому, такъ и новому поколѣнію духовенства Бахмутскаго училищнаго округа. При Бахмутскомъ училищѣ онъ пробылъ большую половину своей жизни (съ 15 марта 1843 года по 16 августа 1878 г., слѣдовательно 35 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ, а умеръ онъ въ 1883 году 31 декабря—на 68 году отъ рожденія), и своею дѣятельностію стяжалъ себѣ на столько громкое имя, что оно стало неотъемлемою частью исторіи заведенія, какъ имя главнаго ея героя. Предъ именемъ Б—каго стушевываются имена всѣхъ прочихъ его сподвижниковъ; онъ заслонялъ собою даже личность главы заведенія, Смотрителя училища протоіерея А. Лисенкова. Скрываясь часто самъ въ тѣни, онъ былъ главною двигательною пружиною всего училищнаго механизма Въ воспоминаніяхъ бывшихъ его питомцевъ и современниковъ Б—скій рисуется какой-то стихійной силой, которая все подчиняла себѣ и мѣряться съ которой было не легко,—эмблемой до-реформеннаго періода училищной исторіи, наиболѣе яркимъ выразителемъ порядковъ стараго времени. Его можно сравнить съ оптическимъ стекломъ, въ фокусѣ котораго наилучше отразились какъ свѣтлыя, такъ и темныя стороны этихъ порядковъ. Нельзя отрицать, что покойный Біянтовскій былъ вполнѣ сыномъ своего вѣка. Прошедшій школу суроваго воспитанія, какое давалось дѣтямъ духовнаго званія въ старой бурсѣ, мастерски описанной Помяловскимъ и др., И. И. Б—скій отличался неумолимою строгостію въ обращеніи съ учениками, доходившею нерѣдко до жестокости. Какъ непосредственный

[1]) Біянтовскій подалъ прошеніе объ увольненіи отъ службы по предложенію Коммиссіи Семинарскаго Правленія, разсматривавшей отчетъ по учебно-воспитательной части училища и усмотрѣвшей, что онъ, Б—скій, пропускаетъ много уроковъ „по причинѣ болѣзненности своей".

воспитатель, онъ внимательно слѣдилъ за поведеніемъ учениковъ, и никакой самый мелочный проступокъ, никакая шалость не укрывались отъ его зоркаго глаза; всякое нарушеніе школьной дисциплины при этомъ подвергалось неминуемому взысканію. Для нерадивыхъ и неисполнительныхъ учениковъ онъ былъ грозой, предъ которой всѣ трепетали и потому всячески старались предупреждать ее [1]) или укрываться отъ нея.

Строгій и требовательный въ отношеніи къ другимъ, И. И. Біянтовскій былъ таковъ и въ отношеніи къ самому себѣ. По службѣ онъ былъ чрезвычайно остороженъ и всегда исполнителенъ; не позволялъ себѣ увлекаться никакими слабостями; былъ образцомъ прилежанія и трудолюбія, энергіи и настойчивости, съ какою всегда стремился къ достиженію предначертанной цѣли. Въ обыденной жизни не допускалъ никакихъ излишествъ и отличался во всемъ строгою умѣренностію; чуждался всякихъ удовольствій и развлеченій какъ у себя дома, такъ и въ обществѣ другихъ. Всегда исправный и благонадежный по службѣ, Біянтовскій былъ отличнымъ помощникомъ начальнику заведенія протоіерею Лисенкову, служилъ для него „правой рукой“ и даже de facto управлялъ за него всѣми частями училища. Дѣловыя бумаги составлялись И. И. Б—скимъ; Л—ковъ лишь подписывалъ ихъ. Съ первыхъ же дней своего поступленія въ училище Біянтовскій принялъ на себя обязанности по дѣлопроизводству и, надо отдать ему честь, велъ его безукоризненно, что признано было и Членомъ-Ревизоромъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ С. И. Миропольскимъ [2]). Біянтовскій былъ одновременно Инспекторомъ училища и преподавателемъ сначала по Латинскому языку, Катихизису и Географіи

[1]) Умилостивительными жертвами служили большею частію „доброхотныя“ приношенія, привозимыя родителями и самыми учениками послѣ вакацій. Дѣлались они совершенно открыто, какъ самое заурядное явленіе, обусловленное „духомъ времени“. По разсказамъ современниковъ, каждый платилъ обязательную дань тѣмъ, чѣмъ могъ. Всякая оплошность въ этомъ отношеніи не оставалась безъ роковыхъ послѣдствій для оплошавшаго. На представленіи Правленія училища отъ 5 іюля 1869 г. за № 291, коимъ испрашивался Б—кому отпускъ въ г. Одессу на 28 дней, Преосвященнымъ Алексіемъ положена была резолюція 10 іюля такая: „Уволить. Смотритель донесетъ мнѣ секретно, дѣйствительно-ли Біянтовскій дѣлаетъ вымогательства съ учениковъ подъ разными предлогами“.

[2]) См. журналъ Учебнаго Комитета отъ 8 декабря 1876 года № 278. Благодаря аккуратности и трудолюбію И. И. Б—скаго, отписка по всякимъ дѣламъ и вопросамъ производилась всегда своевременно, бумаги училищной канцеляріи приведены были въ надлежащій образцовый порядокъ. Никакой, самый ничтожный, по видимому, документъ, разъ попавъ

въ Высшемъ уѣздномъ отдѣленіи; съ 1854 г. сталъ преподавать Катихизисъ, объясненіе Евангелія и Апостола и Латинскій языкъ въ томъ же отдѣленіи; а съ 1872 года—только Катихизисъ съ Церковнымъ уставомъ и временно Латинскій языкъ въ III и IV классахъ. По должности преподавателя онъ также былъ всегда исправенъ, неукоснительно посѣщалъ уроки, за немногими исключеніями во время болѣзни, и то уже подъ старость. По словамъ нѣкоторыхъ питомцевъ Б—скаго, преподавалъ онъ хорошо и съ успѣхомъ, въ особенности Латинскій языкъ; свидѣтельство это подтверждается и отзывами Коммиссіи Семинарскаго Правленія. Въ послѣдніе годы его педагогической практики преподаваніе Б—скаго, по замѣчанію ревизора г. Миропольскаго, было „весьма рутинное“, такъ какъ „Біянтовскій вообще отсталъ и устарѣлъ“. „Ученики механически выучивали текстъ учебника (по Катихизису) и отвѣчали, не вдумываясь въ содержаніе урока“ [1]).

Инспекціонную часть И. И. Б—скій велъ весьма старательно, слѣдилъ за поведеніемъ и нравственностію учениковъ тщательно и о каждомъ проступкѣ немедленно доводилъ до свѣдѣнія начальника заведенія особыми рапортами; по указанію Смотрителя училища, или по своему собственному усмотрѣнію, предпринималъ тѣ или другія мѣры къ исправленію провинившагося. Мѣры эти, по разсказамъ нѣкоторыхъ изъ его питом-

въ руки И. И. Б—скаго, никогда не могъ уже затеряться, такъ какъ немедленно подшивался къ „дѣламъ“ на соотвѣтственномъ мѣстѣ. Не смотря на крайне ограниченную сумму, какая ассигновалась на канцелярію училища въ первые годы его существованія, ея всегда хватало на необходимые расходы, при той бережливости и экономичности, какими отличался И. И. Б—скій. Журналы бумагъ входящихъ и исходящихъ, равно какъ и вся вообще переписка, велись въ такомъ образцовомъ порядкѣ и съ такою отчетливостію, которая не отыщется пожалуй и въ журналистѣ и архиваріусѣ любаго министерскаго департамента... Стоитъ только взглянуть на увѣсистые томы „дѣлъ“ училищнаго Правленія за 1867—1876 г.г., чтобы проникнуться глубокимъ уваженіемъ къ этому скромному труженнику, такъ тщательно подбиравшему листъ къ листу даже черновки „бумагъ“, съ примѣрной чистотой и аккуратностію снимавшему копіи со всякихъ документовъ, прошедшихъ чрезъ Правленіе училища по какому либо случаю... Невольно подумаешь о томъ, сколько времени, какого труда, а равно и терпѣнія требовала эта работа отъ И. И. Б—скаго, притомъ же долгое время совершенно ничѣмъ не оплачиваемая!.. Только съ 1867 года на письмоводство при училищѣ по смѣтѣ Св. Синода было назначено 50 р. сер. въ годъ. Съ 1872 г. по смѣтѣ Св. Синода ассигновалось 38 р. и по смѣтѣ Окружнаго Съѣзда 38 р. Съ 1873 г. письмоводителю изъ церковныхъ суммъ назначалось по 120 р. въ годъ, а съ 1874 г. въ смѣту расхода тѣхъ же суммъ стала входить и ассигновка на дѣлопроизводство по 150 р. въ годъ.

[1]) См. журн. Учебн. Комит. отъ 8 декабря 1876 г. № 278.

цевъ, были иногда очень чувствительны, такъ какъ Б—скій учинялъ крутую расправу большею частію посредствомъ тѣлесныхъ наказаній и притомъ нерѣдко весьма жестокихъ, послѣдствіями которыхъ были частые побѣги учениковъ изъ училища. Въ оправданіе его можно сказать, однако, то, что не одинъ онъ употреблялъ такія мѣры... Такова уже была современная ему система воспитанія въ русской школѣ.

И. И. Біянтовскій своею опытностію принесъ много пользы и для хозяйственной части училища, которая также была въ его рукахъ. Онъ долгое время завѣдывалъ продажной училищной библіотекой и велъ это дѣло аккуратно и исправно. По порученію Правленія Б—скій выстроилъ въ 1867 году новый училищный заборъ, причемъ пожертвовалъ для двухъ лишнихъ противъ составленной смѣты звеньевъ его два пазовыхъ столба, 4 среднихъ и 2 подкладки. Въ 1859 г. и въ 1871 г. состоялъ членомъ Строительнаго Комитета по перестройкѣ училищнаго дома, а въ 1878 г. былъ предсѣдателемъ Коммиссіи по постройкѣ новаго каменнаго корпуса для училища съ общежитіемъ для учениковъ.

4) На вакантную должность Помощника Смотрителя Училища послѣ Біянтовскаго былъ опредѣленъ приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода 7 сентября 1878 г. кандидатъ Московской духовной Академіи Михаилъ Ивановичъ Бѣляевъ, который проходилъ означенную должность при училищѣ по 1 января 1884 года.

М. И. Бѣляевъ, сынъ дьячка Вологодской губерніи, по своему ровному и спокойному характеру, по разсудительности и добросердечію былъ отличнымъ воспитателемъ. Но, лишившись жены, дочери сослуживца своего прот. Н—ва, онъ не пожелалъ оставаться въ г. Бахмутѣ и перешелъ на службу въ г. Уральскъ, куда, согласно прошенію, переведенъ былъ приказомъ г. Оберъ-Прокурора на должность Смотрителя духовнаго училища, гдѣ состоитъ и въ настоящее время. По должности воспитателя учениковъ Бахмутскаго духовнаго училища М. И. Б—въ входилъ въ Правленіе училища въ 1879 г. съ предложеніемъ о необходимости раздать ученикамъ печатныя „правила поведенія“ для постояннаго съ ихъ стороны памятованія своихъ обязанностей по школѣ. Другою запискою онъ заявилъ Правленію училища о необходимости пріобрѣтенія для учениковъ славянскихъ молитвенниковъ, которыхъ онъ мало встрѣтилъ въ ученическихъ квартирахъ. Правленіе училища постановило: 1) поручить Помощнику Смотрителя предварительно редактировать „правила“ въ возможно краткой формѣ и затѣмъ отпечатать таковыя, (но этого сдѣлано не было) и 2) выписать изъ книжнаго магазина Глазунова или купить у мѣстныхъ торговцевъ необходимое число молитвенниковъ въ счетъ суммъ, ассигнованныхъ на ученическую библіотеку.

5) Послѣ Бѣляева Помощникомъ Смотрителя въ Бахмутское духовное училище поступилъ преподаватель Екатеринославской духовной Семинаріи по каѳедрѣ Св. Писанія и еврейскаго языка Ѳ. К. Поповъ, назначенный приказомъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора 3 февраля 1884 года.

Надворный совѣтникъ Ѳеодоръ Константиновичъ *Поповъ*, сынъ псаломщика Смоленской губерніи, воспитывался въ Смоленской духовной Семинаріи и въ Московской духовной Академіи, гдѣ окончилъ курсъ наукъ въ 1879 г. со степенью кандидата богословія и въ томъ же году былъ опредѣленъ преподавателемъ Греческаго языка въ Екатеринославскую Семинарію, а съ 1880 г.—преподавателемъ Св. Писанія. Былъ членомъ Педагогическаго Собранія Правленія и состоялъ преподавателемъ географіи въ женскомъ епархіальномъ училищѣ. Состоя въ должности Помощника Смотрителя Бахмутскаго духовнаго училища, преподавалъ Священную Исторію въ I и II классахъ и до 1 мая 1885 г. завѣдывалъ дѣлопроизводствомъ по училищному Правленію, съ жалованьемъ 150 р. въ годъ, и письмоводствомъ, съ жалованьемъ 120 р. Штатнаго годоваго жалованья получалъ 900 р. при казенной квартирѣ. Съ 23 іюля 1885 г., по предписанію Преосвященнаго, исправлялъ должность Смотрителя училища, вмѣсто временно-устраненнаго отъ должности А. Степанова, по 5 октября 1886 г., безъ жалованья. По указу Св. Синода отъ 28 октября 1886 г. за № 3826, согласно заключенію Учебнаго Комитета, Ѳ. К. Поповъ былъ уволенъ отъ должности Помощника Смотрителя при училищѣ [1]).

Ѳ. К. Поповъ имѣлъ солидное богословское образованіе и былъ хорошій знатокъ классическхъ языковъ. Преподавалъ свой предметъ живо и увлекательно, съ полнымъ успѣхомъ. Но въ то же время онъ отличался вспыльчивымъ темпераментомъ и сла-

[1]) Впослѣдствіи былъ назначенъ преподавателемъ Греческаго языка въ Кашинское училище, Тверской губерніи, но тамъ въ скоромъ времени умеръ.

бымъ, неровнымъ характеромъ, который значительно отражался на его воспитательной дѣятельности. Для должности администратора онъ былъ мало способенъ по отсутствію въ немъ энергіи и настойчивости, и въ особенности — хладнокровнаго, спокойнаго отношенія къ дѣлу, что въ достаточной степени обнаружилось при исполненіи имъ должности Смотрителя училища.

6) Послѣ Попова Помощникомъ Смотрителя былъ коллежскій ассесоръ Димитрій Аѳанасьевичъ *Страховскій*. Сынъ священника Черниговской губерніи, онъ получилъ образованіе въ Кіевской духовной Семинаріи и потомъ въ Кіевской (1878—1879 г.г.) и въ Московской (1882—1885 г.г.) духовныхъ Академіяхъ. По окончаніи курса наукъ въ послѣдней со степенью кандидата богословія, приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода назначенъ былъ 27 октября 1885 г. на должность учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классъ Екатеринославскаго духовнаго училища, гдѣ состоялъ съ 1-го января 1886 г. членомъ Правленія и дѣлопроизводителемъ. Указомъ Св. Синода отъ 19 декабря 1886 г. за № 4555 опредѣленъ на вакантную должность Помощника Смотрителя въ Бахмутское духовное училище. Съ 15 октября 1888 г., по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, состоялъ членомъ и секретаремъ Бахмутскаго уѣзднаго отдѣленія Екатеринославскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта. По должности Помощника Смотрителя, согласно училищному уставу, преподавалъ Св. Исторію въ I и II классахъ училища, завѣдывалъ отдѣленіемъ ученической библіотеки для учениковъ II класса и въ томъ же классѣ руководилъ правильнымъ (образцовымъ) чтеніемъ книгъ. Получалъ штатнаго годоваго жалованья 900 р. при казенной квартирѣ и 200 р. пособія изъ епархіальныхъ суммъ.

Къ обязанностямъ своимъ по инспекціи Д. А. С—скій относился внимательно и съ любовію, и, можно сказать, былъ однимъ изъ лучшихъ Помощниковъ Смотрителя Б—скаго училища: неопустительно находился при ученикахъ, когда его присутствіе требовалось воспитательными цѣлями, и во время вечернихъ занятій нерѣдко помогалъ ученикамъ въ изученіи уроковъ. Въ обращеніи съ учениками С—скій былъ ровенъ и спокоенъ, въ выборѣ наказаній весьма осмотрителенъ. Какъ преподаватель, С—кій отличался педагогическою опытностію и знаніемъ своего предмета. Въ видахъ уясненія ученикамъ исторіи того или другаго праздника, того или другаго евангельскаго и апостольскаго чтенія и для нравственнаго назиданія ихъ иногда съ церковной каѳедры произносилъ поученія. Со стороны г.г. ревизоровъ училища онъ заслужилъ одобрительные отзывы. Инспекторъ Семинаріи М. Я. Монастыревъ, ревизовавшій училище въ 1887 г., отозвался о преподаваніи его какъ о „весьма живомъ и удовлетворительномъ“ [1]). Членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ С. И. г. Миропольскій послѣ ревизіи училища въ 1889 г. далъ о немъ такое заключеніе: „Помощникъ Смотрителя кандидатъ Страховскій преподавалъ Св. Исторію удовлетворительно; въ должности своей усердѣнъ, исполнителенъ и благонадеженъ“ [2]). Д. А. С—кій, въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ напечаталъ статьи: „чего надо желать въ жизни нашей церкви“ (1886 года № 10) и „какъ относятся протестанты къ церковному преданію“ (1889 года №№ 11-й и 12-й) [3]).

Преподаватели училища.

1) *Ермоленковъ* Ѳеодоръ Аѳанасьевичъ (съ 22 ноября 1841 г. по 13 ноября 1862 г.), студентъ Екатеринославской духовной Семинаріи; сынъ священника Екатеринославской епархіи. Сначала состоялъ учителемъ 2-го приходскаго класса, а потомъ учителемъ Низшаго отдѣленія уѣзднаго училища и преподавалъ: Латинскій языкъ, Русскую грамматику, Ариѳметику и Церковное пѣніе. Съ 3 іюля 1842 г. переведенъ въ Высшее отдѣленіе по классу Греческаго языка, Ариѳметики, Св. Исторіи и Нотнаго пѣнія. Съ 1854 г., по случаю преобразованія училища, назначенъ 2-мъ учителемъ и преподавалъ Св. Исторію, Греческій языкъ и Русскую Исторію во всѣхъ отдѣленіяхъ. Съ 1859 г. 27 ноября, вмѣсто Русской Исторіи, переданной учителю № 4-й (Бессарабову) по его просьбѣ и съ разрѣшенія Начальства, преподавалъ Церковный уставъ. Съ 22 августа

---

[1]) См. журналъ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи отъ 2 октября 1887 г. № 24.

[2]) См. журн. Учебн. Комитета отъ 31 августа 1890 г. № 325.

[3]) 16 августа 1893 года Преосвященнымъ Августиномъ Епископомъ Екатеринославскимъ, съ разрѣшенія Св. Синода, назначенъ законоучителемъ и инспекторомъ классовъ Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища. Вмѣсто Стр—скаго Помощникомъ Смотрителя съ октября мѣсяца назначенъ учитель Херсонскаго духовнаго училища, магистръ богословія Анемподистъ Дородницынъ.

1842 г. состоялъ священникомъ при Рождество-Богородичной церкви (нынѣ Благовѣщенская). За постоянно усердное и полезное прохожденіе учительской должности, по ревизіи училища, произведенной Инспекторомъ Семинаріи, магистромъ богословія Іеромонахомъ Никандромъ [1]), ему были изъявлены въ 1848 г. „признательность и благодарность отъ лица Семинарскаго Правленія со внесеніемъ таковыхъ въ послужный его списокъ". Предписаніемъ отъ 3 марта 1859 г. за № 172 Правленіе Семинаріи поручило Смотрителю училища объявить Ермоленкову, что занятіе его съ учениками черченіемъ родословной и историческихъ картъ принято Правленіемъ Семинаріи во вниманіе. По Епархіальной службѣ священникъ Ѳ. Ермоленковъ былъ удостоенъ наградъ: набедренникомъ, скуфьями зеленаго и фіолетоваго бархата. На основаніи предписанія Семинарскаго Правленія отъ 7 ноября 1844 г. № 751 и по силѣ §§ 4 и 8 изданныхъ на сей предметъ Св. Синодомъ правилъ принималъ участіе въ свидѣтельствованіи училищной казны, въ совершеніи и скрѣпленіи актовъ этого свидѣтельствованія. Штатнаго жалованья получалъ 150 р. 15 к. въ годъ. Имѣлъ въ г. Бахмутѣ каменный одно-этажный домъ [2]). Въ 1862 г. былъ уволенъ Семинарскимъ Правленіемъ по прошенію для поступленія настоятелемъ Славяносербской соборной церкви. Состоя въ должности благочиннаго 1 округа Славяносербскаго уѣзда, онъ много потрудился во благо училища въ званіи депутата и предсѣдателя окружныхъ Съѣздовъ духовенства. Вскорѣ по назначенію его въ г. Славяносербскъ былъ возведенъ въ санъ протоіерея. Умеръ въ 1878 г. [3]).

2) *Нѣмчиновъ* Петръ Михайловичъ, студентъ Екатеринославской Семинаріи, сынъ дьячка Воронежской Епархіи. Съ 22 ноября 1841 года состоялъ 2-мъ учителемъ Низшаго отдѣленія уѣзднаго училища и преподавалъ: Греческую грамматику, Катихизисъ, Славянскую грамматику и Церковный уставъ. Съ 1854 г., по преобразованіи училища, назначенъ 3-мъ учителемъ училища и преподавалъ Славянскую грамматику, Ариѳметику и Географію во всѣхъ отдѣленіяхъ. Съ 1872 г., послѣ вторичнаго преобразованія училища, остался преподавателемъ Ариѳметики и Географіи. Съ 16 ноября 1867 г. состоялъ членомъ Правленія отъ учителей. 16 августа 1873 г. былъ уволенъ отъ духовно-училищной службы, согласно прошенію [1]). По должности преподавателя получалъ жалованья до 1867 года 128 р. 70 к., до сентября 1872 г. 276 р., а съ этого времени 520 р. сер. въ годъ. Со дня увольненія получаетъ пенсію по духовно-училищной службѣ 128 р. 70 к. въ годъ. Съ 12 марта 1842 г. состоялъ священникомъ и впослѣдствіи настоятелемъ-протоіереемъ Рождество-Богородичной (Благовѣщенской) церкви по 1882 годъ, когда былъ переведенъ въ городъ Таганрогъ настоятелемъ Митрофаніевской церкви. Съ 1874 г. по 1882 г. былъ членомъ училищнаго Правленія отъ духовенства. По должности преподавателя въ 1848 г., по представленію г. Ревизора, Инспектора Семинаріи Іеромонаха Никандра, за постоянно внимательное и полезное прохожденіе должности былъ награжденъ набедренникомъ. За свои заслуги по Епархіальному вѣдомству онъ удостоенъ наградъ: скуфьей, камилавкой, наперснымъ крестомъ и орденами Св. Анны 3-й и 2-й степеней.

По отзывамъ бывшихъ учениковъ его, протоіерей Нѣмчиновъ, какъ учитель и воспитатель, былъ человѣкъ мягкій, снисходительный и уступчивый [2]).

3) *Сластовниковъ* Николай Дмитріевичъ (съ 22 ноября 1841 г. по 16 іюля 1843 г.), сынъ священника, студентъ Екатеринославской духовной Семинаріи. Сначалъ состоялъ учителемъ 2-го приходскаго класса и преподавалъ Законъ Божій (Краткій Катихизисъ и Священную Исторію), Русскую грамматику, Ариѳметику и Нотное пѣніе. Ему же былъ порученъ и первый приходскій классъ за малолюдствомъ послѣдняго, съ производствомъ половиннаго по оному классу жалованья, на основаніи училищнаго устава. Съ 3 іюля 1842 г. переведенъ

[1]) Нынѣ Архіепископъ Тульскій и Епифанскій.

[2]) Нынѣ домъ К. Погорѣлова.

[3]) Суровый на видъ Ѳ. А. Ермоленковъ,—по отзыву современниковъ его,—былъ гуманнѣйшимъ изъ преподавателей своего времени. Мягкое, ровное, чуждое всего напускнаго и искусственнаго, отеческое обращеніе Е—кова съ питомцами всегда возбуждало къ нему симпатію послѣднихъ. Какъ воспитатель и преподаватель онъ былъ передовымъ человѣкомъ.

[1]) „По несовмѣстимости двухъ должностей (учительской и священнической) и за выслугой лѣтъ", какъ сказано въ отношеніи Правленія Семинаріи отъ 24 октября 1873 г. № 487.

[2]) О. протоіерей П. Нѣмчиновъ одинъ только остается въ живыхъ изъ первыхъ наставниковъ училища. 74-лѣтній старецъ, убѣленный сѣдинами, онъ теперь живетъ на покоѣ у одного изъ своихъ сыновей, священника Бахмутской соборной церкви о. Георгія Н—ва.

учителемъ въ Низшее отдѣленіе уѣзднаго училища по классу латинскаго языка (съ русской грамматикой, нотнымъ пѣніемъ и ариѳметикой). 7 апрѣля 1842 г. былъ утвержденъ Помощникомъ Инспектора училищъ. Съ 19 генваря 1843 г. (за смертію Корженевскаго) и по 22 апрѣля (до пріѣзда Біянтовскаго) исправлялъ учительскую должность по латинскому языку въ Высшемъ отдѣленіи, совокупно съ должностію Инспектора училищъ. По должности учителя приходскаго училища получалъ жалованья 85 р. 80 к. за 2-й классъ и 35 р. 75 к. за 1-й классъ въ годъ; по Низшему отдѣленію уѣзднаго училища — 128 р. 70 к. въ годъ. По должности Помощника Инспектора жалованья не получалъ. Въ іюлѣ 1843 г. Н. Сластовниковъ оставилъ училище и поступилъ вторымъ священникомъ въ Казанскую церковь г. Ростова, при которой пробылъ до конца жизни. Умеръ въ санѣ протоіерея. Н. Д. Сластовниковъ былъ человѣкомъ весьма аккуратнымъ и исполнительнымъ по службѣ.

4) *Бобрышевъ* Григорій Ивановичъ (съ 14 мая 1842 г. по 31 января 1861 г.). До преобразованія училища въ 1854 г. былъ учителемъ 1-го приходскаго класса и обучалъ мальчиковъ грамотѣ (по букварю), чтенію по гражданской и церковной печати, разучивалъ съ дѣтьми наизусть разсказы изъ Св. Исторіи и русскую грамматику — по возможности; преподавалъ нотное пѣніе (азбуку, съ разборомъ нотъ по „обиходу“ и пѣніе разныхъ молитвословій по слуху съ голоса), а также чистописаніе. Послѣ преобразованія училища исправлялъ должность учителя № 5-й, причемъ въ Низшемъ отдѣленіи училища преподавалъ тѣ же предметы, съ дополненіемъ краткаго катихизиса („начатки христіанскаго православнаго ученія“).

По должности учителя Бобрышевъ былъ, кажется, не вполнѣ исправенъ, такъ какъ часто болѣлъ, особенно въ послѣднее время, и бралъ у начальства продолжительные отпуски. Впрочемъ, и на должность онъ поступилъ главнымъ образомъ съ тою цѣлію, чтобы дослужиться до перваго оберъ-офицерскаго чина и пріобрѣсти званіе, о чемъ прямо заявилъ Смотрителю училища протоіерею Лисенкову въ своемъ „отзывѣ“ о намѣреніи просить увольненія, поданномъ въ 1859 г. Это равнодушіе къ педагогической дѣятельности, однако, не помѣшало ему продлить службу при училищѣ на цѣлыхъ 20 лѣтъ, и даже отличиться въ началѣ своей карьеры. Вмѣстѣ съ другими своими сослуживцами онъ удостоился въ 1848 г. получить „признательность и благодарность“ отъ лица Правленія Семинаріи „за постоянно усердное и полезное прохожденіе учительской должности“, по представленію г. ревизора. Сама судьба благопріятствовала Б—шеву въ его легкомъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ: первый классъ приходскаго училища часто бывалъ пустъ за отсутствіемъ учениковъ, отпущенныхъ (по малолѣтству) къ родителямъ „для домашняго изученія“. Да и товарищи — сослуживцы, какъ видно изъ учительскихъ „вѣдомостей“ и „конспектовъ“, представленныхъ Бобрышевымъ, часто помогали ему въ занятіяхъ (Говоровъ, Чульскій). — Тогда какъ другіе современные ему наставники были аттестованы въ послужныхъ спискахъ „поведенія очень хорошаго“, по должности весьма исправными и благонадежными, Бобрышевъ отмѣченъ такъ: „поведенія хорошаго, въ должности исправенъ“.

Но не въ педагогической дѣятельности важнѣйшая заслуга Бобрышева предъ училищемъ. Имя его на всегда сохранится въ памяти тѣхъ лицъ, кому милъ и дорогъ былъ первый собственный домъ Бахмутскаго училища, какъ имя самаго щедраго жертвователя на пользу бѣднаго современнаго ему окружнаго духовенства [1]). На построенномъ имъ для училища зданіи и по сіе время лежитъ печать благотворительности. Въ немъ отведены три удобныхъ помѣщенія для двухъ наставниковъ и училищнаго эконома.

Штатнаго жалованья Бобрышевъ получалъ отъ начала до конца своей службы 71 р. 50 к. сер. въ годъ. Онъ въ Бахмутѣ имѣлъ собственный домъ. (О происхожденіи Б—шева см. выше отдѣлъ II-й стр. 36).

5) *Поповъ* Григорій Иванов. (съ 3 іюля 1842 г. по 1855 г.), студентъ Екатеринославской Семинаріи, сынъ дьячка Харьковской губерніи. Былъ сначала въ Маріупольскомъ духовномъ училищѣ, а съ 3 іюля 1843 года переведенъ въ Бахмутское учителемъ 2-го приходскаго класса (вмѣсто Н. Сластовникова). Съ 15 декабря 1843 г. былъ назначенъ 2-мъ учителемъ Низшаго отдѣленія (вмѣсто того же С—кова, выбывшаго изъ учи-

---

[1]) Пожертвованіе его тѣмъ цѣннѣе, что и та скромная, по нашему времени, благодарность, которой Бобрышевъ ждалъ и въ которой онъ былъ увѣренъ, замедлила на цѣлыхъ 13 лѣтъ. Отстроенный имъ домъ былъ сданъ въ распоряженіе училищнаго начальства въ 1847 г., а производство Б—шева въ чинъ губернскаго секретаря послѣдовало лишь въ 1860 г. со старшинствомъ съ 1854 г. 14 мая, когда истекъ 12-лѣтній срокъ выслуги на означенный чинъ (съ 1842 г. 14 мая).

лища). Съ 6 октября 1846 г. состоялъ 2-мъ священникомъ Бахмутской Покровской церкви при протоіереѣ І. Гладкомъ. За постоянно внимательное и полезное прохожденіе учительской должности въ 1848 г. награжденъ набедренникомъ. Съ 1848 года 7 сентября состоялъ депутатомъ съ духовной стороны по всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ г. Бахмута и „увѣщателемъ колодниковъ“. Въ 1849 г. награжденъ скуфьею зеленаго бархата. Въ 1854 г., по случаю преобразованія училища, назначенъ учителемъ № 4-й Русской грамматики, Церковнаго Устава и Нотнаго пѣнія. По должности учителя получалъ жалованья 128 р. 70 к. въ годъ. Имѣлъ въ г. Бахмутѣ собственный деревянный, кирпичемъ обложенный, одно-этажный домъ. Уволился отъ должности учителя по слѣдующему поводу: на рапортѣ о благосостояніи училища, поданномъ Смотрителемъ Лисенковымъ Преосвященному Леониду, при посѣщеніи имъ заведенія въ началѣ сентября 1854 г., послѣдовала резолюція такая: „учитель Поповъ состоитъ священникомъ при церкви въ предмѣстьи города весьма отдаленномъ отъ училища и отдѣляемомъ отъ него рѣкою, а потому не всегда имѣетъ возможность быть благовременно въ классахъ. Правленіе Семинаріи имѣетъ разсмотрѣть о семъ и, постановивъ мнѣніе, представить“. Правленіе Семинаріи предписало Смотрителю училища обязать учителя Гр. Попова къ неопустительному и точному исполненію училищныхъ обязанностей, доколѣ оныя на немъ лежатъ; въ противномъ случаѣ оно, Правленіе, имѣетъ въ виду за окончаніемъ учебнаго курса замѣнить его другимъ наставникомъ. Давъ письменное обязательство въ точномъ исполненіи обязанностей по училищу, священникъ Гр. Поповъ въ скоромъ времени подалъ и отзывъ о нежеланіи оставаться при учительской должности на слѣдующій курсъ (VIII) [1]).

[1]) Учитель Гр. Поповъ занимался домашнимъ репетированіемъ учениковъ по просьбѣ родителей и притомъ за самую скромную плату; да и ту получалъ не всегда исправно, что видно изъ его прошенія на имя Смотрителя училища о принятіи мѣръ ко взысканію съ священника села Григорьевки, Алекс. уѣзда, Ѳеодора Шульгина 25 р. ас. за годичныя занятія съ сыномъ его, ученикомъ училища Петромъ Ш. Вообще Поповъ былъ человѣкъ трудолюбивый и много помогалъ своимъ роднымъ. Вотъ фактъ, подтверждающій это заключеніе и—кстати—иллюстрирующій современный порядокъ замѣщенія священно и церковно-служительскихъ вакансій. Въ 1843 г. Гр. Поповъ былъ назначенъ на 2-е священническое мѣсто въ с. Михайловку Бахмутскаго уѣзда (для поддержанія оставшагося отцовскаго дома). Гр. Поповъ подалъ прошеніе Преосвященному Иннокентію объ оставленіи его на учительской должности и предоставленіи

6) *Говоровъ* Александръ Павловичъ (съ 15 декабря 1843 по 23 сентября 1847 г.). Сынъ священника с. Нижняго, Славяносербскаго уѣзда; окончилъ курсъ ученія въ Екатеринославской Семинаріи въ 1843 году съ званіемъ студента. Состоялъ учителемъ 2-го приходскаго класса (вмѣсто Григорія Попова, перемѣщеннаго въ низшее отдѣленіе). Получалъ жалованья 85 р. 80 к. въ годъ. Уволился отъ духовно-училищной службы для поступленія въ Епархіальное вѣдомство. Въ 1848 г. былъ удостоенъ „благодарности и признательности отъ лица Семинарскаго Правленія за постоянно усердное и полезное прохожденіе учительской должности“, засвидѣтельствованное г. ревизоромъ училища,—„со внесеніемъ въ послужной списокъ“ [1]).

7) *Усовъ* Арсеній Владиміровичъ, студентъ Екатеринославской Семинаріи, сынъ дьячка Воронежской губерніи. Былъ учителемъ 2-го приходскаго класса (вмѣсто Говорова) и состоялъ въ должности съ 29 сентября 1847 г. по 9 февраля 1850 г. Жалованья получалъ 85 р. 80 к. въ годъ. По выходѣ изъ училища поступилъ во священники. При опредѣленіи на учительскую должность Усову было выдано, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 24 іюля—9 августа 1847 г., 30 р. на первоначальное обзаведеніе.

8) *Чульскій* Иванъ Андреевичъ, студентъ Екатеринославской Семинаріи, сынъ дьячка Екатеринославской епархіи. Состоялъ учителемъ 2-го приходскаго класса съ 10 мая 1850 г. по 30 октября 1854 г. (вмѣсто Усова). При поступленіи на

означеннаго отцовскаго мѣста брату его, ученику средняго отдѣленія Семинаріи Тимофею Попову, о чемъ подалъ прошеніе и послѣдній. Преосвященный уважилъ просьбу и зачислилъ вакантное мѣсто за послѣднимъ, съ предоставленіемъ права на полученіе половинной части доходовъ, причитающихся на одного священника, и велѣлъ выслать таковую прямо въ Семинарское Правленіе для отдачи просителю Попову (см. Указъ духовной Консисторіи отъ 10 ноября 1843 г. № 5665).

[1]) Когда Смотритель училища протоіерей Лисенковъ обратился въ 1843 г. 12 декабря въ Правленіе Семинаріи съ ходатайствомъ о разрѣшеніи А. Говорову вступить въ законный бракъ, Правленіе Семинаріи предписало 31 декабря предложить Говорову на размышленіе, что полезнѣе для него и для училища было бы отложить женитьбу по крайней мѣрѣ года на два. Говоровъ не хотѣлъ прекословить Начальству, сослался въ своемъ „отзывѣ“ лишь на то, что онъ избралъ невѣсту еще до своего назначенія на учительскую должность, предполагая поступить въ Епархіальное вѣдомство, и что онъ отъ родственниковъ ея получалъ денежное вспомоществованіе, когда былъ ученикомъ Семинаріи и просилъ „сдѣлать по сему дѣлу не оскорбительное для нихъ, К—скихъ, и милостивое и снисходительное для него рѣшеніе“.—Правленіе Семинаріи дозволило ему вступить въ бракъ.

должность ему было выдано въ пособіе для первоначальнаго обзаведенія вмѣсто 30 р. только 20 р., т. е. наравнѣ съ поступающими въ училища въ томъ городѣ, гдѣ Семинарія. Училищное Начальство мотивировало это сокращеніе тѣмъ соображеніемъ, что Чульскій, какъ уроженецъ с. Карловки, отстоящаго отъ г. Бахмута въ 7 верстахъ, не могъ употребить на проѣздъ значительныхъ издержекъ. За выслугой 4-лѣтняго срока и по ограниченности жалованья, котораго ему не хватало на прокормленіе себя, матери и сестры, Чульскій перешелъ въ Епархіальное вѣдомство, получивъ мѣсто священника въ селѣ Голыциновкѣ, Бахмутскаго уѣзда [1]).

9) *Бѣлый* Назарій Даниловичъ, сынъ священника Екатеринославской губерніи, окончилъ курсъ Семинаріи съ званіемъ студента и былъ сначала опредѣленъ на службу въ Екатеринославское духовное училище учителемъ 2-го приходскаго класса, а потомъ учителемъ низшаго отдѣленія уѣзднаго училища. Въ Бахмутское училище былъ переведенъ, согласно прошенію, 18 октября 1855 г. учителемъ № 4-й по классу Русскаго языка, Церковнаго устава и Нотнаго пѣнія во всѣхъ отдѣленіяхъ, съ жалованьемъ 128 р. 70 к. въ годъ (вмѣсто священника Гр. Поцова). Состоялъ на службѣ до 1 августа 1859 г., когда былъ назначенъ, по прошенію, учителемъ Славяносербскаго уѣзднаго училища (министерскаго) по Русскому языку.

Н. Д. Бѣлый, по отзывамъ бывшихъ его учениковъ, былъ одинъ изъ симпатичнѣйшихъ наставниковъ училища.

10) *Бессарабовъ* Дмитрій Алексѣевичъ, студентъ Семинаріи, сынъ священ. Состоялъ на службѣ съ 13 авг. 1859 г по 15 іюля 1863 г. учителемъ № 4 (вмѣсто Н. Бѣлаго). По выслугѣ 4-лѣтняго обязательнаго срока, поступилъ въ Епархіальное вѣдомство, съ тѣмъ чтобы „посвятить себя служенію церкви, къ которому чувствовалъ непреодолимое стремленіе еще съ дѣтства“, какъ писалъ онъ въ своемъ „отзывѣ“ относительно нежеланія продолжать училищную службу въ слѣдующій учебный курсъ.

11) *Данниковъ* Петръ Васильевичъ, студентъ Семинаріи, сынъ священника Екатеринославской губерніи. Состолъ при училищѣ съ 8 сентября 1861 г. по 26 апрѣля 1865 года 5-мъ учителемъ училища и преподавалъ въ Низшемъ отдѣленіи Краткій Катихизисъ и Св. Исторію, Русское и Церковно-славянское

[1]) Его мѣсто при училищѣ занялъ Бобрышевъ, которому, съ преобразованіемъ училища въ 1854 г., предстояло выйти за штатъ.

чтеніе, Нотное пѣніе и чистописаніе (поступилъ вмѣсто Бобрышева). Жалованья получалъ въ годъ 85 р. 80 к. Въ 1865 г. по прошенію былъ сначала назначенъ священникомъ въ соборную церковь г. Бахмута, но потомъ переведенъ въ посадъ Азовъ вмѣсто священника А. Королева, занявшаго мѣсто при соборѣ.

12) *Поповъ* Иванъ Яковлевичъ, студентъ Семинаріи, сынъ діакона Екатеринославской губерніи. Переведенъ въ Бахмутское училище изъ Маріупольскаго 1 августа 1862 г. на вакантную (за выходомъ священника Ермоленкова) должность учителя № 2-й по Св. Исторіи, Греческому языку и Русской исторіи и проходилъ оную по 8 апрѣля 1868 г. Жалованья получалъ до 1867 г. 150 р. 15 к., а съ этого года 300 р. въ годъ. Съ 1 февраля 1867 года, по избранію Смотрителя училища, былъ назначенъ на открытую при училищѣ, по опредѣленію Св. Синода отъ 28 ноября 1866 г., должность Помощника Инспектора, съ жалованьемъ по 84 р. въ годъ.

И. Я. Поповъ, по отзывамъ бывшихъ его учениковъ, зналъ свое дѣло хорошо и преподавалъ толково. Къ сожалѣнію, онъ былъ пристрастенъ къ спиртнымъ напиткамъ [1]). Результатомъ этого недостатка было его увольненіе отъ духовно-училищной службы. Впослѣдствіи онъ получилъ мѣсто сельскаго священника въ небольшомъ приходѣ и сталъ по прежнему вести нетрезвую жизнь. Жилъ И. Я. недолго.

13) *Вартминскій* Ѳеодосій Ивановичъ, студентъ Семинаріи, сынъ протоіерея Екатеринославской губерніи. Съ 14-го августа 1863 г. исправлялъ должность 4-го учителя училища (вмѣсто Бессарабова) по Русскому языку, Церковному уставу и Нотному пѣнію, а съ 28 августа 1865 г. былъ утвержденъ въ этой должности и проходилъ ее до 3 мая 1869 года. Состоялъ въ то же время священникомъ сначала при Благовѣщенской церкви, а потомъ при соборной Свято-Троицкой, а также законоучителемъ низшаго отдѣленія уѣзднаго (министерскаго) училища (безъ жалованья). Получалъ штатнаго содержанія сначала 128 р. 70 к., а потомъ 276 р. въ годъ.

По отзывамъ современниковъ (учениковъ его и сослуживцевъ) священникъ Ѳ. Вартминскій былъ человѣкъ даровитый,

[1]) Являясь въ нетрезвомъ видѣ къ ученикамъ для исполненія обязанностей по должности „субъ-инспектора“ (какъ онъ любилъ величать себя), И. Я. П—въ нерѣдко становился предметомъ разныхъ ребяческихъ продѣлокъ и даже глумленія со стороны послѣднихъ.

хорошо образованный, начитанный, толково знавшій свой предметъ и правильно преподававшій его. Онъ былъ одинъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ преподавателей училища. Ученики особенно любили и уважали его за ласковое обращеніе съ ними и охотно занимались преподаваемыми имъ предметами. Изъ „дѣлъ“ училищныхъ видно, что Вартминскій особенное вниманіе обращалъ на письменныя упражненія учениковъ и для возбужденія въ нихъ прилежанія къ этому дѣлу практиковалъ, съ разрѣшенія начальства, нѣкоторыя спеціальныя мѣры [1]). В—скій имѣлъ свою библіотеку, довольно обширную, которою пользовалось даже городское общество [2]). Для большаго удобства учениковъ и сбереженія времени при выпискѣ учебниковъ В—скій часто самъ закупалъ впередъ нужныя учебныя книги и потомъ продавалъ ученикамъ по удешевленной цѣнѣ [3]). Иногда онъ дарилъ таковыя ученикамъ или же одолжалъ имъ для временнаго пользованія разныя учебныя пособія, которыя нерѣдко къ нему уже не возвращались. Желая помочь бѣднымъ воспитанникамъ училища въ пріобрѣтеніи учебныхъ книгъ, священникъ Ѳ. В—скій предложилъ Смотрителю училища собрать деньги на покупку ихъ чрезъ обязательное распространеніе среди духовенства изданной имъ, В—скимъ, проповѣди. Преосвященный Платонъ не нашелъ удобнымъ такой способъ сбора денегъ.

[1]) Представивъ при рапортѣ отъ 1 февраля 1868 года вѣдомости объ успѣхахъ учениковъ училища по Русскому языку за январь мѣсяцъ, Вартминскій заявилъ училищному Правленію о своей готовности жертвовать ежемѣсячно по три (3) книги для раздачи, въ видѣ премій, тѣмъ ученикамъ, тетради которыхъ по Русскому языку будутъ признаны Правленіемъ заслуживающими особеннаго вниманія, въ виду нравственнаго побужденія дѣтей къ лучшему исполненію какъ русской диктовки, такъ и чистописанія, чтобы возбудить въ нихъ соревнованіе. На журналѣ Правленія по сему рапорту Преосвященнымъ Платономъ 7 марта положена резолюція такая: „предоставить учителю Вартминскому непосредственно поощрять наградами тѣхъ учениковъ, которые будутъ оказывать лучшіе успѣхи въ чистописаніи. Награда же учениковъ Правленіемъ училища и исключительно за успѣхи въ чистописаніи можетъ ослабить усердіе учениковъ къ занятіямъ прочими предметами“.

[2]) Библіотека эта составляла собственность его жены и была впослѣдствіи продана ею. Въ 1869—1870 г.г. она была извѣстна подъ фирмой „городской библіотеки И. А. Нилуса“.

[3]) Впрочемъ, эта операція навлекла на него пареканія со стороны Смотрителя училища. Въ представленіи своемъ отъ 7 мая 1868 года за № 197 протоіерей Лисенковъ доложилъ Преосвященному, что Вартминскій позволяетъ себѣ выписывать нѣкоторыя руководства по русскому языку, не состоящія въ числѣ назначенныхъ и одобренныхъ Св. Синодомъ для употребленія въ духовныхъ училищахъ, и продаетъ оныя ученикамъ.

Въ маѣ 1869 года Вартминскій перешелъ на службу въ Елисаветградское духовное училище учителемъ Закона Божія [1]). Въ присутствіи Правленія Бахмутскаго духовнаго училища онъ по этому поводу далъ три пробныхъ урока и Правленіе въ своемъ „актѣ“ отъ 3 мая сдѣлало о немъ такой отзывъ: „предметъ Закона Божія (со включеніемъ Св. Исторіи, Катихизиса и объясненія богослуженія) знаетъ основательно, передаетъ ученикамъ съ логичною послѣдовательностію, вразумительно, языкомъ легкимъ и понятнымъ для учениковъ, придерживаясь методы немедленнаго повторенія учениками слышаннаго“.

14) *Данниковъ* Михаилъ Васильевичъ, сынъ священника Екатеринославской губерніи, студентъ Семинаріи. Поступилъ на мѣсто брата своего Петра Д—кова 5 учителемъ училища и пробылъ на службѣ одинъ учебный годъ (съ 28 августа 1865 года по 26 іюля 1866 г.). Былъ переведенъ въ Екатеринославское духовное училище преподавателемъ Русскаго языка. Жалованья получалъ 252 р. въ годъ.

15) *Филипповъ* Петръ Дмитріевичъ, студентъ Семинаріи, священникъ покровской церкви г. Бахмута, состоявшій учителемъ при училищѣ (послѣ М. Данникова) съ 20 августа 1866 года по 1 августа 1869 г. Преподавалъ Краткій Катихизисъ и Св. Исторію, Русское и Славянское чтеніе, Нотное пѣніе и чистописаніе въ низшемъ отдѣленіи, а съ 10 марта 1867 г. вмѣсто Нотнаго пѣнія—Церковный уставъ въ среднемъ и высшемъ отдѣленіяхъ. Уволился отъ должности по болѣзненному здоровью и по неудобству совмѣщенія учительства съ епархіальной службой. По отзыву г.г. ревизоровъ: Ректора Семинаріи Архимандрита Далмата и профессора Андреевскаго, „велъ свое дѣло только довольно удовлетворительно“ и опускалъ много уроковъ. Въ 1868 году пожертвовалъ въ пользу казенно-коштныхъ учениковъ 14 экземп. учебной книги протоіерея Нордова „краткое изображеніе церковнаго устава“.

16) *Долгополовъ* Николай Гавриловичъ, студентъ Семинаріи, священникъ (бывшій) соборной Свято-Троицкой церкви. Назначенъ на службу въ училище съ 8-го апрѣля 1868 года (вмѣсто Попова) и проходилъ оную по 27 іюля 1870 г., занимая должность учителя по Св. Исторіи и Греческому языку

[1]) По семейнымъ обстоятельствамъ, побуждаемый родственникомъ своимъ, протоіереемъ Бершацкимъ.

и должность надзирателя за учениками (съ 25 апрѣля 1868 года). По первой должности получалъ жалованья 300 р. въ годъ, а по второй 84 р. По мнѣнію бывшихъ питомцевъ его, Н. Г. Д—ловъ не былъ педагогомъ „по призванію“ и не отличался опытностію въ преподаваніи. Оставивъ училищную службу, онъ поступилъ на священническое мѣсто въ мѣстечко Петроковку, Новомосковскаго уѣзда [1]).

17) *Смирницкій* Василій Андреевичъ, студентъ Семинаріи, сынъ діакона села Нижняго, Славяносербскаго уѣзда. Въ службѣ состоитъ съ 23 сентября 1869 г. и по настоящее время. Онъ занялъ должность 4-го учителя училища (вмѣсто священника Ѳ. Вартминскаго) по классу Русскаго языка съ церковнославянскимъ и церковнаго пѣнія [2]). Предварительное испытаніе посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ,—согласно опредѣленію Св. Синода отъ 19 января—9 февраля 1868 года,—Смирницкій сдалъ вполнѣ удовлетворительно: „преподавалъ ученикамъ логично, понятно и приспособительно къ дѣтскому возрасту; вмѣстѣ съ симъ,—по словамъ акта,—владѣетъ даромъ слова и умѣньемъ довести ученика до возможности объяснить и пересказать слышанное; также видна въ немъ учительская практика“ [3]). Послѣ закрытой баллотировки избранъ былъ на должность абсолютнымъ числомъ голосовъ (5). Съ 23-го сентября 1873 г. по 14 ноября 1879 г. состоялъ учителемъ Русскаго языка и въ приготовительномъ классѣ. Съ 14 ноября 1879 г. перешелъ на должность учителя Латинскаго языка въ I и II классахъ. Съ упраздненіемъ должности особаго учителя по этому предмету въ низшихъ классахъ поступилъ на должность младшаго учителя Русскаго и Церковно-славянскаго языковъ въ I классѣ, въ каковой и утвержденъ указомъ Св. Синода отъ 10 октября 1885 г.; въ означенной должности состоитъ и по сіе время. Въ продолженіе своей службы при училищѣ четыре

[1]) Впослѣдствіи преподавалъ Законъ Божій въ младшихъ классахъ Екатеринославской мужской гимназіи, а нынѣ состоитъ законоучителемъ Учительскаго Института въ г. Ѳеодосіи.

[2]) Смирницкому было предложено еще раньше (въ 1868 г.) вакантное мѣсто учителя по Греческому языку и Св. Исторіи (вмѣсто И. Попова); но онъ не согласился занять его, „какъ не спеціалистъ въ греческомъ языкѣ“.

[3]) См. актъ избранія отъ 4 сентября 1869 г.

раза исправлялъ должность Помощника Смотрителя [1]). За безмездное прохожденіе этой должности въ продолженіи 8 мѣсяцевъ 1886 года ему была объявлена Архипастырская благодарность со внесеніемъ въ формулярный списокъ. Съ 15 февраля 1872 г. по 26 іюля 1875 г. состоялъ въ должности 2-го надзирателя за учениками съ жалованьемъ 84 руб. въ годъ, отъ каковой былъ уволенъ, согласно прошенію, по слабости здоровья. Съ 13 ноября 1876 г. по 8 сентября 1880 года былъ членомъ Строительной Коммиссіи по постройкѣ дома для училищнаго общежитія. Съ 3 сентября 1879 г. по 20-е мая 1884 г. состоялъ членомъ Правленія отъ учителей. По избранію училищнаго Правленія и съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго состоитъ въ должности старосты при домовой училищной церкви съ 16 января 1885 г. По должности учителя Русскаго языка завѣдываетъ ученической библіотекой и чтеніемъ книгъ въ I классѣ. Штатнаго жалованья получаетъ въ годъ 420 р. и 200 р. пособія изъ церковныхъ суммъ, пользуется готовой квартирой при училищѣ. Состоитъ въ чинѣ надворнаго совѣтника и имѣетъ орденъ Св. Станислава 3 степени.

В. А. Смирницкій принадлежитъ къ числу наиболѣе трудолюбивыхъ, честныхъ и исполнительныхъ дѣятелей училища за разсматриваемый 50-лѣтній періодъ его существованія. 23 года уже онъ подвизается на педагогическомъ поприщѣ; а между тѣмъ и теперь относится къ своему дѣлу съ такою же искренною любовію, охотой и энергіей, какъ и въ началѣ своей многолѣтней практики. Сознаніе своего долга и полная преданность ему, серьезное отношеніе къ обязанностямъ и безупречно неукоснительное выполненіе таковыхъ составляютъ неотъемлемыя черты его служебной дѣятельности. Какъ преподаватель, С—кій нисколько не устарѣлъ и не отсталъ отъ поступательнаго движенія науки; онъ слѣдитъ за всѣми измѣненіями въ методахъ и пріемахъ обученія дѣтей отечественному языку, не измѣняя, впрочемъ, своей, выработанной путемъ долгаго опыта, системы преподаванія по каждому новому руководству. Въ обращеніи съ воспитанниками всегда ровенъ и тактиченъ;—къ неисправнымъ ученикамъ относится съ настойчивою требовательностію, къ ученикамъ слабосильнымъ, но усернымъ всегда снисходите-

[1]) Въ 1875 г. съ 26 іюля по 1 ноября, въ 1878 г. съ 15 августа по 15 октября, въ 1886 г. съ 30 января по 5 октября и съ 5 ноября по 6-е генваря 1887 года.

ленъ, оказываетъ имъ свое содѣйствіе и помощь въ свободное отъ занятій время. Внѣкласснымъ чтеніемъ книгъ учениковъ руководитъ тщательно съ первыхъ лѣтъ своей службы.

На сколько правильно и съ умѣньемъ ведетъ свое дѣло Смирницкій, о томъ свидѣтельствуютъ показанія ревизорскихъ отчетовъ. Шесть ревизій пережилъ онъ въ стѣнахъ Бахмутскаго училища. И ни одинъ изъ ревизоровъ не нашелъ въ преподаваніи Смирницкаго существенныхъ недостатковъ; напротивъ, большинство ихъ отозвались съ похвалою и одобреніемъ какъ объ учебной, такъ и воспитательной его дѣятельности. 1) Преподаватель Екатеринославской Семинаріи Я. С. Степановъ, ревизовавшій училище въ 1873 г., замѣтилъ, что С—скій „слишкомъ много упражняетъ дѣтей въ диктовкѣ и придаетъ ей исключительное значеніе, что составляетъ односторонность, противорѣчащую программѣ". „Кромѣ того при объясненіяхъ не всегда точно и опредѣленно выражается, что зависитъ отъ довольно скорой дикціи (?) и недостаточной подготовки вопросовъ къ классу" [1]). Это наиболѣе неблагопріятная относительно Смирницкаго аттестація; 2) Членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ С. И. Миропольскій въ своемъ отчетѣ о ревизіи училища въ 1875 году отозвался о С—комъ такъ: „Русскій языкъ преподавалъ С—кій дѣльно, толково и съ успѣхомъ. Это преподаватель усердный, опытный и весьма полезный [2]); 3) Другой Членъ Учебнаго Комитета М. Х. Григоревскій счелъ необходимымъ обратить вниманіе учителя Русскаго языка на толковое чтеніе учениковъ [3]); 4) Тотъ же ревизоръ, обозрѣвъ состояніе училища въ 1884 г., о второмъ учителѣ Латинскаго языка (Смирницкомъ) замѣтилъ, что онъ „опытенъ и ведетъ дѣло успѣшно" [4]); 5) Инспекторъ Семинаріи М. Я. Монастыревъ, ревизовавшій училище въ 1887 г., выразился о Смирницкомъ въ своемъ отчетѣ такъ: „какъ человѣкъ уже довольно послужившій въ училищѣ, преподаетъ весьма умѣло и съ отличнымъ успѣхомъ" [5]); 6) Членъ Учебнаго Комитета

[1]) См. отношеніе Правленія Семинаріи отъ 22 ноября 1873 г. № 530.
[2]) См. журналъ Учебнаго Комитета отъ 8 декабря 1876 г. № 278.
[3]) См. журналъ Учебнаго Комитета отъ 10 іюня 1881 г. № 159.
[4]) См. журналъ Учебнаго Комитета отъ 19 марта 1885 г. № 92.
[5]) См. журналъ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи 2-го октября 1887 г. № 24.

С. И. Миропольскій, наблюдавшій педагогическую дѣятельность Смирницкаго уже въ другой разъ въ 1889 г., охарактеризовалъ его такъ: „учитель Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ Смирницкій опытенъ, основательно знаетъ свое дѣло и преподаетъ съ успѣхомъ. По своему трудолюбію, скромному характеру и религіозности Смирницкій имѣетъ доброе нравственное вліяніе на учащихся" [1]).

18) *Лашкевичъ* Гавріилъ Александровичъ, студентъ Семинаріи, сынъ священника Екатеринославской епархіи. Состоялъ въ должности 5-го учителя (вмѣсто священника П. Филиппова) съ 23 сентября 1869 г. по 30 іюня 1871 г. Съ сентября 1870 г. былъ Помощникомъ Инспектора училища. По испытанію посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ оказался „вполнѣ знающимъ свой предметъ, владѣющимъ способностію передавать дѣтямъ объясненіе удовлетворительно, вразумительно, даже многословно и можетъ сближаться съ понятіемъ учениковъ до возможности ихъ пересказывать слышанное; хотя еще и безъ учительской практики" [2]). Лашкевичъ перешелъ на службу по епархіальному вѣдомству въ Область Войска Донскаго. Жалованья получалъ 252 р. въ годъ и по должности надзирателя 84 р.

19) *Рубановъ* Петръ Ивановичъ, сынъ священника. Образованіе получилъ въ Екатеринославской духовной Семинаріи и въ Кіевской духовной Академіи, гдѣ окончилъ полный курсъ наукъ въ 1869 г. и, по представленіи диссертаціи, удостоенъ степени кандидата богословія въ 1870 г. Въ 1869 г. 1 октября рукоположенъ во священника къ Бахмутской соборной церкви (вмѣсто Вартминскаго); съ 27 іюля 1870 года поступилъ на училищную службу (вмѣсто священника Н. Долгополова) сначала 2 учителемъ училища, по классу Св. Исторіи и Греческаго языка, а съ 1872 г., послѣ преобразованія, остался учителемъ только послѣдняго предмета, въ каковой должности состоитъ и по настоящее время. Два раза былъ онъ избираемъ въ члены Правленія отъ учителей, но, согласно прошенію, былъ увольняемъ Преосвященнымъ, и два раза исправлялъ должность Помощника Смотрителя училища (съ 30 іюля 1885 г. по 24 января 1886 г. и съ 3 іюля по 15 августа 1887 г.). За

[1]) См. журналъ Учебнаго Комитета отъ 31 августа 1890 г. № 325.
[2]) См. актъ избранія его отъ 6-го сентября 1869 года при журналѣ № 331.

полугодовое безмездное исправленіе сей должности въ первый изъ означенныхъ сроковъ удостоенъ Архипастырской благодарности, со внесеніемъ въ формулярный списокъ о его службѣ. Вмѣстѣ съ Помощникомъ Смотрителя завѣдываетъ ученическою библіотекою II класса и руководитъ внѣклассными чтеніемъ книгъ посредствомъ образцовыхъ чтеній въ воскресные дни. Одновременно съ должностью учителя при духовномъ училищѣ, Рубановъ исполняетъ многосложныя обязанности по службѣ Епархіальной, которыя, однако, не мѣшаютъ ему быть исполнительнымъ по первой должности и безукоризненно исправнымъ въ дѣлѣ посѣщенія уроковъ [1]). П. И. Р—въ состоитъ настоятелемъ Бахмутской соборной церкви (съ 1878 г.), благочиннымъ градскихъ церквей и церквей 1-го округа Бахмутскаго уѣзда (съ 1872 г.), Предсѣдателемъ Кирилло-Меѳодіевскаго братства при Бахмутской образцовой церковно-приходской школѣ и законоучителемъ въ этой школѣ (съ 1885 г.), Предсѣдателемъ Ревизіоннаго Комитета по Бахмутскому окружному духовному училищу (съ 1875 года) Предсѣдателемъ цензурнаго отдѣленія (съ 1872 года), отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта (съ 1888 года), членомъ Бахмутскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта (съ 1890 г.), Директоромъ отдѣленія общества попечительнаго о тюрьмахъ (съ 1878 г.), сотрудникомъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. По должности настоятеля соборной церкви руководитъ церковными собесѣдованіями.

Столь разнообразные труды и заслуги о. П. Рубанова не остаются безъ милостиваго вниманія къ нему Начальства. Въ продолженіи своей свыше 20-лѣтней дѣятельности онъ нѣсколько разъ былъ удостоенъ Архипастырскаго благословенія, благодарности и признательности Епархіальнаго Начальства, Епархіальнаго училищнаго Совѣта и окружнаго духовенства, и награжденъ слѣдующими знаками отличія: набедренникомъ, скуфьею, камилавкою, наперснымъ крестомъ и орденами Св. Анны 3-й и 2-й степеней, и Св. Владиміра 4-й степени. Въ 1878 году возведенъ въ санъ протоіерея.

По должности преподавателя училища получаетъ штатнаго жалованья при 16 недѣльныхъ урокахъ 1140 р. и пособія отъ

[1]) Что было засвидѣтельствовано и ревизоромъ училища, Инспекторомъ Семинаріи М. Я. Монастыревымъ въ 1887 году.

духовенства 180 р. въ годъ [1]). Имѣетъ въ г. Бахмутѣ два деревянныхъ одно-этажныхъ дома.

Какъ учитель, Рубановъ обладаетъ многими достоинствами. На испытаніи посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ Р—въ, по свидѣтельству училищнаго Правленія, „показалъ полное и удовлетворительное знаніе избранныхъ предметовъ, въ объясненіи—логичность, ясность и способность приспособленія къ дѣтскому понятію, такъ что учениками легко, отчетливо и даже съ подробностію было усвояемо и пересказываемо объясненіе выслушаннаго. Кромѣ сего, раскрытый имъ взглядъ на предметъ и высказанный методъ преподаванія достойны особеннаго вниманія“. (Актъ испытанія 24 августа 1870 г.). По отзывамъ г.г. ревизоровъ онъ „учитель опытный и хорошо знающій свой предметъ; преподаетъ съ успѣхомъ. Познанія учениковъ удовлетворительны“ (Миропольскій) [2]). „Ведетъ дѣло старательно“ (Григоревскій) [3]). „Преподаетъ живо, разнообразно и совершенно практически“ (Монастыревъ) [4]). Тѣми же ревизорами были усмотрѣны и нѣкоторые недостатки въ его преподаваніи, которые, впрочемъ, немедленно были устраняемы Рубановымъ. Къ числу ихъ относятся: бѣглое просматриваніе письменныхъ ученическихъ работъ (Монастыревъ), суетливость въ классѣ (Степановъ и Григоревскій) и поспѣшность въ прохожденіи программы (Григоревскій), сухость и однообразіе въ преподаваніи вслѣдствіе долгаго упражненія учениковъ въ грамматическихъ формахъ безъ приложенія ихъ къ дѣлу (Миропольскій) [5]). При всѣхъ упомянутыхъ недостаткахъ преподавателя, нынѣ старательно избѣгаемыхъ имъ, ученики Бахмутскаго училища, въ значительномъ большинствѣ, всегда являлись въ Семинарію основательно подготовленными по Греческому языку.

Важныя услуги училищу оказалъ протоіерей П. Рубановъ и своею дѣятельностію по должности Предсѣдателя Ревизіоннаго Комитета и окружныхъ училищныхъ Съѣздовъ духовен-

[1]) Съ 1870 года получалъ всего жалованья 300 руб., съ 1873 г.—540 р., съ 1879 г.—1260 р., съ 1881 г.—1080 р., съ 1885 г.—1140 р.

[2]) Журналъ Учебнаго Комитета 8 декабря 1876 г. № 278.

[3]) Журналъ Учебнаго Комитета 19 марта 1885 г. № 92.

[4]) Журнала Правленія Семинаріи 2 октября 1887 г. № 24.

[5]) Журналъ Учебнаго Комитета 31 августа 1890 г. № 925.

ства. Его совѣтамъ и указаніямъ Правленіе училища обязано многими усовершенствованіями по хозяйственной части заведенія.

20) *Портанскій* Григорій Ивановичъ, сынъ священника, студентъ Семинаріи. Состоялъ сначала въ должности 5-го учителя училища (вмѣсто Лашкевича), а потомъ въ должности учителя Латинскаго языка въ I и II классахъ съ 31-го августа 1871 года по 2 сентября 1874 г. Въ то же время былъ Помощникомъ Помощника Смотрителя. Уволенъ по прошенію для поступленія въ Епархіальную службу. Жалованья получалъ 420 руб. и по должности Помощника Помощнику Смотрителя 84 р. По испытаніи для поступленія на должность былъ аттестованъ въ актѣ отъ 25 августа 1871 г. такъ: „съ полнымъ знаніемъ своего предмета владѣетъ способностію передавать дѣтямъ объясненіе удовлетворительно, вразумительно и приспособительно къ дѣтскому пониманію, такъ что слушавшіе его вновь поступившіе ученики могли объяснить и пересказать слышанное".

21) *Гуковичъ* Аполлонъ, окончившій курсъ Екатеринославской духовной Семинаріи и исправлявшій должность учителя Исторіи, Географіи и Русскаго языка при Бахмутскомъ уѣздномъ (министерскомъ) училищѣ. Былъ учителемъ нѣнія въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ съ 18 сентября 1872 г. по 28 августа 1873 г. Получалъ жалованья штатнаго 50 р. и дополнительнаго, по назначенію Съѣзда, 50 р. Оставилъ при училищѣ службу по ограниченности вознагражденія.

22) *Сахновскій* Иванъ Акимовичъ, сынъ дьячка, студентъ Семинаріи. Состоялъ учителемъ Ариѳметики и Географіи (вмѣсто Нѣмчинова) съ 8 сентября 1873 г. по 22-е августа 1877 года. Съ 10 декабря 1873 г. по 22 августа 1877 г. былъ членомъ Правленія отъ учителей. Штатнаго жалованья получалъ 520 р., добавочнаго 60 р. и квартирнаго пособія 60 р. изъ церковныхъ суммъ. На испытаніи для поступленія учителемъ въ училище оказался болѣе подготовленнымъ къ преподаванію Ариѳметики, чѣмъ къ преподаванію Географіи; общимъ недостаткомъ всѣхъ пробныхъ уроковъ было отсутствіе наглядности [1]). Тѣмъ не менѣе посредствомъ закрытой баллотировки былъ избранъ на должность абсолютнымъ числомъ голосовъ. Ревизовавшій въ 1875 году Бахмутское училище Членъ

[1]) См. „акты испытанія" при журналѣ Правленія училища отъ 2-го сентября 1873 года.

Учебнаго Комитета С. И. Миропольскій въ своемъ отчетѣ далъ о немъ такой отзывъ: „Сахновскій преподавалъ ариѳметику и географію съ успѣхомъ посредственнымъ; онъ трудолюбивъ, но ему не достаетъ знанія и умѣнія преподавать" [1]). Сахновскій нынѣ состоитъ священникомъ села Вергунки Сл—скаго уѣзда и по оставленіи учительской должности не порвалъ связи съ училищемъ: И. А—мовичъ нѣкоторое время продолжалъ служить ему въ званіи то депутата отъ духовенства на окружныхъ училищныхъ Съѣздахъ послѣдняго, то члена Ревизіоннаго по училищу Комитета.

23) *Кохановъ* Петръ Александровичъ, сынъ священника, студентъ Семинаріи. Въ службѣ при училищѣ состоялъ съ 13 сентября 1873 года по 28 августа 1876 г. сначала учителемъ приготовительнаго класса, а потомъ преподавателемъ Латинскаго языка въ I и II классахъ (послѣ Портанскаго). Съ 11 января 1874 г., по избранію окружнаго Съѣзда духовенства и съ утвержденія Правленія Семинаріи, состоялъ въ должности 3-го надзирателя за учениками по день закрытія оной X очереднымъ Съѣздомъ въ маѣ того же года. Жалованья по должности учителя получалъ 420 р. и квартирнаго пособія изъ церковныхъ суммъ 60 р. О педагогической дѣятельности К—ва г. Миропольскій высказался такъ: „Кохановъ очень усердный и знающій, но слабый и по видимому болѣзненный, вялый въ преподаваніи" [2]). По выходѣ изъ училища П. А. К—въ поступилъ во священники.

24) *Ѳедоровскій* Александръ Ѳедотьичъ, сынъ священника, студентъ Семинаріи. Въ службѣ при училищѣ состоялъ съ 9 сентября 1874 г. по іюль 1883 г. учителемъ приготовительнаго класса (вмѣсто Коханова). Съ 9 сентября 1874 г. по 1 сентября 1880 г. былъ надзирателемъ за учениками. 26 сентября 1880 г. былъ рукоположенъ во священника къ училищной церкви. Жалованья получалъ по должности учителя 440 руб. въ годъ изъ церковныхъ суммъ и добавочнаго содержанія: 60 р. изъ тѣхъ же суммъ и 60 р. изъ доходовъ училищной церкви,—при готовой квартирѣ. Состоялъ законоучителемъ Бахмутскаго уѣзднаго училища съ жалованьемъ 300 р. въ годъ.

Для характеристики учебной дѣятельности Ѳ—скаго обратимся къ отзывамъ о немъ училищнаго Правленія и г.г. реви-

[1]) См. журналъ Учебнаго Комитета отъ 8 декабря 1876 г. № 278.

[2]) См. журналъ Учебнаго Комитета отъ 8 декабря 1876 г. № 278.

зоровъ. „Къ несомнѣннымъ достоинствамъ уроковъ Ѳедоровскаго, писало Правленіе,—нужно отнести: простоту изложенія и приспособленность къ дѣтскому пониманію. Рѣчь его ясная, раздѣльная, выговоръ, за немногими исключеніями, правильный, четкій. Онъ развязенъ, свободенъ и представляется хозяиномъ своего дѣла“ [1]). „Учитель Ѳедоровскій еще очень молодой наставникъ, трудится по мѣрѣ силъ, но требуетъ опытнаго руководства; впрочемъ, дѣти занимаются у него съ усердіемъ и не безъ успѣха“,—заключилъ Учебный Комитетъ на основаніи отчета ревизора Миропольскаго [2]). Въ настоящее время о. А. Ѳедоровскій состоитъ священникомъ Успенской церкви въ гор. Маріуполѣ и благочиннымъ церквей градскихъ и 1-го округа Маріупольскаго уѣзда.

25) *Эмецъ* Петръ Николаевичъ, губернскій секретарь; состоялъ учителемъ чистописанія съ 23 августа 1872 года по 10 апрѣля 1879 г. Онъ же былъ учителемъ чистописанія и рисованія въ Бахмутскомъ уѣздномъ училищѣ. Эмецъ, по отзывамъ училищнаго Правленія [3]) и бывшихъ его сослуживцевъ, „былъ образцовый каллиграфъ, но въ его письмѣ не было содержанія, ничего развивающаго, образовывающаго; въ немъ преобладалъ механизмъ. Ученики за нимъ срисовывали буквы и слова, притомъ даже красиво, но не всегда правильно. Онъ былъ вполнѣ мастеръ своего дѣла, но не учитель чистописанія, какъ оно понимается въ общеобразовательныхъ заведеніяхъ“. Эмецъ служилъ по найму. Жалованья получалъ: штатнаго 100 руб, изъ церковныхъ суммъ 125 р., квартирныхъ 60 р. Онъ же былъ учителемъ гимнастики съ жалованьемъ 100 рублей въ годъ.

26) *Крещановскій* Андрей, Бахмутскій мѣщанинъ (бывшій ученикъ Бахмутскаго духовнаго училища). Состоялъ учителемъ пѣнія съ 25 сентября 1873 г. по 1 октября 1877 г., служилъ по найму. Жалованья получалъ: штатнаго 100 р., изъ церковныхъ суммъ 100 руб. и квартирныхъ изъ тѣхъ же суммъ 60 руб. Управлялъ пѣвческимъ хоромъ изъ учениковъ училища, пѣвшимъ при богослуженіи въ Благовѣщенской церкви.

---

[1]) См. актъ испытанія въ „дѣлахъ“ училища за 1874 г.

[2]) См. журналъ Учебнаго Комитета отъ 8 декабря 1876 г. № 278.

[3]) См. журналъ Правленія училища отъ 25 авг. 1879 г. № 246.

27) *Вышемірскій* Иванъ Григорьевичъ, студентъ Семинаріи, сынъ священника. Состоялъ учителемъ Латинскаго языка въ III и IV классахъ (вмѣсто Біянтовскаго) съ 3 сентября 1875 г. по 17 октября 1883 года. Былъ надзирателемъ при училищѣ съ 10 ноября 1875 г. по 1 сентября 1880 г. Получалъ штатнаго жалованья 420 р. и 60 р. добавочнаго изъ церковныхъ суммъ; по должности надзирателя получалъ 150 р. Съ 1881 г. пользовался готовой при училищѣ квартирой. Въ 1881 г. исполнялъ часть обязанностей по должности эконома, съ вознагражденіемъ по 10 р. въ мѣсяцъ. При поступленіи на службу получилъ 126 р. третнаго не въ зачетъ жалованья на первоначальное обзаведеніе. На испытаніи посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ обнаружилъ слѣдующія достоинства: „простоту изложенія, удобопонятность, непринужденность въ объясненіи и обращеніи къ ученикамъ; ясную, раздѣльную рѣчь и правильный, четкій выговоръ. Методъ если и не отвѣчалъ новымъ требованіямъ, то отъ практики, при надлежащемъ руководствѣ, изъ него,—по заключенію Правленія,—могъ быть хорошій наставникъ“. Въ 1875 г. ревизоръ г. Миропольскій отозвался о немъ какъ объ учителѣ „энергичномъ, но еще не пріобрѣвшемъ знанія и опытности“. Ревизовавшій училище въ 1879 г. М. Григоревскій не указалъ въ немъ никакихъ недостатковъ; только предложилъ благовременно приступать къ переводу статей изъ христоматіи.

И. Г. Вышемірскій нынѣ состоитъ священникомъ Николаевской церкви въ г. Луганскѣ.

28) *Куриловъ* Петръ Васильвичъ, сынъ священника, студентъ Семинаріи. Съ 3 сентября 1876 г. по 19 августа 1879 года состоялъ учителемъ Латинскаго языка въ I и II классахъ (вмѣсто Коханова). Съ 19 сентября 1877 г. по 19 августа 1879 г. былъ членомъ училищнаго Правленія отъ учителей, причемъ съ 16 августа 1878 года завѣдывалъ дѣлопроизводствомъ. Съ 4 ноября 1879 г. по 9 іюля 1883 г. состоялъ свящ. при Б—ской соборной церкви, оставаясь при училищѣ учителемъ чистописанія. Съ 9 іюля 1883 г. поступилъ священникомъ училищной церкви и учителемъ приготовительнаго класса съ совмѣщеніемъ должности учителя чистописанія. Указомъ духовной Консисторіи 11 января 1881 г. опредѣленъ для совершенія богослуженія при Бахмутскомъ тюремномъ замкѣ. 24 августа 1886 г. утвержденъ ВЫСОЧАЙШЕ въ званіи дирек-

тора Бахмутскаго уѣзднаго отдѣленія общества попечительнаго о бѣдныхъ. Въ 1889 и 1890 г.г. преподавалъ Законъ Божій въ IV, V и VI классахъ Бахмутской мужской прогимназіи. За отлично усердную и ревностную службу удостоенъ благословенія Св. Синода и награжденъ: набедренникомъ и скуфьей фіолетоваго бархата. Получаетъ жалованья: штатнаго 100 р. и изъ церковныхъ суммъ 745 р. при готовой квартирѣ.

Священникъ П. Куриловъ принадлежитъ къ числу наиболѣе усердныхъ, опытныхъ и полезныхъ для училища дѣятелей. О педагогическихъ способностяхъ и характерѣ преподавательской дѣятельности Курилова въ теченіи 15-лѣтней его практики, на основаніи отзывовъ училищнаго Правленія и ревизорскихъ отчетовъ, можно составить слѣдующее заключеніе. К--въ вступилъ въ должность учителя съ хорошей педагогической подготовкой; пробные уроки его отличались ясностію, точностію, простотою рѣчи, отчетливостію произношенія; онъ умѣетъ держать себя предъ классомъ спокойно и съ достоинствомъ и вполнѣ понимаетъ настоящія требованія при устныхъ отвѣтахъ учениковъ. На пробныхъ урокахъ (по Латинскому языку) онъ обнаружилъ неумѣнье найтись и скоро поправить сбившагося ученика [1]; но этотъ недостатокъ со временемъ былъ скоро устраненъ, съ пріобрѣтеніемъ навыка и опытности въ преподаваніи. Какъ учитель чистописанія, К—въ „обладаетъ въ достаточной степени теоретическими знаніями; владѣя четкимъ и красивымъ почеркомъ самъ, какъ опытный педагогъ-практикъ достаточно имѣетъ средствъ пріохотить учениковъ къ чистописанію". Къ слабости его въ этомъ отношеніи училищное Правленіе отнесло „недостаточно свободную манеру письма, обличающую въ немъ болѣе аккуратнаго мастера, чѣмъ художника этого дѣла" [2]). Ревизоръ, Членъ Учебнаго Комитета М. Х. Григоревскій отозвался о Куриловѣ какъ учителѣ, „обладающемъ хорошими пріемами и ведущемъ дѣло успѣшно" [3]). Инспекторъ Семинаріи М. Я. Монастыревъ при ревизіи училища 1887 г. нашелъ, что „преподаваніе у К--ва идетъ правильно и успѣшно; обращеніе его съ дѣтьми ласковое, спокойное, отеческое; ученики относятся

[1]) См. актъ испытанія въ педаг. дѣлахъ Правл. за 1876—77 уч. годъ.
[2]) См. актъ испытанія въ педаг. дѣлахъ Правл. за 1879—80 уч. годъ.
[3]) См. журналъ Учебнаго Комитета отъ 19 марта 1885 г. № 92.

къ нему вполнѣ довѣрчиво" [1]). По отзыву Члена Учебнаго Комитета С. И. Миропольскаго „Куриловъ преподавалъ съ отличнымъ усердіемъ и успѣхомъ всѣ предметы приготовительнаго класса" [2]). По должности учителя приготовительнаго класса Куриловъ завѣдываетъ ученическою библіотекою и руководитъ учениковъ этого класса въ правильномъ чтеніи книгъ.

29) *Сахновскій* Димитрій, сынъ священника, студентъ Семинаріи; состоялъ въ должности учителя Ариѳметики и Географіи съ 6 сентября по 1 октября 1877 г. (вмѣсто И. Сахновскаго). Уволенъ отъ должности Правленіемъ училища, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, по болѣзненному состоянію здоровья, засвидѣтельствованному врачемъ и резолюціей Преосвященнаго отъ 1 октября 1877 года.

Д. Сахновскій былъ человѣкъ способный и хорошо подготовленный къ учительской службѣ, что удостовѣрено и вышеозначенной резолюціей Преосвященнаго. Впослѣдствіи онъ поступилъ учителемъ въ 2-хъ классное Темрюкское образцовое училище, а въ настоящее время состоитъ священникомъ.

30) *Иваницкій* Алексѣй Ивановичъ, студентъ Семинаріи. Состоялъ учителемъ Географіи и Ариѳметики съ 1 октября 1877 года по 1 августа 1880 г. (вмѣсто Д. Сахновскаго). Получалъ штатнаго жалованья 520 р. и квартирнаго пособія 60 р. въ годъ. По выходѣ изъ училища поступилъ въ Епархіальное вѣдомство, состоитъ въ настоящее время священникомъ села Семеновки Александровскаго уѣзда и несетъ обязанности благочиннаго по 2-му округу.

31) *Струковъ* Николай Трофимовичъ, мѣщанинъ, имѣвшій свидѣтельство на званіе сельскаго учителя. Преподавалъ церковное пѣніе съ 1 октября 1877 года по 1 апрѣля 1889 г. Штатнаго жалованья получалъ 280 р. и изъ церковныхъ суммъ— жалованья 150 р. и квартирнаго пособія 60 р.—Въ 1889 г. поступилъ на должность учителя пѣнія и эконома въ Уфимскую мужскую гимназію. „Обладая хорошими пріемами, Струковъ преподавалъ свой предметъ успѣшно, только мало упражнялъ учениковъ въ одиночномъ пѣніи" [3]),—такъ отозвался о немъ Членъ Учебнаго Комитета М. Х. Григоревскій. Струковъ преподавалъ

[1]) См. журналъ Правленія Семинаріи отъ 2 октября 1887 г. № 24.
[2]) См. журналъ Учебнаго Комитета отъ 31 августа 1890 г. № 325.
[3]) См. журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 19-го марта 1885 года № 92.

„съ усердіемъ и знаніемъ дѣла“ [1]), писалъ въ своемъ отчетѣ о ревизіи Инспекторъ Семинаріи М. Я. Монастыревъ.

32) *Григоровъ* Сергѣй Александровичъ, сынъ священника г. Вологды; кандидатъ богословія; высшее образованіе получилъ въ С.-Петербургской духовной Академіи. Состоялъ учителемъ Ариѳметики и Географіи (вмѣсто Иваницкаго) съ 18 августа 1880 г. по 16 августа 1881 г. Жалованья получалъ 950 р. въ годъ и квартирнаго пособія 60 р. Перешелъ на должность Помощника Смотрителя въ Вологодское духовное училище. Нынѣ состоитъ Инспекторомъ Архангельской духовной Семинаріи.

33) *Тимоѳеевъ* Василій Алексѣевичъ, сынъ дьячка Харьковской губерніи; кандидатъ богословія; высшее образованіе получилъ въ Кіевской духовной Академіи. Былъ преподавателемъ Русскаго и Церковно-славянскаго языковъ (вмѣсто Смирницкаго) съ 18 августа 1880 г. по 31 декабря 1882 года. Получалъ штатнаго жалованья 800 р. и квартирнаго пособія 120 р. въ годъ. Перешелъ на должность законоучителя въ Ростовское (на Дону) реальное училище.

34) *Бутовскій* Аристархъ Иринеевичъ, сынъ священника земли Войска Черноморскаго; кандидатъ богословія; высшее образованіе получилъ въ Кіевской духовной Академіи. Занимаетъ должность учителя Ариѳметики и Географіи (вмѣсто Григорова) съ 17 августа 1881 г. и по настоящее время. Съ 5 іюня 1884 г. по 1 ноября 1887 г. состоялъ членомъ училищнаго Правленія, причемъ съ 3 мая 1885 г., согласно § 41 училищнаго устава, завѣдывалъ дѣлопроизводствомъ Правленія. По должности преподавателя завѣдываетъ ученическою библіотекою III класса и руководитъ учениковъ его въ правильномъ чтеніи книгъ. Штатнаго жалованья получаетъ 1200 р. въ годъ и пользуется квартирой въ одномъ изъ училищныхъ флигелей. Состоитъ въ чинѣ коллежскаго совѣтника. За отлично усердную службу въ 1890 г. ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ пожалованъ орденомъ Св. Станислава 3-й степени [2]).

[1]) См. журналъ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи отъ 2 октября 1887 г. № 24.

[2]) Б—кій печаталъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1884 и 1885 годы часть своего кандидатскаго сочиненія на тему: „постепенное раскрытіе ученія о Мессіи въ ветхозавѣтныхъ обѣтованіяхъ и пророчествахъ“. Въ 1890 г. онъ представилъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ свои записки по географіи. Учебный Комитетъ по заключенію

По службѣ аттестованъ г.г. ревизорами училища такъ: „Ариѳметику и Географію преподавалъ Бутовскій правильно и съ достаточнымъ успѣхомъ“ (Григоревскій) [1]). „Преподаваніе Бутовскаго вполнѣ удовлетворительное; желательно только, чтобы при преподаваніи ариѳметики ученики болѣе упражнялись въ рѣшеніи умственныхъ задачъ и болѣе твердо усвояли ариѳметическіе термины; вообще же этотъ учитель весьма полезенъ для училища“ (Монастыревъ) [2]). „Географію и Ариѳметику преподавалъ Бутовскій,—одинъ изъ лучшихъ наставниковъ,—вполнѣ удовлетворительно“ (Миропольскій) [3]).

35) *Понятовскій* Даніилъ Максимовичъ, сынъ дьячка Минской губерніи; кандидатъ богословія; окончилъ курсъ ученія въ Кіевской духовной Академіи. Состоялъ учителемъ Русскаго и Церковно-славянскаго языковъ съ 9 іюля 1883 г. по 1 апрѣля 1886 г. (вмѣсто Тимоѳеева) сначала во всѣхъ, а съ сентября 1885 г. въ трехъ старшихъ классахъ училища. Штатнаго жалованья получалъ 900 р. при готовой училищной квартирѣ и 60 р. изъ церковныхъ суммъ за приготовленіе учениковъ къ чтенію въ церкви.

Д. М. П—кій былъ одинъ изъ наиболѣе усердныхъ и трудолюбивыхъ учителей училища. Всегда добродушный и ласковый въ обращеніи съ учениками, онъ пользовался ихъ симпатіей. По службѣ ревизоромъ Григоревскимъ въ 1885 году отмѣченъ такъ: „Русскій и Церковно-славянскій языки преподавалъ Понятовскій, учитель опытный и весьма усердный, съ надлежащимъ успѣхомъ. Онъ поднялъ изученіе русскаго языка въ училищѣ. По славянскому чтенію имѣетъ особыя внѣклассныя занятія съ учениками. При временномъ исправленіи должности Помощника Смотрителя онъ обнаружилъ усердіе и педагогическій тактъ“ [4]). Въ 1885 г. ему было предложено Учебнымъ Комитетомъ составить записку о преподаваніи Русскаго

своему, утвержденному г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 6 іюня 1891 г., постановилъ допустить рукописное сочиненіе его,—по исправленіи согласно сдѣланнымъ замѣчаніямъ и отпечатаніи,—къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ пособія для преподавателей географіи.

[1]) См. журналъ Учебнаго Комитета 19 марта 1885 г. № 92.

[2]) См. журналъ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи 2-го октября 1887 г. № 24.

[3]) См журналъ Учебнаго Комитета 31 августа 1890 г. № 325.

[4]) См. журналъ Учебнаго Комитета отъ 19 марта 1885 г. № 92.

языка [1]), Однако, плоды трудовъ П—скаго по училищу оказались впослѣдствіи не очень благотворными, такъ какъ самыя занятія его имѣли направленіе не вполнѣ цѣлесообразное. По мнѣнію ревизора М. Я. Монастырева, „причина недостаточнаго знанія русскаго и особенно славянскаго языка и неумѣнія владѣть перомъ при писаніи упражненій, какое онъ встрѣтилъ въ ученикахъ училища, была не въ современномъ учителѣ (Сѣцинскій), а въ его предшественникѣ (Понятовскій), занимавшемся болѣе высшимъ развитіемъ учениковъ, недостижимымъ въ училищѣ, а на то, что они ближе всего должны знать и что для нихъ болѣе доступно, обращавшемъ весьма мало вниманія“ [2]). Понятовскій въ 1886 г. поступилъ учителемъ русскаго языка и словесности въ Таганрогскую женскую гимназію.

36) *Ардентовъ* Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ, сынъ священника Костромской губерніи; кандидатъ богословія; окончилъ курсъ ученія въ Петербургской духовной Академіи. Состоялъ учителемъ Латинскаго языка (вмѣсто Вышемірскаго) съ 22 ноября 1884 г. по 6 февраля 1888 года, сначала въ двухъ, а съ 1885—86 учебнаго года въ трехъ старшихъ классахъ училища. Штатнаго жалованья получалъ 900 р. и квартирнаго пособія 180 р. въ годъ.

Человѣкъ, безъ сомнѣнія, даровитый, Ардентовъ изъ всѣхъ преподавателей училища, кажется, былъ наименѣе симпатиченъ ученикамъ училища. Отношенія его къ сослуживцамъ были также не вполнѣ пріязненныя и дружественныя. Благодаря своему строптивому нраву, онъ не могъ сойтись ни съ однимъ изъ товарищей. Послѣдніе отшатнулись отъ него, такъ какъ исправить его своимъ участіемъ они не могли: никакимъ совѣтамъ, по своему высокомѣрію, Ардентовъ не внималъ. По службѣ онъ былъ не вполнѣ исправенъ [3]), такъ какъ часто бралъ продолжительные отпуски въ г. Харьковъ и столичные города для консультацій съ врачами о своей болѣзни и потому иногда по цѣлымъ мѣсяцамъ пропускалъ уроки. Это обстоятельство не мало отражалось на успѣхѣ его занятій по Латинскому языку и вело къ

[1]) Въ виду предположеннаго измѣненія въ учебной программѣ этого предмета.

[2]) См. журналъ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи отъ 2 октября 1887 г. № 24.

[3]) Хотя, по отзыву ревизора Григоревскаго,—вначалѣ „обѣщалъ быть хорошимъ наставникомъ въ будущемъ“.

неправильной оцѣнкѣ имъ познаній учениковъ баллами. Вотъ какъ отозвался о немъ ревизовавшій училище въ 1887 году Инспекторъ Семинаріи М. Я. Монастыревъ: „Кандидатъ богословія Ѳ. Ардентовъ преподаетъ Латинскій языкъ недостаточно успѣшно вслѣдствіе того, что по своему самолюбивому характеру не пользуется руководствомъ лицъ начальствующихъ и своими немирными отношеніями къ корпораціи подорвалъ авторитетъ въ глазахъ учащихся. Ученики у него нетвердо знаютъ правила синтаксиса, ошибаются въ этимологическихъ формахъ и, что особенно важно, недостаточно умѣютъ пользоваться теоретическими знаніями въ приложеніи ихъ на практикѣ“. Педагогическое Собраніе Правленія Семинаріи журналомъ отъ 2 октября 1887 г. № 24 постановило ходатайствовать о совершенномъ удаленіи изъ училища учителя Ардентова вслѣдствіе его немиролюбиваго характера. Приказомъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора Ардентовъ былъ перемѣщенъ 21 января 1888 г. въ Николаевское духовное училище (Самарской губерніи) на должность учителя Ариѳметики и Географіи.

37) *Сѣцинскій* Евѳимій Іосифовичъ, сынъ священника, Подольской губерніи; кандидатъ богословія, окончилъ курсъ ученія въ Кіевской духовной Академіи. Занималъ при училищѣ должность учителя Русскаго языка съ Церковно-славянскимъ (вмѣсто Понятовскаго) съ 24 апрѣля 1886 года по 10 февраля 1888 года, а съ этого времени до 10 августа 1889 г. былъ преподавателемъ Латинскаго языка (вмѣсто Ардентова) Съ 1 ноября 1887 г. по 14 мая 1889 г. состоялъ членомъ Правленія и дѣлопроизводителемъ. Жалованья получалъ 900 р. и квартирнаго пособія 180 р. въ годъ. По прошенію уволенъ отъ духовно-училищной службы для поступленія въ Епархіальное вѣдомство Подольской губерніи.

Сѣцинскій былъ весьма трудолюбивый и преданный наукѣ дѣятель. Еще въ бытность учителемъ училища онъ занимался археологическими изслѣдованіями и посылалъ для печати статьи въ „Подольскія Епархіальныя Вѣдомости“. Въ послѣднее время извѣстія о его трудахъ по славянскимъ древностямъ появились на страницахъ „Историческаго Вѣстника“ (за 1890 годъ). Нѣкоторые знатоки дѣла возлагаютъ на него надежды какъ на будущаго ученаго археолога.

38) *Никифоровъ* Иванъ Александровичъ, сынъ священника Самарской губерніи; кандидатъ богословія; окончилъ курсъ

въ Казанской духовной Академіи. Былъ преподавателемъ въ Томской духовной Семинаріи (съ 1876 года по 1879 годъ) и Смотрителемъ Бугурусланскаго духовнаго училища (съ 1879 г. по 11 ноября 1887 г.). Въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ занимаетъ должность учителя Русскаго языка съ Церковнославянскимъ съ 3 марта 1888 г. и по настоящее время (вмѣсто Сѣцинскаго). Съ 14 мая 1889 г. по 22 мая 1892 г. состоялъ членомъ и дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія Жалованья получаетъ 900 р. по должности учителя и 120 р. квартирнаго пособія. Вмѣстѣ съ Смотрителемъ училища завѣдываетъ ученической библіотекою IV класса и руководитъ учениковъ этого класса въ правильномъ чтеніи книгъ. По должности преподавателя Никифоровъ аттестованъ г. Миропольскимъ такъ: „исправенъ и съ особеннымъ усердіемъ относится къ письменнымъ ученическимъ работамъ; преподаетъ удовлетворительно“ [1]).

39) *Черняевскій* Николай Ѳедоровичъ, сынъ священника, окончилъ курсъ въ Екатеринославской духовной Семинаріи. Состоитъ при училищѣ учителемъ церковнаго пѣнія и музыки (скрипки) съ 23 августа 1889 г. (вмѣсто Струкова). Жалованья получаетъ штатнаго 280 р., изъ церковныхъ суммъ 150 руб., за уроки музыки 110 р. и квартирнаго пособія 60 р. въ годъ. По отзыву г. ревизора Миропольскаго „преподаетъ довольно успѣшно, хотя еще не обладаетъ опытностію“ [2]).

40) *Знаменскій* Иванъ Васильевичъ, сынъ священника Петербургской губерніи; окончилъ курсъ ученія въ С.-Петербургской духовной Академіи въ 1884 г. со степенью кандидата богословія. Съ 5 января 1885 г былъ Помощникомъ Инспектора Екатеринославской духовной Семинаріи. Съ 29 сентября 1889 г. состоитъ въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ преподавателемъ Латинскаго языка (вмѣсто Сѣцинскаго). Имѣетъ чинъ надворн. совѣт. Получаетъ жалованья штатнаго 1140 р. и изъ церковныхъ суммъ по должности дѣлопроизводителя 150 руб. и квартирнаго пособія 120 р. въ годъ. По службѣ аттестованъ г. Миропольскимъ такъ: „трудолюбивъ и усерденъ, но не обладаетъ живыми пріемами преподаванія и затрудняется въ рѣчи“ [3]). Вмѣстѣ съ учителемъ Географіи завѣдываетъ ученическою библіотекою

[1]) См. журналъ Учебн. Комитета отъ 31 августа 1890 г. № 325.
[2]) Тамъ же.
[3]) Тамъ же.

III класса и руководитъ учениковъ его въ правильномъ чтеніи книгъ.

Помощники Инспектора и Надзиратели за учениками.

Должность нештатнаго Помощника Инспектора была открыта съ перваго же года существованія училища, по почину Инспектора Зефирова. Помощникомъ его и потомъ Корженевскаго и Віянтовскаго былъ учитель *Н. Сластовниковъ* (съ 7 апрѣля 1842 г. по 16 іюля 1843 г.). Онъ служилъ безъ жалованья. Послѣ С—кова у Віянтовскаго не было помощника до 1867г., когда на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 28-го ноября 1866 г., при училищѣ была открыта штатная должность Помощника Инспектора и ему было ассигновано въ жалованье 84 р. изъ дополнительной суммы, назначенной Св. Синодомъ въ пособіе Бахмутскому училищу: а съ 1868 года учреждена была и другая вакансія помощника съ такимъ же окладомъ содержанія изъ той же дополнительной суммы. Но первоначально училищная администрація ограничивалась однимъ лицомъ. Съ 1867 года 1 февраля помощникомъ состоялъ учитель *И. Я. Поповъ* (до 8 апрѣля 1868 г.). Вмѣсто него поступилъ учитель священникъ *Н. Долгополовъ* (съ 25 апрѣля 1868 г. по 27 іюля 1870 г.). Его заступилъ учитель *Г. Лашкевичъ* (съ сентября 1870 г. по 1 іюля 1871 г.). За нимъ слѣдовалъ *Г. Портанскій* (съ 16 августа 1871 года по 2-е сентября 1874 г.). Съ 17 ноября 1871 г., согласно журнальному постановленію Правленія училища, утвержденному Преосвященнымъ, была открыта при училищѣ и должность 2-го надзирателя, въ каковой былъ утвержденъ учитель *В. Смирницкій*. Въ 1873 г. IX Съѣздъ окружнаго духовенства открылъ при училищѣ должность 3-го надзирателя, на которую былъ избранъ учитель приготовительнаго класса *П. Кохановъ*; но въ слѣдующемъ году она была закрыта, а сумма 120 р. въ годъ, ассигнованная на его содержаніе, была назначена въ жалованье учителю гимнастики Съ 16 августа 1872 г., когда состоялось полное преобразованіе училища, обѣ надзирательскія должности были сдѣланы сверхштатными и ассигновка содержанія по смѣтѣ Св. Синода прекращена (на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 2/11 марта 1871 г.). Въ 1873 г. надзиратели получали по 96 р. изъ церковныхъ суммъ, а съ 1874 г. имъ назначено было по 150 р. въ годъ. Вмѣсто Портанскаго 1-мъ

надзирателемъ училища былъ утвержденъ 17 декабря 1874 г. учитель *А. Ѳедоровскій*, а вмѣсто Смирницкаго 10-го ноября 1875 г. поступилъ учитель *И. Вышемірскій*. Оба они проходили должности до 1 сентября 1880 г., когда было открыто при училищѣ общежитіе для учениковъ и на должности надзирателей потребовались отдѣльныя лица, съ вознагражденіемъ по 300 руб. каждому, казенной квартирой, освѣщеніемъ и со столомъ. Послѣ нихъ надзирателями были: студентъ Семинаріи *Г. П. Нѣмчиновъ* и окончившій курсъ Семинаріи *К. И. Ѳеодосьевъ* (оба съ 1 сентября 1880 г. до августа 1883 г.). Нынѣ священники; первый при соборной церкви г. Бахмута, а второй—при соборной церкви г. Луганска. Съ 30-го августа 1883 года по 14-е іюля 1887 года состоялъ въ должности надзирателя студентъ Семинаріи *И. А. Царинепко*, нынѣ священникъ села Вороновки Новомосковскаго уѣзда. Съ 14-го іюля 1883 года по 1-е іюля 1884 года вторымъ надзирателемъ былъ окончившій курсъ Семинаріи *С. М. Артановскій* (впослѣдствіи поступилъ во священники и уже умеръ). Мѣсто его заступилъ (съ 16-го августа 1884 года по октябрь 1892 г.) студентъ Семинаріи Александръ Петровичъ *Медвѣдковъ;* нынѣ священникъ с. Ново-Павловки (предмѣстье Никополя) Екатеринославскаго уѣзда. Послѣ И. Царипенко (съ 26 августа 1887 г. по октябрь 1891 г.) надзирателемъ былъ студентъ Семинаріи Георгій Аѳанасьевичъ *Пепескулъ*, нынѣ священникъ села Николаевки, Ростовскаго уѣзда. Въ настоящее время надзирателями состоятъ студенты Семинаріи Иванъ *Сахновскій* и Михаилъ *Егоровъ*. Кромѣ обязанностей по должности надзирателей за учениками, первый изъ нихъ, согласно распоряженію Епархіальнаго Преосвященнаго, завѣдываетъ безмездно продажной училищной библіотекой, а второй, по тому же распоряженію, приготовляетъ учениковъ къ чтенію при Богослуженіи въ церкви. Оба на основаніи распоряженія Семинарскаго Правленія, утвержденнаго Преосвященнымъ, исполняютъ обязанности по репетированію слабыхъ учениковъ училища во время вечернихъ занятій. Кромѣ того, Сахновскій—вмѣстѣ съ учителемъ Смирницкимъ въ 1-мъ классѣ,—а Егоровъ съ учителемъ Куриловымъ въ приготовительномъ классѣ—руководятъ учениковъ въ правильномъ чтеніи книгъ.

Члены училищнаго Правленія [1]).

а) отъ учителей.

Всѣхъ членовъ Правленія отъ учителей со времени открытія этого коллегіальнаго учрежденія 5 ноября 1867 г. было 8. Согласно § 34 училищнаго устава 1867 г. въ эту должность избираемъ былъ Правленіемъ на 3 года одинъ изъ учителей, служащихъ по штату, посредствомъ закрытой баллотировки и утверждаемъ въ оной Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Съ 1884 года, согласно § 31 новаго училищнаго устава, членъ Правленія отъ учителей былъ назначаемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ то же на 3 года. На основаніи § 41 того же устава, на него возлагались обязанности по завѣдыванію дѣлопроизводствомъ Правленія. Сначала членъ Правленія отъ учителей служилъ безплатно. XVII Съѣздомъ окружнаго духовенства назначено было ему вознагражденія 75 р. въ годъ. Оно производилось съ 1876 г. по 1886 г., когда XXXIV Съѣздъ отмѣнилъ его, въ силу того соображенія, что состоявшій въ то время членомъ Правленія учитель Б—скій занялъ квартиру при училищѣ и сталъ получать плату за дѣлопроизводство.

Должность члена Правленія послѣдовательно проходили слѣдующіе наставники училища: священникъ *П. Нѣмчиновъ* (съ 16 ноября 1867 г. по 16 августа 1873 г.), *И. А. Сахновскій* (съ 10 декабря 1873 года по 22 августа 1877 г.), *П. В. Куриловъ* (съ 19 сентября 1877 г. по 19-е августа 1879 г.), *В. А. Смирницкій* (съ 3 сентября 1879 года по 31 мая 1884 года), *А. И. Бутовскій* (съ 5 іюня 1884 г. по 1 ноября 1887 г.), *Е. О. Сѣцинскій* (съ 1 ноября 1887 года по 14 мая 1889 г.), *И. А. Никифоровъ* (съ 14 мая 1889 г. по 13-е мая 1892 г.) и *И. В. Знаменскій* (съ 13 мая 1892 г. и по настоящее время).

Дѣятельность членовъ Правленія изъ учителей касалась не только учебно-воспитательной части, но и хозяйственной. Они принимали участіе въ годичныхъ и пріемныхъ испытаніяхъ уче-

---

[1]) Прототипомъ членовъ Правленія училища послужилъ „старшій“ учитель 40-хъ годовъ (Ѳ. Ермоленковъ), который, согласно предписанію Семинарскаго Правленія 7 ноября 1844 г. за № 751, долженъ былъ вмѣстѣ съ Смотрителемъ и Инспекторомъ училищъ свидѣтельствовать училищную казну и скрѣплять подписью актъ этого свидѣтельствованія,—по силѣ §§ 4 и 8 изданныхъ на сей предметъ Св. Синодомъ правилъ.

никовъ, въ повѣркѣ прихода и расхода училищныхъ суммъ, въ повѣркѣ училищнаго имущества, въ составленіи журнальныхъ опредѣленій по разнымъ отраслямъ училищной администраціи, въ составленіи разныхъ инструкцій, правилъ и отчетовъ, въ свидѣтельствованіи матеріаловъ, припасовъ и работъ по училищу, завѣдывали спеціально какимъ либо отдѣломъ училищнаго хозяйства. По должности дѣлопроизводителя членъ Правленія изъ учителей съ 1885 года состоялъ ближайшимъ Помощникомъ Смотрителя въ отпискѣ по дѣловымъ сношеніямъ съ разными служебными лицами и учрежденіями; онъ завѣдывалъ училищной канцеляріей и архивомъ; на немъ лежала счетная часть, веденіе приходо-расходныхъ книгъ и составленіе журналовъ и экономическихъ отчетовъ.

б) отъ духовенства.

На основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 14 мая 1867 года и 22 августа 1884 г. училищныхъ уставовъ, члены Бахмутскаго училищнаго Правленія отъ духовенства всегда избирались на должность Съѣздами депутатовъ окружнаго духовенства и утверждались въ оной Епархіальнымъ Архіереемъ. Членовъ отъ духовенства, согласно требованію устава, было всегда по два; они избирались изъ городскихъ священниковъ и имѣли для замѣщенія себя по одному кандидату изъ городскихъ же, а иногда и сельскихъ священниковъ. Какъ представители интересовъ мѣстнаго духовенства, члены Правленія служили посредниками между нимъ и училищнымъ Начальствомъ. На нихъ возлагалась обязанность слѣдить за приведеніемъ въ исполненіе всѣхъ тѣхъ мѣропріятій, въ которыхъ выражалось попеченіе духовенства о благоустройствѣ своего училища. Согласно указаніямъ училищнаго устава, члены Правленія отъ духовенства вѣдаютъ главнымъ образомъ хозяйственную часть училища: исправное поступленіе на приходъ суммъ, ассигнуемыхъ Съѣздами на содержаніе окружнаго училища, цѣлесообразное расходованіе оныхъ, правильное веденіе училищной экономіи, бухгалтеріи и отчетности по онымъ, цѣлость инвентаря, свидѣтельствуютъ покупаемые для училища матеріалы и припасы и производимыя по училищу работы; слѣдятъ за цѣлостью училищнаго имущества,—въ чемъ и отвѣтствуютъ предъ духовенствомъ.

Въ виду тѣхъ трудовъ и заботъ, какія выпадаютъ на долю членовъ Правленія, Правительство присвоило лицамъ, поступающимъ на эту должность, права на полученіе орденскихъ знаковъ отличія за долговременную отлично усердную службу; а духовенство обезпечиваетъ ихъ денежнымъ вознагражденіемъ. По опредѣленію VII Съѣзда (въ 1872 году) двумъ членамъ Правленія отъ духовенства ассигновано было по 60 р. въ годъ; X Съѣздъ (въ 1875 г.) возвысилъ эту плату до 75 руб., а XXV Съѣздъ (въ 1882 г.)—до 100 руб.

Въ должности членовъ Правленія отъ духовенства со времени открытія Правленія состояли слѣдующія лица:

1) Священникъ г. Бахмута (сначала Соборной, а потомъ Благовѣщенской церкви,—нынѣ умершій) Алексѣй Григорьевичъ *Королевъ* три раза: со дня открытія Правленія по 17 октября 1869 г.; съ 4 октября 1871 г. по 19 ноября 1873 г. и съ сентября 1882 г. по сентябрь 1883 года.

2) Священникъ Благовѣщенской церкви г. Бахмута Петръ Петровичъ *Даниловъ* (нынѣ умершій), - со дня открытія Правленія по 17 октября 1869 г.

3) Священникъ Покровской церкви г. Бахмута Петръ Дмитріевичъ *Филипповъ*, съ 4 октября 1871 г. по августъ 1873 г. (вмѣсто Данилова).

4) Священникъ той же церкви Платонъ Никаноровичъ *Шумовъ*,—съ сентября 1873 года и по настоящее время (вмѣсто Филиппова).

5) Священникъ села Камышевахи Алексѣй *Страховъ*,—съ 10 декабря 1873 г. по сентябрь 1874 г. (вмѣсто Королева).

6) Протоіерей Благовѣщенской церкви г. Бахмута Петръ Михайловичъ *Нѣмчиновъ*,—съ сентября 1874 г. по августъ 1882 г. (вмѣсто Страхова).

7) Священникъ той же церкви Григорій Васильевичъ *Ѳедоровскій*,—съ сентября 1883 года по августъ 1886 года (вмѣсто Королева).

8) Священникъ Николаевской церкви г. Бахмута Михаилъ Васильевичъ *Григоревичъ*, - съ сентября 1886 г. по октябрь 1892 г. (вмѣсто Ѳедоровскаго).

9) Священникъ Благовѣщенской церкви г. Бахмута Іоаннъ Евграфовичъ *Лохвицкій* (вмѣсто Григоревича).

Всѣ поименованныя лица почти съ одинаковымъ одушевленіемъ и любовію, съ полнымъ сознаніемъ долга стремились къ той завѣтной цѣли училищнаго благоустройства, къ достиженію которой они были призваны оказывать свое содѣйствіе училищ-

ному начальству. Но не всѣ они одинаково правильно понимали свое назначеніе и свои права. Нѣкоторые изъ нихъ, и въ особенности о. А. Королевъ, увлекаясь идеей самоуправленія, предоставленнаго бѣлому духовенству реформой 1866—1867 годовъ, слишкомъ широко взглянули на свою задачу и свои полномочія. Энергически взявшись за новое дѣло, о. А. Королевъ въ порывѣ увлеченія часто выходилъ за предѣлы предначертаннаго ему круга дѣятельности и въ своихъ стремленіяхъ къ „преобразованію училища по духу и требованіямъ новаго училищнаго устава“ заходилъ такъ далеко, что нерѣдко самъ же нарушалъ эти требованія и могъ быть обвиненъ въ превышеніи власти. Оспаривая почти каждое распоряженіе и дѣйствіе училищнаго начальства и настаивая на принятіи своихъ проэктовъ, мнѣній и предположеній, о Королевъ,—можетъ быть противъ желанія и не сознавая того,—подрывалъ авторитетъ начальства, стремился самъ стать у кормила Правленія и быть единственнымъ стражемъ законнаго порядка. Такой образъ дѣйствія его нерѣдко порождалъ пререканія и вызывалъ безполезную переписку, которая часто принимала характеръ полемики изъ за личныхъ мнѣній, взглядовъ и т. п.

Кратковременна была дѣятельность о. А. Королева при училищѣ; но она была такъ бурна и такъ замѣтна, что могла бы составить отдѣльную эпоху въ исторіи училища, и потому не можетъ не остановить на себѣ особенное вниманіе читателя училищныхъ „дѣлъ“. Это было не тихое, спокойное исполненіе должности, а бурливое теченіе горнаго потока, усиливающагося размыть застывшую лаву,—борьба новыхъ началъ съ старымъ порядкомъ.

Бывшій воспитанникъ Бахмутскаго духовнаго училища (1843—1849 г.г.) Королевъ хорошо помнилъ тяжелые училищные порядки стараго времени. Встрѣтивъ во главѣ Правленія представителей этихъ порядковъ, онъ не могъ примириться съ мыслію о томъ, чтобы эти лица могли сами предварительно обновиться и переродиться настолько, чтобы вести дѣло воспитанія и образованія юношества по новому пути, обоснованному на началахъ гуманности и любви къ нему. Королевъ считалъ ихъ людьми отсталыми, рутинерами, которые не могутъ стать впереди новаго движенія и руководить корпораціей людей свѣжихъ и болѣе подготовленныхъ къ педагогическому дѣлу. Съ недовѣріемъ относясь къ каждому шагу Смотрителя и особенно

Помощника его (Біянтовскаго), Королевъ стремился сразу пересоздать весь строй училищной администраціи самъ своими проэктами, „мнѣніями“ и „предположеніями“, которыми онъ „ограждалъ“ свою подпись на журналахъ Правленія почти по каждому вопросу, возбуждавшемуся въ Собраніи. Онъ настаивалъ на непремѣнномъ исполненіи этихъ предположеній, вполнѣ увѣренный въ ихъ цѣлесообразности и компетентности. Если мнѣніе его большинствомъ голосомъ не принималось, то Королевъ протестовалъ, и каждый протестъ доводилъ до свѣдѣнія Епархіал. Начальства. Отсюда возникали пререканія между нимъ и училищнымъ Начальствомъ, доходившія до мелочныхъ придирокъ къ словамъ и выраженіямъ. Пререканія эти облекались въ оффиціальную форму и отвлекали какъ членовъ Правленія, такъ и Предсѣдателя его отъ настоящаго дѣла, мѣшали спокойному и внимательному обсужденію стоявшихъ на очереди вопросовъ, порождали смуту не только въ составѣ Правленія, но и между преподавателями; началось дѣленіе на партіи; появились жалобы на безпокойный характеръ Королева, на его неуважительное и вольное обращеніе со всѣми членами Правленія и въ особенности съ Предсѣдателемъ.—Разногласіе, постоянные споры и распри между членами Правленія вели къ застою и неопредѣленности въ рѣшеніи училищныхъ дѣлъ. Епархіальные Преосвященные (Платонъ, Алексій и Ѳеодосій), излишне утруждаемые чтеніемъ переписки, не относящейся къ дѣлу, желали прекратить безплодную полемику, неоднократно вразумляли и наставляли враждовавшихъ совѣтами и замѣчаніями, [1]) посылали ревизоровъ для разбора дѣла на мѣстѣ (въ 1-й разъ—Ректора

[1]) См. резолюціи Преосвященнаго Платона отъ 3 января 1868 г. за №№ 10 и 11, отъ 16 января за №№ 116 и 118, отъ 8 января за № 45; резолюціи Преосвященнаго Алексія отъ 9 октября 1868 г.: „мнѣніе училищнаго Правленія справедливо; Смотрителя училища аттестуетъ Епархіальный Начальникъ, а не подчиненные его; оставить мнѣніе Королева безъ послѣдствій и замѣтить ему, что его страсть спорить при незнаніи дѣла и заносчивость мнѣ не нравятся“, отъ 11 ноября 1868 г., отъ 12 сентября 1869 г.: „если члены Съѣзда будутъ предпочитать заявленія кого либо изъ своей среды (разумѣется священникъ Королевъ) заявленіямъ Смотрителя, начальника заведенія, коему дѣла и нужды училища болѣе извѣстны, то едва ли найдутся охотники въ эту должность. Кто же тогда будетъ посрамленъ“?; резолюцію Преосвященнаго Ѳеодосія отъ 10 октября 1873 года: „объявить членамъ отъ духовенства, чтобы они въ точности исполняли постановленія Высшаго Начальства и своимъ участіемъ въ дѣлахъ Правленія, при искреннемъ единомысліи и взаимномъ согласіи, облегчали бы для училищнаго Начальства дѣло учебно-воспитательное, а не затрудняли оное“.

Семинаріи Архимандрита Далмата и преподавателя Андреевскаго—во 2-й разъ—преподавателя Я. С. Степанова), и по представленію Семинарскаго Правленія, два раза вынуждены были устранять о. Королева отъ должности члена училищнаго Правленія „для блага училища“ (въ 1869 и въ 1873 г.г.).

Священника о. А. Королева въ его смѣлой оппозиціи Предсѣдателю Правленія много поддерживали современные ему Съѣзды духовенства, которое видѣло въ немъ безкорыстнаго, опытнаго и дѣятельнаго до самоотверженія охранителя его интересовъ, просвѣщеннаго педагога и блюстителя законныхъ порядковъ; подкрѣпляло его также и сочувствіе нѣкоторыхъ наставниковъ училища. Предсѣдатель Правленія Смотритель училища протоіерей А. Лисенковъ, хотя и старался держаться на почвѣ строгой законности, но въ борьбѣ съ молодыми силами Королева, который неуступалъ ему въ умѣньи пользоваться училищнымъ уставомъ, онъ не проявилъ достаточной энергіи и не умѣлъ настоять на своемъ требованіи тамъ, гдѣ это нужно было. Его поддерживало лишь Епархіальное Начальство и Семинарское Правленіе; да и то, впрочемъ, послѣ ревизіи 1869 г. признало, что Л—въ для своей должности уже устарѣлъ и что его нужно замѣнить человѣкомъ болѣе молодымъ, энергичнымъ и подготовленнымъ къ веденію педагогическаго дѣла въ духѣ новаго училищнаго устава.

Не смотря, однакоже, на неспокойный и „задорливый“ (по заключенію Правленія Семинаріи), „заносчивый и противорѣчащій истинѣ образъ умозаключеній“,—какъ выразилось о немъ Правленіе училища въ своемъ сообщеніи Екатеринославской духовной Консисторіи отъ 10 іюня 1869 г. за № 182,—св. А. Королева, дѣятельность его по званію члена Правленія отъ духовенства имѣла и положительную сторону: она не осталась безплодной для училища. Уже одно число „мнѣній“, „рапортовъ“, „записокъ“ и „предположеній“ его свидѣтельствуетъ о томъ, съ какимъ вниманіемъ и воодушевленіемъ относился онъ къ своимъ обязанностямъ и съ какимъ интересомъ слѣдилъ за ходомъ дѣлъ по учебно-воспитательной, хозяйственной и административной частямъ училища. Одно это число даетъ ему право на извѣстную долю уваженія и признательности какъ духовенства, такъ и самаго училища, для блага которыхъ Королевъ жертвовалъ и временемъ, и трудомъ, и спокойствіемъ духа. А число этихъ документовъ его энергической дѣятельности въ продол-

женіи 4-хъ лѣтъ не малое. [1]) Нельзя сказать, чтобы всѣ они были полемическаго характера, отличались „безпокойнымъ духомъ“ и заключали „противорѣчащій истинѣ образъ умозаключеній“. Напротивъ, большинство ихъ изложено кратко, спокойно, съ полною ясностью, разсудительно и основательно. Нѣкоторые изъ проэктовъ, предложенныхъ имъ въ своихъ „запискахъ“, удостоились вниманія и одобренія Епархіальныхъ Преосвященныхъ [2]) Многіе изъ нихъ были принимаемы и осуществляемы Правленіемъ безпрекословно, безъ всякихъ возраженій и преній,—по ихъ пригодности и очевидной пользѣ для учебно-воспитательнаго дѣла. Такъ, по иниціативѣ Королева, были пе-

---

[1]) Число наиболѣе содержательныхъ доходитъ до 50. Правленіе училища въ отношеніи своемъ на имя Консисторіи отъ 10 іюля 1869 года № 182 насчитало наиболѣе „рѣзкихъ“ мнѣній и записокъ о. Королева до 32-хъ.

[2]) Въ рапортѣ своемъ отъ 4 января 1868 г. Королевъ жаловался на то, что представляемыя имъ на основаніи §§ 37 и 38 училищнаго устава мнѣнія и предположенія не принимаются Правленіемъ во вниманіе и обсужденіе; причемъ, между прочимъ, сообщилъ о негодности училищныхъ партъ и охраненіи подъ спудомъ новыхъ, о не имѣніи при училищѣ воды, такъ что сторожъ пьетъ снѣговую воду, а ученики бѣгаютъ въ свои квартиры. На рапортѣ послѣдовала резолюція Епархіальнаго Преосвященнаго отъ 8 января 1868 г. за № 45 такая: „предлагаю Смотрителю училища руководствоваться уставомъ училища, не отвергать заявленій другихъ членовъ и въ случаѣ несогласія кого либо съ большинствомъ, представлять его особое мнѣніе при журналѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаю Правленію обратить вниманіе на означенныя въ рапортѣ заявленія члена Правленія священника А. Королева“. На журналѣ Правленія отъ 29-го декабря 1867 г., по поводу рапорта учителя Вартминскаго о неуспѣшности нѣкоторыхъ учениковъ училища по ихъ неподготовленности и мнѣнія священника Королева о возвращеніи этихъ учениковъ въ низшія отдѣленія, послѣдовала 7 февраля 1868 г. резолюція такая: „не могу не признать справедливости мнѣнія священника Королева, а потому предлагаю Правленію произвести испытаніе означеннымъ малоуспѣвшимъ ученикамъ (переведеннымъ изъ Екатеринославскаго училища) и представить мнѣніе большинства и мнѣнія несогласныя съ большинствомъ“. Королевъ протестовалъ противъ повѣрки денежныхъ училищныхъ суммъ вечеромъ и не соглашался на оставленіе денежнаго сундучка чрезъ ночь въ квартирѣ кого бы то нибыло изъ членовъ Правленія. Правленіе Семинаріи подтвердило, на основаніи существующихъ законовъ, что денежный сундукъ ни коимъ образомъ не долженъ быть оставляемъ въ частной квартирѣ, а непремѣнно возвращаемъ въ казначейство. По поводу составленія правилъ, коими должны были пользоваться учителя училища для руководства учениковъ при чтеніи книгъ, Королевъ приложилъ къ журналу Правленія особое мнѣніе отъ 17 февраля 1872 г. за № 17, въ которомъ высказалъ мысль о томъ, чтобы ученики представляли чрезъ учителей ежемѣсячно краткіе очерки прочитанныхъ книгъ, что пріучитъ ихъ постепенно къ усидчивому труду, будетъ развивать ихъ мысль и во всякомъ случаѣ заставитъ ихъ читать и размышлять. На журналѣ Правленія послѣдовала 29 февраля за № 112 резолюція такая: „мнѣніе о. Королева и другихъ членовъ желательно было бы принять къ исполненію на первый разъ хотя въ видѣ опыта и не обязательно для всѣхъ“.

ресмотрѣны правила класснаго и квартирнаго надзора за учениками (мысль его объ отмѣнѣ классныхъ и квартирныхъ старшихъ, высказанная въ 1868 г., въ скоромъ времени была осуществлена по требованію Семинарскаго Правленія), видоизмѣнены классные журналы, росписаніе уроковъ составлялось непремѣнно съ участіемъ въ дѣлѣ всѣхъ учителей; воспитатели стали внимательнѣе наблюдать за квартирною жизнію учениковъ, урегулирована выдача воспитанникамъ учебниковъ и книгъ для чтенія и мн. друг.

Вообще можно сказать, какъ ни тяжело было для училищнаго Начальства постоянное вмѣшательство члена Правленія св. А. Королева во всѣ дѣйствія и распоряженія училищнаго Правленія и въ какой рѣзкой формѣ ни выражалось оно иногда, все таки участіе его,—скажемъ мы,—имѣло большую долю благотворнаго вліянія на успѣхъ педагогическаго дѣла въ училищѣ. Разныя „записки“, „мнѣнія“ и „предположенія“ о. Королева постоянно будили вниманіе всѣхъ членовъ училищной корпораціи къ учебно-воспитательному дѣлу и вызывали въ каждомъ изъ нихъ болѣе серьезное отношеніе къ своимъ обязанностямъ по училищной службѣ. Благодаря его дѣятельности, даже „гроза“ училища „Иванъ Ивановичъ“, постепенно началъ стушевываться подъ вліяніемъ новыхъ вѣяній, смягчаться и терять свою прежнюю типичность, какъ ни прискорбно ему было видѣть, что „свобода мышленія разлилась даже и въ низшихъ училищахъ“, [1]) и что единовластіе его надъ учениками училища и надъ цѣлымъ заведеніемъ постепенно ускользаетъ изъ его рукъ, благодаря новымъ порядкамъ, введенію которыхъ такъ много содѣйствовалъ о. А. К--въ, расчищая для нихъ путь своими проэктами. Дѣятельность Королева не осталась безъ воздѣйствія и на самаго Предсѣдателя Правленія протоіерея Лисенкова, который также сталъ внимательнѣе относиться къ училищу и чаще посѣщать его.

Въ духѣ о. А. Королева и одновременно съ нимъ дѣйствовалъ и другой членъ Правленія отъ духовенства, св. П. Филипповъ; но дѣятельность его была не самобытная и настолько

[1]) См. его „объясненіе“ по поводу „заявленія“ Королева отъ 19-го ноября 1867 г. № 3, въ которомъ послѣдній протестовалъ противъ разсылки Біянтовскимъ бумагъ для подписи къ членамъ Правленія чрезъ учениковъ, нерѣдко въ сырую погоду и притомъ во время учебныхъ занятій.

не продолжительная, что осталась мало замѣтною. Изъ прочихъ членовъ наиболѣе вліятельнымъ и полезнымъ для училища дѣятелемъ является о. П. Шумовъ. 20 лѣтъ непрерывно подвизается онъ на своемъ поприщѣ, съ безукоризненною честностію блюдетъ интересы училища и духовенства, неукоснительно посѣщая собранія училищнаго Правленія и помогая ему совѣтами и дѣйствіями во всѣхъ благихъ начинаніяхъ его. Дѣятельность Шумова энергическая и настойчивая: онъ относится ко всякому сужденію и постановленію Правленія съ разсудительностію, предлагая свои мнѣнія и соображенія лишь при рѣшеніи тѣхъ вопросовъ, въ которыхъ онъ сознаетъ себя достаточно компетентнымъ [1]). Своею полезною дѣятельностію о. П. Шумовъ снискалъ себѣ заслуженное уваженіе какъ со стороны училищнаго Начальства, членовъ Правленія и всей училищной корпораціи, такъ и со стороны духовенства, неоднократно выражавшаго ему свою сердечную признательность и благодарность за его труды и заботы во благо училища. Отлично-усердная и безпорочная служба его достойно оцѣнена и Епархіальнымъ Начальствомъ. За 12 лѣтъ ея о. Платонъ Шумовъ, по представленію Преосвященнаго, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ награжденъ орденомъ Св. Анны 3-й степени.

Достойнаго сослуживца и дѣятельнаго сотрудника себѣ о. П. Шумовъ имѣлъ въ лицѣ другаго члена Правленія отъ духовенства о. М. Григоревича, который также какъ и его собратъ по должности, относился къ своимъ обязанностямъ вполнѣ добросовѣстно и съ похвальнымъ усердіемъ.

[1]) Изъ мнѣній Шумова по различнымъ педагогическимъ вопросамъ, возникавшимъ въ училищной практикѣ, заслуживаетъ особеннаго вниманія его мнѣніе по вопросу о выводѣ ученическихъ балловъ. Въ педагогическомъ Собраніи Правленія 5 февраля 1874 г. заслушано было „заявленіе“ Шумова, въ которомъ онъ обращалъ вниманіе Правленія на способъ вывода годичныхъ балловъ, рекомендованный Членомъ-Ревизоромъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ г. Керскимъ, совѣтывавшимъ принимать въ соображеніе не одни мѣсячныя отмѣтки, но и дѣйствительный уровень познаній учениковъ и тѣ результаты успѣховъ, какіе ученики окажутъ при повтореніи пройденнаго за годъ, и просилъ ходатайствовать объ оставленіи этого способа въ руководство для г.г. наставниковъ нашего училища, отмѣнивъ другой, указанный бывшимъ ревизоромъ г. Степановымъ. Правленіе Семинаріи, на основаніи опредѣленій Св. Синода отъ 21 августа 1868 г. и 5—24 сентября 1869 г. и журнала Учебнаго Комитета § 46, п. 4, не сочло себя вправѣ измѣнять способъ вывода балловъ по заявленію Шумова. Правленіе Училища 11 апрѣля 1874 г. постановило выводить баллы механически изъ частныхъ отмѣтокъ за каждый мѣсяцъ. Рукою г. Ревизора Миропольскаго сдѣлана на поляхъ журнала помѣту: „мнѣніе о. Шумова заслуживало полнаго вниманія“.

Почетные блюстители училища.

На основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго въ 15 день апрѣля 1859 г. опредѣленія Св. Синода, въ виду лучшаго устройства хозяйственной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, при Бахмутскомъ духовномъ училищѣ, наравнѣ съ другими училищами, съ 1860 г. была открыта должность почетнаго блюстителя, на которую, въ силу указа Св. Синода отъ 19 мая 1859 года, имѣли быть назначаемы преимущественно лица изъ купеческаго сословія 1-й и 2-й гильдій, съ присвоеніемъ таковымъ лицамъ права ношенія мундира духовнаго вѣдомства IX класса и съ освобожденіемъ ихъ отъ другой общественной службы. Лица сіи, утверждаемыя въ своей должности Епархіальными Преосвященными, обязывались содѣйствовать училищному Начальству въ устройствѣ хозяйственной части, способствуя сему, по усердію своему, единовременными и постоянными денежными и другими приношеніями, что имѣло быть вмѣняемо имъ въ особую заслугу. Почетнымъ блюстителямъ вышеозначеннымъ указомъ Св. Синода отъ 19 мая 1859 года, п. 5, предоставлялось право посѣщать заведенія, особенно въ неучебные часы, присутствовать при столѣ воспитанниковъ, входить въ ихъ нужды по содержанію не только пищею, но и одеждою, осматривать жилыя комнаты, библіотеку, больницу, кухню и другія хозяйственныя заведенія, принадлежащія училищамъ. Пунктомъ 6-мъ того же указа имъ дано право, не дѣлая своихъ распоряженій, но замѣтивъ упущенія или безпорядки по хозяйственной части, обращать на нихъ вниманіе ближайшаго училищнаго Начальства, а въ случаяхъ чего либо важнаго представлять о томъ Епархіальному Преосвященному. По 7-му пункту указа почетные блюстители приглашаются для совѣщанія по дѣламъ хозяйственной части училища и присутствуютъ на торжественныхъ актахъ и собраніяхъ.

Согласно 2-му пункту указа, Смотритель училища протоіерей А. Лисенковъ предложилъ чрезъ городовой магистратъ должность почетнаго блюстителя сначала Василію Ангеличу Ангелиди (26 февраля 1860 г.), проживавшему въ то время гостемъ въ Бахмутѣ; но онъ отклонилъ отъ себя предложеніе, ссылаясь на то, что во 1-хъ, по коммерческимъ своимъ дѣламъ онъ часто отлучается изъ Бахмута и преимущественно проживаетъ въ портовыхъ городахъ, и, во 2-хъ, будучи иностранцемъ, полагаетъ, что и не можетъ быть утвержденъ въ этой должности. Тогда Смотритель училища обратился къ Бахмутскому купцу Ивану Васильевичу Булгакову, но и этотъ отказался. Въ апрѣлѣ 1861 г. протоіерей А. Лисенковъ,—на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія (въ 3 день декабря 1860 года) на предоставленіе преимуществъ Государственной службы дворянамъ, изъявившимъ желаніе поступить на должность почетныхъ блюстителей,—обратился къ уѣздному предводителю дворянства съ просьбой предложить отъ себя г.г. дворянамъ означенную должность при училищѣ. Въ іюнѣ мѣсяцѣ онъ самъ обратился съ такимъ же предложеніемъ къ отставному поручику Сергѣю Осиповичу Шультену; но и здѣсь, какъ видно, не имѣлъ успѣха. 12 августа 1860 года послѣдовало опредѣленіе Св. Синода, коимъ разрѣшено было избирать на должность почетныхъ блюстителей въ низшія духовныя училища и купцовъ 3-й гильдіи. Скоро явился и первый охотникъ изъ Бахмутскихъ купцовъ этой гильдіи, именно:

1) Ѳеодоръ Васильевичъ *Пивоваровъ*, принявшій предложеніе „съ полною признательностію и готовностію быть полезнымъ доброму дѣлу“. Ѳ. В—чъ обѣщалъ ежегодно взносить не менѣе 100 р., а также „быть полезнымъ и бо́льшимъ, если Богу угодно будетъ продлить его возможность“. Половину взноса онъ назначилъ выдавать двумъ бѣднымъ сиротамъ на годичное содержаніе, а изъ остальной половины—20 р. употреблять на умноженіе учебныхъ пособій и на составленіе ученической библіотеки для чтенія, а остальные 30 р. на усиленіе училищной экономіи. 10 января 1863 года Правленіе Семинаріи увѣдомило Смотрителя училища объ утвержденіи Пивоварова Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а 21 февраля онъ принялъ присягу и вступилъ въ должность, каковую и проходилъ по 1867 годъ. Въ этомъ году онъ отказался отъ нея по причинѣ разстроеннаго здоровья и постигшихъ его несчастій по коммерціи, вслѣдствіе которыхъ не могъ даже сдѣлать причитающагося съ него взноса 125 р. за 1866 г. и часть 1865 г., при всемъ его душевномъ желаніи и усердіи. Указомъ отъ 20 декабря 1863 г. за № 4034 поручено было Екатеринославскому Преосвященному Леониду „купцу Ѳ. Пивоварову за его живое сочувствіе къ сиротствующимъ ученикамъ Бахмутскаго духовнаго училища и усердіе къ училищной экономіи преподать благословеніе Святѣйшаго Синода“.

2) Послѣ Пивоварова на должность почетнаго блюстителя былъ назначенъ, согласно изъявленному имъ желанію, училищный врачъ коллежскій совѣтникъ Алексѣй Петровичъ *Коптевъ*, проходившій оную съ 29 апрѣля 1867 г. по 30 октября 1873 года. Много добра сдѣлалъ покойный А. П. училищу за эти 6½ лѣтъ. Онъ былъ весьма внимателенъ къ нуждамъ училища и часто благотворилъ отъ своихъ средствъ. Кромѣ обыкновеннаго ежегоднаго взноса 100 руб., Коптевъ сдѣлалъ нѣсколько частныхъ матеріальныхъ приношеній. Въ 1868 г. онъ пожертвовалъ для бѣдныхъ воспитанниковъ 7 экземпляровъ латинской грамматики Я. Смирнова (по 70 к.); въ 1869 году для своихъ двухъ стипендіатовъ купилъ учебныхъ книгъ на 13 р. 85 к.; въ 1870 г. онъ пожертвовалъ для нихъ латинскій лексиконъ Розанова; въ 1872 г. А. П—чъ принесъ въ даръ училищной библіотекѣ слѣдующія цѣнныя книги:

1) „Князь Скопинъ Шуйскій и Россія въ началѣ XVII вѣка“ (2 книги).

2) „Домашнее воспитаніе“, сочиненіе г-жи Годонъ, перев. съ французскаго.

3) „Исторія цивилизаціи въ Европѣ“,—соч. Гизо.

4) „Земля и ея жизнь“, соч. Отто Фольгера

5) „Краткое начертаніе всеобщей исторіи для училищъ“—Смирнова.

6) „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ“—Назарова.

7) „Иллюстрированный журналъ иностранныхъ писателей“ за 1872 г. (10 кн.) съ приложеніями.

8) „Отечественныя записки“ за 1869 годъ.

Въ счетъ своего годичнаго взноса А. П—чъ въ 1873 г. пріобрѣлъ въ Москвѣ за 80 руб. для училищнаго Правленія прекрасный поясной портретъ покойнаго Государя Императора Александра II, писанный на полотнѣ масляными красками, въ 1¼ арш. вышиной, въ роскошной рамѣ. Въ 1872 г, узнавъ, что Правленіе училища намѣрено открыть для учениковъ общежитіе, А. П—чъ соорудилъ на свой счетъ 10 кроватей со всѣми постельными принадлежностями. Нѣтъ сомнѣнія, что А. П. Коптевъ сдѣлалъ въ пользу училища много и другихъ болѣе мелкихъ пожертвованій, о которыхъ не было упомянуто въ училищныхъ „актахъ“. Одновременно съ должностію почетнаго блюстителя Коптевъ занималъ при училищѣ должность врача и не только проходилъ ее безмездно, но еще самъ изъ

своихъ средствъ часто выдавалъ заболѣвавшимъ ученикамъ училища лекарства. Безкорыстіе этого благодѣтеля училища особенно выразилось въ томъ, что А. П—чъ долго отказывался отъ полученія 200 р., ассигнованныхъ ему окружными Съѣздами духовенства въ годовое жалованье за его отеческое благопопеченіе о больныхъ воспитанникахъ училища. Онъ уступилъ настойчивымъ просьбамъ Правленія и депутатовъ лишь чрезъ два года (въ 1878 г.) послѣ перваго внесенія этой статьи расхода въ училищную смѣту и пользовался этимъ вознагражденіемъ лишь 10 мѣсяцевъ [1]).

И училищное Правленіе, и окружное духовенство, и Епархіальные Начальники глубоко уважали и цѣнили А. П. Коптева, этого въ высшей степени гуманнаго и безкорыстнаго общественнаго дѣятеля и нерѣдко выражали ему свои чувства искренней признательности и благодарности за его помощь и благодѣянія училищу. Когда послѣ двукратнаго письменнаго заявленія Коптева о томъ, что онъ, по случаю избранія его въ мировые судьи, долженъ, на основаніи закона, оставить службу при училищѣ, Правленіе обратилось къ Епархіальному Преосвященному Ѳеодосію съ ходатайствомъ объ увольненіи его, Преосвященный положилъ на журналѣ 30 сентября 1873 года такую резолюцію: „Утверждается Г. Коптеву за усердіе его къ училищу и за попеченіе его о дѣтяхъ засвидѣтельствовать искреннѣйшую мою благодарность. Миръ Божій и всесильное благословеніе небесное да почіетъ выну на немъ и на всемъ домѣ его!“ Отношеніемъ отъ 16 ноября того же года за № 2 мировой судья А. П. Коптевъ сообщилъ Правленію училища, что „хотя онъ не имѣетъ права оффиціально занимать другую должность, но считая для себя пріятнымъ удовольствіемъ по прежнему служить на пользу учениковъ также безмездно какъ и прежде, съ полною готовностію предлагаетъ Правленію училища свои услуги, съ тѣмъ, чтобы ученики по прежнему обращались къ нему за пособіемъ, и что онъ, какъ и прежде, будетъ посѣщать ихъ квартиры съ тѣмъ лишь различіемъ, что не будетъ уже давать имъ своихъ лекарствъ. Службу его просилъ считать столь же обязательною, какъ и прежде, хотя до нѣ-

[1]) По смерти его въ ноябрѣ 1878 г. супруга покойнаго А. П. (то-же покойная) обратилась къ Смотрителю училища Р—кому съ письмомъ отъ 11 декабря 1878 г., въ которомъ выразила желаніе, чтобы деньги 16 руб. 66 к., слѣдовавшія въ жалованье ея мужу за ноябрь мѣсяцъ и по праву законнаго наслѣдованія принадлежавшія ей, были употреблены въ пользу бѣднѣйшихъ учениковъ училища, по его усмотрѣнію.

котораго времени частною, такъ какъ онъ намѣренъ въ скорости просить увольненія отъ должности мироваго судьи. Получивъ таковое, онъ извѣститъ Правленіе и будетъ просить утвержденія въ этой должности". На представленіи объ этомъ Правленія Преосвященный Ѳеодосій положилъ 10 декабря такую резолюцію: „Не нахожу словъ высказать и возможности выразить на дѣлѣ всей моей глубокой благодарности г. Коптеву за его искреннее сердечное расположеніе къ нашему училищу: самъ милосердный Господь Богъ да воздастъ ему за все это сторицею". 5 генваря 1876 г. Коптевъ подалъ прошеніе, въ которомъ заявилъ, что онъ уволенъ уже отъ должности мироваго судьи и теперь свободенъ, а потому проситъ ходатайствовать предъ Высшимъ Начальствомъ объ опредѣленіи его на должность училищнаго врача, — безмездно какъ и прежде. На представленіи Правленія училища отъ 8 января за № 3 послѣдовала 22 января за № 286 резолюція того же Преосвященнаго: „Опредѣлить. Алексѣю Петровичу, за усердіе его къ училищу, приношу искреннѣйшую мою благодарность".

За свою отлично-усердную и полезную службу при училищѣ въ двухъ должностяхъ А. П. Коптевъ, по представленію училищнаго Начальства и по ходатайству Епархіальнаго Преосвященнаго, былъ произведенъ въ чины надворнаго совѣтника и коллежскаго совѣтника и ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ пожалованъ орденами Св. Анны 3-й степени и Св. Станислава 2-й степени, а также знакомъ отличія за безпорочную службу въ теченіи 15 лѣтъ. А. П. Коптевъ происходилъ изъ потомственныхъ дворянъ; былъ довольно крупнымъ землевладѣльцемъ Екатеринославской губерніи. Образованіе получилъ въ Харьковскомъ университетѣ. Съ 1851 года состоялъ Бахмутскимъ уѣзднымъ врачемъ. Умеръ 61 года отъ роду.

3) Послѣ Коптева на должность почетнаго блюстителя при Бахмутскомъ духовномъ училищѣ былъ избранъ Правленіемъ и 6 ноября 1873 г. утвержденъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ бывшій надзиратель акцизныхъ сборовъ III округа Екатеринославской губерніи Генрихъ-Вольдемаръ Яковлевъ *Якобсонъ*, сынъ канцелярскаго служителя изъ иностранцевъ, лютеранскаго исповѣданія, изъявившій согласіе жертвовать въ пользу училища ежегодно по 100 р. Онъ состоялъ въ означенной должности до 27 апрѣля 1884 года, когда былъ уволенъ, согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ. Въ 1876—1878 г.г. онъ состоялъ Предсѣдателемъ Строительной Коммиссіи по сооруженію каменнаго корпуса для училищнаго общежитія, безмездно. По его мысли первоначальный проэктъ корпуса былъ видоизмѣненъ: вмѣсто задуманнаго духовенствомъ двухъ-этажнаго зданія съ флигелемъ для хозяйственныхъ помѣщеній рѣшено было выстроить одинъ трехъ-этажный домъ, съ помѣщеніемъ столовой, кухни, кладовой и прочихъ службъ въ нижнемъ этажѣ самого корпуса. По его же указанію было выбрано мѣсто для корпуса на училищномъ дворѣ и перенесенъ старый училищный домъ въ занимаемый теперь имъ уголъ училищнаго двора [1]). По училищной службѣ Г. Я. Якобсонъ былъ послѣдовательно произведенъ за выслугу лѣтъ въ первые три чина, до коллежскаго секретаря включительно.

4.) По выходѣ въ отставку Якобсона на должность почетнаго блюстителя были баллотированы Правленіемъ училища два кандидата: помѣщикъ Бахмутскаго уѣзда, потомственный дворянинъ Леонидъ Семеновичъ *Плещеевъ* и Бахмутскій 2-й гильдіи купецъ Стефанъ Алексѣевичъ *Лобасовъ*. Абсолютнымъ большинствомъ балловъ избранъ былъ и утвержденъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ первый. Л. С. Плещеевъ занимаетъ должность при училищѣ и по сіе время, жертвуя 100 руб. въ годъ [2]).

---

[1]) Такое расположеніе построекъ было сдѣлано какъ для соблюденія симметріи, такъ и въ виду нѣкоторыхъ техническихъ и хозяйственныхъ соображеній. Мѣсто, избранное раньше для постановки корпуса, захватываетъ часть улицы и въ добавокъ имѣетъ покатую и зыбкую почву.

[2]) Съ именемъ попечителей училища (въ широкомъ смыслѣ этого слова) тѣсно связано имя купца 2-й гильдіи С. А. Лобасова, одного изъ усерднѣйшихъ радѣтелей о матеріальныхъ интересахъ училища. Мы уже имѣли случай говорить о благотворительномъ участіи его въ постройкѣ училищнаго дома и въ основаніи училищной церкви. Прибавимъ же къ сказанному еще нѣсколько словъ для пополненія характеристики этого жертвователя не по оффиціальной обязанности, а по одному только искреннему влеченію добраго сердца и его расположенію къ нашему питомнику духовнаго просвѣщенія. 26 августа 1873 г., когда, за немнѣніемъ домовой церкви при училищѣ, ученики ходили въ Благовѣщенскую церковь, староста этой церкви С. А. Лобасовъ подалъ въ Правленіе училища заявленіе о томъ, что онъ къ 250 р., назначеннымъ учителю пѣнія, обязывается прибавить своихъ 250 руб., съ тѣмъ, чтобы этотъ учитель руководилъ хоромъ изъ воспитанниковъ училища въ простомъ и партесномъ пѣніи, дабы имѣть стройное хоровое пѣніе въ церкви, причемъ обѣщалъ доставить басовые и теноровые голоса, если окажется въ нихъ надобность. Прося опубликовать о вакансіи учителя пѣнія при училищѣ съ вознагражденіемъ въ 500 руб., Л—совъ добавилъ, что у него есть въ виду и весьма способный учитель пѣнія, съ аттестатомъ 2 разряда придворной пѣвческой капеллы. Съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, былъ учрежденъ хоръ пѣвчихъ изъ воспитанниковъ училища, съ обращеніемъ въ пользу ихъ (согласно предложенію Лобасова) всѣхъ до-

Врачи при Бахмутскомъ духовномъ училищѣ.

1) Надворный совѣтникъ Иванъ Павловичъ *Дмитревскій*, сынъ Бахмутскаго протоіерея и настоятеля соборной церкви. Получилъ образованіе въ Екатеринославской духовной Семинаріи (съ 1823 г. по 1826 г.) и въ С.-Петербургской медико-хирургической Академіи (съ 1826 г. по 1830 г.). Съ 1830 года по 1838 г. былъ штабъ-лекаремъ морскаго вѣдомства. Въ должности при училищѣ состоялъ съ 1841 г. [1]) по день смерти своей 13 августа 1853 г. [2]), — безъ жалованья, но съ правами государственной службы [3]). Съ 15 января 1844 года былъ Бахмутскимъ городовымъ врачемъ.

2) Коллежскій совѣтникъ Алексѣй Петровичъ *Коптевъ*. Должность врача при училищѣ безмездно проходилъ въ два срока: съ 31 августа 1857 г. по 30 октября 1873 г. и съ 22 января 1876 г. по 17 ноября 1878 года (неоффиціально дѣятельность его по врачеванію учениковъ училища не прерывалась и въ періодъ времени съ 1873 г. по 1876 г.). — Въ отправленіи своихъ обязанностей былъ весьма усерденъ и исполнителенъ. А. П. Коптевъ часто, по собственному почину, посѣщалъ больныхъ воспитанниковъ училища на ихъ квартирахъ и неопустительно слѣдилъ за ходомъ ихъ болѣзни до полнаго выздоровленія; ученики легко заболѣвавшіе приходили къ нему

ходовъ за совершеніе частныхъ церковныхъ требоисправленій, въ которыхъ они будутъ принимать участіе. Хоръ этотъ, по разсказамъ современниковъ, пользовался славой въ городѣ.—Въ 1879 году С. А. Лобасовъ подавалъ Преосвященному Ѳеодосію прошеніе о назначеніи его Почетнымъ блюстителемъ Бахмутскаго духовнаго училища, мотивируя его тѣмъ соображеніемъ, что онъ, Лобасовъ, состоя два года членомъ Строительной Коммиссіи при училищѣ, успѣлъ сродниться съ послѣднимъ и желалъ бы на будущее время быть полезнымъ ему не въ качествѣ только случайнаго жертвователя и благожелателя, но въ качествѣ неизмѣннаго и постояннаго блюстителя его интересовъ и благосостоянія, и въ виду того, что г. Якобсонъ, какъ лютеранинъ, едва ли можетъ быть вполнѣ соотвѣтствующимъ блюстителемъ для православнаго духовнаго заведенія. Правленіе училища, заслушавъ сданное на его разсмотрѣніе прошеніе Лобасова и получивъ отъ г. Якобсона заявленіе о желаніи продолжать службу при училищѣ, не нашло законныхъ основаній къ удовлетво енію просителя. Остается только пожалѣть, что обстоятельства сложились какъ тогда, такъ и въ 1884 году не въ пользу покойнаго С. А. Лобасова и училища!

[1]) Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода утвержденъ былъ 15 февраля 1853 года.

[2]) Въ г. Чугуевѣ, отъ холеры.

[3]) На основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повѣленія 1840 г. 1 октября

въ домъ и всегда были тщательно свидѣтельствуемы, причемъ получали совѣты и рецепты, а часто и самыя лекарства въ готовомъ видѣ. Покойный А. П., какъ врачъ, отличался тою особенностію, что никогда не назначалъ микстуръ дорогихъ по цѣнѣ, а чаще всего рекомендовалъ больному составлять ихъ самостоятельно изъ дешевыхъ матеріаловъ. Два раза въ годъ А. П. обязательно осматривалъ ученическія квартиры и сообщалъ училищному начальству о пригодности или неудобствахъ ихъ въ санитарномъ отношеніи. За сердечное участіе, какое принималъ А. П. въ ученикахъ училища, всѣ они любили и уважали его [1]).

3) Коллежскій совѣтникъ Орестъ Лукичъ *Шкляревскій* (родомъ изъ дворянъ; получилъ образованіе въ Харьковскомъ университетѣ). Въ должности училищнаго врача состоитъ съ 3 сентября 1879 г. по настоящее время. Получаетъ годоваго жалованья 200 р. изъ церковныхъ суммъ. Свои обязанности исполняетъ старательно [2]). Посѣщаетъ училищную больницу въ учебное время ежедневно. За санитарнымъ положеніемъ училища и гигіеническими условіями жизни воспитанниковъ наблюдаетъ неопустительно и съ должнымъ вниманіемъ. По представленію училищнаго Начальства и ходатайству Епархіальнаго Преосвященнаго въ 1880 г. ВСЕМИЛОСТИВѢЙШІЕ награжденъ орденомъ Св. Станислава 3-й степени за отлично-усердную и полезную службу свою, а въ 1890 г.—орденомъ Св. Анны 3 ст.

Экономы училища.

Съ учрежденіемъ при Бахмутскомъ духовномъ училищѣ общежитія для учениковъ была открыта въ 1880 г. должность экономa. XXII окружный Съѣздъ духовенства избралъ на эту должность отставнаго чиновника Капитона Цвѣткова, съ жалованьемъ по 30 р. въ мѣсяцъ, со столомъ и квартирой.

1) Капитонъ *Цвѣтковъ* служилъ училищу недолго: съ 1 сентября 1880 г. по 1 октября 1881 г. Неоднократными

[1]) По разсказамъ современниковъ, всѣ воспитанники заведенія въ день погребенія А. П—ча были освобождены отъ занятій для присутствованія при торжественномъ отпѣваніи тѣла его въ церкви и на проводахъ его въ могилу.

[2]) См. журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 31 августа 1890 года № 325.

записками Смотритель училища Р—скій заявлялъ Правленію, что онъ, Цвѣтковъ, не только не приноситъ ожидавшейся отъ него пользы и облегченія, но и создаетъ еще лишнія затрудненія въ хозяйствѣ, такъ какъ вноситъ путаницу какъ въ самое хозяйство, такъ и въ хозяйственную отчетность. Вслѣдствіе его неумѣлости и небрежности и вообще неисправности приходится постоянно испытывать непріятности и собственнымъ трудомъ восполнять недостатки, что, разумѣется, отнимаетъ у него, Смотрителя, время, нужное для другихъ обязанностей. На основаніи утвержденнаго Епархіальнымъ Преосвященнымъ протокола XXV Съѣзда духовенства отъ 16 сентября за № 3, коимъ опредѣлено было „просить Правленіе въ выборѣ и назначеніи служебныхъ при училищѣ лицъ дѣйствовать свободно, имѣя въ виду всегда интересъ училищнаго хозяйства“, и на основаніи нѣкоторыхъ другихъ соображеній, Правленіе постановило: а) назначеннаго (?) XXII Съѣздомъ училищнаго эконома Цвѣткова считать уволеннымъ отъ должности съ 1 октября 1881 года, о чемъ объявить ему, принявъ отъ него всѣ училищныя вещи и матеріалы; б) обязанности его по отдѣламъ хозяйства распредѣлить между: 1) Помощникомъ Смотрителя (содержаніе дома), 2) членами Правленія священникомъ П. Шумовымъ и учителемъ В. Смирницкимъ (содержаніе учениковъ одеждою, бѣльемъ и обувью), 3) учителемъ И. Вышемірскимъ, изъявившимъ на то полную готовность (пріемъ и выдача продуктовъ и матеріаловъ по училищной кладовой, а равно и ближайшія распоряженія по хозяйству) и 4) надзирателями (завѣдываніе учебниками и письменными принадлежностями подъ ближайшимъ руководствомъ Помощника Смотрителя); съ возложеніемъ на завѣдывающихъ тою или другою частью хозяйства лицъ должной отчетности по завѣдываемой отрасли. Ближайшее же руководство и надзоръ имѣть Смотрителю училища и Правленію; в) всю работу по экономической отчетности возложить на канцелярію Правленія и для улучшенія ея средствъ изъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе училищнаго эконома, отчислить въ распоряженіе завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ, сверхъ опредѣленныхъ на наемъ писца 10 р., другіе 10 р.; изъ того же содержанія назначить въ вознагражденіе учителя Вышемірскаго за его труды 10 р., съ выдачей ему отопленія и освѣщенія [1])

[1]) Квартиры онъ и Смирницкій занимали въ лѣвомъ училищн. флигелѣ.

отъ училища, а остальные 10 руб. употребить на увеличеніе жалованья старшему служителю училища; г) каждому изъ вышеозначенныхъ лицъ во всемъ, что касается опредѣленной для него части училищнаго хозяйства, предоставить дѣйствовать вполнѣ самостоятельно и независимо (!) въ выборѣ средствъ къ улучшенію своей части и достиженію общей главной цѣли — экономіи въ хозяйствѣ, съ отвѣтственностію лично каждаго какъ за успѣхъ, такъ и неуспѣхъ порученнаго ему дѣла. На журналѣ Правленія отъ 21 октября 1881 г. за № 253 послѣдовала резолюція Преосвященнаго Ѳеодосія отъ 8 ноября за № 4692 такая: „Утверждается въ видѣ опыта“.

Предвѣдѣніе Преосвященнаго относительно непрактичности и неустойчивости такого порядка веденія училищной экономіи нѣсколькими лицами не замедлило оправдаться; опытъ вскорѣ показалъ всю его несостоятельность и внутреннее противорѣчіе. Не позже какъ чрезъ годъ XXVIII очередной Съѣздъ окружнаго духовенства, усмотрѣвъ неудобства въ этой системѣ завѣдыванія училищнымъ хозяйствомъ, постановилъ: просить Правленіе озаботиться избраніемъ на должность училищнаго эконома особаго лица (безсемейнаго), съ назначеніемъ ему жалованья въ годъ 450 р. со столомъ, квартирою, отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ училища и съ возложеніемъ на него обязанностей вести экономическія книги и счетную часть. Если же онъ будетъ назначенъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и на должность псаломщика въ училищную церковь, то къ его содержанію добавить еще 150 рублей.

Изъ 6 кандидатовъ Правленіе училища 9 декабря 1882 г. избрало посредствомъ баллотировки псаломщика с. Адріанополя (Славяносербскаго уѣзда) Владиміра Ѳедоровскаго, какъ представившаго при своемъ прошеніи рекомендаціи отъ извѣстныхъ училищному Правленію лицъ и удовлетворявшаго всѣмъ прочимъ условіямъ, предъявленнымъ Правленіемъ соискателямъ должности эконома. Въ томъ же собраніи 9 декабря 1882 года, по заявленію члена Правленія отъ духовенства священника А. Королева и въ виду значительнаго содержанія, опредѣленнаго Съѣздомъ училищному экономъ, Правленіе занялось точнѣйшимъ опредѣленіемъ обязанностей его, съ цѣлью поставить дѣло такъ, чтобы экономъ при училищѣ не былъ только пассивнымъ исполнителемъ приказаній Правленія,—какъ это установлено практикой духовныхъ училищъ,—но былъ бы болѣе или

менѣе самостоятельнымъ (?) и отвѣтственнымъ лицомъ какъ предъ Правленіемъ, такъ, главнымъ образомъ, и предъ окружными Съѣздами духовенства по части училищнаго хозяйства. Правленіе училища нашло возможнымъ примѣнить къ училищному эконому §§ 79—82 Семинарскаго устава, съ полною личною отвѣтственностію его по обязанностямъ, въ нихъ указаннымъ, и въ этомъ смыслѣ постановило проэктировать инструкцію, опредѣляющую его дѣятельность. Журналъ Правленія объ избраніи Ѳедоровскаго въ экономы училища, о назначеніи его псаломщикомъ училищной церкви, о расширеніи правъ и обязанностей эконома и о составленіи для него инструкціи былъ утвержденъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ 16 декабря 1882 года, а въ февралѣ мѣсяцѣ 1883 года была утверждена и самая инструкція, предварительно разсмотрѣнная экстреннымъ Съѣздомъ духовенства. На основаніи оной экономъ училища, въ обезпеченіе выдаваемыхъ ему для расхода (иногда большихъ) денежныхъ суммъ, долженъ былъ внести въ Правленіе училища залогъ въ 1200 рублей.

2) *Вл. Ѳ. Ѳедоровскій* состоялъ экономомъ училища и псаломщикомъ училищной церкви съ 16 декабря 1882 года по 1 апрѣля 1888 года. Онъ былъ человѣкъ опытный въ веденіи хозяйственной части училища и энергичный въ исполненіи обязанностей; но, къ сожалѣнію, не обладалъ надлежащей сноровкой въ бухгалтеріи, вслѣдствіе чего приходо-расходныя книги по разнымъ отраслямъ хозяйства (матеріальныя) не всегда содержались въ исправномъ видѣ, что влекло за собою иногда неисправность въ годовой отчетности по экономіи. О содержаніи учениковъ пищею, одеждою и обувью Ѳ - скій заботился тщательно. Духовенство относилось къ нему съ полнымъ довѣріемъ и благосклоннымъ вниманіемъ. Въ концѣ своей 5-ти-лѣтней службы при училищѣ Ѳ — скій сталъ тяготиться сю, частію по причинѣ слабости здоровья, частію по несостоятельности своей удовлетворить всѣмъ тѣмъ законнымъ требованіямъ, какія предъявлены были ему въ послѣднее время училищнымъ Начальствомъ; поэтому счелъ за лучшее оставить занимаемыя при училищѣ должности и поступить псаломщикомъ въ приходскую церковь. Въ настоящее время онъ состоитъ въ этой должности при церкви м. Юзово, Бахмутскаго уѣзда.

3) Къ завѣдыванію училищной экономіей съ 6-го апрѣля 1888 г. былъ временно допущенъ Правленіемъ, съ утвержденія

Епархіальнаго Преосвященнаго, рекомендованный священникомъ П. Шумовымъ учитель церковно-приходской школы села Зайцево Николай *Моисеенко*, съ производствомъ ему жалованья по 20 рублей въ мѣсяцъ. Онъ исправлялъ должность по 7-е ноября 1888 года, когда по прошенію былъ уволенъ. Временное завѣдываніе училищнымъ хозяйствомъ (собственно,—кладовой), впредь до прибытія новаго эконома, поручено было письмоводителю училищнаго Правленія Василію Уманскому, съ производствомъ ему жалованья за трудъ по 20 р. въ мѣсяцъ.

4) Съ декабря мѣсяца 1888 года въ должность эконома при Бахмутскомъ духовномъ училищѣ вступилъ, избранный XXXVIII Съѣздомъ окружнаго духовенства и утвержденный Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Василій Николаевичъ *Ѳедоровъ*, состоящій въ ней до сего времени. Жалованья онъ получаетъ 450 р. въ годъ. Ни на какія самостоятельныя распоряженія по училищному хозяйству полномочій не имѣетъ; такъ какъ права и обязанности эконома въ послѣднее время значительно ограничены. Ѳедоровъ — человѣкъ весьма старательный и къ своему дѣлу относится съ должнымъ вниманіемъ.

Отдѣлъ пятый.

Объ ученикахъ училища и учебной части его.

Составъ учащихся и количество ихъ.

Бахмутское духовное училище было открыто для дѣтей мѣстнаго окружнаго духовенства [1]). Но предписаніемъ Правленія Семинаріи отъ 10 апрѣля 1842 года за № 162 разрѣшено,—на основаніи узаконеній Коммиссіи духовныхъ училищъ отъ 1822 года и предписаній окружнаго Академическаго Правленія [2]),—принимать въ заведеніе также дѣтей иноепархіальнаго духовенства, равно какъ дѣтей чиновниковъ, служащихъ при Консисторіяхъ, духовныхъ Правленіяхъ и духовныхъ училищахъ, на одинаковыхъ правахъ и преимуществахъ съ дѣтьми священно и церковно-служителей, а также и дѣтей свѣтскихъ родителей (разночинцевъ); но не иначе, какъ съ особаго на каждый случай разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея [3]). Благодаря такому доступу, въ Бахмутское духовное училище стали поступать дѣти иныхъ сословій уже въ первые годы его существованія. Впрочемъ, число иносословныхъ учениковъ въ скоромъ времени стало значительно сокращаться, а съ 1849 г. поступленіе ихъ и совсѣмъ почти прекратилось. Не послѣднею причиною этого обстоятельства, вѣроятно, послужило установленіе Семинарскимъ Правленіемъ обязательной платы за право ученія, въ видѣ одновременнаго пособія, въ количествѣ 40 р. ас.

[1]) На основаніи § 14 2 части „Начертанія правилъ о образованіи духовныхъ училищъ“ всѣ дѣти священно и церковно-служителей, доколѣ они не дѣлаются дѣйствительными служителями алтаря, состоятъ отъ 6-лѣтняго возраста въ училищномъ вѣдомствѣ.

[2]) Отъ 19 іюля 1834 года № 351, отъ 5 іюля 1837 г. № 586, отъ 5-го августа 1837 г. № 644.

[3]) Притомъ же только дѣтей „свободнаго состоянія“ (на основаніи предписанія духовно-учебнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 12 ноября 1848 года № 13694), а отнюдь не податного и не купеческаго, изъ которыхъ принимать по предъявленіи ими увольнительныхъ свидѣтельствъ, и ни въ какомъ случаѣ дѣтей солдатскихъ.—См. предписаніе Правленія Семинаріи отъ 7 января 1849 г. № 11 и отъ 2 мая 1849 г. № 359.

Съ 1874 года, когда объявлена была въ Россіи всеобщая воинская повинность, съ предоставленіемъ лицамъ всѣхъ сословій разныхъ льготъ по образованію, контингентъ иносословныхъ учениковъ Бахмутскаго училища сталъ вновь быстро и прогрессивно возрастать и въ послѣднемъ учебномъ году истекающаго 50-лѣтія училища (189⁰/₁) достигъ небывалаго еще максимума 42%. Немало благопріятствовало усиленію этого прилива сокращеніе въ 1871 года IV окружнымъ Съѣздомъ духовенства платы за право ученія въ училищѣ до минимума (3 руб. въ годъ). Въ послѣднее время ему посодѣйствовали и другія причины, заключавшіяся съ одной стороны въ различныхъ административныхъ распоряженіяхъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, и между прочимъ въ недавнемъ циркулярѣ, ограничивающемъ доступъ въ гимназіи дѣтямъ низшихъ (рабочихъ) сословій; съ другой—въ расширеніи правъ и преимуществъ лицамъ, получившимъ образованіе въ низшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и въ той перспективѣ свободнаго выбора рода дѣятельности, какая дарована была имъ разными правительственными узаконеніями.

Изъ всего числа (1247) поступившихъ въ училище за 50 лѣтъ его существованія учениковъ—лицъ свѣтскаго званія,—какъ видно изъ прилагаемой при семъ „вѣдомости“ (см. таблицу № 1-й),—было 151, или 12,₁%.—Изъ общаго числа обучавшихся въ заведеніи воспитанниковъ (5818) дѣтей духовнаго званія насчитывается 5309, что составляетъ 91,₃%, а дѣтей иныхъ сословій 509, или 8,₇%. Это уменьшеніе % объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что большинство иносословныхъ учениковъ,—какъ видно изъ той же вѣдомости,—недолго оставались въ училищѣ и были увольняемы изъ него по разнымъ причинамъ.

Изъ числа всѣхъ учениковъ духовнаго званія (1096) окончили полный курсъ ученія въ училищѣ 494 ученика, или 45%. Изъ числа всѣхъ учениковъ свѣтскаго званія (151) окончили полный курсъ ученія въ училищѣ 40 учениковъ, или 26,₅%.

Удостоены училищнымъ Начальствомъ перевода въ Семинарію: изъ 1096 учениковъ—духовнаго званія 458 учениковъ,

или 41,3%, и изъ 151 ученика иныхъ сословій—37 учениковъ, или 24,5%.

Изъ общаго числа обучавшихся въ училищѣ учениковъ въ первой парѣ лучшихъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ записано: духовнаго званія (изъ 5309 уч.) 350 учениковъ, или 6,5% иносословныхъ (изъ 509 уч.) 37 учениковъ, или 7,3%. Это %-ное отношеніе еще немного измѣнится въ пользу иносословныхъ [1]), если возьмемъ общее число воспитанниковъ только за второй главный періодъ 50-лѣтія училища, т. е. съ $187^2/_3$ учебнаго года, когда ряды отборныхъ воспитанниковъ училища стали чаще пополняться фамиліями иносословныхъ, какъ видно изъ прилагаемой при семъ „вѣдомости“ (см. таблицу № 2-й).—Такое обстоятельство можно объяснить сравнительно лучшей домашней подготовкой иносословныхъ дѣтей при поступленіи въ училище.

Уволено изъ учебнаго заведенія по разнымъ причинамъ: изъ 1096 учениковъ духовнаго званія 337 учениковъ, или 30,7% изъ 151 ученика иныхъ сословій—74 ученика, или 49%. Въ томъ числѣ за малоуспѣшность: духовнаго званія 150 учениковъ, или 13,6% и иносословныхъ 15 учениковъ, или 10%.

Среднее годовое количество учениковъ училища за 50 лѣтъ его существованія измѣнялось такимъ образомъ:

1) до $185^4/_5$ учебнаго года, т. е. до перваго преобразованія училища, когда число классовъ было сокращено съ 4-хъ на 3 (отдѣленія), количество это равнялось почти 129 ученикамъ (число учениковъ колебалось между 115 и 141).

2) Во 2-ю эпоху существованія училища (съ $185^4/_5$ г. по $187^2/_3$) среднее число учениковъ было 92,4 (съ 114 учен. въ $185^4/_5$ г. оно уменьшилось до 76 учен. въ $187^1/_2$ г).

3) Послѣ втораго преобразованія училища въ 1872 году, когда вновь были открыты 4 штатныхъ класса и 1 приготовительный съ одногодичными курсами, число учениковъ стало возрастать и дошло до средней годовой цифры 131 (съ 91 учен. въ $187^2/_3$ г. годовое количество ихъ поднялось до 163 учен. въ $188^6/_7$ учебн. году).

[1]) Изъ 418 учениковъ свѣтскаго званія, обучавшихся съ 1869—70 учебнаго года, въ первой парѣ числится 34, или 8,1%; изъ 2315 учениковъ духовнаго званія—168 учениковъ, или 7,2%.—Разность въ приращеніи=0,1%.

Наименьшее число учениковъ приходится на $187^1/_2$ годъ, наибольшее—на $188^6/_7$ учебный годъ. Отношеніе (геометрическое) числа учениковъ за эти годы почти равняется отношенію 1 къ $2^1/_7$.

Объ успѣхахъ учениковъ училища.

Что касается успѣшности и неуспѣшности учениковъ училища, то изъ прилагаемой при семъ „вѣдомости“ (см. таблицу № 3-й) усматривается, что уровень первой въ теченіе 50 лѣтъ колебался между 53% (въ $184^4/_5$ г.) и 96% (въ $18^{59}/_{60}$ г.), а уровень послѣдней между 47% и 4% (въ тѣхъ же годахъ). Такимъ образомъ, средній процентъ успѣшности и неуспѣшности учениковъ Бахмутскаго духовнаго училища,—по максимальнымъ и минимальнымъ показаніямъ таблицы № 3-й,—опредѣляется слѣдующими цифрами:

успѣвшихъ —74,5%, т. е. на 0,5% ниже } принятыхъ въ нашемъ
неуспѣвшихъ—25,5%, т. е. на 0,5% выше } училищѣ за норму цифръ

Изъ той же таблицы № 3-й можно видѣть, что наиболѣе сильныя колебанія въ измѣненіи % успѣшности и неуспѣшности происходили въ первый главный періодъ 50-лѣтія училища, т. е. до второй (коренной) реформы его въ 1872 году. Четыре вышеприведенныя цифры максимальной и минимальной успѣшности и неуспѣшности приходятся, именно, на означенный періодъ. Всматриваясь въ числовыя данныя таблицы № 3, можно замѣтить ту рѣзко выдающуюся особенность, что колебаніе успѣшности и неуспѣшности происходило съ нѣкоторою правильностію; именно, въ теченіи всѣхъ 15 курсовъ этого періода второй годъ каждаго курса,—выпускной для однихъ и переводной для другихъ учениковъ,—по успѣшности стоитъ всегда ниже перваго года.

Имена и фамиліи лучшихъ по успѣхамъ и поведенію учениковъ училища послѣ годичныхъ испытаній записывались въ особую „золотую книгу“ [1]); запись эта прерывается съ 1867 года. Два или три лучшихъ воспитанника награждались книгами, если таковыя оказывались въ распоряженіи училищнаго Начальства. Книги для этой цѣли нерѣдко высылались изъ

[1]) Въ первые годы эта запись производилась и послѣ третныхъ испытаній.

Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ и изъ Правленія Семинаріи. Иногда, впрочемъ, на пріобрѣтеніе ихъ употреблялись особыя суммы, не свыше 20 р. ассигн., изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ (на основаніи предписанія Семинарскаго Правленія отъ 6 іюня 1843 года № 372) До 1867 года, съ котораго началось полное преобразованіе училища, награды были розданы 5 разъ; съ $186^{8}/_{9}$ учебнаго года, по иниціативѣ Члена Правленія священника А. Королева, раздача книгъ въ награду ученикамъ была снова введена въ педагогическую практику училища.

Испытанія учениковъ въ познаніяхъ производились три раза въ годъ: предъ праздниками Рождества Христова и Пасхи и предъ лѣтними каникулами. Порядокъ этотъ держался до вторичнаго преобразованія училища въ 1867—1872 годахъ. О результатахъ испытаній доставлялись отчеты въ Правленіе Семинаріи въ видѣ „представленій“ Смотрителя, разрядныхъ списковъ учениковъ, учительскихъ вѣдомостей и программъ преподанныхъ уроковъ, на основаніи предписанія Правленія Семинаріи отъ 25 генваря 1851 г. № 30. Испытанія дѣлились на внутреннія и публичныя. Послѣднія производились разъ въ годъ предъ лѣтними вакаціями и существовали до $186^{1}/_{2}$ учебнаго года. Аттестаціи успѣховъ производились учителями въ „вѣдомостяхъ“, которыя представлялись при рапортахъ Смотрителю училища. Вѣдомости были: ежемѣсячныя, третныя и годичныя. До перваго преобразованія училищъ, на основаніи § 47 „проэкта устава духовныхъ училищъ“, въ эти вѣдомости вносились отмѣтки всѣхъ учениковъ. Съ 1854 года, согласно распоряженію окружнаго Академическаго Правленія и предписанію Правленія Семинаріи отъ 29 сентября 1854 года за № 830, учители представляли ежемѣсячно вѣдомости только объ ученикахъ, отличающихся особеннымъ прилежаніемъ и успѣхами, и о замѣченныхъ въ нерадѣніи, съ краткимъ по возможности означеніемъ пройденныхъ въ теченіе мѣсяца предметовъ; и только предъ испытаніями они обязывались представлять вѣдомости въ полномъ видѣ. Съ новымъ преобразованіемъ училищъ въ $187^{2}/_{3}$ учебномъ году прежній порядокъ составленія вѣдомостей обо всѣхъ ученикахъ возстановленъ былъ вновь, но форма ихъ измѣнена: отмѣтки дѣлались всегда цифрами, а не словами, аттестація способностей и прилежанія отмѣнена, равно какъ не требовались уже ежемѣсячные конспекты преподанныхъ

уроковъ. Съ отмѣной третныхъ испытаній по новому училищному уставу 1867 года были отмѣнены и третныя вѣдомости.

Учебное время въ дореформенный періодъ продолжалось съ 1 сентября по 15 іюля, причемъ годичныя испытанія начинались съ 1 іюля и оканчивались въ двухнедѣльный срокъ, такъ какъ въ одинъ день экзаменъ производился по двумъ предметамъ, до обѣда и вечеромъ, и классовъ съ 1854 года было три. Съ 1872 года срокъ учебныхъ занятій измѣнился, хотя продолжительность его осталась прежняя. Учебный годъ начинался съ 16 августа и оканчивался 29 іюня. Съ $189^{0}/_{1}$ учебнаго года срокъ этотъ, благодаря ходатайству Епархіальнаго Преосвященнаго Серапіона, съ разрѣшенія Св. Синода, сокращенъ на двѣ недѣли, такъ что занятія въ учебныхъ заведеніяхъ Екатеринославской епархіи продолжаются лишь до 15 іюня. Уроки въ дореформенное время бывали до обѣда и послѣ обѣда [1]) и продолжались по 2 часа съ промежутками по $^{1}/_{4}$ часа; на каждый день полагалось по 3 урока: два до обѣда и одинъ послѣ него. Съ 1867 года продолжительность уроковъ сокращена до $1^{1}/_{4}$ часа, но положено было по 4 урока ежедневно, кромѣ двухъ дней въ недѣлю. Съ $188^{4}/_{5}$ учебнаго года, уроки назначены часовые, по 4 урока на каждый день недѣли.

Предметы преподаванія въ теченіе 50-ти-лѣтія— были слѣдующіе:

1) Пространный Православный Катихизисъ.
2) Священная Исторія Ветхаго и Новаго завѣтовъ.
3) Церковный уставъ съ изъясненіемъ Богослуженія.
4) Церковное пѣніе.
5) Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ; грамматика.
6) Латинскій языкъ; грамматика его и чтеніе классическихъ писателей.
7) Греческій языкъ; грамматика его и чтеніе избранныхъ мѣстъ изъ твореній святыхъ отцевъ Церкви.
8) Ариѳметика.

---

[1]) Предписаніемъ Правленія Семинаріи отъ 20 октября 1860 года за № 914 разрѣшено было соединить утренніе и послѣобѣденные уроки и производить ихъ въ одинъ пріемъ съ 8-ми часовъ до 2-хъ, во избѣжаніе тѣхъ неудобствъ, какія возникаютъ часто вслѣдствіе продолжительной, очень большой грязи въ Бахмутѣ и въ виду сбереженія времени для приготовленія уроковъ.

9) Географія, (до 1857 г. только въ Высшемъ отдѣленіи, а съ этого года и въ среднемъ).

10) Законъ Божій, или начатки христіанскаго ученія (Краткій Катихизисъ и краткая Священная Исторія).

11) Первоначальное обученіе чтенію по-русски и по-славянски.

12) Чистописаніе.

Къ этимъ предметамъ въ первую эпоху 50-лѣтія присоединялось еще „изложеніе Символа Вѣры“ (въ Высшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища). Во вторую эпоху (съ 1854 года) взамѣнъ послѣдняго преподавалось „объясненіе Евангелія и Апостола“ и кромѣ того Русская гражданская исторія, — до 1857 г. въ двухъ отдѣленіяхъ, а съ этого года только въ одномъ высшемъ. Въ третью эпоху (съ 1872 г.) преподаваніе этихъ предметовъ отмѣнено и взамѣнъ ихъ къ церковному уставу прибавлено „изъясненіе церковнаго Богослуженія“. Распредѣленіе учебныхъ предметовъ по классаммъ и между наставниками подвергалось неоднократнымъ измѣненіямъ (см. отдѣлъ четвертый, ст. 1-я) [1]).

---

[1]) Вотъ „росписаніе“ учебныхъ предметовъ, съ показаніемъ числа недѣльныхъ уроковъ, приложенное къ дѣйствующему нынѣ уставу духовныхъ училищъ:

№№	НАИМЕНОВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	КЛАССЫ. IV.	III.	II.	I.	Приг.	Всѣхъ уроковъ
1	Священная Исторія Ветхаго Завѣта .	—	—	—	3	3	15
2	Священная Исторія Новаго Завѣта .	—	—	3	—		
3	Катихизисъ	—	3	—	—		
4	Окончаніе катихизиса и церковный уставъ съ изъясненіемъ Богослуженія .	3	—	—	—	—	
5	Русск. языкъ съ церк.-славянск. (2 уч.).	3	3	3	10	6	25
6	Греческій языкъ	6	5	5	—	—	16
7	Латинскій языкъ	5	6	5	—	—	16
8	Ариѳметика	2	2	3	4	4	15
9	Географія	3	3	—	—	—	6
10	Церковное пѣніе	1	1	2	4	2	10
11	Чистописаніе	—	—	2	2	3	7
	ИТОГО	23	23	23	23	18	110

24-й недѣльный урокъ въ штатныхъ классахъ Бахмутскаго училища составляетъ общее хоровое пѣніе.

О пріемныхъ испытаніяхъ учениковъ, окончившихъ курсъ ученія въ училищѣ, для поступленія въ Семинарію.

Согласно требованію прежнихъ Семинарскихъ и училищныхъ уставовъ окончившіе полный курсъ ученія въ низшихъ духовныхъ училищахъ и желавшіе поступить въ I классъ (низшее отдѣленіе) Семинаріи ученики должны были подвергаться въ оной предварительному испытанію по предметамъ училищнаго курса. Эти пріемные экзамены до 1878 года производились во 2-й половинѣ августа мѣсяца, т. е. въ началѣ наступающаго академическаго года. Съ этого же времени и до 1884 года они были производимы предъ лѣтними каникулами, именно, во 2-й половинѣ іюня мѣсяца, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 6—18 апрѣля 1877 года за № 521 и указа его же отъ 25 апрѣля 1878 г. за № 1202.

Пріемныя испытанія учениками Бахмутскаго училища сдавались большею частію успѣшно [1]); случаи возвращенія учениковъ и отказа въ пріемѣ были очень рѣдки. Правленіе Семинаріи обязательно сообщало училищному Начальству о всѣхъ недостаткахъ и пробѣлахъ, усмотрѣнныхъ повѣрочными коммиссіями въ ученикахъ училища, и замѣчанія его были принимаемы къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію. Наиболѣе неблагопріятный отзывъ коммиссіи приходится на 1875 учебн. годъ; наименѣе подготовленными сравнительно оказывались ученики по Русскому языку, Латинскому языку и Ариѳметикѣ.

---

[1]) Для примѣра укажемъ на результатъ повѣрочныхъ испытаній, произведенныхъ въ 1883 г., какъ онъ обозначенъ въ „извлеченіи изъ донесеній коммиссій“, производившихъ оныя испытанія. Ученики Бахмутскаго училища явились въ общемъ подготовленными удовлетворительнс. Безъ переэкзаменовокъ послѣ каникулъ выдержали испытаніе 75% (изъ 20 учениковъ). По каждому въ частности предмету удовлетворительные отвѣты дали: по Закону Божію—всѣ (оказали наибольшій успѣхъ сравнительно съ учениками другихъ училищъ); по Географіи—90% (Маріуп. уч. 91,66%, Екатерин. уч —36.9%), по Латинскому языку—85% (Маріупол. уч.—91,66%, Екатерин. уч.—86,8%), по Греческому яз. 80% (Маріупол. уч.—58%, Екатерин. уч. 66,66%), по Русскому языку 80% (Маріупол. уч.—58%, Екатерин. уч.—82,%) и по Ариѳметикѣ—80% (Маріупол. уч.—75%, Екатерин. уч.—47%).

Дѣятельность Семинарскаго Правленія и училищнаго Начальства по учебной части Бахмутскаго духовнаго училища. Мѣры, предпринятыя къ возвышенію уровня успѣховъ учениковъ.

Обозрѣвая педагогическую дѣятельность училища по документамъ училищнаго архива, можно усмотрѣть: 1) что Правленіе Семинаріи, которому принадлежало ближайшее непосредственное руководство училищемъ до преобразованія его въ 1867—1872 годахъ, принимало живое и дѣятельное участіе въ веденіи учебно-воспитательнаго дѣла; 2) что главное вниманіе училищнаго и семинарскаго Начальствъ въ первые годы существованія училища было обращаемо на правильное и успѣшное изученіе классическихъ языковъ, въ особенности Латинскаго; 3) какъ въ первый, такъ и преимущественно во второй періодъ исторіи училища предметомъ особенной заботливости служило изученіе отечественнаго языка и умственное развитіе учениковъ посредствомъ правильнаго чтенія ими книгъ и письменнаго упражненія ихъ въ мыслительной дѣятельности. Путемъ различныхъ цѣлесообразныхъ педагогическихъ пріемовъ и тѣми раціональными мѣрами, какія были разновременно предложены Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ и Семинарскимъ Правленіемъ и приложены къ дѣлу начальниками и наставниками училища, Бахмутское училище стало на твердую почву и обезпечило дальнѣйшій успѣхъ питомцевъ какъ въ отношеніи изученія преподаваемыхъ имъ наукъ, такъ и въ общемъ умственномъ ихъ развитіи и образованіи.

Предписаніемъ отъ 19 ноября 1843 г. за № 809 Правленіе Семинаріи дало знать Смотрителю училища, что представленные Начальниками училищъ Екатеринославской епархіи къ переводу въ низшее отдѣленіе Семинаріи и допущенные къ испытанію по прошеніямъ ученики не всѣ оказались, по усмотрѣнію Правленія, достаточно подготовленными, особенно по Латинскому языку, (а ученики Екатеринославскаго и Маріупольскаго училищъ—также по Географіи и Ариѳметикѣ). Между тѣмъ § 5 предписанія Кіевскаго Академическаго Правленія отъ 26 мая 1828 г. за № 222 требовалось—успѣхи по Латинскому языку въ приготовляемыхъ къ переводу изъ уѣзднаго училища въ Семинарію воспитанникахъ доводить до того, чтобы они „не только знали синтаксисъ сего языка, но и могли

совершенно переводить какъ съ онаго и на оный, такъ и разумѣть говорящаго на ономъ и отвѣтствовать ему". Возвративъ слабо подготовленныхъ учениковъ въ училища, Правленіе Семинаріи предписало Начальникамъ училищъ принять свои мѣры къ усиленію знанія въ предметахъ, наименѣе усвоенныхъ учениками. Отношеніемъ отъ 10 декабря 1843 г. № 859 Правленіе Семинаріи предписало Смотрителю училища „при переводѣ учениковъ изъ низшихъ классовъ въ высшіе обращать вниманіе на силы и способности ихъ къ прохожденію наукъ". Въ 1853 г. Правленіе Семинаріи вторично предписало ему производить годичныя испытанія съ строгимъ разборомъ при назначеніи учениковъ къ перѣводу въ высшіе классы. Замѣтивъ, что малоуспѣшность учениковъ (въ первые годы существованія училища) зависитъ главнымъ образомъ отъ недостатка учебныхъ книгъ и пособій, Правленіе Семинаріи позаботилось устранить эту причину, предлагая Смотрителю училища своевременно заявлять о нуждахъ училища. Предписаніемъ отъ 9 февраля 1845 г. за № 35 Правленіе Семинаріи вмѣнило Смотрителю училища въ обязанность: 1) употребить всемѣрное тщаніе къ наученію учениковъ исправно, смысленно и скоро читать Богослужебныя книги и 2) слабо и худо читающихъ учениковъ не смѣть впредь назначать къ поступленію въ Семинарію, хотя бы они оказались успѣшными во всѣхъ другихъ предметахъ. Предписаніемъ отъ того же числа за № 36 Правленіе предложило Смотрителю „строго побудить подвѣдомыхъ ему учителей къ наученію учениковъ правильному, чистому и четкому письму, также и употребленію въ надлежащихъ мѣстахъ приличныхъ знаковъ препинанія", съ предупрежденіемъ, что ученики, не подготовленные въ этомъ отношеніи, не будутъ приняты въ Семинарію, не смотря на успѣхи въ иныхъ предметахъ. Предписаніемъ отъ 2 ноября 1845 года за № 1003 Правленіе Семинаріи поручило Смотрителю училища „по прочтеніи препровожденнаго къ нему бурсачнаго списка въ собраніи всѣхъ учениковъ внушить послѣднимъ, что если кто изъ нихъ въ продолженіи года будетъ аттестованъ худо по ученію, или по поведенію, тотъ, не смотря на сиротство и безпомощность, будетъ лишенъ казеннаго пособія къ содержанію". Предписаніемъ отъ 13 марта 1851 года за № 136 Правленіе Семинаріи предложило Смотрителю училища позаботиться объ уменьшеніи числа малоуспѣвающихъ учениковъ, стараясь всѣми мѣрами дѣйствовать на развитіе ихъ

умственныхъ способностей, а учениковъ малоуспѣвающихъ чрезъ весь годъ не терпѣть въ училищѣ. Въ 1853 году, по случаю вновь послѣдовавшаго распоряженія окружнаго Академическаго Правленія, Правленіе Семинаріи отношеніемъ отъ 3 ноября за № 789 предписало обратить какъ можно больше вниманія на преподаваніе Греческаго и Латинскаго языковъ и особливо на практическое въ оныхъ упражненіе. 29 сентября 1856 года Правленіе Семинаріи въ третій уже разъ предписало усилить преподаваніе Греческаго и въ особенности Русскаго и Латинскаго языковъ, а также и Географіи, въ виду замѣченныхъ о. Ректоромъ (Архимандритомъ Павломъ, нынѣ Епископомъ Олонецкимъ) чрезвычайно скудныхъ познаній въ этихъ предметахъ учениковъ низшаго отдѣленія Семинаріи. Въ 1857 году послѣдовало распоряженіе Св. Синода, согласно заключенію Академическихъ Правленій, объ исключеніи изъ духовныхъ уѣздныхъ училищъ безуспѣшныхъ отъ лѣности учениковъ не только послѣ годичныхъ, но и послѣ декабрскихъ испытаній (но лишь по принятіи всѣхъ мѣръ къ исправленію). Предписаніемъ отъ 12 февраля 1857 г. за № 109 Правленіе Семинаріи, по предложенію о. Ректора, вмѣнило въ обязанность училищному Начальству удостоивать перевода въ Семинарію только такихъ учениковъ, которые хорошо изучили грамматику Латинскаго, Русскаго и Греческаго языковъ. По поводу отчета Инспектора Кіевской духовной Академіи Архимандрита Іоанникія (нынѣ митрополита Кіевскаго) о ревизіи Семинаріи и училища Екатеринославскихъ, въ коемъ было замѣчено, что ученики училища „хотя выучиваютъ русскую грамматику большею частію твердо, однакожъ, большинство ихъ не знаетъ Русскаго языка, такъ что пишутъ по-русски до крайности плохо“, Правленіе Семинаріи 15 мая 1858 года предписало училищному Начальству ввести для практическаго упражненія учениковъ въ русскомъ языкѣ писаніе подъ диктовку, съ назначеніемъ для сего, по своему усмотрѣнію, одного класса въ недѣлю во всѣхъ отдѣленіяхъ. Предписаніями отъ 14 марта за № 286 и отъ 15 мая за № 507 (1858 г.) Правленіе Семинаріи, усмотрѣвъ неуспѣшность въ преподаваніи нѣкоторыхъ предметовъ и отсутствіе письменныхъ ученическихъ упражненій по языкамъ, потребовало: 1) чтобы занятія на будущее время соразмѣрялись съ временемъ и силами учениковъ; 2) чтобы уроки преподаваемы были безъ поспѣшности съ обстоятельнымъ разборомъ и надлежащею

отчетливостію, основаннаго на разумѣніи учениками дѣла, дабы такимъ образомъ ученики, чрезъ сознательное усвоеніе уроковъ, не только пріобрѣтали полезныя и необходимыя для нихъ познанія въ наукахъ, но и развивали и усовершали бы собственныя понятія и способности (посредствомъ составленія собственныхъ предложеній, — простыхъ и сложныхъ, — и даже періодовъ, писемъ и прошеній, а не одного списыванія изъ книгъ разныхъ статей и грамматическаго разбора оныхъ). Усмотрѣвъ въ 1859 году изъ отвѣтовъ испытуемыхъ учениковъ, что въ преподаваніи предметовъ училищныя Начальства обращаютъ больше вниманія на развитіе памяти, чѣмъ на упражненіе мыслительности своихъ питомцевъ, такъ что сіи послѣдніе крайне затрудняются въ передачѣ своими словами заученнаго на память, Правленіе Семинаріи рекомендовало училищному Начальству, не пренебрегая, гдѣ нужно, буквальнымъ заучиваніемъ питомцами преподаваемаго, — позаботиться всѣми зависящими мѣрами, чтобы учащіеся понимали и могли свободно передавать заучиваемое ими, для чего вмѣняло ему въ обязанность, упрощая свое преподаваніе чрезъ практику, дѣлать оное общедоступнымъ для учащихся. При этомъ въ „предписаніи“ были сдѣланы указанія и разъясненія относительно метода преподаванія каждаго предмета [1]). Въ 1861 году, замѣтивъ въ ученикахъ училищъ тотъ же недостатокъ, Правленіе Семинаріи вторично подтвердило училищному Начальству: 1) чтобы наставники позаботились объ умственномъ развитіи учениковъ и о пріобрѣтеніи ими навыка передавать заучиваемое своими словами; 2) чтобы при изученіи географіи ученики умѣли указывать по картѣ страны, города, рѣки и пр., занимались бы черченіемъ географическихъ картъ и чтобы лучшіе чертежи послѣ годичныхъ и курсовыхъ испытаній представляемы были въ Правленіе Семинаріи; также по возможности ученики должны быть ознакомляемы съ внутреннимъ состояніемъ государствъ, съ нравами жителей и проч.; 3) въ преподаваніи языковъ наставники низшаго отдѣленія обращали бы вниманіе на заучиваніе учениками коренныхъ словъ и на правильное составленіе ими словъ производныхъ (предписаніе отъ 27 октября 1861 г. № 943).

Указомъ отъ 28 декабря 1867 г. за № 57 Св. Синодъ, признавая, согласно заключенію Учебнаго Комитета, механиче-

[1]) См. предписаніе отъ 29 сентября 1859 г. № 884.

ское затверживаніе учениками уроковъ стѣсняющимъ самодѣятельность умственныхъ силъ учащихся и вредящимъ развитію ихъ дарованій, вмѣнилъ въ непремѣнную обязанность Начальствамъ училищъ наблюдать, чтобы наставники ясно и отчетливо изъясняли ученикамъ преподаваемыя имъ науки; чтобы, при требованіи отъ учениковъ отчета въ классѣ, обращали преимущественное вниманіе на пониманіе ими того, о чемъ они говорятъ, вызывая ихъ разнообразными вопросами къ свободному изложенію выученнаго, и чтобы при оцѣнкѣ успѣховъ учениковъ принимались въ соображеніе свѣдѣнія, добытыя ими не столько памятью, сколько ихъ умственною дѣятельностію. Въ 1871 г. 27 февраля послѣдовалъ указъ Св. Синода за № 8 съ цѣлымъ рядомъ вновь выработанныхъ Учебнымъ Комитетомъ педагогическихъ мѣръ для правильной постановки учебнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ. При указѣ Св. Синода отъ 29 іюля 1872 г. за № 40 былъ препровожденъ во всѣ духовно-учебныя заведенія журналъ Учебнаго Комитета отъ 24 мая 1872 г. за № 101 о мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ. Въ числѣ мѣръ указано: расположить духовенство къ изысканію средствъ для открытія приготовительныхъ классовъ [1]), столь необходимыхъ для правильнаго веденія учебнаго дѣла въ послѣдующихъ классахъ духовныхъ училищъ, къ учрежденію должности надзирателей за учениками въ виду усиленія воспитательнаго надзора, а также къ устройству общежитій; предписано также Правленіямъ Семинарій, во исполненіе § 32 училищнаго устава, избрать ревизоровъ для обозрѣнія училищъ и на основаніи ихъ отчетовъ обсудить и принять мѣры къ болѣе правильному и успѣшному развитію учебно-воспитательной дѣятельности. Въ 1873 г. Смотритель училища Ѳ. С. Рудневъ предложилъ, и Правленіе училища признало, необходимость болѣе частаго соглашенія между учителями Русскаго и Латинскаго языковъ относительно веденія учебныхъ занятій въ 1-мъ классѣ [2]). Тотъ же Рудневъ пред-

[1]) Приготовительный классъ при Бахмутскомъ духовномъ училищѣ согласно постановленію VII окружнаго Съѣзда духовенства, былъ открытъ въ январѣ 1873 года. На представленіи о семъ Правленія послѣдовала резолюція Преосвященнаго Ѳеодосія: „отъ души желаю полныхъ успѣховъ“.

[2]) На ту же необходимость соглашенія между преподавателями Русскаго и классическихъ языковъ указано было и въ журналѣ Учебнаго Комитета, препровожденномъ при указѣ Св. Синода отъ 26 февраля

ложилъ и всѣмъ вообще учителямъ училища согласоваться между собою въ распредѣленіи классной работы, назначаемой ученикамъ училища.

Для побужденія лѣнивыхъ и разсѣянныхъ учениковъ къ вниманію и прилежному ученію въ дореформенное время нерѣдко употреблялись *тѣлесныя наказанія* [1]). Съ преобразованіемъ учебнаго заведенія, когда Высшее духовно-учебное Начальство стало требовать болѣе гуманнаго обращенія съ питомцами и лоза постепенно отошла въ область преданія старины глубокой, прежнія грубыя мѣры взысканія были замѣнены другими, болѣе благоразумными мѣрами воспитанія и образованія. Прежнее училищное Начальство неохотно мирилось съ отмѣной тѣлесныхъ наказаній, какъ видно изъ отчета о состояніи учебно-воспитательной части училища въ 187⁰/₁ учебномъ году. Однако, въ 70-хъ годахъ оно уже не рисковало идти вопреки устава и употреблять ихъ даже въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ бы, по его мнѣнію, слѣдовало,—особенно „въ отношеніи учениковъ, отличавшихся грубымъ и дерзкимъ по природѣ характеромъ“. Когда во главѣ учебнаго заведенія взамѣнъ представителей стараго режима поставлены были люди новаго направленія, болѣе сочувствовавшіе реформѣ, мѣры взысканія за неуспѣшность были сразу ослаблены до послѣдней степени [2]); взамѣнъ ихъ были изыскиваемы и употребляемы *мѣры предупредительныя*. Къ числу послѣднихъ, между прочимъ, относилось и оповѣщеніе родителей объ успѣхахъ и поведеніи ихъ дѣтей. До 1874 г. это оповѣщеніе производилось два раза въ годъ; а съ этого времени Правленіе училища постановило оповѣщать ежемѣсячно. Порядокъ этотъ, прекращенный было

1874 года. Съ тѣхъ поръ и до 1881 г., когда послѣдовало измѣненіе въ программѣ преподаванія Русскаго языка, установленіе единства и правильнаго соотношенія въ преподаваніи языковъ служило предметомъ постоянной заботливости училищнаго Правленія.

[1]) Они были настолько заурядны въ Бахмутскомъ училищѣ, что Начальство училищное,—по разсказамъ бывшихъ воспитанниковъ его,—вмѣняло послѣднимъ въ обязанность привозить послѣ вакацій изъ села опредѣленное число пучковъ лозы для экзекуцій и повинность эта строго выполнялась большинствомъ дѣтей, болѣвшихся привлечь на себя гнѣвъ Начальства. Для иллюстраціи этой мысли можно было бы указать на „дѣло“ о тѣлесномъ наказаніи ученика В. Ив. въ 184³/₄ учебномъ году.

[2]) Въ 187³/₄ учеб. году, напр., Правленіе училища нѣсколько разъ подъ рядъ примѣняло къ ученикамъ, малоуспѣвшимъ по невнимательности и лѣности, одну и ту же мѣру взысканія, весьма малозначущую,—именно: „замѣчаніе“. Ревизоръ училища С. И. Миропольскій нашелъ эту мѣру недостаточною.

въ началѣ 80-хъ годовъ, въ послѣднее время былъ вновь возстановленъ Въ Собраніи своемъ 1 апрѣля 1878 г. Правленіе училища, по предложенію Смотрителя Руднева, постановило въ числѣ мѣръ для поддержанія вниманія учениковъ въ классѣ принять и слѣдующія: а) уничтожить окончательно крайне не педагогическій пріемъ спрашиванія учениковъ по порядку; б) при объясненіи новыхъ уроковъ, равно какъ и при повтореніи прежнихъ, вводить какъ можно больше наглядности; в) при исправленіи и поясненіи ошибокъ привлекать къ участію по возможности весь классъ. 7 февраля 1878 г. Правленіе училища, —заслушавъ записку Смотрителя Ѳ. И. Р—скаго о томъ, что успѣхи учениковъ всегда значительно понижаются съ возвращеніемъ ихъ въ училище изъ отпуска въ домы родителей на праздники Рождества и Воскресенія Христова, въ которой онъ просилъ изслѣдовать причины этого ненормальнаго явленія и изыскать способы къ устраненію его на будущее время,—постановило: 1) чрезъ о.о. благочинныхъ оповѣстить родителей о замѣченномъ явленіи и просить ихъ принять съ своей стороны мѣры къ тому, чтобы дѣти, находясь въ отпуску, не злоупотребляли своей свободой и хотя изрѣдка обращались, послѣ игръ, къ умственному труду, дабы не отвыкнуть отъ него; 2) съ своей стороны принять на будущее время за правило: отпуская учениковъ въ домы родителей, вмѣсто уроковъ по предметамъ учебнаго курса давать имъ, какъ матеріалъ для умственной работы, на время отпуска письменныя сочиненія для старшихъ классовъ и книги для чтенія—младшимъ, прописывая какъ о томъ, такъ и о другомъ въ билетѣ каждаго ученика къ свѣдѣнію его родителей; 3) просить всѣхъ г.г. учащихъ обратить самое строгое вниманіе на замѣченное явленіе и съ своей стороны всѣми зависящими мѣрами содѣйствовать къ устраненію зла. Въ педагогическомъ Собраніи 3 апрѣля 1878 г. Правленіе училища заслушало записку Смотрителя Р—скаго съ изслѣдованіемъ его о ближайшихъ причинахъ малоуспѣшности и малоразвитости учениковъ, кроющихся, по его мнѣнію, въ ненормальномъ квартирномъ положеніи послѣднихъ и въ проистекающемъ отсюда апатичномъ отношеніи ихъ къ учебному дѣлу, а вслѣдствіе этого—въ ненормальной постановкѣ педагогическаго дѣла, за невозможностію дисциплинировать учениковъ. Признавъ все сказанное Смотрителемъ училища въ его обширной запискѣ по этому вопросу совершенно правильнымъ, Правленіе училища постановило: а) просить мѣстнаго Преосвященнаго оказать свое Архипастырское содѣйствіе чрезъ окружное Бахмутское духовенство къ скорѣйшему устройству при училищѣ новаго зданія для общежитія, безусловно необходимаго для правильной постановки учебно-воспитательнаго дѣла; б) просить г.г. учителей представить свои соображенія о мѣрахъ, какія могутъ быть полезны къ устраненію на будущее время замѣченныхъ въ ученикахъ недостатковъ. Въ 1879 г. Смотритель училища Р—скій вновь возбудилъ вопросъ о мѣрахъ къ поднятію успѣховъ учениковъ и особенно ихъ умственнаго развитія, тормазомъ чего служили неблагопріятныя условія квартирной жизни учениковъ. Правленіе училища, по обсужденіи этого вопроса въ полномъ составѣ преподавателей, начертало программу противодѣйствія вредному вліянію означенныхъ условій, которую и предложило къ непремѣнному исполненію г.г. наставниковъ и воспитателей. Въ педагогическомъ Собраніи 26 іюня 1881 г. Правленіе училища при разсужденіи объ успѣхахъ учениковъ, оказанныхъ ими въ теченіи года и на годичныхъ экзаменахъ, между прочимъ сдѣлало такое постановленіе: 1) учениковъ, которые на экзаменахъ получили удовлетворительныя отмѣтки по всѣмъ предметамъ, но въ теченіи цѣлаго года имѣли по нимъ баллъ 2, притомъ же завѣдомо по лѣности, назначить къ переэкзаменовкѣ (?) по нѣкоторымъ предметамъ послѣ каникулъ, чтобы такимъ образомъ побудить ихъ къ выполненію всего пропущеннаго ими въ теченіи года самостоятельнымъ трудомъ; 2) слабосильныхъ учениковъ, оказавшихъ не вполнѣ удовлетворительные успѣхи при повторительномъ курсѣ какъ въ теченіи года, такъ и на экзаменахъ, допустить къ передержкѣ экзамена послѣ каникулъ, дабы предоставить имъ возможность сравняться съ учениками болѣе способными. На такое строгое отношеніе училищнаго Правленія къ ученикамъ лѣнивымъ и снисходительное къ слабымъ, но трудолюбивымъ послѣдовало 3 іюля соизволеніе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Въ педагогическомъ Собраніи 10 октября 1883 года Правленіе училища, заслушавъ заявленіе Смотрителя Р—скаго о необходимости принять мѣры къ пріученію учениковъ бѣгло и толково читать Церковно-славянскій текстъ, недостатокъ чего былъ замѣченъ особенно въ ученикахъ младшихъ классовъ, постановило: 1) просить преподавателя Церковно-славянскаго языка въ штатныхъ классахъ и учителя приготовительнаго класса обра-

тить на этотъ предметъ особое вниманіе и на каждомъ урокѣ Русскаго языка практиковать съ учениками чтеніе церковно-славянскаго текста: въ приготовительномъ и первомъ классахъ — по славяно-русскому Евангелію, а въ прочихъ классахъ, сверхъ того, по церковно-богослужебнымъ книгамъ; 2) завести особый журналъ, куда учитель Русскаго и Церковно-славянскаго языковъ, подготовляющій учениковъ къ чтенію въ церкви, вносилъ бы отмѣтки о чтеніи каждаго назначеннаго къ тому ученика и имѣлъ бы таковыя въ виду при выводѣ балла по своему предмету въ концѣ года. По иниціативѣ Члена Правленія священника П. Шумова, учителю Русскаго языка за этотъ сверхдолжный трудъ внѣклассной подготовки учениковъ къ чтенію церковно-богослужебныхъ книгъ XXX-мъ окружнымъ Съѣздомъ духовенства ассигновано было 60 р. ежегоднаго вознагражденія. Резолюціей Преосвященнаго Серапіона отъ 7 января 1889 г. приготовленіе учениковъ къ чтенію въ церкви возложено было на училищныхъ надзирателей, безплатно. Заслушавъ въ Собраніи 12 мая 1887 г. заявленіе Смотрителя училища И. У—каго о необходимости изыскать мѣры къ пресѣченію уклоненія лѣнивыхъ учениковъ отъ годичныхъ испытаній подъ предлогомъ болѣзни, — Правленіе училища постановило: для прекращенія подобныхъ случаевъ на будущее время учениковъ малоуспѣвающихъ въ теченіи первыхъ двухъ третей года и неявляющихся къ экзаменамъ вслѣдствіе мнимаго, — по заключенію Правленія, — заболѣванія въ майскую треть, признавать малоуспѣвшими за весь учебный годъ и, въ случаѣ оставленія ихъ на повторительный курсъ, лишать таковыхъ учениковъ церковнаго пособія къ содержанію въ теченіе первой трети слѣдующаго года [1]). Постановленіе Правленія было утверждено Епархіальнымъ Преосвященнымъ 21 мая 1887 г. Журналомъ № 18, утвержденнымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ 11 ноября 1888 года, Правленіе Семинаріи постановило: 1) предложить училищнымъ Правленіямъ удостоивать перевода въ Семинарію учениковъ надлежащимъ образомъ подготовленныхъ; 2) при составленіи экза-

[1]) Если родители малоуспѣвающихъ учениковъ, лишенныхъ церковнаго содержанія, желаютъ оставить своихъ дѣтей въ училищномъ общежитіи, то на основаніи опредѣленія XXV Съѣзда они вносятъ за содержаніе ихъ 25 р. въ каждую треть года,—впредь до улучшенія успѣховъ учениковъ.—Лишеніе церковнаго пособія къ содержанію и исключеніе (увольненіе) изъ училища въ настоящее время служатъ послѣдними, крайними „мѣрами взысканія“ за малоуспѣшность.

меннаго росписанія предметы училищнаго курса IV класса, имѣющіе преподаваться въ Семинаріи, помѣщать въ концѣ росписанія, чтобы члены Правленія Семинаріи могли участвовать на испытаніи учениковъ IV класса въ качествѣ ассистентовъ [1]).

Наиболѣе существеннымъ средствомъ къ возвышенію умственной зрѣлости учениковъ, — согласно заключенію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, — служили, служатъ и теперь, *письменныя упражненія* ихъ въ самостоятельномъ размышленіи и изложеніи своихъ мыслей на извѣстную тему. — До преобразованія училища въ 1867 — 1872 г.г. на эту сторону педагогическаго дѣла училищное Начальство и преподаватели обращали мало вниманія и потому она не была поставлена надлежащимъ образомъ. Внѣклассныя письменныя „сочиненія“ по изучаемымъ предметамъ въ дореформенное время не практиковались. Наставники не хотѣли обременять этимъ лишнимъ, по ихъ мнѣнію, трудомъ ни учениковъ, ни самихъ себя; да и Начальство не требовало. Письменныя работы назначались ученикамъ только въ классѣ, и то преимущественно по языкамъ, особенно по Русскому. Онѣ состояли преимущественно въ писаніи подъ диктовку, въ составленіи примѣровъ на извѣстное правило грамматики или на какой либо оборотъ рѣчи, въ переводахъ отдѣльныхъ словъ и фразъ. Въ такомъ же родѣ писались и экзаменныя упражненія. — Попытки Члена Правленія священника А. Королева и Смотрителя училища Ѳ. Руднева въ 1873 г. организовать это дѣло въ видѣ письменныхъ отчетовъ учениковъ въ усвоеніи ими прочитанныхъ книгъ и привлечь учителей училища къ повѣркѣ этихъ отчетовъ были категорически отвергнуты [2]).

Но — „законъ порядка требуетъ“; разъ эта мѣра признана была цѣлесообразною и рекомендована Высшимъ духовно-учебнымъ Начальствомъ, приходилось примѣнять ее къ дѣлу и пользоваться ею для достиженія той цѣли, для которой она была предложена. Въ 1875 году при указѣ Св. Синода отъ 16 сентября за № 40 во всѣ духовно-учебныя заведенія былъ разо-

[1]) Отношеніемъ отъ 10 іюня 1888 г. за № 526 Правленіе Семинаріи, по приказанію Преосвященнаго Серапіона, предложило Правленію сдѣлать распоряженіе, чтобы ученики училища, имѣющіе поступить въ I-й классъ Семинаріи, въ каникулярное время обязательно повторяли Священную Исторію Ветхаго и Новаго Завѣтовъ.

[2]) См. стр. 84, прим 1. стр. 143, прим. 2.

сланъ циркулярный журналъ Учебнаго Комитета съ указаніемъ мѣръ къ улучшенію письменныхъ упражненій, а равно и самой программы этихъ упражненій. Заслушавъ этотъ журналъ въ общемъ педагогическомъ Собраніи 25 генваря 1876 года, Правленіе училища постановило: 1) принять къ руководству и точному выполненію рекомендованный Комитетомъ планъ письменныхъ упражненій; 2) вмѣнить въ обязанность всѣмъ учителямъ принять участіе въ дѣлѣ письменныхъ упражненій учениковъ того или другаго класса, рядомъ съ учителемъ Русскаго языка; 3) чтобы подобное совмѣстное участіе въ одномъ дѣлѣ и въ одномъ классѣ многихъ учителей не произвело съ одной стороны излишняго обремененія учащихся, а съ другой не перешло въ пустую форму, на будущее время поставить за правило: а) чтобы при началѣ каждой трети года, каждый разъ особо, Правленіе училища въ общемъ собраніи всѣхъ учителей составляло росписаніе какъ количества упражненій въ каждомъ классѣ, такъ и времени назначенія и подготовленія каждаго изъ нихъ; б) чтобы темы для упражненій представляемы были каждымъ учителемъ Смотрителю училища не иначе, какъ заблаговременно и сгруппированныя послѣднимъ въ одно стройное цѣлое, сообразно съ основными требованіями общаго плана письменныхъ упражненій въ училищѣ, только въ такомъ видѣ примѣнялись къ дѣлу подъ его непосредственнымъ надзоромъ.

Съ этого времени письменныя внѣклассныя упражненія учениковъ Бахмутскаго духовнаго училища всегда входили въ программу учебныхъ занятій, какъ одинъ изъ важнѣйшихъ и существеннѣйшихъ элементовъ педагогической дѣятельности училища. Они писались учениками въ теченіи первыхъ двухъ семестровъ учебнаго года; срокъ для каждаго полагался 7-дневный, съ промежуткомъ въ три дня; баллы сочиненій вносились въ особыя графы классныхъ журналовъ и въ концѣ года складывались для вывода средняго балла какъ по каждому предмету въ отдѣльности, такъ и по всѣмъ предметамъ въ общей сложности. Для годичныхъ испытаній назначалось по одному сочиненію на каждый классъ, по тому или другому предмету. Баллъ экзаменнаго сочиненія присоединялся къ годовому и изъ нихъ выводился средній баллъ, который вносился въ экзаменную табель для опредѣленія степени умственнаго развитія ученика. Въ случаѣ неудовлетворительности онаго, по сочиненію назначалась переэкзаменовка. Такъ было до конца $189^{0}/_{1}$ учебнаго года, а затѣмъ, на основаніи

циркулярнаго Указа Св. Синода (1891 года за № 9) въ настоящее время баллъ сочиненія ежемѣсячно складывается съ балломъ по устнымъ отвѣтамъ ученика; равно какъ и баллъ экзаменнаго сочиненія соединяется съ балломъ устныхъ экзаменныхъ отвѣтовъ. При оцѣнкѣ сочиненій обращается вниманіе какъ на правильное грамматическое, такъ и на логическое изложеніе мыслей. Наставники училища тщательно исправляютъ всѣ ошибки, усмотрѣнныя въ упражненіяхъ учениковъ и выясняютъ онныя въ классѣ. Смотритель училища наблюдаетъ за своевременнымъ назначеніемъ темъ для сочиненій и подачей послѣднихъ въ срокъ учениками. Въ свободное время онъ пересматриваетъ всѣ ученическія письменныя упражненія. Объ исправномъ отношеніи къ письменнымъ работамъ учениковъ всей училищной корпораціи, равно какъ и самыхъ учениковъ, засвидѣтельствовалъ въ своемъ отчетѣ и г. Ревизоръ училища, Членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ – С. И. Миропольскій.

Для болѣе успѣшнаго подготовленія учениками училища уроковъ по учебнымъ предметамъ въ послѣднее время заведены при училищѣ *вечернія репетиціи* слабыхъ учениковъ. Согласно журнальному опредѣленію педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи за № 24, утвержденнаго Преосвященнымъ 20 октября 1887 г., Правленіе училища поручило репетированіе слабыхъ учениковъ (безплатно) надзирателямъ училища, вручивъ имъ выписки изъ своего журнальнаго постановленія отъ 23 ноября 1887 г. за № 97, утвержденнаго Преосвященнымъ, и взявъ отъ нихъ собственноручныя росписки въ полученіи онныхъ.

Успѣшный ходъ учебнаго дѣла въ прежнее время не мало парализовался частымъ опущеніемъ уроковъ самыми преподавателями, изъ которыхъ многіе (напр., въ $186^{8}/_{9}$ учеб. году одновременно были наставниками училища священники: П. Нѣмчиновъ, Ѳ. Вартминскій, Н. Долгополовъ и П. Филипповъ) состояли приходскими священниками и часто отвлекались отъ учебныхъ занятій по училищу своими служебными обязанностями по церкви. Ревизоръ училища С. И. Миропольскій въ своемъ отчетѣ показалъ, что за одинъ $187^{4}/_{5}$ учебный годъ наставниками было опущено 334 урока. Причинами опущеній значатся: болѣзнь, исполненіе обязанностей присяжныхъ, семейныя обстоятельства и „неизвѣстныя причины“. — Въ настоящее время всѣми преподавателями училища опускается весьма мало уроковъ.

Учебныя руководства и пособія.

Преподаваніе предметовъ, положенныхъ по штату, велось въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ по тѣмъ учебнымъ книгамъ, какія были одобрены и рекомендованы Св. Синодомъ или Учебнымъ Комитетомъ въ качествѣ учебныхъ руководствъ и учебныхъ пособій. Въ теченіи 50-лѣтняго періода времени они нѣсколько разъ перемѣнялись. Такъ въ 1851 г., по опредѣленію Св. Синода отъ 29 сентября вмѣсто прежней ариѳметики Куминскаго введено было „руководство къ ариѳметикѣ“ Г. Буссе въ 2 ч. (35 к.); въ 1855 г. вмѣсто географіи Арсеньева введена краткая географія Ободовскаго (38 к.); въ 1858 г. „краткая россійская грамматика“ Греча замѣнена „сокращенною русскою грамматикою“ Востокова, при чемъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 30 января 1858 г. наставникамъ вмѣнено въ обязанность принять въ дополненіе къ ней, какъ учебныя пособія, „пространную грамматику“ Востокова и „начальную грамматику“ Греча; въ 1861 г. по опредѣленію Св. Синода отъ 30 января—17 февраля введено въ употребленіе въ качествѣ руководства по Русскому языку, на равнѣ съ допущенной прежде христоматіей Галахова, духовно-нравственная христоматія Невскаго (53 к.); по опредѣленію Св. Синода отъ $^{23}/_{30}$ декабря 1857 г. прежняя латинская христоматія замѣнена новой, составленной для духовныхъ училищъ и одобренной конференціей Московской духовной Академіи, изданной Кирьяковымъ; по опредѣленію его же отъ $^{1}/_{11}$ ноября 1861 г. вмѣсто „ариѳметики“ Буссе введена „ариѳметика“ Никулина (50 к.); по опредѣленію его же отъ 22 января—17 февраля 1864 г. книга Никольскаго: „пособіе къ изученію устава богослуженія Православной Церкви“ признано пособіемъ для преподавателей духовныхъ училищъ, а часть этого сочиненія—глава о богослужебныхъ книгахъ и таблицы вседневныхъ службъ (отдѣльная книга)—введена руководствомъ для учениковъ. Въ 1867 г. это руководство было замѣнено новымъ, книгой протоіерея Нордова: „краткое изображеніе церковнаго устава“ (20 к.). Въ томъ же году былъ измѣненъ учебникъ по ариѳметикѣ: вмѣсто прежней „ариѳметики“ Никулина, по опредѣленію Св. Синода отъ $^{9}/_{28}$ ноября 1866 г., стали употреблять руководство къ ариѳметикѣ Воленса. Въ 1868 г., по опредѣленію Св. Синода отъ 20 ноября—5 декабря 1867 г. учебникомъ по географіи Россіи введено „краткое учебное руководство“ Кузнецова (24 к.), а всеобщая географія Ободовскаго замѣнена „учебной книгой сравнительной географіи“ К. Смирнова; по опредѣленію Св. Синода отъ 18 января 1868 г. учебнымъ руководствомъ по Латинскому языку введена книга Смирнова „руководство къ изученію Латинскаго языка для трехъ низшихъ классовъ гимназій“, а учебнымъ пособіемъ по тому же предмету рекомендована Латинская грамматика Кремера; введенъ былъ въ употребленіе Латинскій словарь Ананьева. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 7 марта 1868 г. введенъ руководствомъ при изученіи географіи „атласъ“ Ильина, а класснымъ пособіемъ рекомендованы стѣнныя нѣмыя карты Сидова; по опредѣленію его же отъ 14 марта руководствомъ по Греческому языку введена грамматика Кюнера въ переводѣ Коссовича, а пособіемъ рекомендована грамматика Курціуса; указомъ, его же отъ 7 августа, въ качествѣ учебнаго пособія по ариѳметикѣ, введенъ „сборникъ ариѳметическихъ задачъ“ Воленса; указомъ его же отъ 9 ноября Греческая грамматика Кюнера въ переводѣ Коссовича замѣнена той же грамматикой въ переводѣ Носова (85 к.). Въ 1868 г. въ качествѣ учебника по Русскому языку одобрена Св. Синодомъ „Русская грамматика“ Перевлѣсскаго; въ томъ же году пособіемъ къ изученію славянской грамматики назначена „славянская грамматика“ съ „изборникомъ“ Перевлѣсскаго. Въ 1869 г. указомъ Св. Синода отъ 29 октября № 51 пособіемъ къ изученію Русскаго языка рекомендована „учебная Русская христоматія“ Полевого; указомъ отъ 12 октября 1869 г. за № 42 объявлено о введеніи въ употребленіе, вмѣсто учебной книги Греческаго языка Качеовскаго, христоматіи Греческаго языка Носова [1]). Въ томъ же году допущена въ качествѣ учебнаго пособія по географіи книга Семенова „уроки географіи“ въ 3-хъ выпускахъ Указомъ Св. Синода отъ 10 іюля 1871 года за № 46 введена учебнымъ пособіемъ „элементарная Русская грамматика“ Говорова; указомъ отъ 30 января 1871 г. за № 4 введена учебнымъ пособіемъ по географіи—„географія Россіи“ Е. Лебедева. Указомъ отъ 6 іюля 1871 г. № 42 учебнымъ руководствомъ по Священной Исторіи введена, вмѣсто книги прот. Рудакова, „Священная Исторія“ протоіерея Димитрія Соколова. Указомъ

[1]) Указомъ отъ 7 Апрѣля 1870 г. № 23 Латинская христоматія, изданная Кирьяковымъ, замѣнена новой Латинской христоматіей Носова.

отъ 30 января 1871 г. за № 5 въ качествѣ учебнаго пособія введена книга Григоревскаго „практическій курсъ Греческаго языка по Курціусу“. Указомъ отъ 10 ноября 1870 г. за № 67 назначено учебнымъ руководствомъ по Закону Божію въ приготовительномъ классѣ духовныхъ училищъ „Начальное наставленіе въ Православной вѣрѣ Христіанской“ прот. Д. Соколова. Указомъ 6 октября 1871 г. за № 57 назначена учебнымъ руководствомъ по Русскому языку грамматика Кирпичникова. Указомъ 8 октября того же года за № 58 объявлено по духовнымъ училищамъ о введеніи учебникомъ по церковному уставу съ изъясненіемъ богослуженія книга священника Свирѣлина „изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставамъ“. Указомъ отъ 10 января 1872 г. за № 3 „учебная книга географіи Россіи“ Е. Лебедева объявлена учебникомъ вмѣсто географіи Кузнецова. Указомъ отъ 8 апрѣля того же года за № 19 объявлено о введеніи въ употребленіе по духовнымъ училищамъ Греко-Русскаго словаря Грацинскаго (въ 50-хъ и 60-хъ г.г. былъ въ употребленіи словарь Синайскаго). При открытіи въ 1873 г. приготовительнаго класса учебными руководствами для него были назначены: по Русскому языку „Родное слово“ Ушинскаго, по Закону Божію – „Законъ Божій для народныхъ школъ“ Романова, по ариѳметикѣ—„ариѳметика по способу Грубе“—Паульсона.—Кромѣ означенныхъ учебныхъ руководствъ и пособій въ теченіи разсматриваемаго періода времени, съ одобренія Св. Синода и по рекомендаціи Учебнаго Комитета или Семинарскаго Правленія, наставники училища пользовались и теперь пользуются многими другими учебными пособіями.

Для наглядnаго преподаванія нѣкоторыхъ предметовъ (напр., географіи и ариѳметики) были пріобрѣтаемы необходимыя пособія, какъ то: стѣнныя географическія карты,— нѣмыя и съ надписями, глобусы [1]), теллурій, лунарій, компасъ, иллюстрированные атласы и атласы учебные (настольные), разныя картины и таблицы, ариѳметическіе счеты: русскіе и шведскіе, ариѳметическій ящикъ, квадратная доска, мѣры длины и емкостей, геометрическія фигуры и проч.

[1]) Первый глобусъ высланъ былъ изъ Правленія Семинаріи (чрезъ священника Петра Ѳедорова) въ 1843 г. и въ дорогѣ такъ потерся, что краски и литеры во многихъ мѣстахъ совершенно изгладились и на починку его было издержано 3 руб. сер. Въ 1863 г. этотъ глобусъ былъ замѣненъ новымъ.

Въ настоящее время учебные предметы училищнаго курса проходятся по слѣдующимъ руководствамъ:

1) *Пространный Православный Катихизисъ* по книгѣ Митрополита Филарета; пособіями служатъ: „записки по Закону Божію“ Лаврова и „записки по Закону Божію“ Титова.

2) *Церковный уставъ* по книгѣ прот. Свирѣлина: „изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ“ и Николаевскаго: объясненіе устава богослуженія.—Пособіями служатъ—церковно-богослужебныя книги и рекомендованныя по этому предмету Учебнымъ Комитетомъ книги.

3) *Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣтовъ* въ I и II классахъ—по учебной книгѣ протоіерея Димитрія Соколова; пособіями служатъ: Священная Исторія протоіерея М. Богословскаго, „жизнь Іисуса Христа“—сочин. Фаррара, „Святая земля“—сочин. А. Олесницкаго.

4) *Русскій языкъ* въ старшихъ классахъ—по „грамматикѣ“ Кирпичникова; пособіями служатъ: Русская грамматика Перевлѣсскаго, „учебная христоматія“—Полевого. Въ I классѣ учебникомъ служитъ та же „грамматика“ Кирпичникова; пособіями: книга Николенко—„пособіе къ изученію роднаго языка“, Смирновскаго—„Систематическій диктантъ“, Грота—„Правописаніе“.

5) *Церковно-славянскій языкъ* во всѣхъ 4-хъ классахъ—по „славянской грамматикѣ“ С. Миропольскаго (введена учебникомъ въ 1889 г. съ разрѣшенія Правленія Семинаріи); пособіями служатъ: книга Ильминскаго „обученіе церковно-славянской грамотѣ“ и славянская грамматика съ изборникомъ Перевлѣсскаго.

6) *Латинскій языкъ*—по „Латинской грамматикѣ“ Михайловскаго; пособіемъ служитъ „Латинская христоматія“ его же и „Латинская христоматія“ Носова.

7) *Греческій языкъ*—по книгѣ М. Григоревскаго: „практическій курсъ Греческаго языка по Курціусу“; пособіемъ служитъ „учебная Греческая христоматія“ Носова и Новый Завѣтъ на Греческомъ языкѣ.

8) *Географія*—по „учебной книгѣ географіи“ К. Смирнова (изд. для духовныхъ училищъ) и по „учебной книгѣ географіи“ Е. Лебедева. Учебными атласами служатъ изданія Ильина (1 р.) и Линберга (80 к.).—Пособіями для учениковъ: „географическая христоматія“ Воронецкаго и „географическая

христоматія" Малинина; для учителя: сочиненія Кледена и Реклю, а также „космографія" Малинина и Буренина.

9) *Ариѳметика*—по „ариѳметикѣ" А. Киселева; пособіями служатъ „сборники ариѳметическихъ задачъ": Воленса, Малинина и Буренина, Евтушевскаго, Малинина (для умст. выч.) и друг.

10) *Церковное пѣніе*—по нотному обиходу и учебнику Ряжскаго; пособіемъ къ преподаванію служитъ: „руководство къ изученію церковнаго пѣнія" Потулова.

11) *Въ приготовительномъ классѣ* – Русскій языкъ преподается по „Родному слову" Ушинскаго и „Практической грамматикѣ" Пуцыковича, Законъ Божій по книгѣ Д. Соколова: „Первоначальное наставленіе въ Православной вѣрѣ Христіанской", ариѳметика—по „сборнику задачъ" Гольденберга и чистописаніе—отъ руки (съ доски).

Училищныя библіотеки.

Библіотекъ въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ считалось отъ основанія его до послѣдняго времени 4: *фундаментальная, ученическая. продажная и сиротская.* Въ первыя двѣ поступали книги для чтенія и учебныя пособія наставникамъ и ученикамъ; въ послѣднія двѣ поступали учебныя руководства, предназначенныя для продажи ученикамъ, имѣющимъ отцовъ и для безмездной раздачи ученикамъ-сиротамъ духовнаго званія и пансіонерамъ. Кромѣ книгъ, пріобрѣтенныхъ для библіотекъ покупкой и безмездно высланныхъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, въ пользу училища не мало книгъ пожертвовано сторонними лицами.

Всего на покупку книгъ для чтенія и учебныхъ пособій въ фундаментальную и ученическую библіотеки, а также учебныхъ руководствъ для продажи ученикамъ и для безмездной выдачи сиротамъ и своекоштнымъ пансіонерамъ (свѣтскаго званія) употреблено въ расходъ съ 1841 г. до 1891 г., какъ значится по препроводительнымъ документамъ денежнымъ, 6934 р. 50½ к. [1]). Кромѣ того на *дѣтскіе иллюстрированные*

[1]) Въ томъ числѣ на учебныя книги для продажи ученикамъ израсходовано около 5000 руб. При счетѣ денегъ не приняты во вниманіе пересылочныя.

журналы для ученической библіотеки, которые выписывались съ 1872 г., затрачено:

1) На „Дѣтское чтеніе" за 16 лѣтъ . .	77 р.	70 к.
2) „ „Мірской Вѣстникъ" за 2 года . .	6 „	80 „
3) „ „Семейные Вечера" за 11 лѣтъ . .	93 „	25 „
4) „ „Дѣтскій Отдыхъ" за 9 лѣтъ . .	54 „	— „
5) „ „Игрушечку" за 2 года	12 „	— „
6) „ „Родникъ" за 9 лѣтъ	54 „	— „
7) „ „Задушевное Слово" за 2 года . .	24 „	— „
Итого . .	321 р.	75 к.

На выписку *духовныхъ* [1]) *и свѣтскихъ журналовъ* (съ 1844 г.) для фундаментальной библіотеки употреблено:

1) На „Творенія Св. Отцевъ Церкви" за 14 лѣтъ (1844—1857, 1872 г.г.)	70 р. — к.
2) На „Христіанское Чтеніе" за 20 лѣтъ (1844—1873 г.г.)	150 „ 50 „
3) На „Церковный Вѣстникъ" съ „Христіанскимъ Чтеніемъ" за 5 лѣтъ (1875, 1878, 1887, 1890, 1891 г.г.)	35 „ — „
На „Церковный Вѣстникъ" безъ онаго за 7 лѣтъ (1879—1886 г.г.)	35 „ — „
4) На „Воскресное Чтеніе" за 13 лѣтъ (1844—1856 г.г.)	74 „ — „
5) На „Православный Собесѣдникъ" за 5 лѣтъ (1856—1860 г.г.)	27 „ 50 „
6) На „Духовную Бесѣду" за 15 лѣтъ (1858—1862; 1864—1866; 1868—1874 г.г.)	71 „ — „
7) На „Душеполезное Чтеніе" за 14 лѣтъ (1860—1863; 1865—1874 г.г.)	54 „ 55 „
8) На „Странникъ" за 10 лѣтъ (1864—1873 г.г.)	40 „ — „
9) На „Православное Обозрѣніе" за 12 лѣтъ (1865, 1869—1874, 1887—1891 г.г.)	84 „ — „

[1]) Духовные журналы за 1853—1876 г.г. въ 1880 г. были отосланы къ Правленіе Семинаріи въ обмѣнъ на полный кругъ богослужебныхъ книгъ (для училищной церкви).

10) На „Труды Кіевской духовной Академіи“ за 3 года (1871—1873 г.г.)	18 р.	— к.
11) На „Церковныя Вѣдомости“ за 4 года (1888—1891 г.г.)	12 р.	— к.
12) На „Вѣру и Разумъ“ за 4 года (1888—1891 г.г.)	40 „	— „
13) На „Русскій Паломникъ“ за 2 года (1888—1889 г.г.)	12 „	— „
14) На „Екатеринославскія Епархіальныя Вѣдомости“ за 4 г. (1874, 1877, 1879, 1880 г.г.)	20 „	— „
15) На „Домашнюю Бесѣду“ за 10 лѣтъ (1860, 1864, 1865, 1867—1873 г.г.) . .	48 „	50 „
16) На „Учитель“ за 2 г. (1863, 1868 г.г.)	8 „	— „
17) „ „Вѣстникъ Воспитанія“ за 1 годъ (1891 г.)	6 „	— „
18) На „Педагогическій Сборникъ“ за 2 года (1873, 1874 г.г.)	13 „	— „
19) На „Семью и Школу“ за 7 лѣтъ (1874, 1878, 1880, 1885, 1886, 1888, 1889 г.г. .	72 „	— „
20) На „Всемірный Путешественникъ“ за 1 годъ (1874 г.)	10 „	50 „
21) На „Педагогическій Листокъ“ за 1 г. (1874 г.)	1 „	— „
22) На „Историческій Вѣстникъ“ за 2 года (1883, 1885 г.г.)	20 „	— „
23) На „Русскій Вѣстникъ“ за 11 лѣтъ (1877—1881, 1886—1891 г.г.)	187 „	— „
Итого . .	1109 р.	55 к.

На выписку *газетъ* (съ 1871 г.) затрачено:

1) На „Голосъ“ за 2 г. (1871—1872 г.г.)	32 р.	— к.
2) „ „Московскія Вѣдомости“ за 4 года (1873, 1878—1880 г.г.)	68 „	— „
3) На „Русскій Міръ“ за 1 годъ (1877 г.)	11 „	50 „
4) „ „Новое Время“ за 10 лѣтъ (1881, 1882, 1884—1891 г.г.)	170 „	— „
Итого . .	281 р.	50 к.

Всѣхъ книгъ и учебныхъ пособій для фундаментальной и ученической библіотекъ *пожертвовано* 109 названій въ количествѣ 303 экземпляровъ [1]). Въ наибольшемъ числѣ ихъ поступило изъ духовно-учебнаго и Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ [2]).

Всѣхъ учебныхъ книгъ для раздачи нуждающимся воспитанникамъ Бахмутскаго духовнаго училища поступило *въ безмездную (сиротскую) библіотеку* съ 1841 по 1891-й годъ изъ Хозяйственнаго Управленія непосредственно или чрезъ Правленіе Семинаріи 52 названія, въ количествѣ 1036 экземпляровъ. Кромѣ того, для наградъ лучшимъ ученикамъ училища разновременно выслано оттуда же 9 названій книгъ въ количествѣ 78 экземпляровъ. Въ видахъ возможнаго ограниченія расходовъ на безмездный отпускъ книгъ и учебныхъ пособій на счетъ духовно-учебнаго капитала, Святѣйшій Синодъ утвердилъ слѣдующія правила, составленныя Хозяйственнымъ Управленіемъ въ 1868 году: а) сроки употребленія книгъ должны быть тѣ же, какіе опредѣлены бывшей Коммиссіей духовныхъ училищъ въ 1825 г., а именно: для всѣхъ книгъ вообще, кромѣ букварей, россійскихъ и славянскихъ грамматикъ,—5-лѣтній, букварямъ-годовой, славянской и русской грамматикамъ,—2-хъ годовой; б) книги, несоставляющія учебниковъ и учебныхъ пособій, должны быть пріобрѣтаемы по училищамъ на мѣстныя средства; в) изъ учебниковъ впредь отпускать по одному экземпляру: цѣною до 50 коп.—на одного казеннокоштнаго воспитанника, стоющіе до 1 рубля - на двухъ учениковъ, а покупаемые выше этой цѣны—на трехъ учениковъ; г) лексиконы и атласы отпускать по одному экземпляру на 10 учениковъ, географическія карты и глобусы по 1 экземпляру на каждое учебное заведеніе и д) недопускать въ своихъ представленіяхъ ни-

[1]) Въ это число не вошли книги, пожертвованныя покойнымъ А. П. Коптевымъ, о которыхъ сказано было выше, въ ст. о почетныхъ блюстителяхъ училища. Въ числѣ пожертвованныхъ книгъ есть не мало экземпляровъ, очень солидныхъ и цѣнныхъ по содержанію.

[2]) Изъ прочихъ жертвователей наиболѣе выдаются: въ Бозѣ почившій Екатеринославскій Преосвященный Ѳеодосій, предложившій въ даръ училищу 5 названій книгъ своего сочиненія въ семи томахъ, и чиновникъ г. Бахмута, коллежскій секретарь Николай Башинскій, въ два пріема пожертвовавшій 26 названій книгъ, въ количествѣ 63 экземпляровъ. Похвальное усердіе и любовь его къ духовному просвѣщенію были обнародованы, по распоряженію Св. Синода отъ 2 авг. и 15 сент. 1843 г., чрезъ напечатаніе о пожертвованіи Б—скаго въ „вѣдомостяхъ“ обѣихъ столицъ. Правленіе Семинаріи съ своей стороны, засвидѣтельствовало ему свою благодарность.

какихъ излишнихъ требованій.—Въ послѣднее время, когда матеріальныя средства училища усилились спеціальными взносами отъ церквей училищнаго округа, вполнѣ достаточно обезпечившими содержаніе дѣтей мѣстнаго духовенства, Бахмутское училище стало очень рѣдко пользоваться правами, предоставленными ему вышеприписанными правилами, и уже во всякомъ случаѣ слишкомъ далеко отъ злоупотребленія ими. Воспитанники, имѣющіе отцовъ на службѣ, пріобрѣтаютъ учебныя книги на свои собственныя средства, а для сиротъ и вообще бѣдныхъ дѣтей духовнаго званія Правленіе училища переводитъ изъ „продажной“ библіотеки потребное число книгъ въ „безмездную“, отнюдь не стѣсняя ихъ совмѣстнымъ пользованіемъ одною и тою же учебною книгою.

Въ настоящее время (1891 г.) всѣхъ книгъ числится:

1) Въ фундаментальной библіотекѣ 320 названій, 675 экземпляровъ, 798 томовъ.

2) Въ ученической библіотекѣ 430 названій, 517 экземпляровъ, 643 тома.

Основаніе фундаментальной библіотекѣ было положено почти одновременно съ открытіемъ самаго училища. Правленіе Семинаріи, заботясь о правильной и успѣшной постановкѣ учебнаго дѣла въ новоучрежденномъ заведеніи, своевременно дѣлало указанія училищному Начальству о пріобрѣтеніи необходимыхъ пособій для наставниковъ.

Основаніе ученической библіотеки было положено лишь въ началѣ втораго періода училищной исторіи, послѣ реформы заведенія въ 1872 году. До того времени ученики училища или совсѣмъ ничего не читали, кромѣ учебниковъ, или же читали то, что могли сами найти на сторонѣ. Училищное Начальство и наставники снабжали ихъ только тѣми книгами для чтенія, какія выписывались на скудныя училищныя средства для библіотеки фундаментальной, а эти послѣднія состояли изъ однихъ лишь учебныхъ пособій наставникамъ и духовныхъ журналовъ, которые мало были доступны дѣтскому пониманію и не соотвѣтствовали умственному ихъ интересу; а потому не могли возбудить въ ученикахъ любознательности и обогатить ихъ познаніями,—по несоразмѣрности съ ихъ умственными силами и развитіемъ [1]). Все отличіе этой библіотеки (въ дореформенное

[1]) Для чтенія ученикамъ выдавались преимущественно журналы: „Странникъ“, „Душеполезное Чтеніе“, „Учитель“, „Домашняя Бесѣда“.

время) отъ учебной,—по замѣчанію Правленія Семинаріи,—состояло въ томъ, что книги изъ нея не продавались. Она мало удовлетворяла даже и самыхъ преподавателей, такъ какъ въ ней не было ни книгъ строго научнаго содержанія, ни образцовъ классической литературы русской и иностранной.

Въ 1871 году была выписана первая газета для учителей и въ этомъ же году было послано въ одну изъ редакцій первое требованіе на иллюстрированный дѣтскій журналъ. Починъ въ дѣлѣ организаціи особой ученической библіотеки принадлежалъ учителю училища Г. Портанскому, который въ своемъ рапортѣ отъ 8 декабря 1871 г. просилъ училищное Правленіе выписать для учениковъ низшаго отдѣленія какія нибудь дѣтскія книжки и хотя одинъ дѣтскій журналъ, для того, чтобы они посредствомъ чтенія книгъ, доступныхъ ихъ возрасту, могли пріучиться яснѣе и опредѣленнѣе выражать свои мысли и расширять кругозоръ своихъ понятій и знаній. На основаніи указа Св. Синода отъ 14 сентября 1868 г. № 57, онъ рекомендовалъ на первыхъ порахъ выписать журналъ „Дѣтское Чтеніе“ [1]). Съ разрѣшенія Правленія Семинаріи этотъ журналъ былъ выписанъ на 1872-й годъ; вслѣдъ за нимъ, съ разрѣшенія Преосвященнаго, было пріобрѣтено въ 1872 г. для фундаментальной библіотеки полное собраніе сочиненій А. С. Пушкина. Съ поступленіемъ на должность Смотрителя училища Ѳ. С. Руднева,—вполнѣ ясно сознававшаго, что безъ правильнаго чтенія книгъ умственное развитіе учениковъ не подвинется ни на шагъ впередъ и однимъ заучиваніемъ уроковъ по учебнымъ руководствамъ горизонтъ ихъ мыслей и понятій широко не раздвинется,—дальнѣйшая организація ученической, а также и фундаментальной библіотекъ была окончательно упрочена. Руководствуясь изданными къ тому времени Учебнымъ Комитетомъ правилами касательно пріобрѣтенія книгъ въ ученическія библіотеки, времени, способа и порядка чтенія оныхъ, Ѳ. Р—въ приложилъ все свое стараніе прежде всего къ обогащенію библіотекъ книгами этнографическаго, историческаго, географическаго и естественно-историческаго содержанія, и затѣмъ на правильное и успѣшное чтеніе ихъ учениками. Чтобы не стѣсняться въ средствахъ, онъ убѣдилъ Съѣздъ духовенства ассигновать на

[1]) Самъ Г. И. Портанскій пожертвовалъ въ пользу учениковъ журналъ „Дѣтское чтеніе“ за 1871 г. (11 №№) и книгу „Изъ природы“,—разсказы для дѣтей по Вагнеру.

нихъ бо́льшія денежныя суммы. Въ 1875 году ученическая библіотека уже содержала 152 №№ книгъ.—Преемники Руднева по должности продолжали начатое имъ дѣло съ такою же энергіей и очевиднымъ успѣхомъ.

Въ настоящее время внѣклассными чтеніемъ книгъ учениками руководятъ всѣ наставники училища по особымъ правиламъ, составленнымъ въ 1887 году училищнымъ Правленіемъ и одобреннымъ Правленіемъ Семинаріи. Библіотека ученическая раздѣлена на 5 отдѣленій, по числу классовъ. Книги распредѣлены между ними по характеру ихъ содержанія и по степени легкости и удобопонятности изложенія. Выдача книгъ производится не менѣе одного раза въ недѣлю. Чтеніе книгъ контролируется наставниками или при сдачѣ учениками книгъ, или же во время образцовыхъ чтеній. Для пріученія учениковъ къ правильному, логическому чтенію и, по возможности, къ хорошему декламированію учреждены воскресныя образцовыя чтенія въ каждомъ классѣ. Правильность постановки этого дѣла въ училищѣ удостовѣрена и послѣдней ревизіей учебнаго заведенія, бывшей въ $18^{89}/_{90}$ учебномъ году. Та же ревизія признала, что библіотеки находятся въ исправности; что на пополненіе ихъ ассигнуется духовенствомъ достаточная сумма (200 р.); что запасъ книгъ для дѣтскаго чтенія достаточенъ.

Отдѣлъ шестой.

О религіозно-нравственномъ и физическомъ воспитаніи учениковъ.

Поведеніе учениковъ.

До открытія при Бахмутскомъ духовномъ училищѣ общежитія для учениковъ послѣдніе помѣщались на квартирахъ у городскихъ обывателей. Нравственная атмосфера семейной жизни и домашней обстановки большинства квартиросодержателей не всегда благопріятствовали правильному воспитанію квартирантовъ-учениковъ. Убогая и часто грязная обстановка помѣщенія, грубые нравы хозяевъ, полная невозможность изолироваться для занятія своимъ дѣломъ, невѣжество, заразительные примѣры пьянства и разгула,—вотъ тѣ непривлекательныя стороны квартирной жизни, вліяніе которыхъ приходилось испытывать на себѣ многимъ бѣднымъ ученикамъ Бахмутскаго духовнаго училища въ 40-хъ и 50-хъ годахъ текущаго вѣка. Естественно, что училищному Начальству приходилось пассовать въ борьбѣ съ такими условіями: всякія попытки его урегулировать домашній бытъ учениковъ въ чужой семьѣ разными „правилами, опредѣляющими образъ жизни и поведеніе“, пропустить въ эту мрачную атмосферу теплый и яркій лучъ любви и отеческой заботливости, гуманизировать отношенія хозяевъ къ квартирантамъ и дисциплинировать своихъ питомцевъ разбивались объ эти препятствія. Volens-nolens приходилось мириться съ обстоятельствами, устранить которыя оно не могло, и предпринимать лишь мѣры къ пресѣченію зла не въ корнѣ, а въ его послѣдствіяхъ. Самыя строгія мѣры взысканія не могли поставить предѣла разнымъ неблаговиднымъ поступкамъ учениковъ, ихъ шалостямъ, лѣности и распущенности; а напротивъ, онѣ иногда еще болѣе озлобляли и ожесточали ихъ.

Исторія училища за первую половину его полувѣковаго существованія обильна примѣрами неодобрительнаго поведенія воспитанниковъ. Не говоря уже о фактахъ, не попавшихъ на страницы училищныхъ „дѣлъ“, по однимъ рапортамъ инспекціи и учительскимъ вѣдомостямъ можно насчитать ихъ цѣлую сотню. Опущеніе уроковъ и богослуженій безъ уважительныхъ причинъ, шалости во время уроковъ и въ церкви, несвоевременная явка въ учебное заведеніе изъ отпуска, побѣги изъ училища и изъ города, порча казенныхъ вещей, присвоеніе чужихъ денегъ, похищеніе чужихъ вещей изъ сундука, ослушаніе Начальства, неуважительное отношеніе къ наставникамъ, обиды товарищей бранными словами и дѣйствіемъ, притворство, обманъ, куреніе табаку, участіе въ недозволенныхъ играхъ и даже употребленіе спиртныхъ напитковъ и т. под. поступки были почти заурядными явленіями въ повседневной жизни прежнихъ учениковъ училища [1]).

[1]) Для лучшей иллюстраціи и подтвержденія сказаннаго представимъ здѣсь краткую хронику наиболѣе выдающихся случаевъ нарушенія дисциплины и примѣровъ неблаговоспитанности,—извлеченную изъ рапортовъ училищнаго Начальства о поведеніи учениковъ.

Въ первомъ же учебномъ 184 1/2 году три воспитанника учинили побѣги изъ училища и города: К. Ѳ—евъ (низш. отд. у. учил.) И. З—скій и С. Т—скій (2-го приходскаго класса). Первый изъ нихъ ушелъ къ бабушкѣ въ г. Славянскъ, по своему произволу и по нежеланію учиться (былъ „способностей очень хорошихъ“). Несмотря на заботливость и отеческія мѣры, предпринятыя къ его нравственному исправленію училищнымъ Начальствомъ, Ѳ—въ не явился къ годичнымъ испытаніямъ и былъ исключенъ изъ училища. Второй,—по личному отзыву родителя, данному благочинному священнику Стефану Романову,—послѣ праздника Рождества Христова бѣжалъ изъ дома и гдѣ находится, ему, отцу неизвѣстно. Въ 184 2/3 учебномъ году тотъ же К. Ѳ., принятый въ училище вновь по прошенію, былъ обличенъ Инспекторомъ И. И. Б—скимъ въ растратѣ 29 руб. ас. изъ 50 руб. ас., якобы найденныхъ имъ, Ѳ—мъ, на ярмаркѣ. По заявленію отца, которому К. Ѳ. отдалъ остальныя деньги 21 руб. ас., всѣ деньги принадлежали ему, отцу, и онъ не только не согласился возвратить послѣдніе для передачи чрезъ полицію потерявшему ихъ, но требовалъ, чтобы ему были доставлены и промотанные сыномъ 29 р. (sic). Въ томъ же году солдатъ Н. З—уя жаловался Смотрителю училища на кражу у него ночью денегъ 100 р. ас.; подозрѣніе его пало на ученика низшаго отдѣленія у. уч. А. П—ва, квартировавшаго и спавшаго въ одной комнатѣ съ солдатомъ. Чѣмъ кончились розыски,—неизвѣстно. Денегъ не нашли у П—ва, но онъ въ томъ же году уволенъ былъ изъ училища по болѣзни, (?) вслѣдствіе прошенія отца. Въ томъ же 184 2/3 году Инспекторъ Б—скій рапортовалъ о побѣгахъ изъ квартиры ученика 2 класса І. П—ва, часто уклонявшагося отъ училищныхъ порядковъ и прежде. Розыски его остались безуспѣшными.—Въ 1844 г. ученикъ П. И—кій былъ увезенъ, безъ разрѣшенія училищнаго Начальства, домой матерью; ученикъ Ст. Т—вскій былъ замѣченъ въ двухкратной самовольной отлучкѣ въ с. Котляревку къ родственнику; ученикъ Г. Г—кій (сынъ протоіерея)—въ частомъ уклоненіи отъ богослуженій, въ неисправномъ хожденіи въ классъ и въ грубыхъ шалостяхъ, не смотря на постоянныя внушенія и штрафы со стороны Начальства; ученикъ В. Д—въ—въ оскорбленіи учителя Н. грубымъ обращеніемъ. Въ 1845 г. ученикъ А. К—скій былъ увезенъ домой отцомъ безъ спроса у Начальства; въ другой разъ тотъ же ученикъ самовольно отлучился изъ квартиры, какъ оказалось, домой; ученикъ того же 1-го класса А. Б—въ (8 л.) отлучился изъ квартиры и въ продолженіи двухъ дней не возвращался (до дня подачи рапорта) „не изъ страха или почему либо другому, а по малолѣтству и по малосмысленности“,—какъ объяснилъ Инспекторъ Б—скій. Въ 1846 году былъ уволенъ изъ училища за упорную лѣность и частые побѣги ученикъ 2 класса Ѳ. С—скій (12 л.) Въ томъ же году ученикъ IV класса А. С—въ (16 л. сынъ Бахмутскаго чиновника) замѣченъ въ частомъ опущеніи классовъ, въ отлучкѣ по ночамъ изъ дома родителей для игры въ карты съ юнкерами, въ посѣщеніи „непозволенныхъ домовъ“ (изъ-за него Б—скій былъ лично оскорбленъ однимъ юнкеромъ). Въ 1849 г. ученикъ IV класса С. С—скій былъ обвиненъ Инспекторомъ въ постоянной уклончивости отъ классовъ, въ безпорядочномъ провожденіи праздниковъ и въ склонности къ хмѣльнымъ напиткамъ. На увѣщаніе Инспектора объ исправленіи онъ объявилъ, что не имѣетъ никакихъ средствъ къ содержанію себя, не можетъ ходить въ классъ, долженъ заботиться (какимъ способомъ?) о дневномъ пропитаніи... По личному прошенію онъ былъ уволенъ изъ училища. Ученикъ Н. Л—скій (IV кл.) былъ обвиненъ пономаремъ С. М—скимъ въ кражѣ у него 3 руб. ас. Въ 1851 г. ученикъ IV класса Б. К—чъ былъ замѣченъ въ частомъ опущеніи классовъ и отлучкѣ изъ города; ученикъ С. П—скій—въ куреніи трубки, лѣности и неисправномъ посѣщеніи уроковъ; ученикъ III класса Я. С—скій—въ долговременной отлучкѣ изъ квартиры. Всѣ трое были уволены изъ училища. Въ 1852 г. ученики: В. В—нъ, В. П—скій, В. Д—скій и Ѳ. Т—скій замѣчены въ неоднократныхъ побѣгахъ изъ училища. Въ 1854 г. въ побѣгахъ изъ училища были замѣчены ученики: П. П—скій (В. отд.), С. С—скій (В. отд.) и Н. К—скій (Низ. отд.); ученикъ А. П—въ замѣченъ въ грубости характера и не хотѣніи учиться; по разсказу одного изъ современныхъ ему учениковъ училища, П—въ часто носилъ въ карманѣ большой ножъ, съ намѣреніемъ зарѣзать имъ Инспектора училища Б—скаго. Въ 1855 г. ученикъ сред. отд. А. Д—ковъ обвиненъ былъ въ дракѣ съ товарищами по квартирѣ и въ поношеніи хозяина непристойными словами, и въ куреніи сигаръ на дворѣ ночью; ученикъ сред. отд. А. С—скій—въ кражѣ патронницы у рекрута; ученикъ сред. отд. И. П—ковъ уворовалъ у хозяина (діакона А. К—цы) 10 руб сер. Въ 1855 г и 1856 г. ученикъ Н. К—ца нѣсколько разъ уклонялся отъ хожденія въ классъ и однажды, приведенный въ училище своимъ дядей, діакономъ Аѳ. К—цей, ушелъ изъ класса и убѣжалъ въ село къ матери (принужденный къ тому,—по донесенію о. благочиннаго,—частыми побоями дяди). Въ 1859 г. уволенъ былъ изъ училища за малоуспѣшность и частое опущеніе классовъ по лѣности ученикъ Л. Б—скій. Въ 1862 г. 10 учениковъ замѣчены въ куреніи сигаръ.

Вематриваясь ближе въ характеръ ученическихъ проступковъ, можно замѣтить, что между ними мало найдется такихъ, которые бы свидѣтельствовали о злой волѣ виновника, были предумышленны, или же служили продуктомъ нравственной испорченности. Нѣтъ, причина ихъ большею частію скрывалась во внѣ, въ окружающихъ условіяхъ жизни, въ недостаточной моральной подготовкѣ дома и въ слабомъ воспитательномъ надзорѣ. Сами же по себѣ ученики Бахмутскаго училища,—если

судить даже по изложеннымъ примѣрамъ, составляющимъ наиболѣе крупныя аномаліи въ ихъ неведеніи, — не были на столько порочны, какъ можетъ показаться съ перваго взгляда; между перечисленными нарушителями школьной дисциплины и правилъ благовоспитанности мало встрѣчается рецидивистовъ. Это показываетъ, что всякая своевременно приложенная къ дѣлу мѣра имѣла добрыя послѣдствія и предохраняла ихъ отъ повторенія проступ овъ. Ученики первыхъ временъ существованія училища

въ сборищахъ на квартирѣ ученика П. С—кова и въ пѣніи на дворѣ квартиры и даже на улицѣ пѣсенъ; ученикъ Г. Г—чъ—въ отлучкѣ безъ дозволенія и вида въ чужую губернію (въ „Св. Горы" Харьк. губ) и въ дерзкомъ обращеніи съ учителями и Инспекторомъ; ученикъ З. В—скій— въ дракѣ съ товарищами и въ грубомъ обращеніи съ наставникомъ. Въ 1863 г. ученикъ высш. отд. П. С—въ былъ замѣченъ въ употребленіи хмѣльныхъ напитковъ, въ буйствѣ и дракѣ съ хозяиномъ квартиры и въ оскорбительныхъ выраженіяхъ объ Инспекторѣ училища; ученикъ И. П—скій въ неблагопристойномъ поведеніи дома, въ буйствѣ, за которое отецъ его хотѣлъ посадить сына въ полицію. Въ 1865 году ученикъ средн. отдѣл. М. С—въ замѣченъ былъ во лжи и въ отлучкѣ изъ города домой безъ всякаго вида и вѣдома Начальства, въ грубости и дерзости предъ послѣднимъ; ученикъ ср. отд. В. Я—кій замѣченъ въ частой дракѣ съ товарищами и мальчиками-сосѣдями по квартирѣ, въ ругательствѣ ихъ „мерзкими и срамными словами" и въ мотовствѣ своихъ вещей; за безуспѣшіе, неблагонадежность къ продолженію ученія и неодобрительное поведеніе, порасп оряженію Правленія Семинаріи, онъ былъ уволенъ изъ училища и изъ духовнаго званія. Въ 1866 г. ученикъ низшаго отдѣленія П. П—скій уличенъ, былъ въ воровствѣ книгъ и другихъ вещей у своихъ товарищей. Въ 1866 г. тотъ же ученикъ былъ обжалованъ Инспекторомъ въ упорной лѣности и нехожденіи въ классъ, въ непослушаніи Начальству и родителямъ, въ уклончивости отъ посѣщенія церкви и отъ исполненія христіанскихъ обрядовъ (говѣнія); былъ уволенъ изъ училища по прошенію матери. Въ 1871 г. ученикъ средн. отд. К. Ѳ—въ принималъ участіе въ кулачномъ бою, какъ зачинщикъ, подговаривалъ толпу взять преслѣдовавшаго ее полицейскаго надзирателя на „ура", чтобы оскорбить его побоями, наговорилъ ему дерзостей и не посаженъ подъ арестъ единственно изъ уваженія надзирателя къ училищному Начальству; онъ же замѣченъ былъ въ нехожденіи въ церковь за всѣ пасхальные праздники. Въ 1874 г. въ неблагопристойномъ поведеніи былъ замѣченъ ученикъ III класса В. В—въ; его Смотритель училища заставъ однажды въ средѣ пьянствовавшихъ сапожниковъ, съ которыми онъ сидѣлъ за столомъ въ качествѣ гостя; въ другой разъ онъ позволилъ себѣ въ классѣ во время урока надѣть шапку при учителѣ, чѣмъ возбудилъ общій смѣхъ товарищей и нарушилъ классный порядокъ; въ третій разъ онъ былъ замѣченъ на вечернемъ богослуженіи строющимъ гримасы съ очевидною цѣлью разсмѣшить товарищей и произвести безпорядокъ. Начальство хотѣло исключить его изъ училища, и только во вниманіе къ бѣдственному вдовьему положенію матери ограничилось (!) лишеніемъ шалуна (!) свободы на 2 часа. Въ томъ же году одинъ изъ учениковъ II класса позволилъ себѣ показать кукишъ учителю, за что былъ наказанъ (!) 3-хъ часовымъ лишеніемъ свободы, съ предупрежденіемъ, что онъ будетъ исключенъ изъ заведенія въ случаѣ повторенія подобной выходки. Дальнѣйшіе анналы училищнаго архива рѣдко упоминаютъ о примѣрахъ неблагопристойнаго поведенія учениковъ и о случаяхъ нарушенія ими школьной дисциплины. Нарушеніе это ограничивалось по большей части дѣтскими шалостями, противъ которыхъ своевременно были предпринимаемы надлежащія мѣры.

лѣнились и бѣгали изъ города по неволѣ: или имъ нечего было дѣлать за неимѣніемъ умственной работы, на которую они могли бы съ пользою употребить свое досужее время, или имъ мѣшали заниматься этой работой, или же они убѣгали изъ-за страха наказанія, которое ожидало ихъ за каждый маловажный проступокъ. При томъ, часто опущеніе классовъ происходило и не отъ лѣности, а „по независящимъ обстоятельствамъ", напр. въ 1876 г. 12 учениковъ опустили 73 урока по „безсапожію". „Неуваженіе къ выполненію дисциплинарныхъ распоряженій", — по словамъ автора отчета о религіозно-нравственномъ состояніи учениковъ за 187½ учебный годъ, [1]) „нерѣдко зависѣла также отъ псевдолиберальныхъ толкованій родителей", отъ той свободы мышленія, которая, — по выраженію составителя того же отчета, — „разлилась даже въ низшихъ училищахъ" и подрывала авторитетъ училищнаго Начальства.

Уже ревизоръ — Членъ Учебнаго Комитета С. И. Миропольскій въ своемъ отчетѣ сообщалъ, что ученики Вахмутскаго духовнаго училища во время ревизіи (въ 1875 г,) „держали себя хорошо, вѣжливо, прилично"; что „они любознательны, дружелюбны, опрятны". Въ то же время онъ добавилъ, что „судя по проступкамъ учащихся, воспитательный надзоръ не былъ достаточно бдителенъ и что воспитательная часть въ заведеніи пока организована только съ внѣшней стороны".

Когда же, съ устройствомъ училищнаго общежитія, внѣшняя обстановка квартирной жизни измѣнилась, воспитанники училища перестали подвергаться всевозможнымъ лишеніямъ, терпѣть голодъ и холодъ и поступили подъ ближайшій присмотръ училищнаго Начальства, воспитателей и преподавателей, тогда воспитаніе ихъ приняло вполнѣ раціональное направленіе: число проступковъ быстро стало уменьшаться, пока не дошло до совершеннаго минимума. Послѣдующія ревизіи вполнѣ подтвердили дѣйствительность такого прогресса. Членъ Учебнаго Комитета М. Х. Григоревскій въ своемъ отчетѣ о ревизіи училища въ 1879 г. сдѣлалъ такой отзывъ о воспитательной части учрежденія: „поведеніе учениковъ, благодаря тщательному надзору и руководству Смотрителя, его помощника, двухъ над-

[1]) И. д. Смотрителя училища И. И. Біянтовскаго.—Еще въ 1844 году въ своемъ рапортѣ отъ 14 февраля онъ же, Б—скій, писалъ, что „ученикъ Г. Г—кій (сынъ протоіерея, 14 л.),—по его объясненію,—уклоняется отъ богослуженія по какому то особенному распоряженію его родителей".

зирателей изъ наставниковъ и содѣйствію другихъ учителей, весьма благонравно. Замѣчались иногда за воспитанниками дѣтскія шалости, а въ болѣе важныхъ проступкахъ оказались виновными обучающіеся въ училищѣ дѣти горожанъ. Квартирныя неудобства были значительно уменьшаемы заботливостію училищнаго Начальства, которое часто посѣщало ученическія квартиры, дѣлало соотвѣтственныя указанія и наблюдало за должнымъ отношеніемъ хозяевъ и прислуги къ ученикамъ, а квартиры неблагонадежныя упразднило". Въ общемъ состояніе училища по этой ревизіи найдено „весьма удовлетворительнымъ".—Тотъ же членъ-ревизоръ Учебнаго Комитета призналъ въ 1884 году „воспитательный надзоръ устроеннымъ вполнѣ цѣлесообразно", а „поведеніе учениковъ очень удовлетворительнымъ".—По словамъ Члена Учебнаго Комитета С. И. Миропольскаго, обозрѣвавшаго училище въ $18^{89}/_{90}$ учебномъ году, „воспитательные порядки въ училищѣ заслуживаютъ одобренія. Наставники принимаютъ живое участіе въ воспитаніи учащихся, которое поставлено удовлетворительно. Поведеніе учениковъ хорошо, грубыхъ шалостей и проступковъ въ средѣ ихъ не замѣчалось".

Религіозное воспитаніе учениковъ Бахмутскаго духовнаго училища ведется въ настоящее время чисто практическимъ способомъ и, необинуясь, можно сказать, находится въ образцовомъ состояніи. Ученики ежедневно совершаютъ утреннія и вечернія молитвы въ церкви, въ присутствіи Начальства и надзирателей; а также предъ началомъ и по окончаніи каждаго урока, предъ обѣдомъ, ужиномъ, завтракомъ и чаемъ и послѣ оныхъ. Чтеніе утреннихъ и вечернихъ молитвъ перемежается стройнымъ общимъ хоровымъ пѣніемъ, которое ученики исполняютъ сами, безъ руководства, но при участіи присутствующихъ при молитвѣ изъ Начальства и надзирателей. Въ воскресные и праздничные дни ученики присутствуютъ въ домовой церкви при Богослуженіи, при чемъ поютъ на двухъ клиросахъ. Ученики по очереди читаютъ положенныя по уставу молитвословія и прислуживаютъ въ алтарѣ [1]). Прочіе правильными рядами стоятъ на правой сторонѣ въ церкви. Нѣкоторыя пѣснопѣнія на богослуженіи поются ими общимъ хоромъ и нѣкоторыя молитвословія выслушиваются учениками съ благоговѣйнымъ ко-

[1]) Согласно представленію Смотрителя училища отъ 20 января 1882 г. за № 10, Епархіальнымъ Преосвященнымъ дано разрѣшеніе на облаченіе прислуживающихъ въ алтарѣ учениковъ въ стихари.

лѣнопреклоненіемъ. Чинно и въ опредѣленномъ порядкѣ (по два) ученики подходятъ къ Евангелію или иконѣ праздника во время всенощной и ко кресту на литургіи, осѣнивъ себя троекратнымъ крестнымъ знаменіемъ, прикладываются къ святынѣ и затѣмъ въ порядкѣ отходятъ на свои мѣста. Въ первую и послѣднюю седмицы Великаго Поста они говѣютъ, бываютъ у исповѣди и причастія Св. Таинъ [1]). Надо прибавить къ сказанному, что все это дѣлается воспитанниками вполнѣ охотно и сознательно, съ чувствомъ благоговѣнія къ храму Божію и искренней вѣрой въ силу молитвы, а не по принужденію или на показъ стоящему вблизи ихъ Начальству. Священникъ училищной церкви,—онъ же духовникъ воспитанниковъ,—часто назидаетъ свою молодую паству подобающими случаю церковными поученіями.

Мѣры, содѣйствовавшія возвышенію уровня религіозно-нравственнаго состоянія учениковъ.

Мѣры эти могутъ быть подраздѣлены на двѣ категоріи: а) мѣры *предупредительныя* и б) мѣры *взыскательныя* (карательныя). Къ первымъ относятся мѣры, предпринимаемыя до совершенія проступка, для предохраненія отъ него. Мѣры эти носятъ характеръ положительный; это—своего рода категорическіе императивы, указывающіе воспитаннику на то, что онъ долженъ дѣлать и отъ чего долженъ воздерживаться, уклоняться; онѣ ведутъ его къ извѣстной, опредѣленно предначертанной цѣли. Ко второй категоріи относятся различнаго рода наказанія, кары за отступленіе отъ правилъ, за проступки. Эти мѣры носятъ характеръ отрицательный. Онѣ удерживаютъ воспитанника отъ извѣстныхъ дѣйствій, разъ уже имъ сдѣланныхъ, пресѣкаютъ путь къ дальнѣйшему повторенію ихъ; но не говорятъ воспитаннику: какъ, именно, онъ долженъ вести себя. Тѣ и другія мѣры указываются въ училищномъ уставѣ, въ осо-

[1]) До устройства общежитія и домовой училищной церкви воспитанники училища ходили сначала въ Соборную церковь, а потомъ въ Благовѣщенскую. Духовниками ихъ были слѣдующіе городскіе священники, послѣдовательно одинъ за другимъ: священникъ Іоаннъ Страховъ, священникъ Петръ Даниловъ, священникъ Александръ Ѳеодосьевъ, священникъ Петръ Нѣмчиновъ, священникъ Димитрій Демидовичъ и протоіерей Петръ Нѣмчиновъ. Нѣкоторые изъ нихъ получали за свой трудъ изъ училищныхъ суммъ по 5 рублей.

бых распоряженіяхъ Высшаго духовно-учебнаго Начальства, въ инструкціяхъ воспитателямъ и въ правилахъ, опредѣляющихъ образъ жизни и поведеніе учениковъ.

Въ дореформенное время въ Бахмутскомъ училищѣ господствовали мѣры послѣдняго рода. Начальники и воспитатели какъ бы выжидали жертву и потомъ преслѣдовали ее за такое или иное дѣйствіе; ученики же сами ходили въ потемкахъ и большею частію не знали, какъ имъ поступать, хотя бы для того лишь, чтобы избѣжать строгихъ карательныхъ мѣръ; они неразличали ясно: какіе поступки предосудительны и какіе нѣтъ. Во второй періодъ, — пореформенный, — Начальники и воспитатели сами спѣшили предупредить учениковъ относительно того, что они должны дѣлать и чего избѣгать. Чѣмъ чаще дѣлались эти напоминанія и предупрежденія, тѣмъ рѣже повторялись случаи нарушенія правилъ и требованій училищной дисциплины. Теперь воспитанники уже ясно сознавали, что отъ нихъ требуется въ извѣстномъ отношеніи; и отъ доброй ихъ воли зависѣло исполнять или нарушать эти требованія. Ученикъ хорошо зналъ, въ какомъ случаѣ онъ можетъ быть наказанъ, и потому старался уклоняться отъ всего недозволеннаго. Такое уклоненіе отъ пороковъ и преступныхъ дѣяній, вынужденное и затруднительное для учениковъ сначала, съ теченіемъ времени постепенно обращалось въ привычку и въ естественную потребность ихъ нравственной природы. Путемъ хорошихъ примѣровъ и при бдительномъ надзорѣ они скоро усвоивали мудрое библейское правило: „уклонись отъ зла и сотвори благо“ и обращали его въ категорическій внутренній императивъ своего нравственнаго существа. — При такомъ измѣненіи и усовершенствованіи системы воспитанія, само собою разумѣется, видоизмѣнялась и система наказаній, которыя теперь стали почти ненужными.

Отношеніемъ отъ 11 іюня 1848 г. № 391 Правленіе Семинаріи сообщило, что двукратно уволенный изъ Бахмутскихъ духовныхъ училищъ за упорную лѣность и частые побѣги Ѳ. С—вскій (сынъ священника, 14 л.) Екатеринославской духовной Консисторіей опредѣленъ сторожемъ въ Бахмутское духовное Правленіе на безсрочное время, для большого усмотрѣнія его поведенія, подъ строгій надзоръ письмоводителя того Правленія, съ тѣмъ, чтобы о поведеніи его, С—го, донесено было Консисторіи чрезъ полгода, — и предписало училищному Начальству „объявить объ этомъ ученикамъ училищъ въ примѣръ и страхъ ихъ“.

Отношеніемъ отъ 9 сентября 1848 года № 714 Правленіе Семинаріи увѣдомило училищное Начальство, что Екатеринославская духовная Консисторія исключеннаго изъ Семинаріи за оказанное упрямство и упорство къ продолженію ученія и самовольныя отлучки ученика Ѳ. В—нова отослало къ благочинному протоіерею Іоанну В—скому для употребленія его въ разныя послушанія по благочинію, съ тѣмъ, что если онъ исправитъ свое поведеніе и заслужитъ рекомендацію благочиннаго, то будетъ опредѣленъ въ причетническую должность, — и предписало объявить въ назиданіе ученикамъ, что каждый изъ лѣнивцевъ и самовольно отлучающихся изъ училища, по исключеніи его въ Епархіальное вѣдомство, будетъ подвергаемъ такому же наказанію, какъ и В—новъ.

Представленіемъ отъ 15 апрѣля 1869 года № 160 Правленіе училища сообщило Правленію Семинаріи, что въ числѣ мѣръ къ исправленію поведенія учениковъ оно, — на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 4 марта 1858 г., — употребляетъ: „убѣжденія, постоянное наблюденіе и неотступное преслѣдованіе безпорядка, предотвращеніе всего къ продолженію онаго, потомъ позволенный штрафъ (?), извѣщеніе родителей и, наконецъ, исключеніе изъ училища при безуспѣшіи всѣхъ мѣръ къ исправленію. Чтобы всѣ ученики неослабно соблюдали осмотрительность и порядокъ, по распоряженію Смотрителя училища, избраны еще изъ лучшихъ учениковъ старшіе, которые своимъ собственнымъ примѣромъ и наблюденіемъ руководили бы прочихъ, равно и дѣлали бы донесенія, для чего дана имъ инструкція“.

Изъ отчетовъ по учебно-воспитательной части за 187⁰/₁ и 187¹/₂ г.г. усматривается, что въ числѣ дисциплинарныхъ мѣръ взысканія практиковались: лишеніе балловъ (какихъ?), лишеніе права сидѣть, стояніе у порога и на колѣняхъ и поклоны. — Коммиссія Семинарскаго Правленія предложило вывести изъ употребленія всѣ эти мѣры, особенно послѣднюю, какъ крайне неразумную, внушающую дѣтямъ ложное и противное христіанскому ученію понятіе о молитвѣ и поклонахъ. Для поддержанія квартирнаго порядка „установлено было дежурство въ каждой квартирѣ“. Коммиссія выразила опасеніе, чтобы подъ видомъ онаго дежурства не возобновилось старое учрежденіе старшинства, такъ вредно вліявшаго на нравственную сторону учениковъ и отмѣненнаго Правленіемъ Семинаріи еще раньше.

Въ числѣ исправительныхъ мѣръ взысканія за проступки учениковъ, внесенныхъ въ „правила, опредѣляющія мѣры наказанія“, составленныя въ 187²/₃ учебномъ году, упоминаются: а) „сидѣніе провинившихся учениковъ между слабѣйшими впредь до исправленія“. Эта мѣра была отмѣнена Семинарскимъ Правленіемъ, какъ вредная въ нравственномъ отношеніи: ученики могутъ пріучиться смотрѣть на слабѣйшихъ какъ на отверженныхъ, общество съ которыми можетъ считаться наказаніемъ для провинившихся. Такой взглядъ на слабыхъ можетъ парализовать ихъ энергію, а въ лучшихъ ученикахъ возбудить къ нимъ презрѣніе; б) „стояніе на ногахъ за партой или внѣ ея, въ углу, у порога, у дверей“ тоже отмѣнено, какъ препятствующее ученику отъ утомленія слушать урокъ и развлекающее вниманіе другихъ учениковъ; в) совершенное „лишеніе пищи“, хотя бы только въ одинъ день, положительно воспрещено Семинарскимъ Правленіемъ; г) „лишеніе свободы“ допущено, но только на непродолжительное время; д) „внушенія и объясненія ученикамъ тономъ отца-воспитателя о гибельныхъ послѣдствіяхъ проступковъ и о горькихъ заботахъ родителей“,—при всей оригинальности этой мѣры, придуманной членами Правленія отъ духовенства,—не были допущены, какъ могущія отнять у наставника много времени и какъ мѣра едвали выполнимая. Можно ли предвидѣть гибельныя послѣдствія, какія въ будущемъ ожидаютъ нерадиваго ученика.

Въ педагогическомъ Собраніи училищнаго Правленія 1 апрѣля 1873 г. постановлено принять слѣдующія мѣры къ нравственному воспитанію учениковъ: а) обращаться съ ними по возможности ласковѣе, не позволяя себѣ ни въ классѣ, ни въ квартирахъ ни малѣйшей грубости ни въ словахъ, ни въ тонѣ и манерахъ голоса; б) замѣчанія и выговоры дѣлать съ разборомъ, довольствуясь однимъ разъясненіемъ сущности проступковъ и ихъ вредныхъ сторонъ; дѣлать выговоры въ томъ лишь случаѣ, когда послѣ двухъ или трехъ разъ повторяется одинъ и тотъ же проступокъ, сущность и вредныя стороны котораго были уже разъяснены ученику.

Къ числу мѣръ взысканія относились *денежные штрафы* съ родителей за просрочку учениками учебныхъ дней послѣ отпуска домой на вакаціи.

Циркулярнымъ предписаніемъ отъ 16 марта 1843 года за № 139 Правленіе Семинаріи увѣдомило Смотрителя училища, что для предупрежденія случаевъ несвоевременной явки учениковъ изъ отпуска по неуважительнымъ причинамъ, каковая вредно отзывается на благоустройствѣ учебнаго дѣла, оно, Правленіе, мнѣніемъ положило и Преосвященный Иннокентій утвердилъ: 1) „налагать и взыскивать съ отцовъ штрафъ за каждый день просрочки по 1 р. ас. въ пользу бѣдныхъ учениковъ; 2) учениковъ неисправно являющихся въ училища,—хотя бы и по причинамъ ни отъ нихъ, ни отъ ихъ родителей не зависѣвшимъ,—задерживать на равное количество дней просроченныхъ послѣ всеобщаго роспуска учениковъ, и занимать ихъ въ это время упражненіями. А какіе ученики замѣчены будутъ въ просрочкахъ послѣ каждаго отпуска, таковыхъ оставлять въ тѣхъ же классахъ.“

Предписаніемъ отъ 27 октября 1854 года за № 930 Правленіе Семинаріи сообщило училищному Начальству къ свѣдѣнію и руководству, что на представленіи Правленія отъ 4 октября за № 844 о взысканіи съ родителей и опекуновъ за неявку увольняемыхъ въ домы ихъ учениковъ къ началу ученія,—за просрочку 5 дней—съ священника 1 р. сер., съ діакона 50 к., а съ причетника 25 к.; а въ случаѣ просрочки далѣе 5 дней съ удвоеніемъ сего взысканія,—если просрочка не зависѣла отъ болѣзни ученика, Преосвященный Леонидъ изволилъ дать резолюцію такую: „положенному взысканію подвергать за просрочку 2-хъ только дней, а за дальнѣйшую просрочку, если она происходила не отъ болѣзни, кромѣ взысканія съ родителей, подвергать оштрафованію самыхъ учениковъ, по опредѣленію Правленія, за небрежность и не вниманіе къ своимъ обязанностямъ, со внесеніемъ штрафа въ книгу поведенія [1]).

IX-й очередный Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства В—ского училищнаго округа, протоколомъ 5 мая 1873 года за № 5, постановилъ: за несвоевременную явку учениковъ въ училище, при неудовлетворительности причинъ или непредставленіи свидѣтельствъ о таковыхъ, налагать на родителей штрафъ: на священниковъ 3 р, діаконовъ 2 р., дьячковъ по 1 р. сер. за каждый просроченный день.—Представленіемъ отъ 23 марта 1875 г. за № 99 Правленіе училища испросило у Епархіальнаго Преосвященнаго разрѣшеніе привесть въ исполненіе

[1]) Съ 1857 по 1861 г. включительно штрафныхъ денегъ получено училищемъ 25 р. 25 к.

это постановленіе надъ родителями провинившихся учениковъ; разрѣшеніе послѣдовало. Но не такъ легко было осуществить его, какъ думалось редакторамъ постановленія. На дѣлѣ этотъ,— по выраженію протоіерея Ермоленкова,—„драконовскій законъ“ оказался неудобоисполнимымъ [1]). Хорошо провидѣлъ милостивый Архипастырь Ѳеодосій, какое тяжелое и неудобоносимое бремя налагалъ IX-й Съѣздъ на выю бѣдныхъ труженниковъ, когда полагалъ на протоколѣ его резолюцію: „на первый разъ можно обойтись безъ штрафа“. На защиту угнетенныхъ своими же братьями депутатами священно и церковно-служителей выступилъ протоіерей Ѳ. А. Ермоленковъ. Онъ вошелъ въ XII окружный Съѣздъ съ заявленіемъ, въ которомъ, обрисовавъ тѣ печальныя послѣдствія, къ какимъ можетъ привести необдуманное хорошо постановленіе IX Съѣзда, и, предположивъ, что оно было сдѣлано лишь въ видѣ угрозы,—предложилъ Съѣзду: или сократить цифру штрафа (съ священника 1 р., съ діакона 50 к., съ дьячка 25 к.), или же указать другія болѣе гуманныя мѣры взысканія; напр., просрочившаго одинъ разъ при явкѣ послѣ праздниковъ не отпускать на праздники въ другой разъ. Депутаты Съѣзда согласились съ мнѣніемъ протоіерея Ермоленкова и отмѣнили вовсе денежный штрафъ, какъ весьма разорительный для духовенства, принявъ рекомендованную имъ мѣру взысканія.

Чрезъ два года послѣ этого эпизода училищной исторіи вопросъ объ ученикахъ, неявляющихся въ заведеніе послѣ вакацій къ сроку, былъ окончательно разрѣшенъ Св. Синодомъ. По 2-му пункту опредѣленія его отъ $^{16}/_{26}$ ноября 1877 года за № 1738 ученикъ „неявившійся въ заведеніе болѣе недѣли послѣ назначеннаго срока и не представившій уважительнаго свидѣтельства о причинѣ своей неявки, считается выбывшимъ изъ заведенія и отъ усмотрѣнія Правленія зависитъ вновь принять его или отказать въ пріемѣ“ [2]),

[1]) Одному священнику (А—дру С—ну), имѣвшему несчастіе забыть (?) своевременно донести о болѣзни одного изъ двухъ своихъ сыновей-учениковъ училища, приходилось внести за просрочку ими 6 дней ни болѣе ни менѣе какъ 36 рублей, а діакону с. Веселогорскаго Г—ію С—скому за 4-хъ дневную просрочку двухъ сыновей—16 рублей. А вѣдь это равнялось его полугодичному жалованью!

[2]) Правило это, согласно тому же опредѣленію Св. Синода, въ настоящее время отпечатывается на отпускныхъ билетахъ учениковъ.

Для надлежащаго урегулированія воспитательной дѣятельности училищнымъ Начальствомъ составлялись въ разное время „правила, опредѣляющія образъ повседневной жизни, занятій и поведенія учениковъ“, которыя къ свѣдѣнію и руководству вывѣшивались въ классныхъ комнатахъ, а списки ихъ выдавались по квартирамъ. Первый починъ къ составленію ихъ былъ сдѣланъ членомъ Правленія священникомъ А. Королевымъ. Въ декабрѣ 1872 г. онъ подалъ письменное заявленіе о необходимости „правилъ“ для лучшаго и неопустительнаго наблюденія за квартирною жизнію учениковъ. Проэктъ этихъ правилъ былъ выработанъ въ 1873 году Смотрителемъ училища Ѳ. С. Р—вымъ и представленъ на разсмотрѣніе Семинарскаго Правленія. Въ слѣдующемъ году правила были вновь пересмотрѣны и дополнены, согласно съ указаніями Коммиссіи Семинарскаго Правленія, и въ своей новой редакціи уже были окончательно утверждены Семинарскимъ Правленіемъ въ 1875 году, какъ ни въ чемъ не противорѣчившія уставу духовныхъ училищъ и требованіямъ современной педагогики. Въ 1887 г. ревизоромъ училища М. Я. Монастыревымъ эти правила были еще разъ повѣрены и исправлены [1]).

Въ 1872 году была выработана Правленіемъ училища первая инструкція для надзирателей за воспитанниками училища. По разсмотрѣніи и исправленіи ея Семинарскимъ Правленіемъ она была принята въ руководство. Въ 1884 г. эта инструкція была вновь редактирована Помощникомъ Смотрителя Ѳ. К. П—вымъ, а въ 1887 г. она прошла чрезъ третью редакцію Помощника Смотрителя Д. А. С—вскаго. По утвержденіи ея Правленіемъ Семинаріи она дана въ руководство надзирателямъ училища и остается въ силѣ и по настоящее время.

Въ 1875 году была составлена первая инструкція Помощнику Смотрителя въ училища, а въ 1887 г. она была вновь пересмотрѣна.

Но главными руководящими правилами для училищнаго Начальства, учителей и воспитателей въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія учениковъ служили прежде и служатъ те-

[1]) Въ 1890 г. Правленіе Семинаріи, при отношеніи отъ 19 ноября за № 2328, препроводило печатныя „правила о поведеніи для учениковъ Екатеринославской духовной Семинаріи“ въ образецъ при составленіи таковыхъ же правилъ для учениковъ училища.

перь уставъ духовныхъ училищъ и отдѣльные повременные указы Святѣйшаго Синода [1]) и циркулярные журналы Учебнаго Комитета.

О физическомъ воспитаніи учениковъ.

„Физическое воспитаніе учащихся поставлено очень удовлетворительно. Уходъ за дѣтьми внимателенъ; жилыя помѣщенія ихъ содержатся чисто, опрятно; содержаніе учениковъ пищею, одеждою и обувью вполнѣ достаточно.—Больница училища помѣщается въ особомъ флигелѣ и содержится очень опрятно; врачъ училища исполняетъ свои обязанности старательно". Такъ гласитъ журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 31 августа 1890 г. за № 325 о состояніи физическаго воспитанія въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ за послѣднее время. И дѣйствительно, таково оно теперь,—когда для учениковъ выстроены большія, обильныя воздухомъ и свѣтомъ классныя комнаты [2]), въ которыхъ есть вентиляторы (капишоны) и ежедневно подмываются полы,—когда для нихъ отведены особые, просторные, ежедневно освѣжаемые чистымъ воздухомъ и хорошо обогрѣваемые зимою дортуары [3]), съ правильно разставленными и всегда покрытыми свѣжимъ бѣльемъ кроватями,—когда они имѣютъ возможность чрезъ каждыя двѣ недѣли вымыться

[1]) Важнѣйшіе изъ нихъ: см. предписанія Правленія Семинаріи отъ 23 апрѣля 1855 г. № 322 и отъ 11 марта 1859 года № 189; циркулярные указы 1862 г. и 1866 г., указы отъ 6 апрѣля 1881 г. № 1202, отъ 30 ноября 1883 г. № 8 и отъ 13 Сентября 1889 г. № 9.

[2]) Классныхъ комнатъ въ новомъ училищномъ корпусѣ 5. Объемъ ихъ равенъ 3426 кубич. арш. Среднее годовое число учениковъ со времени открытія въ сентябрѣ 1880 г. общежитія равнялось 144. Слѣдовательно, на каждаго ученика приходилось по 23,8 куб. арш. воздуха. По „проэкту" корпуса 5 клас. комнатъ расчитаны были на 210 учениковъ (см. стр. 59). Такъ какъ въ $188^0/_1$ учеб. году всѣхъ учениковъ состояло 140, то первоначальное распредѣленіе классовъ было видоизмѣнено. Такое перемѣщеніе ихъ изъ одной комнаты въ другую, примѣнительно къ числу учениковъ, повторялось неоднократно и въ послѣдующіе годы.

[3]) Съ $188^0/_1$ по $188^5/_6$ учеб. годъ (включительно) воспитанники-пансіонеры размѣщались по 8 дортуарамъ, объемъ которыхъ=6123 кб. ар. Слѣдов., на каждаго приходилось по 51 куб. арш. (при 120 пансіонерахъ въ годъ). Съ $188^6/_7$ учеб. года, когда спальня № 3 была обращена,—съ разрѣшенія Преосвященнаго,—въ училищный залъ, воспитанники стали помѣщаться въ 7 дортуарахъ, вмѣстимостію въ 5189 куб. арш. Слѣдов., на каждаго (при 115 пансіонерахъ въ годъ) приходилось по 45 куб. арш. воздуха. Одна изъ спаленъ (№ 7) предназначена исключительно для маловозрастныхъ, страдающихъ обыкновеннымъ дѣтскимъ недугомъ, учениковъ.

въ своей училищной банѣ и еженедѣльно мѣнять носильное бѣлье,—когда къ ихъ услугамъ всегда готовы и воспитатели, и врачъ, и экономъ училища, и достаточный комплектъ служителей. Ученики теперь здоровы, сыты, одѣты, обуты, имѣютъ возможность поупражняться въ тѣлодвиженіяхъ на училищной гимнастикѣ, побѣгать по двору, поиграть въ мячъ, полежать на травкѣ въ училищномъ саду подъ тѣнью молоденькихъ деревъ и проч.

Не столь привлекательную картину физическаго воспитанія рисуетъ намъ училищная исторія прежнихъ временъ, когда питомцы нашего заведенія гнѣздились за скромную плату по разбросаннымъ на окраинахъ города лачугамъ,—грязнымъ, тѣснымъ, душнымъ, нерѣдко съ земляными полами и ужъ во всякомъ случаѣ безъ вентиляторовъ, гдѣ нельзя было и думать не то что о комфортѣ, но даже о самыхъ естественныхъ гигіеническихъ условіяхъ жизни [1]). Неизбѣжнымъ результатомъ жал-

[1]) Вотъ какъ описывалъ Ѳ. С. Рудневъ картину убожества помѣщеній и скудости питанія учениковъ въ сравнительно недавнее время, въ эпоху втораго преобразованія училищъ (въ 1873 г.). „Всѣ 18 обывательскихъ квартиръ,—пишетъ онъ въ своей запискѣ,—не представляютъ почти никакихъ благопріятныхъ условій для помѣщенія учениковъ: всѣ онѣ темны, грязны, сыры, затхлы и душны; полы земляные, что дѣлаетъ ихъ еще грязнѣе, особенно въ осеннее время года; мебели почти нѣтъ ни какой ни для сидѣнья, ни для спанья, отчего ученики во время вечернихъ занятій лѣпятся кое гдѣ и кое-какъ, и спятъ по два и по три на одной кровати, или кое-какъ примащиваются на сундукахъ и на изломанныхъ стульяхъ; въ нѣкоторыхъ квартирахъ они ложатся прямо на полу, положивъ подъ себя нарочно приготовленный для того войлокъ, который отъ частаго употребленія его на грязномъ полу скоро становится ни чѣмъ не лучше послѣдняго. Живутъ ученики большею частію въ одной комнатѣ съ хозяевами, которые всѣ—люди крайне простые и необразованные. Запахъ дегтю и махорки, гниль и сырость—вотъ тотъ воздухъ, которымъ дышатъ ученики большую часть дня и всю ночь. Въ ученическихъ помѣщеніяхъ часто приходилось встрѣчать спящихъ хозяина и хозяйку, а иногда гостей, даже маленькихъ телятъ, голубей, куръ и невыносимо кричащихъ дѣтей.—Пища учениковъ тоже чрезвычайно грубая во всѣхъ отношеніяхъ; борщъ бываетъ съ такимъ запахомъ, что его трудно проглотить; на завтракъ дается сухой хлѣбъ, иногда картофель и соленые овощи. Всѣ эти условія мало благопріятствуютъ здоровью учениковъ и тяжело отзываются на ихъ умственныхъ работахъ; почти всѣ ученики блѣдны, худы и вялы, а нѣкоторые довольно часто болятъ. Развиваться при такихъ условіяхъ едва ли возможно,—по крайней мѣрѣ на столько, на сколько требуется это новымъ уставомъ. Къ тому же нѣтъ никакой возможности установить правильный систематическій надзоръ съ цѣлью слѣдить за нравственнымъ благосостояніемъ и умственнымъ развитіемъ учениковъ: отдаленность квартиръ ученическихъ отъ квартиръ Начальствующихъ и невылазная грязь, бывающая въ Бахмутѣ и зимою, дѣлаютъ вечернія посѣщенія квартиръ почти невозможными, даже не безопасными отъ злыхъ людей и лихихъ собахъ".

кой квартирной обстановки и затруднительнаго сообщенія съ училищемъ во время грязи и непогоды были частыя болѣзни учениковъ [1]) и не рѣдкіе случаи смерти. Нынѣ заболѣвшій ученикъ сейчасъ бываетъ отправляемъ въ училищную больницу гдѣ его ожидаютъ: теплое помѣщеніе, удобная постель и почти материнскій уходъ кастеляпши, немедленная помощь училищнаго врача и необходимые медикаменты [2]). Въ прежнее же время заболѣвшему ученику часто приходилось самому идти къ доктору за помощію, съ рискомъ разболѣться еще болѣе во время путешествія по грязи или по снѣгу, въ холодъ и непогоду. При этомъ онъ могъ и не застать доктора дома. Въ квартирѣ своей онъ, разумѣется, не могъ расчитывать на особенно заботливый уходъ за нимъ: некому было тратить на это время. При такихъ условіяхъ заболѣвшій (особенно ночью) ученикъ нерѣдко оставался безъ всякаго призора: „ему оставалось уповать на помощь Божію и довольствоваться благословеніемъ священника“,—какъ говоритъ въ своей запискѣ Ѳ. С. Р—невъ. (Такъ было съ учениками Я. Безкоровайнымъ и В. Данченковымъ въ 1875 г., когда въ городѣ Бахмутѣ свирѣпствовала скарлатинная эпидемія).—Нынѣ ученики училища носятъ одежду, соотвствующую времени года, однообразную, аккуратно по мѣркѣ сшитую: зимою и осенью суконную блузную пару, теплое драповое пальто и теплую фуражку, а лѣтомъ и весною парусинную или же мильтоновую пиджачную пару и парусинную фуражку; въ прежнее же время ученики одѣвались кто во что горазднъ былъ по своимъ скуднымъ средствамъ; вслѣдствіе чего одежда ихъ отличалась крайнею пестротою цвѣтовъ и покроя,

[1]) Преобладающими между ними были: чесотка, лихорадки, тифъ, горловыя болѣзни, корь, скарлатина, воспаленіе разнаго рода и проч.

[2]) Въ исторіи Бахмутскаго духовнаго училища за вторую половину его полувѣковаго существованія можно указать лишь одинъ серьезный случай появленія въ немъ эпидемической болѣзни; это—дифтеритъ въ 1887 году. Но онъ былъ занесенъ изъ села послѣ лѣтнихъ каникулъ; и хотя въ непродолжительное время успѣлъ похитить двѣ жертвы, однакоже, дальнѣйшее развитіе его было остановлено, благодаря своевременному роспуску учениковъ и закрытію училища на $1\frac{1}{2}$ мѣсяца. Въ теченіи этого времени все зданіе было тщательно дезенфекцировано и затѣмъ предприняты самыя строгія мѣры къ предупрежденію возможнаго повторенія подобныхъ случаевъ заразы.—Большую услугу въ этомъ дѣлѣ оказалъ заведенію училищный врачъ Ш—кій, благовременно изолировавшій заболѣвшихъ учениковъ чрезъ помѣщеніе ихъ въ городскую больницу, составившій по этому поводу консиліумъ врачей и дѣятельно наблюдавшій за дизенфекціей корпуса. Онъ и теперьвнимательно осматриваетъ учениковъ каждый разъ при возвращеніи ихъ изъ домовъ въ училище.

не смотря на приказанія Начальства о соблюденіи единообразія въ ней [3]). Тоже нужно сказать и про обувь.—Что касается пищи, то она выдавалась прежнимъ ученикамъ всегда въ обрѣзъ и не рѣдко бывала подозрительнаго качества; они обѣдали въ проголодь, ужинали не всегда, а о чаѣ у многихъ и помышленія не было. Эта роскошь по тогдашнему времени выпадала на долю счастливцевъ. Въ настоящее время ученики, живущіе въ общежитіи, утромъ и вечеромъ пьютъ чай съ бѣлымъ хлѣбомъ, имѣютъ на обѣдъ два, (а по праздникамъ три) а на ужинъ одно—горячія блюда, приготовляемыя изъ свѣжихъ припасовъ и въ достаточномъ количествѣ, соотвѣтственно росписанію, составляемому экономомъ училища на недѣлю и каждый разъ разсматриваемому Смотрителемъ училища.

Нельзя сказать, чтобы прежнее училищное Начальство не заботилось о здоровьи и физическомъ развитіи воспитанниковъ училища. Только заботы и старанія его не могли имѣть желаннаго успѣха, благодаря тѣмъ же квартирнымъ условіямъ жизни и скудости средствъ, не позволявшихъ поставить физическое воспитаніе ихъ на надлежащую почву. Родители же, по бѣдности своей, не могли доставить дѣтямъ необходимыхъ удобствъ къ жизни. Подтвердимъ вышесказанное нѣкоторыми документальными справками.

а) Въ 1843 г. Правленіе Семинаріи, разрѣшивъ Смотрителю училища употребить остаточную сумму на закупку нужныхъ для пользованія учениковъ медикаментовъ, съ вычетомъ денегъ впослѣдствіи съ ихъ отцовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣнило ему въ обязанность, чтобы ученики,—на основаніи распоряженія Высшаго духовно-училищнаго Начальства,—были пользуемы самыми простыми средствами и во время весны своими благоразумными мѣрами заготовляли травы и цвѣты, одобряемые медициной для уврачеванія разныхъ болѣзней (предписаніе от-18 іюля 1843 г. № 350).

б) Благодаря своевременно принятымъ со стороны училищнаго врача Дмитревскаго предохранительнымъ мѣрамъ, во время свирѣпствовавшей по Россіи (и въ г. Бахмутѣ) холеры въ 1848 году случаевъ заболѣванія ею учениковъ не было.

[3]) См. предписаніе Правленія Семинаріи отъ 20 октября 1858 года за № 1023 съ правилами относительно цвѣта, матеріи и покроя одежда для учениковъ и распоряженіе Правленія училища отъ 2 іюля 1873 г.

в) Училищный врачъ Контевъ, зная бѣдность и нужду современнаго ему сельскаго духовенства, не рѣдко помогалъ дѣтямъ его—ученикамъ училища лѣкарствами изъ своей собственной домашней аптеки; если же давалъ имъ рецепты, то во всякомъ случаѣ на самыя дешевыя лекарства. Этотъ же врачъ всегда внимательно относился къ лѣченію больныхъ учениковъ и, обозрѣвая по два раза въ годъ ихъ квартиры, старался улучшить гигіеническія условія послѣднихъ.

г) Въ 1872 г. послучаю вторичнаго появленія холеры въ Бахмутскомъ уѣздѣ и въ самомъ городѣ училищное Начальство, по совѣту того же врача, испросило разрѣшеніе у Епархіальнаго Преосвященнаго на отсрочку сбора учениковъ въ училище до 1 сентября.

д) Въ 1874 г. Смотритель училища Р—невъ заявилъ училищному Правленію, что онъ подозрѣваетъ въ нѣкоторыхъ ученикахъ развитіе тайнаго порока. Приглашенный для освидѣтельствованія учениковъ врачъ (Ш—скій) заявилъ, что заразы еще нѣтъ, но что она можетъ развиться очень скоро, такъ какъ у дѣтей замѣтно расширеніе зрачковъ, свидѣтельствующее о существованіи у нихъ мелкихъ глистовъ, а появленіе послѣднихъ служитъ начальною причиною означенной выше болѣзни. Во избѣжаніе зла врачъ совѣтывалъ позаботиться объ улучшеніи гигіеническихъ условій квартирной жизни учениковъ. Смотритель училища по этому поводу возбудилъ предъ Съѣздомъ духовенства вопросъ о постройкѣ училищной больницы.

е) Замѣтивъ появленіе чесотки у учениковъ, Смотритель училища Р—невъ, по совѣту того же врача, требовалъ отъ квартирныхъ хозяевъ, чтобы онѣ пользовали больныхъ щелочными ваннами. Хозяйки, разумѣется, обѣщали, но,—по наблюденіямъ Смотрителя,—почти никогда не исполняли своихъ обѣщаній.

ж) Прежнее училищное Начальство заботилось также и о правильномъ препровожденіи учениками часовъ отдохновенія; оно придумывало для нихъ разныя игры и забавы. Такъ, въ 1873 г. Правленіе училища постановило: въ видахъ отвлеченія учениковъ отъ грубыхъ игръ въ рекреаціонное время, устроить на училищномъ дворѣ кегли и гигантскіе шаги, купить хорошіе мячи и просить Съѣздъ духовенства объ устройствѣ гимнастики (была устроена въ томъ же году; тогда же былъ купленъ для учениковъ крокетъ). По иниціативѣ того же Смотрителя въ 1874 г. надзоръ за учениками во время послѣобѣденнаго ихъ отдыха и развлеченія на училищномъ дворѣ сосредоточенъ былъ въ лицѣ одного воспитателя, освобожденнаго въ виду этого отъ нѣкоторыхъ другихъ обязанностей. Для правильнаго руководства играми учениковъ ему была выдана книга Герда: „сборникъ игръ и полезныхъ занятій“.

Годовые отчеты училищнаго Начальства о состояніи заведенія въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

Отчеты эти составлялись Смотрителемъ училища и представлялись Семинарскому Правленію съ первыхъ лѣтъ существованія Бахмутскаго училища. Но первые отчеты писались въ видѣ обыкновеннаго „представленія“, были весьма кратки и малосодержательны, хотя касались всѣхъ сторонъ училищнаго благосостоянія; а потому недостаточно выясняли не только детали, но и общее положеніе какъ учебно-воспитательной, такъ и хозяйственной части заведенія [1]). При указѣ Св. Синода отъ 24 августа 1869 г. за № 33 были препровождены во всѣ духовно-училищныя Правленія печатныя „правила“ относительно составленія Смотрителями училищъ годичныхъ отчетовъ по учебной и религіозно-нравственной частямъ. – Годичные отчеты, представляемые Смотрителемъ училища, передавались Семинарскимъ Правленіемъ на разсмотрѣніе особой Коммиссіи, составленной изъ членовъ Педагогическаго Собранія Правленія. Коммиссія повѣряла ихъ самыми собою, тѣми фактическими данными, какія сообщались Правленію экзаменаціонной Коммиссіей по пріемнымъ испытаніямъ учениковъ въ Семинаріи, училищ-

[1]) Вотъ образчикъ такихъ представленій-отчетовъ. „Ввѣренное мнѣ Бахмутское духовное уѣздное училище“,—писалъ 19 іюля 1855 г. протоіерей А. Лисенковъ,—„состоитъ благополучно; ученіе въ продолженіе всего учебнаго года происходило съ должною исправностію и дѣятельностію, безъ всякаго опущенія, согласно уставу училища; жалобъ никакихъ ни откуда не возникало, всѣ ученики имѣя приличныя квартиры здоровье свое сохранили. Училищный домъ со всѣми классическими принадлежностями, библіотека и архивъ въ цѣлости и должномъ порядкѣ, а денежныя суммы хранятся въ казенной кладовой. Служитель при училищѣ имѣется. О чемъ Правленію Семинаріи во исполненіе предписанія отъ 17-го іюня 1849 г. за № 479 честь имѣю донести“.—Разсмотрѣвъ это „представленіе“ о состояніи училища за $185^4/_5$ учебный годъ, Правленіе Семинаріи не удовлетворилось имъ, найдя его неполнымъ; а потому 24 марта 1856 г. предписало Смотрителю училища на будущее время составлять подробное и полное донесеніе о состояніи учебнаго заведенія по всѣмъ частямъ: учебной, нравственной и экономической.

нымъ уставомъ и особыми повременными законоположеніями Высшаго духовно-учебнаго Начальства. О результатахъ повѣрки Коммиссія давала свое заключеніе и копія съ онаго препровождалась училищному Начальству для свѣдѣнія и принятія къ исполненію сдѣланныхъ ею указаній и исправленій. Не смотря на данныя Св. Синодомъ въ руководство правила, отчеты послѣдующихъ годовъ не всегда оказывались правильно составленными. Напр., Коммиссія, повѣрявшая отчетъ за $187^{0}/_{1}$ учебный годъ, нашла его „написаннымъ въ крайне общихъ, ничего не говорящихъ, даже иногда безграмотныхъ формахъ". Коммиссія, разсматривавшая отчетъ за слѣдующій годъ, нашла нужнымъ просить мѣстнаго Преосвященнаго потребовать отъ Смотрителя училища, чтобы на будущее время онъ обстоятельнѣе излагалъ въ своихъ отчетахъ, какіе пріемы и методы употребляются тѣмъ или другимъ учителемъ по тому или другому предмету.

Съ преобразованіемъ училищъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи въ $187^{2}/_{3}$ учебномъ году, когда оно поступило въ завѣдываніе лицъ съ высшимъ образованіемъ и спеціальной педагогической подготовкой, годичные отчеты о состояніи учебнаго заведенія составлялись уже гораздо подробнѣе, правильнѣе и основательнѣе. Въ своей программѣ они затрогивали всѣ детальныя стороны учебно-воспитательнаго дѣла. Сообщаемыя въ нихъ свѣдѣнія отличаются полнотою, ясностію и фактическою доказательностію. Вслѣдствіе этого они уже не вмѣщаются, подобно вышеприведенному образцу, въ 12—15 строкахъ, а занимаютъ отъ 5 до 10 листовъ обыкновенной писчей бумаги.— Представлялись отчеты въ большинствѣ случаевъ своевременно. Срокомъ представленія ихъ въ прежнее время было 16-е августа, а въ настоящее время—1-е октября.

Отдѣлъ седьмой.

Экономическая часть училища.

Экономическая часть Бахмутскаго духовнаго училища съ первыхъ дней его существованія и до послѣдняго времени, какъ видно изъ документовъ, состояла въ исправности. Различныя хозяйственныя операціи по училищу производились раціонально, благодаря опытности и практичности людей, стоявшихъ во главѣ училищной администраціи. Заботливая дѣятельность перваго Начальника заведенія, протоіерея А. Лисенкова, о внѣшнемъ благоустройствѣ училища, объ изысканіи матеріальныхъ средствъ къ улучшенію его положенія заслуживаютъ вниманія и доброй памяти. Благодаря его энергическимъ усиліямъ и умѣнію расположить добрыхъ людей къ посильнымъ пожертвованіямъ, Бахмутское училище скоро пріобрѣло собственный домъ для своего помѣщенія. Трудами и заботами Л—кова домъ этотъ долгое время поддерживался на тѣ скромныя [1]),—сравнительно съ нынѣшними поступленіями,—суммы, какія ассигновывались ежегодно на его содержаніе Св. Синодомъ. Нынѣ же возобновленный и пріукрашенный, стоитъ онъ вблизи воздвигнутаго въ недавнее время грандіознаго каменнаго корпуса, какъ бы для напоминанія грядущимъ поколѣніямъ о той простой и скромной обстановкѣ, въ какой ютились ихъ отцы и праотцы.—Преемники Лисенкова, благодаря вновь открывшимся источникамъ денежныхъ ресурсовъ, могли уже задаваться и болѣе широкими замыслами въ дѣлѣ внѣшняго благоустройства заведенія. Имъ не приходилось опасаться за недостатокъ средствъ для воплощенія своихъ замысловъ. Но щедрый расходъ суммъ никогда не переходилъ въ расточительность; въ общемъ онъ не превы-

[1]) Съ 1843 г. по 1865 г. на содержаніе дома (ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, на покупку воды и наемъ прислуги, на канцелярію, больницу и даже библіотеку) отпускалось по 157 рублей сереб. ежегодно.

шалъ установленной нормы и всегда производился съ благою цѣлію въ предѣлахъ дозволеннаго. Ни одного выдающагося случая непроизводительной затраты денежныхъ суммъ или училищнаго имущества не было. На каждый отдѣльный крупный расходъ испрашивалось разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства. Расходъ производился съ экономическою расчетливостію и ежегодно подвергался самому тщательному контролю.

О средствахъ къ содержанію училища и матеріальному его благоустройству.

Первоначально Бахмутское духовное училище содержалось, главнымъ образомъ, на суммы, ассигнованныя Св. Синодомъ. Эти суммы дѣлились на а) штатныя, предназначенныя въ жалованье личному составу служащихъ и на содержаніе училищнаго дома, и б) бурсачныя, назначаемыя на содержаніе нѣсколькихъ бѣднѣйшихъ учениковъ. Вторымъ но не постояннымъ источникомъ къ содержанію училища служили экстра-ординарныя суммы, пополнявшіяся временно изъ доброхотныхъ подаяній окружнаго духовенства и свѣтскихъ лицъ, а иногда и самыхъ учениковъ [1]). На пожертвованія, собранныя духовенствомъ вскорѣ послѣ открытія училища, по распоряженію Высшаго духовно-училищнаго Начальства, имѣлъ быть выстроенъ собственный домъ для училища. Но они оказались слишкомъ ограниченными. И если бы духовенству и училищному Начальству не помогъ частный благотворитель, порадѣвшій объ интересахъ духовнаго просвѣщенія, и не выстроилъ дома на свое иждивеніе, то, вѣроятно, долго оно еще скиталось бы по квартирамъ городскихъ обывателей, или же пришлось бы сдѣлать новый обязательный налогъ на духовенство вновь открытаго училищнаго округа [2]).

[1]) Въ 1843 г. ученики собрали 13 руб. сер. для пополненія штатной суммы, израсходованной на покупку географическихъ картъ. Въ 1862 г. они пожертвовали на покупку атласа Россійской Имперіи—Зуева 6 р. 57 к.

[2]) Всѣхъ денежныхъ пожертвованій въ пользу училища поступило: 1) при открытіи училища по подпискѣ отъ лицъ разныхъ сословій 23 р. $92^{6}/_{7}$ коп. сер. (83 руб. 75 коп. ас.); 2) отъ чиновника Н. Башинскаго 7 р. $14^{2}/_{7}$ к. сер. (25 р. ас.); 3) отъ духовенства по подпискѣ поступило 1044 р. $88^{1}/_{7}$ к. сер.; 4) въ 1843 г. духовенствомъ и помѣщиками пожертвовано 263 р. $71^{3}/_{7}$ к. сер.; 5) въ 1844 г. отъ духовенства поступило 614 р. 7 к.; 6) отъ свѣтскихъ лицъ—6 р. 70 к. сер.; 7) въ 1845 г. на устройство училища духовенствомъ пожертвовано 427 руб. $74^{1}/_{4}$ к.; 8) отъ дворянки Дарьи Щербиной поступило 11 р. $42^{3}/_{4}$ коп. сер.; 9) отъ неизвѣстной 3 р. сер.; 10) въ 1859 г. отпущено изъ строительнаго духовно-учебнаго капитала Св. Синодомъ 600 р. сер.; 11) въ 1862 г. пожертвовано прот. А. Глядковскимъ на библіотеку 10 р. сер.; 12) въ 1867 г. въ память состоявшагося въ училищномъ зданіи избранія благочиннаго для церквей 1 округа Бахмуткаго уѣзда собрано духовенствомъ въ пользу училища 29 р. 90 к. сер.; 13) въ 1876 г. въ пользу строительнаго капитала для училищнаго корпуса пожертвовано священникомъ П. Шумовымъ 5 р. сер.; а всего—3047 р. $50^{5}/_{7}$ к. сер.—Были пожертвованія вещами. Напр., въ 1853 г. въ пользу училища пожертвованъ былъ большой портретъ Государя Императора Николая Павловича во весь ростъ отставнымъ полковникомъ Клавдіемъ Корниловичемъ Максимовичемъ на память о пребываніи, въ г. Бахмутѣ брата его, бывшаго командира резервной бригады 21 пѣхотной дивизіи „стоявшей въ Бахмутѣ“ Михаила Корниловича Максимовича. О пожертвованіяхъ книгами сказано было выше.

Съ 1861 года, когда при Бахмутскомъ училищѣ была открыта должность почетнаго блюстителя, финансы его увеличились блюстительскими взносами, по 100 руб. ежегодно.—Въ 1866 году 14 марта воспослѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе объ отпускѣ изъ Государственнаго казначейства на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній пособія въ количествѣ $1^{1}/_{2}$ милліона рублей, съ разсрочкой онаго на 5 лѣтъ.

Съ преобразованіемъ хозяйственной части духовныхъ училищъ въ 1867 году открыты были новые источники для матеріальнаго обезпеченія ихъ. 19 января 1871 года послѣдовалъ указъ Св. Синода за № 3 о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ 21 декабря 1870 г.: 1) для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства взамѣнъ существующаго сбора отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ, отчислять въ распоряженіе центральнаго Управленія Св. Синода 21 процентъ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ, съ суммы поступленія оныхъ за 1868 годъ; 2) доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы предоставить въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обращенія, по назначенію Съѣздовъ онаго, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ духовныхъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ году.—Опредѣленіемъ Св. Синода отъ $^{2}/_{11}$ марта 1871 г. за № 195 постановлено: всѣ штатные расходы на выдачу жалованья личному составу духовныхъ училищъ принять на средства Св. Синода (изъ 21%-наго сбора съ добавкою къ нему

недостающей суммы на покрытіе смѣтныхъ расходовъ изъ 1 1/2 мил. капитала, отпускаемаго Государственнымъ казначействомъ); всѣже прочіе расходы по содержанію духовныхъ училищъ должны быть покрываемы на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ.—Руководясь означеннымъ опредѣленіемъ Высшей духовной Власти, IV-й окружный Съѣздъ духовенства, протоколомъ отъ 26 сентября 1871 года, постановилъ просить Епархіальное Начальство: а) остатки отъ свѣчныхъ суммъ церквей Бахмутскаго училищнаго округа,—за отчисленіемъ узаконеннаго процента въ распоряженіе центральнаго Управленія при Св. Синодѣ,—обратить, въ числѣ прочихъ источниковъ, на содержаніе Бахмутскаго духовнаго училища, если при дальнѣйшемъ устройствѣ его окажется надобность въ этомъ средствѣ [1]); б) чтобы впредь подобныя суммы отсылать не въ Консисторію, а прямо въ Правленіе училища, во избѣжаніе лишнихъ расходовъ. На протоколѣ послѣдовала резолюція Преосвященнаго Ѳеодосія отъ 4 октября: „Согласенъ. Консисторія по сему дѣлу, для всѣхъ училищныхъ округовъ, разъ имѣетъ сдѣлать надлежащее распоряженіе“. На основаніи того же опредѣленія Св. Синода, VI-й окружный Съѣздъ духовенства въ маѣ 1872 г. испросилъ у Епархіальнаго Преосвященнаго разрѣшенія: а) суммы двухкопѣечнаго сбора впредь высылать непосредственно въ Правленіе Бахмутскаго училища, а не въ Консисторію, куда онѣ поступали съ 1866 года на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній Екатеринославской Епархіи; б) истребовать отъ Консисторіи высланныя ей суммы свѣчныхъ доходовъ за 1871 годъ, подлежащія къ поступленію въ Бахмутское духовное училище.

Такимъ образомъ, съ 1871 года Бахмутское училище стало почерпать средства къ своему существованію и матеріальному благоустройству главнымъ образомъ изъ Епархіальныхъ или церковныхъ суммъ, которыя образовались изъ трехъ источниковъ: 1) вѣнчиковаго сбора; 2) свѣчныхъ доходовъ и 3) двухкопѣечнаго сбора. Послѣдній со временемъ былъ усиленъ и съ 1876 г., когда духовенство рѣшилось осуществить давнишнее свое желаніе устроить общежитіе при училищѣ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, былъ обращенъ въ 10-копѣечный. Сборъ

[1]) Надобность эта давно ощущалась: назрѣвалъ вопросъ объ устройствѣ училищнаго общежитія,—вопросъ первостепенной важности для успѣшнаго хода учебно-воспитательнаго дѣла.

этотъ доставляетъ училищу главные ресурсы и по настоящее время. Но за то одновременно съ усиленіемъ этого источника былъ закрытъ одинъ изъ остальныхъ двухъ, именуемый „свѣчной суммой“.

Кромѣ перечисленныхъ основныхъ источниковъ училище и прежде имѣло, и теперь пользуется еще другими, второстепенными и случайными средствами содержанія. Къ нимъ относятся: а) плата за право ученія въ училищѣ, поступающая отъ учениковъ свѣтскаго званія; б) плата за содержаніе въ училищномъ общежитіи, взымаемая съ пансіонеровъ свѣтскаго званія и духовнаго, если послѣдніе по мѣсту службы отцовъ относятся къ иной епархіи или даже къ иному округу мѣстной епархіи, и в) штрафы съ родителей за содержаніе въ училищномъ общежитіи малоуспѣвающихъ учениковъ духовнаго званія.

а) Плата за право ученія въ училищѣ была установлена еще съ первыхъ лѣтъ существованія его, по распоряженію Семинарскаго Правленія, изложенному въ предписаніяхъ отъ 15-го октября и 19-го ноября 1843 года за №№ 728 и 810. Отъ иносословныхъ родителей, опредѣлявшихъ своихъ дѣтей въ Бахмутское духовное училище, требовалось единовременное пожертвованіе на все время обученія ихъ дѣтей, въ размѣрѣ 40 р. ас., въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища. II Съѣздъ окружнаго духовенства въ 1869 г. 5 статьей журнала отъ 2 сентября постановилъ: „въ видѣ опыта съ дѣтей иносословныхъ взымать за право обученія въ Бахмутскомъ училищѣ 25 руб. сер. за каждый учебный годъ, начиная съ 1870 года; а дѣтей духовенства другихъ епархій и другихъ округовъ своей епархіи, примѣняясь къ §§ 19, 20 и 21 новаго училищнаго устава, съ 1870 года совсѣмъ не принимать“. Постановленіе это было утверждено Епархіальнымъ Преосвященнымъ. IV-й очередный окружный Съѣздъ духовенства въ 1871 году разсудилъ иначе. Онъ дозволилъ принимать дѣтей иноепархіальнаго и иноокружнаго духовенства, но съ тѣмъ, чтобы родители ихъ или опекуны лично несли тѣ самыя повинности въ отношеніи къ матеріальному благоустройству училища, какія,—по мѣрѣ надобности,—будутъ возложены на мѣстное окружное духовенство; взносъ за право ученія дѣтей свѣтскаго званія, по поводу постоянныхъ просьбъ родителей, сокращенъ былъ до 3-хъ руб. Впрочемъ, послѣдующіе окружные Съѣзды (XVIII и XXXV) вновь возвысили цыфру этой платы, сначала до 10 рублей

въ приготовительномъ классѣ и 6 руб. въ штатныхъ классахъ, а въ послѣдніе время (съ 1887 года) до 25 руб. въ приготовительномъ и 20 р. въ прочихъ классахъ.

б) Плата за содержаніе въ училищномъ общежитіи пансіонеровъ иносословныхъ, иноокружныхъ [1]) и иноепархіальныхъ первоначально была опредѣлена въ 150 руб., а потомъ увеличена до 180 руб. (въ эту сумму входитъ и плата за право ученія) въ 1886 году.

в) За содержаніе въ общежитіи малоуспѣвающихъ учениковъ духовнаго званія положено XXV окружнымъ Съѣздомъ взыскивать съ родителей 25 рублей впередъ за каждую треть учебнаго года, впредь до оказанія дѣтьми лучшихъ успѣховъ.

Къ второстепеннымъ источникамъ содержанія училища надо причислить еще: а) доходъ изъ 5% съ училищнаго капитала 1500 руб., хранившагося въ Московскомъ опекунскомъ Совѣтѣ съ 1848 г. по 1859 г.; б) процентныя деньги съ капиталовъ, какіе отсылались въ 70-хъ годахъ въ Ростовскій и Екатеринославскій общественные банки; в) доходы съ 5% билетовъ внутренняго съ выигрышами займа, которыхъ у Бахмутскаго училища пять [2]), и г) доходы съ капиталовъ, вносимыхъ въ сберегательную кассу при мѣстномъ Уѣздномъ Казначействѣ.

[1]) Иноокружные платили за право обученія еще въ 1854 г., на основаніи опредѣленія Семинарскаго Правленія, въ пользу бѣдныхъ учениковъ.

[2]) Исторія этихъ билетовъ такова.—Отношеніемъ отъ 31 декабря 1872 г. за № 1311 Правленіе Екатеринославскаго духовнаго училища увѣдомило Бахмутское училищное Правленіе, что въ Екатеринославскомъ училищномъ округѣ къ церковнымъ средствамъ между прочимъ принадлежатъ значащіеся по документамъ Правленія: а) 4 билета Скопинскаго общественнаго банка на сумму 2500 р., которые были пріобрѣтены Правленіемъ училища на остатки отъ свѣчныхъ доходовъ, разновременно поступившихъ изъ Консисторіи, съ тѣмъ чтобы половинная часть ихъ шла въ пользу Екатеринославскаго училища, а другая половина, раздѣленная на двое, въ пользу училищъ Бахмутскаго и Маріупольскаго и б) 20 билетовъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа на 2000 р. Билеты эти пріобрѣтены были, по распоряженію Преосвященнаго Платона, на избытки отъ свѣчныхъ доходовъ, съ тѣмъ чтобы хранить ихъ въ Правленіи Екатеринославскаго духовнаго училища; въ случаѣ же какой либо билетъ выйдетъ въ тиражъ или на который либо изъ нихъ выпадетъ выигрышъ, то какъ капиталъ, такъ и выигрышъ должны быть раздѣляемы пополамъ и одна половина должна идти въ пользу Екатеринославскаго училища, а другая—по-поламъ на Бахмутское и Маріупольское. А потому X Съѣздъ Екатеринославскаго училищнаго округа 21 августа 1872 г. постановилъ: капиталъ 2500 р., состоящій въ билетахъ Скопинскаго банка, перевести въ наличныя деньги и половину онаго 1250 р., причитающуюся на Ек—е училище, съ процентомъ обратить въ строительный капиталъ, деньги же хранить въ отдѣленіи Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ; а другую половину, раздѣливъ на двое, отослать по принадлежности. Во исполненіе этого опредѣленія Съѣзда, утвержденнаго Преосвященнымъ, Правленіе Екатеринославскаго училища причитавшіеся на долю Бахмутскаго духовнаго училища 625 р. и проценты на нихъ 11 р. 76 к. препроводило по надлежащему, удержавъ 360 р. на содержаніе четырехъ учениковъ-сиротъ, происходившихъ родомъ изъ Бахмутскаго училищнаго округа. Вскорѣ затѣмъ (29 ноября 1873 г. при отношеніи за № 422),—согласно протоколу № 3-й XIII Съѣзда Екатеринославскаго училищнаго округа,—оно выслало и 5 выигрышныхъ билетовъ № 47 за №№ серій: 06815, 06816, 06817, 06818 и 06819 на капиталъ 500 р. съ 75 купонами (съ 1 марта 1874 г.).

Оклады жалованья служащимъ въ училищѣ и пособія имъ.

До перваго преобразованія училища въ 1854 г. были положены слѣдующіе оклады содержанія лицамъ Управленія и учащимъ:

Смотрителю училища	150 р. 15 к. сер. въ годъ.
Инспектору училища	57 „ 20 „ „ „ „
2-мъ учителямъ Высшаго отдѣленія Уѣзднаго училища по . . .	150 „ 15 „ „ „ „
2-мъ учителямъ Низшаго отдѣленія Уѣзднаго училища по . . .	128 „ 70 „ „ „ „
Учителю 2-го Приходскаго класса .	85 „ 80 „ „ „ „
Учителю 1-го Приходскаго класса .	71 „ 50 „ „ „ „
ВСЕГО. . .	922 р. 35 к. сер. въ годъ.

Эти же оклады были удержаны и послѣ преобразованія училища, съ тою только разницею, что послѣдній изъ нихъ былъ упраздненъ за сокращеніемъ штата служащихъ.—Съ 1867 года по смѣтѣ и особому распредѣленію суммы на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній Екатеринославской епархіи, утвержденнымъ Св. Синодомъ, назначены были слѣдующіе оклады:

Смотрителю училища . .	150 р. 15 к.	+ 209 р. 85 к.	= 360 р.
Инспектору училища (онъ же учитель № 1-й).	57 „ 20 „	+ 218 „ 80 „	= 276 „
Учителю № 1-й . . .	150 „ 15 „	+ 149 „ 85 „	= 300 „
Учителю № 2-й . . .	тотъ же окладъ.		
Учителю № 3-й . . .	128 „ 70 „	+ 147 „ 30 „	= 276 „
Учителю № 4-й . . .	тотъ же окладъ.		
Учителю № 5-й . . .	85 „ 80 „	+ 166 „ 20 „	= 252 „
		ВСЕГО	2040 р.

Сверхъ того положенъ былъ годовой окладъ Помощнику Инспектора 84 р. [1]). Въ 1868 г. было ассигновано и на другаго Помощника столько же.

Съ преобразованіемъ училища въ $187^2/_3$ учебномъ году штатные оклады жалованья измѣнены такимъ образомъ:

Смотрителю училища	900 р.
Помощнику Смотрителя	600 „
2-мъ учителямъ Латинскаго языка	840 „
Учителю Греческаго языка.	540 „
Учителю Русскаго языка	420 „
Учителю Ариѳметики и Географіи	520 „
Учителю пѣнія	100 „
Учителю чистописанія	100 „
ВСЕГО	4020 р.

Содержаніе учителю приготовительнаго класса и надзирателямъ положено было выдавать изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ. Первый получалъ 440 р.; а послѣдніе по 150 руб. Съ учрежденіемъ общежитія при училищѣ, когда на должность надзирателей стали поступать особыя лица, имъ назначено было окружнымъ Съѣздомъ духовенства (XXIII) по 300 р. (съ 1880 г.).

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 22 августа—12 сентября 1879 г. № 1630 назначены были высшіе оклады содержанія поступающимъ въ духовныя училища на мѣста начальствующихъ и учащихъ лицамъ, окончившимъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ съ $187^9/_{80}$ учебнаго года; а именно:

Смотрителю училища . . .	1200 р.	1200 р.
Помощнику Смотрителя . .	900 р.	900 р.
Учителю Греческаго языка .	1000 р.,	а по выслугѣ лѣтъ 1260 р. (при 18 ур.).
Учителю Русскаго языка . .	700 р.	— — 900 р. (при 11 ур.).

[1]) Увеличены были оклады и по другимъ статьямъ назначенія. Такъ, на письмоводство и канцелярію было ассигновано 12 р. —|— 50 р., на 20 воспитанниковъ—440 р. —|— 360 р., на больницу 40 р. —|— 40 р., на библіотеку впервые ассигнована была особая сумма 60 руб.

Старшему учителю

Латинск. языка 700 р. а по выслугѣ лѣтъ 900 р. (при 9 ур.).

Учителю Ариѳметики и Географ. 950 р. — — 1200 р. (при 17 ур.).

Съ 1881 г., на основаніи указа Св. Синода отъ 31 декабря 1881 г. объ увеличеніи числа уроковъ по Русскому и Церковно-славянскому языкамъ, штатный окладъ учителю этихъ предметовъ, имѣющему академическую степень, возвышенъ до 800 р.—1020 р. (при 14 урокахъ), а учителю Греческаго языка, вслѣдствіе уменьшенія числа уроковъ на 3, сокращенъ до 850 р.—1080 руб. (при 15 руб.).

Съ $188^4/_5$ учебнаго года штатные оклады содержанія вновь были измѣнены, сообразно перемѣнамъ въ составѣ учащихъ и въ количествѣ уроковъ, слѣдующимъ образомъ:

1) Смотрителю училища . .	1200 р.	1200 р. (при 6 ур.).
2) Помощнику Смотрителя .	900 „	900 „ (при 6 ур.).
3) Учителю Греческ. языка	900 „	1140 „ (при 16 ур.).
4) Учителю Латинск. языка	900 „	1140 „ (при 16 ур.).
5) Учителю Русскаго языка въ старш. клас. . . .	700 „	900 „ (при 9 ур.).
6) Учителю Ариѳметики и Географіи.	950 „	1200 „ (при 17 ур.).
7) Учителю Русскаго языка въ I классѣ	450 „	450 „ (при 10 ур.).
8) Учителю пѣнія. . . .	280 „	280 „ (при 8 ур.).
9) Учителю чистописанія .	100 „	100 „ (при 4 ур.).
ВСЕГО . . .	6380 р.	7310 р.
А за вычетомъ 2% . .	6252 р. 40 к.	7163 р. 80 к.

Послѣдніе два учителя кромѣ того получаютъ жалованье еще изъ Епархіальныхъ (церковныхъ) суммъ за преподаваніе тѣхъ же предметовъ въ приготовительномъ классѣ; первый изъ нихъ, сверхъ того, получаетъ за преподаваніе уроковъ музыки (скрипка) 110 р. въ годъ. Учитель приготовительнаго класса получаетъ прежній окладъ 440 р.

Пособія лицамъ начальствующимъ и учащимъ выдавались съ первыхъ лѣтъ существованія училищъ. По опредѣленію Св. Синода отъ 24 іюля—9 августа 1847 г., „воспитанникамъ Семинарій, опредѣляемыхъ по окончаніи курса учителями въ низшія

училища Кіевскаго округа, положено было выдавать, съ началомъ новаго учебнаго года, на первоначальное обзаведеніе денежное пособіе въ такомъ количествѣ: въ городахъ, гдѣ находится Семинарія, по 20 р. сер., а поступающимъ въ училища иногороднія по 30 р. сер., заимствуя потребныя на сіе суммы изъ остаточныхъ суммъ семинарскихъ или тѣхъ училищъ, въ кои они опредѣляются, а въ случаѣ недостатка испрашивать изъ духовно-учебныхъ капиталовъ“ [1]). Инспектору училища И. Біянтовскому выдавалось квартирное пособіе, по ходатайству Епархіальнаго Начальства и съ разрѣшенія Св. Синода, сначала въ количествѣ 28 р., а потомъ въ количествѣ 75 р. въ годъ, „за отлично-усердную и полезную его службу“. Въ 1863 г. Св. Синодъ, „усмотрѣвъ, что самые крайніе предѣлы нужды составляютъ наставники духовныхъ училищъ, въ числѣ прочихъ удѣлилъ на долю наставниковъ Екатеринославской епархіи 900 р. въ единовременное пособіе, съ обѣщаніемъ изыскивать и на будущее время средства въ подобномъ удовлетвореніи“. Правленіе Семинаріи, съ утвержденія Преосвященнаго, выдѣлило изъ ассигнованной суммы для наставниковъ Бахмутскаго училища 275 рублей и предписало распредѣлить ихъ такъ: двумъ учителямъ высшаго отдѣленія И. Біянтовскому и И. Попову по 70 р., Нѣмчинову 55 р., Бессарабову 30 р. и П. Данникову 50 р. [2]). Въ 1864 г., по распоряженію Св. Синода и Епархіальнаго Преосвященнаго, выдано въ единовременное пособіе: Смотрителю училища протоіерею А. Лисенкову 75 р., Инспектору училища И. Біянтовскому 75 р., учителю священнику П. Нѣмчинову 55 р., учителю И. Попову 60 р., учителю священнику Ѳ. Вартминскому 45 р. и учителю П. Данникову 60 р. [3]). Въ 1866 г. было ассигновано въ единовременное пособіе начальникамъ и наставникамъ Бахмутскаго духовнаго училища,—въ три пріема,—831 р., при чемъ получили, согласно распредѣленію Семинарскаго Правленія: Инспекторъ училища Біянтовскій 65 р.+20 р.+67 р. 80 к., Смотритель училища протоіерей Лисенковъ 85 р.+67 р. 80 к., учители: И. Поповъ 60 р.+15 р.+67 р. 80 к., священникъ П. Нѣмчиновъ 55 р.+20 р.+67 р. 80 к., священникъ Ѳ. Вартминскій 40 р.+20 р.+67 р. 80 к. и М. Данниковъ 20 р.+20 р.+67 р. 80 к. [1]). Начальники и наставники училища, поступившіе на службу послѣ преобразованія онаго, получали въ пособіе третное не въ зачетъ жалованье за вычетомъ изъ него лишь 10% въ инвалидный капиталъ.

[1]) См. предписаніе Правленія Семинаріи отъ 7 нояб. 1847 г. № 857.

[2]) См. предписаніе Правленія Семинаріи отъ 9 авг. 1863 г. № 655.

[3]) Предписаніе Правленія Семинаріи отъ 5 ноября 1864 г. № 933.

Когда финансовыя средства училища стали быстро увеличиваться на счетъ Епархіальныхъ суммъ, окружное духовенство, заинтересованное успѣхомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ своемъ заведеніи, въ видахъ поощренія служащихъ къ усердному и ревностному исполненію своихъ обязанностей, стало само заботиться о матеріальномъ обезпеченіи ихъ. Съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, оно облегчало ихъ нужды назначеніемъ денежнаго квартирнаго пособія,—учрежденіемъ квартиръ при училищѣ,—прибавками къ ихъ годовымъ окладамъ штатнаго жалованья за сверхдолжныя занятія съ учениками и по Правленію,—назначеніемъ денежныхъ наградъ за долговременную и полезную службу, съ цѣлью удержать при училищѣ опытныхъ начальниковъ и наставниковъ [2]).

По ходатайству Смотрителя училища Ѳ. С. Р—ева, X-й окружный Съѣздъ въ 1874 г. назначилъ всѣмъ наставникамъ, за исключеніемъ учителей: пѣнія, чистописанія и гимнастики, квартирнаго пособія по 60 р. въ годъ. Слѣдующій XI-й Съѣздъ назначилъ такое же пособіе учителямъ пѣнія и чистописанія. XIV-й Съѣздъ въ 1876 г. назначилъ учителямъ В. Смирницкому и священнику П. Рубанову добавочное содержаніе: первому въ количествѣ 100 р., а второму въ количествѣ 60 р. въ годъ, во вниманіе къ полезной службѣ ихъ по училищу. XVII-й окружный Съѣздъ депутатовъ постановилъ общимъ пра-

[1]) Предписанія его же отъ 30 декабря 1865 г. № 983, отъ 12 генваря 1866 г. № 12 и отъ 26 апрѣля № 272.

[2]) Такая заботливость духовенства о нуждахъ усердныхъ тружениковъ-учителей училища обратила на себя вниманіе Члена-Ревизора Учебнаго Комитета. стат. совѣт. М. Х. Григоревскаго и,—по его представленію,—самаго Св. Синода, который и преподалъ духовенству Бахмутскаго училищнаго округа за это свое благословеніе. Мы не будемъ останавливаться долго на вопросѣ объ участіи духовенства въ дѣлѣ улучшенія матеріальнаго быта служащихъ при училищѣ. Вопросъ этотъ вмѣстѣ съ общимъ вопросомъ о заслугахъ мѣстнаго духовенства въ отношеніи благоустройства Бахмутскаго духовнаго училища долженъ послужить предметомъ спеціальнаго изслѣдованія, такъ какъ означенный общій вопросъ слишкомъ обширенъ для подробной разработки его въ исторической запискѣ объ училищѣ.

виломъ: выдавать по 60 р. ежегоднаго добавочнаго содержанія всѣмъ учителямъ, прослужившимъ при училищѣ болѣе трехъ лѣтъ, въ видахъ удержанія при заведеніи опытныхъ въ своей спеціальности наставниковъ. На основаніи сего опредѣленія XXII-й Съѣздъ духовенства въ 1880 г. подтвердилъ и узаконилъ выдаваемое Рубанову пособіе въ количествѣ 120 р., раздѣливъ оное на квартирное (60 р.) и добавочное (60 р.). XXV-й Съѣздъ, по прошенію учителя В. Тимоѳеева, ассигновалъ ему квартирнаго пособія 120 р. въ годъ. Такой же окладъ того же пособія былъ назначенъ и учителю А. Бутовскому въ 1882 году XXVI-мъ Съѣздомъ. XXVII-й окружный Съѣздъ духовенства, въ виду сокращенія смѣты расхода на 1883 годъ, рѣшилъ отмѣнить большую часть пособій, а прочія значительно сократить. Но благодаря милостивому вниманію Преосвященнаго Ѳеодосія, попытка эта не осуществилась на дѣлѣ: экстренный Съѣздъ духовенства въ февралѣ 1883 года отмѣнилъ постановленіе предыдущаго очереднаго Съѣзда. XXX-й окружный Съѣздъ увеличилъ квартирное пособіе учителямъ Бутовскому и Ардентову, согласно ихъ прошенію, до 180 рублей каждому, впредь до выслуги ими полнаго оклада штатнаго жалованья. Тотъ же Съѣздъ прибавилъ къ прежнему пособію (100 р.) В. Смирницкому еще 100 р., а учителю Рубанову къ прежнимъ 120 р. еще 60 р. за 15-лѣтнюю службу ихъ при училищѣ; Смотрителю училища Россинскому, по иниціативѣ депутата священника Н. Мураховскаго этотъ Съѣздъ добавилъ пособія 300 р. къ условленнымъ 300 р. при поступленіи его на службу въ 1875 году. Тѣмъ же Съѣздомъ за приготовленіе учениковъ къ чтенію въ церкви ассигновано было вознагражденія въ годъ учителю Русскаго и Церковно-славянскаго языковъ 60 рублей. При перемѣнахъ въ составѣ учителей квартирное пособіе выдавалось каждому вновь поступившему учителю въ размѣрахъ, установленныхъ Съѣздами. По опредѣленію XXXIII Съѣзда священнику училищной церкви положено выдавать на освѣщеніе 10 р. ежегодно.

Въ настоящее время (1891 г.) пособіемъ изъ церковныхъ суммъ пользуются: Помощникъ Смотрителя 200 р., учитель В. Смирницкій 200 р. (и квартира), учитель протоіерей П. Рубановъ 180 р., учитель И. Никифоровъ 120 р. (квартир. пособ.), учитель И. Знаменскій 120 р. (квартир. пособ.), учитель П. Куриловъ 100 р. (къ прежнимъ 70 р. прибавлено ему 30 р. за совершеніе Преждеосвящ. литургій по средамъ и пятницамъ В. поста) (и квартира); учитель пѣнія Н. Чернявскій 60 р.; (а учитель Бутовскій--пользуется квартирой при училищѣ); всего въ пособіе выдается изъ церковныхъ суммъ 780 рублей (согл. § 63 уч. уст. прим.).

Оклады бурсачные.

На содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ училища (съ 1841 по 1867 г.) изъ Правленія Семинаріи высылались такъ называемые „бурсачные оклады“, для записи прихода и расхода которыхъ существовала особая „книга бурсачныхъ суммъ“. Оклады для бурсаковъ или казеннокоштныхъ воспитанниковъ назначались Центральнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ и дѣлились на 2 разряда: полные и половинные. Размѣръ ихъ былъ слишкомъ невеликъ; полный равнялся 80 р. ас., или 22 р. 85 к.сер., а половинный—40 р. ас., или 11 р. 42½ к. сер. въ годъ. При пересылкѣ оныхъ Правленіемъ Семинаріи дѣлался еще вычетъ въ пользу почтъ: изъ перваго по 24 к., а изъ втораго—12 к.—Вотъ какими условіями обставлялась выдача этихъ пособій. Отношеніемъ отъ 19 октября 1843 г. за № 745 Правленіе Семинаріи предписало Смотрителю училища: „1) прошенія о пріемѣ учениковъ на казенное содержаніе принимать не далѣе 15 сентября; 2) отъ просителей требовать надлежащія удостовѣренія о ихъ несостоятельности, засвидѣтельствованныя мѣстнымъ благочиннымъ; 3) входить о таковыхъ въ Правленіе Семинаріи единовременно; непремѣнно къ 1 октября, не отдѣльными представленіями, а съ приложеніемъ подробной вѣдомости о всѣхъ нуждающихся и при томъ съ означеніемъ въ оной состоянія, количества семейства, успѣховъ, поведенія и того, на какомъ содержаніи состоялъ представляемый къ пособію; 4) для высылки окладовъ представлять въ началѣ каждой половины года вѣдомость о состоящихъ на оныхъ окладахъ, съ спискомъ учениковъ, удостоенныхъ казеннаго оклада“. Для составленія „вѣдомости“, означенной въ 4-мъ пунктѣ предписанія, училищнымъ Начальствомъ собирались подробныя справки чрезъ благочинныхъ, два раза въ годъ, объ имущественномъ и семейномъ положеніи родителей тѣхъ учениковъ, которые состояли на казенномъ содержаніи [1]).

[1]) Въ настоящее время родителямъ приходится только доставить своего сына въ училище, которое, какъ будущая alma mater его, ожидаетъ питомца съ распростертыми объятіями, уготовавъ ему всѣ удобства къ

Пособія выдавались сначала на руки стипендіатамъ, подъ ихъ росписку въ книгѣ; а впослѣдствіи, по распоряженію Семинарскаго Правленія, они вручались непосредственно квартирохозяевамъ. Ученики, оказавшіе слабые успѣхи или провинившіеся въ отношеніи поведенія, немедленно были лишаемы казенной субсидіи.

Какъ ни ограничена была матеріальная помощь Высшаго духовно-учебнаго Начальства бѣдному сельскому духовенству въ дѣлѣ воспитанія и образованія его дѣтей, однако же она давала ему значительное подспорье въ этомъ отношеніи. Казеннымъ окладомъ можно было по крайней мѣрѣ оплатить квартиру ученика, на что не всегда хватало средствъ у бѣдныхъ родителей [1]), тѣмъ болѣе что означенная плата въ то время была не особенно высокая (напр., въ 1848 г. за квартиру со столомъ мѣщанинъ Трофимъ Селинъ бралъ въ мѣсяцъ по 12 р. ассиг.; въ 1875 г. уже платили по 7 р. 50 к. сер. въ мѣсяцъ мѣщанину Якову Кораблеву).

Съ преобразованіемъ училища въ 1867 г., когда содержаніе воспитанниковъ отнесено было на счетъ Епархіальныхъ суммъ,—и оклады бурсачные были увеличены. Такъ, въ означенномъ году уже было ассигновано по смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ, на содержаніе 20 воспитанниковъ училища 1000 р. серебр., т. е. по 50 р. на каждаго. Въ 1872 г., по опредѣленію VI-го окружнаго Съѣзда духовенства, къ назначенному Правленіемъ училища окладу въ 60 руб. прибавлено: для учениковъ-сиротъ по 40 руб., а для учениковъ бѣдныхъ родителей по 10 руб., такъ что образовались оклады въ 100 руб. и въ 70 р. Они существовали до самаго открытія общежитія въ 1880 году. Съ этого времени всѣ ученики училища—дѣти окружнаго духовенства—стали Епархіальными пансіонерами, съ тѣмъ лишь различіемъ между ними, что ученики, имѣющіе родителей, получаютъ учебныя книги и обувь за счетъ родителей,

безпрепятственному занятію своимъ учебнымъ дѣломъ. Какъ можно видѣть изъ прилагаемой ниже таблицы № 4-й съ вѣдомостію о числѣ учениковъ, пользовавшихся казеннымъ содержаніемъ, ежегодное количество таковыхъ въ первое время 50-лѣтія училища не превышало 30 человѣкъ.

[1]) Квартиросодержатели часто жаловались (въ первое время) училищному Начальству на неисправный платежъ денегъ отцами учениковъ. Всѣхъ такихъ жалобъ съ 1843 г. по 1868 г. поступило 25. Не рѣдко дѣла о „взысканіи“ принимали куріезный характеръ сутяжничества и оканчивались ничѣмъ. (См. напримѣръ, дѣло о взысканіи 187 р. 25 к. ас. поселянином Ѣ—той въ 1852 г. съ св. Н. П—ва).

а также платятъ за право обученія на скрипкѣ: (дѣти протоіереевъ и священниковъ—по 5 р., а псаломщиковъ—по 3 руб. въ годъ). Содержаніе каждаго воспитанника-пансіонера обходится приблизительно въ 150 р.—160 р. въ годъ.

Экономическая отчетность училища.

Бухгалтерія по училищной экономіи ведется исправно. Для записи прихода и расхода суммъ штатныхъ и церковныхъ имѣются въ Правленіи училища двѣ отдѣльныя перенумерованныя и шнуроприпечатанныя, скрѣпленныя подписомъ Епархіальнаго Преосвященнаго, книги. Кромѣ того существуютъ особыя экономическія книги для записи прихода и расхода матеріаловъ и работъ по разнымъ отдѣламъ училищнаго хозяйства: 1) по содержанію учениковъ пищею; 2) по содержанію ихъ одеждою; 3) по содержанію обувью; 4) по содержанію письменными принадлежностями; 5) по содержанію и ремонту дома, по содержанію прислуги [1]) и проч. Для справокъ по училищному хозяйству съ 1888 года заведена особая настольная книга, именуемая „ежедневникомъ“, въ которую вносится запись всѣхъ матеріаловъ и вещей, поступающихъ ежедневно на приходъ и въ расходъ.—Расходъ суммъ ежегодно производился въ предѣлахъ смѣтъ: по штатнымъ суммамъ утвержденной Св. Синодомъ, а по церковнымъ суммамъ — разсматриваемой очереднымъ окружнымъ Съѣздомъ духовенства и утверждаемой Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Валовой оборотъ денежныхъ суммъ по Бахмутскому духовному училищу за истекшее 50-лѣтіе его существованія (съ 16 ноября 1841 г. по 1 января 1891 г.), какъ видно изъ прилагаемой ниже таблицы № 5-й съ вѣдомостію о движеніи суммъ, равняется: а) по приходу 1.021,278 р.

[1]) Для исполненія разныхъ ежедневныхъ работъ по училищу содержится достаточное число прислуги: 1 поваръ съ помощницей—кухаркой, 1 буфетчикъ съ помощникомъ, 1 хлѣбница, 2 прачки, 1 швейцаръ, 6 комнатныхъ служителей, 1 дворникъ и 1 ночной сторожъ. Жалованья получаютъ отъ 6 до 13 руб. въ мѣсяцъ. При училищной больницѣ состоитъ особая сидѣлка (кастелянша), съ жалованьемъ по 12 р. 50 к. въ мѣсяцъ. Она же наблюдаетъ за чистотой ученическаго бѣлья, завѣдываетъ его починкою и своевременной перемѣной его учениками (еженедѣльно).

Въ 1846 г. для прохожденія должности сторожа при училищѣ былъ назначенъ Бахмутскимъ духовнымъ Правленіемъ дьячекъ В. В—кій, въ наказаніе за противузаконные поступки; но по причинѣ хроническаго воспаленія глазъ былъ отпущенъ Смотрителемъ домой для излѣченія, но тамъ въ скорости умеръ.

41 3/4 к. сер., б) по расходу 776,000 р. 20 1/2 к., в) по остатку 245,253 р. 5 к. [1]).

Во исполненіе неоднократныхъ предписаній Высшаго духовно-училищнаго Начальства [2]), денежныя суммы училища всегда хранились въ особомъ, устроенномъ по утвержденной формѣ, сундучкѣ при мѣстномъ уѣздномъ Казначействѣ. Приходъ и расходъ суммъ подвергался ежемѣсячному свидѣтельствованію, о чемъ и составлялся надлежащій актъ (журналъ); училищное имущество повѣрялось полугодично. Для наблюденія за приходомъ и расходомъ денегъ и матеріаловъ съ 1866 г. Епархіальнымъ Архіереемъ были назначены депутаты отъ духовенства (священникъ П. Нѣмчиновъ и священникъ П. Филипповъ). Во исполненіе предписанія Преосвященнаго Ѳеодосія отъ 31 октября 1879 г., члены Правленія отъ духовенства ежегодно представляли Преосвященному вѣдомости о количествѣ 10 копѣечнаго взноса, поступавшаго на содержаніе училища отъ благочинныхъ училищнаго округа (см. таблицу № 6-й). Объ экономическомъ состояніи училища ежегодно составлялся особый генеральный отчетъ. Въ 1865 году 31 декабря Св. Синодомъ была утверждена новая форма для этихъ отчетовъ, а также даны были правила для руководства Ревизіоннымъ Комитетамъ по духовно-учебному вѣдомству.—До 1874 г. экономическій отчетъ по училищу, съ приложеніемъ приходо-расходныхъ книгъ и оправдательныхъ документовъ, отсылался въ Екатеринославскій ревизіонный комитетъ [3]), а съ этого года, „для своевременнаго и болѣе правильнаго веденія дѣлъ по обревизованію приходо-расходныхъ документовъ духовно-епархіальнаго и духовно-учебнаго вѣдомствъ Екатеринославской епархіи“ былъ учреждаемъ ежегодно въ г. Бахмутѣ отдѣльный Ревизіонный Комитетъ. Со времени его открытія и по настоящее время Предсѣдателемъ состоитъ настоятель Бахмутской Соборной церкви,

[1]) Недостающіе въ этой суммѣ 25 р. 16 1/4 (2/7) были исключены изъ остатка за 1842 отчетный годъ, по распоряженію Ревизіоннаго Комитета, какъ поступившіе въ 1843 году. Чистый приходъ за означенный періодъ времени равняется 785,842 р. 80 к., чистый расходъ 776 руб. 20 1/2 коп., чистый остатокъ 9842 р. 59 1/2 к.

[2]) См. предписанія Правленія Семинаріи отъ 11 января 1844 года № 12, отъ 23 іюля 1844 г. № 342, отъ 25 февраля 1849 года № 149, отъ 14 мая 1854 г. № 298 и др.

[3]) Составъ перваго Комитета: протоіерей Симеонъ Дьяковскій, священникъ Іосифъ Деркачевъ и профессоръ Семинаріи Аѳанасій Лавровъ.

протоіерей Петръ Рубановъ. Первоначально какъ члены [1]), такъ и предсѣдатель Комитета назначались Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Съ 1883 года, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 3—17 ноября 1882 г. за № 2344, организація Ревизіонныхъ Комитетовъ (изъ трехъ духовныхъ лицъ) была возложена на окружные училищные Съѣзды духовенства, каковой порядокъ сохранился до послѣдняго времени. По обревизованіи Комитетомъ и по разсмотрѣніи и заключеніи Съѣздомъ всей документальной экономической отчетности, Правленіе училища обязывалось ежегодно къ 1 января представлять въ Контроль при Св. Синодѣ вѣдомость объ оборотахъ суммъ, по установленной для того формѣ [2]). Въ свою очередь и Ревизіонный Комитетъ составлялъ ежегодно журналъ о результатахъ ревизіи и представлялъ таковой на благоусмотрѣніе Высшаго Начальства [3]).

Экономическая отчетность за весь полувѣковой періодъ существованія училища велась, за немногими исключеніями, вполнѣ исправно. Ревизіонный Комитетъ всегда относился къ своему дѣлу добросовѣстно. Благодаря способному и опытному его Предсѣдателю, о. Рубанову, контроль его не былъ поверхностнымъ выполненіемъ лишь одной формальности, а проникалъ въ самое существо дѣла и касался мельчайшихъ подробностей училищной экономіи. Отчетность повѣрялась не только книгами и другими бумажными документами, но и фактическими данными, собранными путемъ такъ называемыхъ „внезапныхъ ревизій“, бывавшихъ не менѣе трехъ разъ въ году.

Дѣлопроизводство и канцелярія училища.

По штату духовныхъ училищъ 1828 г. не было положено ни особаго дѣлопроизводителя, ни письмоводителя. Веденіе „дѣлъ“ возлагалось на училищныя Начальства (безплатно). Та-

[1]) Первыми членами его были: священникъ Александръ Ѳеодосьевъ и учитель В. Смирницкій.

[2]) См. предписаніе Преосвященнаго Ѳеодосія отъ 10 октября 1882 г. № 4941.

[3]) На основаніи предписанія Св. Синода, послѣдовавшаго еще въ 1854 году, Епархіальные Преосвященные назначали иногда, по своему усмотрѣнію, внезапныя ревизіи о состояніи денежныхъ суммъ и о послѣдствіяхъ доводили до свѣдѣнія Высшаго духовно-учебнаго Начальства. Такая внезапная ревизія была произведена, между прочимъ, въ 1868 г. въ октябрѣ мѣсяцѣ священникомъ с. Покровскаго Василіемъ Геевымъ и священникомъ Бахмутской Соборной церкви Петромъ Вахнинымъ. По ревизіи все найдено въ полной исправности.

кой порядокъ дѣлопроизводства существовалъ и въ Бахмутскомъ училищѣ отъ основанія его и до 1885 года, т. е. до введенія въ дѣйствіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго въ 22-й день августа 1884 г. новаго училищнаго устава, когда завѣдываніе дѣлопроизводствомъ поручено было члену Правленія отъ учителей.

Въ первые два года по открытіи училища письменную часть велъ самъ Смотритель училища протоіерей А. Лисенковъ. Съ 1843 г. обязанности по дѣлопроизводству и письмоводству принялъ на себя Инспекторъ училища И. Біянтовскій и — надо отдать ему честь — исполнялъ ихъ до самаго конца своей службы въ 1878 г. весьма старательно и безукоризненно исправно, что засвидѣтельствовалъ въ 1875 г. и г. Ревизоръ училища С. И. Миропольскій. 28 ноября 1866 г. послѣдовало опредѣленіе Св. Синода объ открытіи при училищѣ должности письмоводителя. По смѣтѣ на 1867 г. было ассигновано 50 р. изъ дополнительной суммы на его содержаніе. Впослѣдствіи X-й окружный Съѣздъ возвысилъ эту плату до 120 р. и назначилъ вознагражденіе завѣдывающему дѣлопроизводствомъ по училищному Правленію Помощнику Смотрителя, въ количествѣ 150 рублей. Послѣдній окладъ сохранился и по настоящее время, а содержаніе письмоводителю XXXVIII-мъ Съѣздомъ духовенства возвышено до 180 р.; XXXIX-мъ Съѣздомъ оно увеличено до 250 р. (1889 г.). За не нахожденіемъ подходящихъ лицъ первоначально письмоводствомъ занимался самъ же дѣлопроизводитель Правленія; и только въ послѣднее время, благодаря возвышенію платы, Предсѣдатель Правленія получилъ возможность имѣть особаго письмоводителя для болѣе успѣшнаго и своевременнаго заготовленія „бумагъ“ по разнымъ дѣламъ [1]). Средства на канцелярскіе расходы по училищу прежде заимствовались изъ изъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе дома; расходы были весьма незначительные, такъ какъ и дѣлопроизводство было не обширное. Съ 1866 года въ счетъ статей смѣтнаго назначенія стала входить и ассигновка на канцелярскія потребности въ количествѣ 12 рублей. Въ настоящее время на содержаніе канцеляріи училища ассигнуется Съѣздами духовенства изъ церковныхъ суммъ 60 р.

[1]) Въ настоящее время въ этой должности состоитъ бывшій воспитанникъ училища В. Д. Уманскій, рукоположенный Преосвященнымъ Августиномъ въ санъ діакона на псаломщицкую вакансію къ училищной церкви.

Правленіе Семинаріи дѣятельно слѣдило за правильностію училищнаго дѣлопроизводства; въ случаѣ нужды оно дѣлало соотвѣтствующія указанія и давало въ руководство разныя правила и законныя установленія. Такъ, напр. въ 1849 г. оно препроводило на имя Смотрителя училища списки срочныхъ дѣлъ; въ 1843 г. оно снабдило канцелярію училища „копіями“ (писанными) всѣхъ важнѣйшихъ распоряженій Коммиссіи духовныхъ училищъ и окружнаго Академическаго Правленія.

Архивъ училищнаго Правленія содержится въ надлежащей исправности.

Почетные посѣтители училища.

1) Въ первыхъ числахъ сентября 1854 г. Бахмутское духовное училище посѣтилъ Епархіальный Преосвященный Леонидъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій. Результатомъ произведенной имъ при этомъ ревизіи училища были: 1) капитальная ремонтировка училищнаго дома; 2) строжайшее подтвержденіе ученикамъ училища являться послѣ лѣтнихъ каникулъ непремѣнно къ сроку (1 сентября), подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ денежнаго штрафа съ родителей и родственниковъ ихъ и внесеніе самыхъ виновныхъ учениковъ въ книгу поведенія; 3) выходъ за штатъ учителя Григорія Попова (священника), замѣченнаго въ неисправномъ посѣщеніи классовъ. О посѣщеніи заведенія Епархіальнымъ Начальникомъ Смотритель училища немедленно (3 сентября) вошелъ въ Правленіе Семинаріи особымъ представленіемъ.

2) Въ 1856 году въ концѣ сентября чрезъ г. Бахмутъ проѣзжалъ Членъ Св. Синода, Высокопреосвященный Иннокентій, Архіепископъ Херсонскій и Таврическій. Владыкѣ были представлены наставники и лучшіе ученики училища, по два изъ каждаго отдѣленія; послѣднихъ именитый Архипастырь одарилъ деньгами. Объ этомъ фактѣ Смотритель училища сообщилъ Правленію Семинаріи представленіемъ отъ 2 октября 1856 г. за № 260.

3) Представленіемъ отъ 5 іюня 1865 г. за № 156 Смотритель училища протоіерей А. Лисенковъ донесъ Правленію Семинаріи, что „Его Преосвященство Платонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, 7-го іюня осчастливилъ Бахмутское духовное училище своимъ посѣщеніемъ и, послѣ произве-

деннаго имъ испытанія, 15 учениковъ наградилъ книгами съ надписью за благонравіе и очень хорошіе успѣхи и за собственноручнымъ подписомъ Архипастыря".

4) 8 сентября 1880 года состоялось торжественное освященіе вновь отстроеннаго каменнаго училищнаго корпуса и домовой училищной церкви Преосвященнымъ Ѳеодосіемъ, Епископомъ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ, соизволившимъ прибыть въ г. Бахмутъ для сего дѣла по приглашенію XXII окружнаго Съѣзда духовенства.

5) Проѣздомъ чрезъ г. Бахмутъ въ мартѣ 1884 г. Бахмутское духовное училище изволилъ посѣтить бывшій Екатеринославскій Губернаторъ князь Долгоруковъ. Встрѣченный у парадная входа въ зданіе всей корпораціей Начальствующихъ и учащихъ, онъ былъ приглашенъ сначала въ домовую училищную церковь и затѣмъ въ классы. Привѣтливымъ обращеніемъ съ наставниками и внимательнымъ отношеніемъ къ классному преподаванію и вообще ко всему заведенію князь произвелъ обаятельное впечатлѣніе какъ на учащихъ, такъ и на учащихся.

6) Въ октябрѣ (5—7 ч.) 1885 года Бахмутское училище осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ Преосвященный Серапіонъ. На канунѣ воскреснаго дня, въ который онъ изволилъ совершить Божественную Литургію въ Соборной церкви, Владыка слушалъ всенощное бдѣніе въ домовой училищной церкви. При обозрѣніи училищнаго хозяйства, Преосвященный обратилъ свое вниманіе, между прочимъ, на способъ заготовленія хлѣба для ученическаго стола и предложилъ Правленію училища озаботиться устройствомъ собственной хлѣбопекарни для заготовленія хлѣба хозяйственнымъ способомъ въ виду несомнѣнныхъ экономическихъ выгодъ послѣдняго [1]). Распоряженіе Епархіальнаго Архипастыря было приведено въ исполненіе въ началѣ 1886 г. XXXIII-й Съѣздъ депутатовъ духовенства училищнаго округа, заслушавъ дѣло объ устройствѣ хлѣбопекарни, постановилъ: 1) „Выразить сыновнюю признательность Его Преосвященству

[1]) Выгоды эти не замедлили обнаружиться. Каждый пудъ пшеничной муки, при первомъ же опытѣ, далъ 8—12 фунтовъ припека (20% — 30%), а на каждый пудъ ржаной муки получилось 17 фун. припека (42,5%). Полагая по 5 фунтовъ того и другаго хлѣба на покрытіе расходовъ по содержанію хлѣбника-пекаря и на покупку дровъ, оставалось въ пользу училищной экономіи 15 фун. (18,75%).

за многополезныя для училищной экономіи указанія и 2) руководствоваться этимъ способомъ заготовленія хлѣба и на будущее время".

7) Въ маѣ 1888 г. Преосвященный Серапіонъ изволилъ вторично посѣтить Бахмутское духовное училище. На канунѣ праздника Вознесенія Господня онъ совершилъ всенощное Богослуженіе въ училищной церкви, при громадномъ стеченіи молящихся, а въ самый праздникъ совершилъ Божественную Литургію въ Соборной церкви. При посѣщеніи классовъ собственноручно раздавалъ нѣкоторымъ ученикамъ, за ихъ хорошіе отвѣты, брошюры религіозно-нравственнаго содержанія. Обозрѣвая училищныя постройки, Преосвященный словесно предложилъ Начальнику училища озаботиться постройкой новаго дома для училищной больницы [1]).

[1]) См. стр. 72, примѣч.

Списокъ учениковъ,

окончившихъ полный курсъ ученія въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ съ 1841 г. по 1891 г. (включительно).

I курсъ (184 1/2—184 2/3 г.г.): Михаилъ Говоровъ, Іосифъ Хицуповъ—(уч. въ Харьковскомъ унив.; имѣлъ степень доктора медицины; умеръ отъ чахотки), Яковъ Критскій, Дмитрій Ѳеодосьевъ, Константинъ Шкуринъ, Иванъ Ѳедоровъ, Василій Лисенковскій—(священ. с. Адріанополя, Славяносербск. уѣзда), Иванъ Комаревскій, Василій Геевъ—(былъ священникомъ; умеръ), Николай Уманскій, Иродіонъ Поповъ, Симеонъ Мартыновъ, Іосифъ Пшеничный—(священникъ с. Фащовки, Славяносербскаго уѣзда).

II курсъ (184 3/4—184 4/5 г.г.): Викторъ Кудревичъ—(протоіерей села Ново-Экономическаго, Бахмутскаго уѣзда), Михаилъ Даниловъ, Хрисанфъ Даниловъ—(былъ священникомъ; умеръ), Иванъ Даниловъ, Василій Говоровъ, Ѳеодоръ Демидовичъ—(священникъ села Каменки, Екатеринославск. уѣзда), Платонъ Даниловъ—(состоитъ священник. с. Голицыновки, Бахмутскаго уѣзда), Павелъ Дмитревскій—(священникъ г. Таганрога), Викторъ Ѳоминъ, Александръ Ѳеодосьевъ—(священникъ села Торско-Алексѣевки, Бахмутскаго уѣзда), Иванъ Поповъ, Авраамъ Вахнинъ, Лука Скибинъ.

III курсъ (184 5/6—184 6/7 г.г.) 1-й разр.: Иванъ Судоплатовъ, Михаилъ Ѳедоровскій, Александръ Семейкинъ—(священникъ села Желтаго (9-я рота), Славяносербскаго уѣзда), Иванъ Поповъ, Харитонъ Евецкій, Адріанъ Сагальяновъ—(свѣтскаго званія; сынъ чиновника г. Бахмута), Иларіонъ Данниковъ, Филиппъ Яновскій—(священникъ села Аулъ, Екатеринославскаго уѣзда), Григорій Гонтаревскій—(свѣтскаго званія; сынъ дворянина Харьковской г.). *2-й разр.:* Симеонъ Ѳедотовъ—(діаконъ Благовѣщенской церкви г. Бахмута), Александръ Зданевичъ—(сынъ чиновника Бахмутскаго духовнаго Правленія), Димитрій Харловъ, Петръ Вахнинъ, Алексѣй Луганскій, Михаилъ Артановскій, Александръ Лядскій, Петръ Говоровъ, Иванъ Даниловъ—(чрезъ болѣзнь держалъ экзаменъ непосредственно въ Семинаріи, съ разрѣшенія Ревизора, Инспектора Семинаріи іеромонаха Никандра).

IV курсъ (184 7/8—184 8/9 г.г.) 1-й разр.: Григорій Чулановскій, Алексѣй Королевъ—(умершій священникъ г. Бахмута), Стефанъ Миропольскій, Капитонъ Демидовичъ, Симонъ Ивановъ—(протоіерей г. Таганрога), Андрей Поповъ, Михаилъ Даниловъ, Николай Иваницкій—(сынъ учителя Екатеринославскаго духовнаго училища Сергѣя И., старш. канд. Кіев. дух. ак.) *2-й разр.:* Арсеній Краснопольскій, Димитрій Харловъ—(былъ священникомъ; умеръ), Яковъ Поповъ, Василій Ѳеодосьевъ, Михаилъ Куриловъ. *3-й разр.:* Иванъ Маляревскій.

V курсъ (184 49/50—185 0/1 г.г.) 1-й разр.: Андрей Поповъ—(директоръ народн. школъ), Андрей Вахнинъ, Алексѣй Лебедевъ, Петръ Ѳирсовъ—(священникъ м. Лисичанска, Бахмутскаго уѣзда, благочинный 4-го округа), Андрей Лисенковъ, Александръ Авраамовъ—(былъ протоіереемъ г. Луганска и благочин. 2-го округа, Славяносерб. уѣзда; умеръ), Иванъ Павловъ, Павелъ Ѳедоровскій. *2-й разр.:* Михаилъ Васильковскій, Павелъ Барвинскій, Павелъ Судоплатовъ, Павелъ Поповъ—(протоіерей Ростовскаго уѣзда), Николай Лядскій, Андрей Терлецкій, Александръ Зубковскій—(казачій полковникъ въ г. Майкопѣ), Ѳеодоръ Ѳедоровскій, Тимоѳей Зданевичъ—(священникъ села Успенскаго, Бахмутскаго уѣзда), Алексѣй Страховъ—(былъ священникомъ и благочиннымъ; умеръ).

VI курсъ (185 1/2—185 2/3 г.г.) 1-й разр.: Петръ Васильковскій, Николай Мураховскій—(прот. г. Луганска и благоч. 2 округа, Слав. уѣзда), Иванъ Лебедевъ, Михаилъ Безпечный, Ѳеодоръ Ястремскій, Николай Зданевичъ, Николай Верецкій. *2-й раз.:* Константинъ Скибинъ, Симеонъ Мокренскій, Иванъ Сулима, Иванъ Лозовскій, Гавріилъ Лисенковъ—(армейскій полковникъ; команд. полкомъ въ г. Эривани,) Ѳеодоръ Трофимовскій, Иванъ Десятниковъ.

VII курсъ (185 3/4—185 4/5 г.г.) 1-й разр.: Иванъ Данниковъ—(священникъ села Селидова, Бахмутскаго уѣзда), Петръ Данниковъ—(былъ учителемъ въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ; нынѣ священникъ г. Ростова), Митрофанъ Лашкевичъ—(священникъ с. Желѣзнаго, Бахмутскаго уѣзда), Яковъ Шапошниковъ—(заштатный священникъ), Николай Поповъ—протоіерей Троицкой церкви въ г. Екатеринославѣ,) Даніилъ Нѣмчиновъ—(благочинный Ростовскаго уѣзда), Иванъ Ивановъ, Николай Ѳедоровскій. *2-й разр.:* Василій Лотоцкій (священникъ домовой церкви въ Екатеринославской духовной Семинаріи и

духовникъ воспитанниковъ), Иларіонъ Шапошниковъ, Орестъ Высота, Дмитрій Демидовичъ —(протоіерей въ г. Славяносербскѣ), Александръ Карповъ, Евгеній Хмѣльницкій—(Товарищъ Предсѣдателя Таганрогскаго окружнаго суда), Тимоѳей Шапошниковъ, Ѳедоръ Яновскій—(священникъ с. Петровскаго, Бахмутскаго уѣзда), Николай Аврамовъ – (былъ священникомъ; умеръ), Ѳедоръ Поповъ—(умеръ по окончаніи курса Семинаріи), Георгій Корбола—(чиновникъ; умеръ), Савва Черновъ—(былъ священникомъ; умеръ), Ѳеодоръ Павловскій.

VIII курсъ (185⁵/₆—185⁶/₇ г.г.) 1-й разр.: Симеонъ Покровскій—(будучи воспитанникомъ Семинаріи, погибъ безъ вѣсти), Ѳеодоръ Маляревскій—(священникъ г. Ростова), Ѳерапонтъ Сахновскій—(былъ священникомъ; умеръ), Яковъ Григоревичъ—(былъ священникомъ; умеръ), Николай Поповъ—(былъ священникомъ; умеръ). *2-й разр.:* Михаилъ Нѣмчиновъ—(священникъ Ростовскаго уѣзда), Стефанъ Королевъ, Василій Павловъ—(былъ діакономъ; умеръ), Стефанъ Діонисьевъ—(псаломщ. г. Луганска), Аристархъ Біянтовскій—(священникъ с. Александринскаго, Маріупольскаго уѣзда), Алексѣй Ѳедоровскій—(умеръ псаломщикомъ), Иванъ Юрьевъ—(священникъ с. Улакли, Маріупольскаго уѣзда), Иванъ Лядскій, Леонтій Соколовъ—19 л., Алексѣй Сахновскій—20 л.—(умеръ псаломщикомъ); (переведены въ Семинарію по особому ходатайству Смотрителя училища, какъ отличавшіеся очень хорошимъ поведеніемъ и усердіемъ, хотя оказавшіе слабые успѣхи на курсовомъ испытаніи и по превозрастію не могшіе остаться на повторительный курсъ).

IX курсъ (185⁷/₈—185⁸/₉ г.г.) 1-й разр.: Иванъ Пшеничный—(былъ священникомъ; умеръ), Георгій Пострыганевъ—(былъ въ университетѣ; состоитъ присяжнымъ повѣреннымъ въ Харьковскомъ окружномъ судѣ), Григорій Песковъ—(окончилъ курсъ университета), Димитрій Бѣлый—(окончилъ курсъ университета), Григорій Ѳедоровскій—(священникъ с. Новобахмутовки, Бахмутскаго уѣзда), Александръ Бѣлый—(окончилъ курсъ университета), Даніилъ Артановскій—(былъ священникомъ; умеръ), Георгій Черновъ—(былъ священникомъ; умеръ). *2-й разр.:* Илія Королевъ—(умеръ), Митрофанъ Тиверіадскій—(былъ священникомъ; умеръ), Игнатій Даниловъ—(священникъ), Василій Балабановъ 2-й—(былъ священникомъ; умеръ), Василій Балабановъ 1-й), Симеонъ Зубковскій—(заштатный священникъ с. Скотоватаго), Викторъ Гонтаревскій—(священникъ), Александръ Сластовяниковъ—(былъ священникомъ; умеръ), Ѳеодоръ Ивановъ—(священникъ Павлоградскаго уѣзда), Петръ Поповъ, Иванъ Балдиновъ—(былъ діакономъ), Андрей Войскобойниковъ—(былъ священникомъ; умеръ), Петръ Стефановскій, (благочинный Новомосковскаго уѣзда), Яковъ Ѳедоровскій и Иванъ Прѣсняковъ—(были переведены Правленіемъ Семинаріи по прошенію родителей, впредь до усмотрѣнія успѣховъ на декабрскомъ испытаніи).

X курсъ (18⁵⁹/₆₀—18⁶⁰/₆₁ г.г.) 1-й раз.: Георгій Даниловъ—(изъ Кіевской Академіи перешелъ въ Московскій университетъ; нынѣ состоитъ преподавателемъ въ Ахтырской прогимназіи), Иванъ Дородницынъ—(окончилъ курсъ Новороссійскаго университета, состоялъ лаборантомъ химической лабораторіи при Одесскомъ университетѣ), Иванъ Стефановскій—(окончилъ курсъ университета по юридическому факультету), Алексѣй Ремезовъ—(священникъ земли Войска Донскаго), Андрей Ивановъ—(священникъ с. Калинова, земли Войска Донскаго), Василій Смирницкій—(состоитъ учителемъ Бахмутскаго духовнаго училища), Гавріилъ Андреевъ—(священникъ), Симеонъ Біянтовскій—(сынъ бывшаго Инспектора Бахмутскаго духовнаго училища; умеръ). *2-й раз.:* Георгій Сахновскій—(умеръ въ Семинаріи), Владиміръ Воскобойниковъ (священникъ пригородной церкви г. Луганска), Василій Логгиновъ—(по окончаніи курса въ Семинаріи, поступилъ въ Одесскій университетъ и окончилъ курсъ по юридическому факультету), Василій Критскій—(былъ священникомъ; умеръ), Порфирій Нѣмчиновъ—(священникъ с. Андреевки, Бахмутскаго уѣзда), Андрей Даниловъ—(священникъ с. Славянки, Павлоградскаго уѣзда), Тимоѳей Логгиновъ—(священникъ), Григорій Поповъ—(былъ священникомъ; умеръ), Василій Ѳедоровскій—(священникъ с. Скотоватаго, Бахмутскаго уѣзда), Алексѣй Стефановскій—(священ. с. Николаевки, Александровскаго уѣзда).

XI курсъ (186¹/₂—186²/₃ г.г.) 1-й разр.: Иванъ Глядковскій—(священникъ мѣс. Ивановки, Славяносербскаго уѣзда), Еразмъ Поповъ—(по окончаніи курса Семинаріи, былъ надзирателемъ Екатеринославскаго духовнаго училища), Аѳанасій Новицкій—(былъ священникомъ; умеръ), Илія Лисенковскій—(былъ священникомъ; умеръ), Григорій Верецкій—(умеръ), Елисей Терлецкій—(умеръ). *2-й разр.:* Аполлинарій Нѣмчиновъ—(умеръ), Михаилъ Хицуновъ—(священникъ), Владиміръ Верецкій—(священникъ с. Крымскаго,—благочинный 1-го округа Славяносербскаго уѣзда), Николай Герцыкъ—(умеръ), Андрей Поповъ—(бух-

ѣлтеръ при Маріупольскомъ Казначействѣ), Иванъ Зубовъ—(псаломщикъ въ Павлоградскомъ уѣздѣ), Анатолій Телоницкій—(священникъ с. Николаевки, Бахмутскаго уѣзда), Петръ Яновскій—(священникъ с. Владиміровки, Маріупольскаго уѣзда), Павелъ Хицуновъ—(священникъ с. Покровскаго, Александровскаго уѣзда), Павелъ Сидоренковъ—(священникъ с. Андреевки, Бахмутскаго уѣзда).

XII курсъ (186³/₄—186⁴/₅ г.г.) 1-й разр.: Петръ Барышпольскій—(учился 2 года въ Казанской Академіи; нынѣ священникомъ мѣстечка Романково, Екатер. уѣзда), Анатолій Полницкій—(окончилъ курсъ въ Харьковскомъ университетѣ, нынѣ преподав. гимназіи), Николай Зеленинъ (сынъ военнаго священника), Григорій Портанскій—(былъ учителемъ Бахмутскаго духовнаго училища; нынѣ священ. с. Луганскаго Бахмутскаго уѣзда), Георгій Воскобойниковъ. *2-й разр.:* Митрофанъ Полницкій—(священникъ г. Ростова), Лука Зубовъ—(священникъ с. Ольговки, Маріупольскаго уѣзда), Петръ Мураховскій, Гавріилъ Верецкій, Константинъ Зеленинъ—(сынъ военнаго священника), Логгинъ Дрыгинъ—(псаломщикъ Ростовскаго уѣзда), Гавріилъ Ѳедоровъ.

XIII курсъ (186⁵/₆—186⁶/₇ г.г.) 1-й разр.: Аркадій Полницкій—(окончилъ курсъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ; состоитъ преподавателемъ Екатерин. женской гимназіи), Иванъ Портанскій—(діаконъ Ростовскаго уѣзда), Иванъ Чулановскій—(священ.). Агаѳодоръ Верецкій—(умеръ въ Семинаріи). *2-й разр.:* Василій Уманскій—(діаконъ при церкви Бахмутскаго духовнаго училища), Димитрій Вахнинъ—(служ. на желѣзной дорогѣ), Георгій Ѳеодосьевъ—(священникъ села Гуляй-Поля, Александров. уѣзда), Владиміръ Высота, Георгій Куриловъ—(служитъ въ Екатеринославскомъ Губернскомъ Правленіи), Николай Верецкій—(священникъ), Петръ Медвѣдковъ, Василій Левицкій—(діаконъ с. Александровки, Бахмутскаго уѣзда), Евгеній Даниловъ—(священникомъ въ г. Павлоградѣ).

XIV курсъ (186⁷/₈—186⁸/₉ г.г.) 1-й разр.: Иванъ Кудревичъ—(окончилъ курсъ въ Харьковскомъ университетѣ; состоитъ преподавателемъ математики въ Харьковской духовной Семинаріи), Иванъ Семейкинъ—(былъ уволенъ изъ Казанской духовной Академіи по болѣзни; состоитъ учителемъ въ Маріупольскомъ духовномъ училищѣ), Михаилъ Кравченковъ, Григорій Говоровъ, Андрей Веприцкій—(сынъ мѣщан. г. Изюма),

Иванъ Барышпольскій. *2-й разр.:* Петръ Куриловъ—(состоитъ священникомъ и учителемъ при Бахмутскомъ духовномъ училище), Александръ Данниковъ—(умеръ), Андрей Скибинъ—(священникъ), Елисей Евецкій—(священникъ с. Бѣлаго, Бахмутскаго уѣзда), Терентій Віянтовскій, Александръ Капустянскій, Михаилъ Спасскій, Алексѣй Герцыкъ—(умеръ), Андрей Постриганевъ—(чиновникъ, служ. въ г. Бахмутѣ). *3-й раз.:* Стефанъ Мартыновскій, Игнатій Поповъ, Илія Терлецкій, Василій Павловъ.

XV курсъ (186⁹/₁₀—187⁰/₁ г.г.) 1-й разр.: Иванъ Куриловъ—(умеръ), Серафимъ Лисенковскій—(священникъ), Григорій Ѳедотовъ—(учился въ университетѣ), Александръ Уманскій—(сынъ чиновника; занимается адвокатурой въ г. Луганскѣ), Иванъ Левандовскій—(священникъ с. Камышевахи, Бахмутскаго уѣзда). *2-й разр.:* Симеонъ Чулановскій—(священникъ с. Елисаветовки, Маріупольскаго уѣзда, и благочинный), Петръ Верецкій—(священникъ с. Григорьевки, Бахмутскаго уѣзда), Иванъ Сугаренковъ—(діаконъ с. Гродовки, Бахмутскаго уѣзда), Гавріилъ Полницкій—(діаконъ), Ѳеофилъ Верецкій—(былъ бухгалтеромъ Бахмутскаго уѣзднаго Казначейства; умеръ), Иванъ Ѳеодосьевъ—(священникъ), Петръ Вахнинъ—(начальникъ ст. Вѣролюбовка, Дон. ж. д.), Михаилъ Нѣмчиновъ—(надзиратель при Бахмутской мужской прогимназіи), Георгій Черновъ.

XVI курсъ (187¹/₂—187²/₃ г.г.) 1-й разр.: Иванъ Котляревскій—(учился въ Харьковскомъ университетѣ; умеръ). Андрей Цвѣтковъ, Григорій Даниловъ—(священникъ с. Калиновскаго, Бахмутскаго уѣзда), Сергѣй Ѳеодосьевъ—(кандидатъ Кіевской духовной Академіи; состоитъ Смотрителемъ Маріупольскаго духовнаго училища), Иванъ Поповъ, Георгій Вахнинъ, Андрей Верецкій, Константинъ Цвѣтковъ, Димитрій Песоцкій—(священникъ с. Самойловки, Павлоградскаго уѣзда), Гавріилъ Сахновскій. *3-й разр.:* Яковъ Ивановъ, Николай Кравченковъ

XVII курсъ (одногодичный) (187³/₄ г.) 1-й разр.: Георгій Нѣмчиновъ—(священникъ Бахмутской Соборной церкви). *2-й разр:* Яковъ Сахновскій—(умеръ отъ чахотки), Андрей Шкуринъ—(народный учитель), Кириллъ Ѳеодосьевъ—(священникъ г. Луганска), Павелъ Ѳедоровскій—(чиновн. въ г. Луганскѣ), Петръ Чернявскій—(изъ Семинаріи поступилъ въ Нѣжинскій филологическій институтъ; состоитъ учителемъ прогимназіи въ г. Бобровѣ), Леонидъ Верецкій—(умеръ отъ водяной). *3-й разр.:* Ѳеодоръ Сугаренковъ—(псаломщикъ), Епифаній Чернявскій—(діаконъ).

XVIII курсъ (187⁴/₅ г.) 1-й разр.: Василій Ивановъ—(сынъ чиновника; окончилъ курсъ въ С.-Петербургской Академіи съ степенью кандидата богословія; состоитъ преподавателемъ въ Владикавказскомъ дух. училищѣ), Иларіонъ Семейкинъ—(кандидатъ Кіевской духовной Академіи; состоитъ преподавателемъ въ Кишиневской Семинаріи), Иванъ Балабановъ—(умеръ), Ѳеодоръ Хандалѣевъ—(священникъ с. Койсуга, Ростовскаго уѣзда), Аѳанасій Віянтовскій, Николай Пшеничный—(священникъ с. Петровскаго). *2-й разр.:* Анемподистъ Дородницынъ—(магистръ Московской духовной Академіи; состоитъ Помощникомъ Смотрителя въ Бахмутскомъ дух училищѣ), Иванъ Геевъ—(священ. Екат. уѣзда), Григорій Сугаренковъ—(священ. въ Ростовскомъ уѣздѣ), Иванъ Зданевичъ—(кандидатъ Кіевской духовной академіи; состоитъ преподавателемъ въ Екатер. духовномъ училищѣ). Никифоръ Павленковъ—(священникъ с. Веселогорска, Славяносербскаго уѣзда), Василій Яновскій—(священникъ с. Ивановки, Бахмутскаго уѣзда), Павелъ Верецкій—(умеръ). *3-й раз.:* Гавріилъ Воскобойниковъ. Владиміръ Краснопольскій, Василій Камеристый—(сынъ крестьянина).

XIX курсъ (187⁵/₆ г.) 1-й разр.: Стефанъ Артановскій—(былъ священникомъ; умеръ), Петръ Поповъ—(священникъ с. Славянки, Павлоградскаго уѣзда). *2-й разр.:* Андрей Виндинъ—(умеръ въ Харьковской университетской клиникѣ), Ѳеодоръ Виндинъ, Михаилъ Пальчевскій, Иванъ Рубановъ—(былъ судебнымъ приставомъ въ г. Бахмутѣ; умеръ). *3-й разр.:* Петръ Даниловъ—(священникъ села Петропавловки Славяносербскаго уѣзда), Стефанъ Безпаловъ—(діаконъ Бахмутской Соборной церкви), Леонидъ Геевъ—(священникъ села Еленовки, Славяносербскаго уѣзда), Павелъ Спасскій, Павелъ Семейкинъ—(діаконъ с. Васюковки, Павлоградскаго уѣзда), Василій Донченковъ.

XX курсъ (187⁶/₇ г.) 1-й разр.: Михаилъ Поповъ—(священникъ с. Шультено, Бахмутскаго уѣзда), Евгеній Котляревскій—(псаломщикъ с. Новониколаевки, Александ. уѣзда), Александръ Медвѣдковъ—(священникъ села Ново-Павловки, Екатер. уѣзда). *2-й разр.:* Григорій Аврамовъ—(священникъ), Митрофанъ Паскевскій, Иванъ Донченковъ, Александръ Поповъ, Константинъ Зданевичъ—(священникъ с. Петровскаго, Бахмутскаго уѣзда), Иванъ Сахновскій—(священникъ с. Успенскаго, Славяносербскаго уѣзда). *3-й разр.:* Павелъ Поповъ, Іона Зданевичъ, Василій Сахновскій—(былъ псаломщикомъ въ с. Веселогорска, Славяносербскаго у.; умеръ), Ананія Паскевскій—(умеръ), Георгій Соболевъ—(чиновникъ Екатериносл. Казенной Палаты).

XXI курсъ (187⁷/₈ г.) 1-й разр.: Иванъ Скибинъ—(священникъ с. Смирнаго, Павлоградскаго уѣзда), Константинъ Матвѣевскій—(священникъ с. Покровскаго, Ростовскаго уѣзда), Андрей Поповъ. *2-й разр.:* Василій Юрченковъ—(священникъ посада Азова, Ростовскаго уѣзда), Андрей Ѳеодосьевъ—(священникъ с. Зайцева, Бахмутскаго уѣзда), Иванъ Кіяница—(священникъ с. Воскреснаго, Александровскаго уѣзда), Николай Королевъ—(состоитъ писцомъ при Бахмутскомъ Мировомъ Съѣздѣ), Евграфъ Павленковъ—(умеръ), Николай Ѳедотовъ—(священникъ с. Николаевки, Ростовскаго уѣзда.

XXII курсъ (187⁸/₉ г.) 1-й разр.: Евгеній Матвѣевскій—(священникъ мѣстечка Юзовки, Бахмут. уѣзда). *2-й разр.:* Константинъ Домовскій—(умеръ по окончаніи курса Семинаріи), Василій Ивановъ—(священникъ), Арсеній Бѣлановскій—(священникъ Ростовскаго уѣзда), Константинъ Лотоцкій—(служитъ въ Екатеринославскомъ Губернскомъ Правленіи), Григорій Куриловъ—(священникъ с. Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда), Димитрій Чернявскій—(священникъ с. Успенскаго, Александровскаго уѣзда), Василій Черновъ—(священникъ). *3-й разр.:* Георгій Гнѣдичъ—(псаломщикъ Маріупольскаго уѣзда).

XXIII курсъ (18⁷⁹/₈₀ г.) 1-й раз.: Василій Демидовичъ—(священникъ), Сергѣй Иваницкій—(окончилъ курсъ въ Варшавскомъ университетѣ). Григорій Струковъ—(умеръ въ Семинаріи; сынъ унтеръ-офицера), Иванъ Кравченковъ—(священникъ с. Малой-Михайловки, Александровскаго уѣзда). *2-й разр.:* Николай Зданевичъ—(священникъ), Петръ Баркаревъ—(сынъ крестьянина; священникъ с. Богдановки, Павлоградскаго уѣзда), Константинъ Щураковскій, Василій Хандалѣевъ—(священникъ г. Ростова), Василій Килимовъ—(священникъ), Александръ Гусаковъ—(священникъ), Николай Иваницкій—(священникъ с. Александровки, Бахмутскаго уѣзда), Петръ Шикуновъ—(сынъ крестьянина; священникъ с. Ольховатки, Бахмутскаго уѣзда). Василій Ѳедоровскій.

XXIV курсъ (18⁸⁰/₈₁ г.) 1-й разр.: Павелъ Даниловъ—(умеръ). Ѳеодосій Желтоноговъ—(священникъ), Антоній Куриловъ—(кандидатъ богословія, преподаватель Екатеринославскаго духовнаго училища), Николай Котляревскій—(священникъ с. Гу-

ляй-Поля, Александровскаго уѣзда), Георгій Пепескулъ—(священникъ села Николаевки, Ростовскаго уѣзда), Димитрій Желтоноговъ—(священникъ), Михаилъ Шумовъ—(поступилъ изъ Семинаріи въ Томскій университетъ). *2-й разр.*: Иванъ Ляшевскій—(сынъ чиновника г. Бахмута; священникъ), Григорій Щураковскій, Павелъ Герцыкъ, Александръ Пшеничный, Иванъ Дмитріевъ, Алексѣй Воробьевъ, Михаилъ Ивановъ, Николай Ѳедорищевъ—(сынъ мѣщанина). *3-й разр.*: Стефанъ Вышемірскій—(былъ священникомъ; умеръ), Евфимій Петрушевскій—(діаконъ г. Луганска), Михаилъ Роменскій—(сынъ крестьянина; священникъ Ростовскаго уѣзда), Петръ Зданевичъ—(священникъ с. Высшаго, Бахмутскаго уѣзда).

XXV курсъ (188½ г.) 1-й разр.: Георгій Константиновъ—(священникъ). Сергѣй Королевъ—(священникъ Благовѣщенской церкви г. Бахмута), Николай Аврамовъ—(священникъ), Григорій Матвѣевскій—(священникъ с. Старо-Михайловки, Бахмутскаго уѣзда), Василій Яновскій. *2-й разр*: Григорій Ивановъ—(священникъ); Димитрій Павловскій, Николай Твердохлѣбовъ—(священникъ), Ѳеофилактъ Біянтовскій. Андрей Гонтаревскій. Сергѣй Кащенковъ, Георгій Потапскій, Николай Песковъ. Иванъ Ѳедотовъ—(служитъ на Екатер жел. дор. Василій Ластовицкій. Василій Иваницкій, Андрей Пальвелевъ—(священникъ въ г. Екатеринославѣ). Ѳеофилъ Струковъ—(сынъ унтеръ-офицера; содержитъ аптеку въ г. Бердянскѣ), Алексѣй Ѳеодосьевъ—(священникъ при церкви на „Лозово-Севастопольской ст.), Анастасій Пшеничный, Иванъ Пальвелевъ—(псаломщикъ). *3-й разр.*: Димитрій Потапскій.

XXVI курсъ (188⅔ г.) 1-й разр.: Григорій Малѣевъ—(сынъ дворянина; псаломщикъ с. Камышевахи, Бахмут. уѣзда). Симеонъ Демидовичъ. Михаилъ Смирницкій—(псаломщикъ при Соборной церкви г. Луганска), Николай Чернявскій—(учитель пѣнія при Бахмутскомъ духовномъ училищѣ), Иванъ Кащенковъ. *2-й разр.*: Василій Иваницкій, Иванъ Ѳедотовъ, Алексѣй Пшеничный, Порфирій Матвѣевскій, Арсеній Филаретовъ—(сынъ мѣщанина г. Бахмута; окончилъ курсъ Семинаріи въ 1891 г. съ званіемъ студента), Александръ Павленковъ, Николай Кіяница, Василій Дегтяренковъ—(сынъ крестьянина), Павелъ Краснопольскій, Павелъ Донченковъ, Даніилъ Смирнскій. *3-й разр.*: Николай Шумиловъ—(сынъ чиновника г. Бахмута), Наумъ Семейкинъ—(иподіаконъ при Екатер. Епископѣ), Иванъ Аѳонскій.

XXVII курсъ (188¾ г.) 1-й разр.: Константинъ Лядскій—(нынѣ студентъ Казанской духовной Академіи), Павелъ Вышемірскій, Вакхъ Ѳедотовъ—(священникъ с. Комисаровки, Верхн. уѣзда). *2-й разр.*: Евгеній Филипповъ—(состоитъ студентомъ Томскаго университета). Николай Левандовскій, Иванъ Кіяница—(утонулъ въ рѣкѣ), Виталій Лашкевичъ—(свящ.), Андрей Терлецкій, Ѳеодоръ Коробчанскій, Павелъ Корецкій—(псаломщикъ с. Калужино, Верхн. уѣзда), Рафаилъ Дмитревскій, Ѳеодоръ Корецкій, Евлампій Дремановичъ—(сынъ крестьянина), Михаилъ Біянтовскій, Василій Аѳонскій, Василій Котляревскій, Иванъ Пшеничный. *3-й разр.*: Ѳеодоръ Ивановъ.

XXVIII курсъ (188⅘ г.) 1-й *разр.*: Николай Ѳедоровскій, Петръ Соболевъ—(окончилъ курсъ Семинаріи въ 1891 году первымъ студентомъ), Григорій Васильевъ—сынъ крестьянина; окончилъ курсъ Семинаріи въ 1891 г. студентомъ), Павелъ Соболевъ—(окончилъ курсъ Семинаріи въ 1891 году). Иванъ Сидоренковъ, Александръ Зданевичъ, Димитрій Пепескулъ—(окончилъ курсъ Семинаріи въ 1891 г. студентомъ), Иванъ Яновскій, Андрей Черновъ. *2-й разр.*: Всеволодъ Пшеничный—(окончилъ курсъ Семинаріи въ 1891 г.), Николай Вобліевъ, Александръ Діаковскій, Симеонъ Ѳеодосьевъ, Леонидъ Юринъ—(сынъ крестьянина), Георгій Иваницкій, Сергѣй Ѳедотовъ—(окончилъ курсъ Семинаріи въ 1891 г. студентомъ). Илья Евецкій—(окончилъ курсъ Семинаріи въ 1891 году). Алексѣй Зданевичъ, Анатолій Ковалевъ—(сынъ купца). Алексѣй Домовскій, Мелхиседекъ Баришпольскій—(сынъ почетнаго гражданина; священникъ), Григорій Бѣлановскій, Тихонъ Сугаренко—(не удостоенъ перевода въ Семинарію).

XXIX курсъ (188⅚ г.) 1-й разр.: Зиновій Вышемірскій, Михаилъ Егоровъ—(сынъ крестьянина; надзиратель при Бахмутскомъ духовномъ училищѣ), Иванъ Сахновскій—(надзиратель при Бахмутскомъ духовномъ училищѣ), Иванъ Китаевъ, Даніилъ Васильковскій, Петръ Кравченковъ. *2-й разр.*: Тихонъ Павловскій, Николай Нѣмчиновъ, Александръ Зубковскій, Іосифъ Радіоновъ, Семенъ Кащенковъ и Григорій Левицкій—(послѣдніе два не удостоены перевода въ Семинарію).

XXX курсъ (188⅙ г.) 1-й *разр.*: Николай Дворниковъ—(сынъ купца), Петръ Матвѣевскій, Александръ Ѳедоровскій, Иванъ Вышемірскій, Ѳеодоръ Смирновъ, Владиміръ Левандовскій, Иванъ Поповъ, Николай Шумовъ. *2-й разр.*:

Магистріанъ Верецкій, Гавріилъ Балабановъ—(сынъ чиновника), Николай Ляшевскій—(сынъ чиновника), Александръ Матвѣевскій, Николай Кохановъ, Александръ Лисенковскій, Андрей Миропольскій, Николай Хицуновъ, Александръ Поповъ, Тимоѳей Дмитріевъ, Павелъ Ивановъ, Петръ Ѳедоровъ, Стефанъ Поповъ.

XXXI *курсъ (188⁷/₈ г.)* 1-*й разр.*: Стефанъ Соболевъ, Георгій Нѣмчиновъ, Иванъ Хандалѣевъ, Ѳеодоръ Цвѣтковъ—(сынъ чиновника), Иванъ Даниловъ, Стефанъ Ѳедоровъ, Стефанъ Ѳедотовъ, Андрей Казанскій—(сынъ крестьянина), Иванъ Шираевскій—(сынъ чиновника), Сергѣй Ѳедоровскій, Николай Евецкій, Павелъ Страховъ, Иванъ Верецкій, Александръ Теоницкій, Алексѣй Кашкадамовъ—(сынъ юнкера), Андрей Щербиновскій, Василій Герцыкъ, Николай Александровскій, Игнатій Балабановъ—(не удостоенъ перевода въ Семинарію).

XXXII *курсъ (188⁸/₉г.)* 1-*й разр.*: Георгій Ѳедоровскій, Меѳодій Павловскій, Николай Григорашъ, Александръ Нѣмчиновъ. *2-й разр.*: Павелъ Пальчевскій, Петръ Самойловъ, Георгій Зданевичъ, Илья Королевъ, Петръ Поповъ, Василій Матвѣевскій, Симеонъ Верецкій, Иванъ Донцовъ.

XXXIII *курсъ (18⁸⁹/₉₀ г.)* 1-*й разр.*: Николай Смирновъ, Стефанъ Балабановъ—(сынъ чиновника), Александръ Чернявскій, Андрей Шираевскій—(сынъ чиновника). *2-й разр.*: Всеволодъ Верецкій, Андрей Радомскій—(сынъ чиновника). Андрей Верецкій, Михаилъ Петровъ, Симеонъ Славгородскій, Николай Матвѣевскій, Михаилъ Страховъ, Сергѣй Хижняковъ, Павелъ Касьяновъ, Поликарпъ Петрушевскій, Александръ Трофимовскій, Николай Дмитревскій, Иванъ Малѣевъ—(сынъ дворянина).

XXXIV *курсъ (18⁹⁰/₉₁ г.)* 1-*й разр.*: Поликарпъ Пепескулъ, Ипполитъ Хицуновъ, Андрей Пальчевскій. *2-й разр.*: Иванъ Домовскій, Григорій Ѳедоровъ, Андрей Лашкевичъ, Николай Демидовъ—(сынъ купца), Ѳеодосій Самойловъ, Василій Бреневъ—(сынъ мѣщанина), Николай Касьяновъ, Иванъ Сахновскій, Константинъ Горбаневъ, Павелъ Безкоровайный, Василій Сухомлиновъ—(сынъ крестьянина), Павелъ Ивановъ, Василій Григорашъ и Петръ Шаповаловъ—(сынъ крестьянина), послѣдніе два не удостоены перевода въ Семинарію.

Таблица № 1-й.

ВѢДОМОСТЬ

объ ученикахъ Бахмутскаго духовнаго училища за первые 50 лѣтъ его существованія (1841—1891 г.г.).

Курсы.	Годы (учебные).	Общее число учениковъ.	ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ ВНОВЬ ПОСТУПИЛО.									ВСЕГО поступило.	ИЗЪ ВСЕГО ЧИСЛА УЧЕНИКОВЪ.																				Остало-сь.
			Духовнаго званія.	иносословныхъ.									Окончили полный курсъ ученія.		уволены.												Умерло.		ВСЕГО выбыло.		
				Дворянъ.	Чиновниковъ.	Почетныхъ гражданъ.	Купцовъ.	Мѣщанъ.	Крестьянъ.	Военныхъ.	Итого.		Съ удостоеніемъ перевода въ Семинарію.		Безъ онаго.		Для поступленія въ другія училища.		За малоуспѣшность по лѣности.		За малоуспѣшность по малоспособ. при повторит. курсѣ		За малоуспѣшность при великовозрастіи.		По болѣзни.		По прошенію.		За долговременную неявку.		За неодобрительное поведеніе.					
													Дух. зв.	Инососл.	Дух. зв.	Инососл.	Дух. зв.	Инососл.	Дух. зв.	Инососл.	Дух. зв.	Инососл.	Дух. зв.	Инососл.	Дух. зв.	Инососл.	Дух. зв.	Инососл.	Дух. зв.	Инососл.	Дух. зв.	Инососл.	Дух. зв.	Инососл.		
I	$184^{1}/_{2}$	118	13	—	5	—	—	—	—	—	5	118	—	—	—	—	—	—	1	—	6	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	11	—	107
	$184^{2}/_{3}$	122	12	1	2	—	—	—	—	—	3	15	13	—	—	—	8	—	3	—	—	—	4	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	31	—	91
II	$184^{3}/_{4}$	120	25	—	2	—	—	1	—	1	4	29	—	—	—	—	7	—	3	—	1	—	3	—	1	—	—	1	3	—	—	—	—	—	17	1	102
	$184^{4}/_{5}$	137	29	1	3	—	—	1	—	1	6	35	13	—	—	—	4	1	4	—	1	—	1	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	—	24	3	110
III	$184^{5}/_{6}$	131	19	1	1	—	—	—	—	—	2	21	—	—	—	—	1	3	2	—	—	—	—	—	2	—	1	—	2	4	—	—	1	—	9	7	115
	$184^{6}/_{7}$	138	23	—	—	—	—	—	—	—	—	23	15	3	—	—	4	—	5	1	—	—	1	—	1	—	3	1	8	—	—	—	1	—	38	5	95
IV	$184^{7}/_{8}$	115	19	—	1	—	—	—	—	—	1	20	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	4	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	9	1	105
	$184^{8}/_{9}$	135	29	—	1	—	—	—	—	—	1	30	12	1	1	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	1	2	—	2	—	—	—	22	2	111
V	$18^{49}/_{50}$	141	30	—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	—	—	—	5	—	5	—	7	—	—	—	—	—	—	—	4	1	—	—	2	—	23	1	117
	$185^{0}/_{1}$	139	22	—	—	—	—	—	—	—	—	22	18	—	—	—	2	—	1	—	2	—	—	—	3	—	9	—	1	—	1	—	—	—	37	—	102
VI	$185^{1}/_{2}$	127	25	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	—	—	—	3	—	6	—	—	—	2	—	—	—	—	—	4	—	2	—	2	—	19	—	108
	$185^{2}/_{3}$	130	22	—	—	—	—	—	—	—	—	22	14	—	—	—	4	—	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	7	—	—	—	2	—	30	—	100
VII	$185^{3}/_{4}$	123	23	—	—	—	—	—	—	—	—	23	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	1	—	—	—	18	—	105
	$185^{4}/_{5}$	114	9	—	—	—	—	—	—	—	—	9	21	—	—	—	3	—	—	—	—	—	1	—	—	—	3	—	1	—	1	—	—	—	30	—	84
VIII	$185^{5}/_{6}$	108	24	—	—	—	—	—	—	—	—	24	—	—	—	—	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	—	15	—	93
	$185^{6}/_{7}$	112	19	—	—	—	—	—	—	—	—	19	15	—	—	—	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	23	—	89
IX	$185^{7}/_{8}$	114	25	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	—	—	—	13	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	3	—	18	—	96
	$185^{8}/_{9}$	99	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	23	—	—	—	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2	—	7	—	—	—	—	—	36	—	63
X	$18^{59}/_{60}$	85	21	1	—	—	—	—	—	—	1	22	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	1	—	11	—	74
	$186^{0}/_{1}$	81	7	—	—	—	—	—	—	—	—	7	17	1	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	24	1	56
XI	$186^{1}/_{2}$	89	33	—	—	—	—	—	—	—	—	33	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	2	—	1	—	11	—	78
	$186^{2}/_{3}$	91	13	—	—	—	—	—	—	—	—	13	16	—	—	—	4	—	—	—	—	—	1	—	—	—	5	—	—	—	—	—	1	—	27	—	64
XII	$186^{3}/_{4}$	85	21	—	—	—	—	—	—	—	—	21	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	1	—	3	—	1	—	—	—	—	—	10	—	75
	$186^{4}/_{5}$	84	9	—	—	—	—	—	—	—	—	9	12	—	—	—	5	—	—	—	1	—	2	—	—	—	2	—	1	—	—	—	1	—	23	—	61
XIII	$186^{5}/_{6}$	87	25	—	1	—	—	—	—	—	1	26	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	5	—	82
	$186^{6}/_{7}$	85	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	13	—	—	—	8	—	1	—	—	—	1	—	—	—	8	—	—	—	—	—	1	—	32	—	53
XIV	$186^{7}/_{8}$	87	33	—	—	—	—	1	—	—	1	34	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	3	—	84
	$186^{8}/_{9}$	88	4	—	—	—	—	—	—	—	—	4	14	1	4	—	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	36	1	51
XV	$18^{69}/_{70}$	85	31	—	2	—	—	—	1	—	3	34	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	—	1	—	1	—	—	—	6	—	79
	$187^{0}/_{1}$	83	4	—	—	—	—	—	—	—	—	4	13	1	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	7	—	1	—	—	—	—	—	24	1	58
XVI	$187^{1}/_{2}$	76	18	—	—	—	—	—	—	—	—	18	—	—	—	—	3	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	1	—	7	—	69
	$187^{2}/_{3}$	91	22	—	—	—	—	—	—	—	—	22	10	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	19	—	72
XVII	$187^{3}/_{4}$	98	22	—	—	—	—	1	3	—	4	26	7	—	2	—	2	—	—	—	2	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	14	1	83
XVIII	$187^{4}/_{5}$	110	20	—	2	—		2	—	1	7	27	12	1	2	1	—	1	—	—	7	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	23	3	84
XIX	$187^{5}/_{6}$	115	26	—	—	—		3	—	1	5	31	6	—	6	—	1	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	16	2	97
XX	$187^{6}/_{7}$	121	16	1	1	1		2	2	—	8	24	9	—	5	—	—	—	2	—	4	—	—	—	1	—	—	5	1	—	—	—	—	—	22	5	94
XXI	$187^{7}/_{8}$	121	19	—	1	—		1	2	2	8	27	9	—	—	—	—	—	2	3	2	3	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	14	6	101
XXII	$187^{8}/_{9}$	124	18	1	—	—		2	—	1	5	23	8	—	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	11	7	106
XXIII	$18^{79}/_{80}$	128	19	—	—	—	1	—	1	1	3	22	10	3	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	12	6	110
XXIV	$188^{0}/_{1}$	140	25	—	1	—	—	—	4	—	5	30	13	2	4	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	—	—	—	—	—	—	20	5	115
XXV	$188^{1}/_{2}$	143	24	—	—	—	1	1	1	1	4	28	20	1	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	1	—	1	1	1	—	—	—	—	—	26	2	115
XXVI	$188^{2}/_{3}$	152	34	—	—	—	—	1	2	—	3	37	13	3	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	6	2	—	1	—	—	—	20	10	122
XXVII	$188^{3}/_{4}$	147	22	—	2	—	—	—	1	—	3	25	16	1	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	20	1	126
XXVIII	$188^{4}/_{5}$	153	20	—	—	—	1	1	3	2	7	27	18	4	1	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	4	—	1	—	—	—	1	—	29	4	120
XXIX	$188^{5}/_{6}$	151	19	1	2	1	—	2	3	3	12	31	9	1	2	—	2	—	—	—	6	—	—	—	—	—	2	1	1	—	—	1	—	—	22	3	126
XXX	$188^{6}/_{7}$	163	26	1	4	—	—	4	2	—	11	37	18	3	—	—	2	—	3	2	5	—	—	—	—	—	4	6	1	—	—	—	—	—	33	11	119
XXXI	$188^{7}/_{8}$	141	14	—	2	—	2	4	—	—	8	22	14	4	1	—	1	—	3	1	5	2	—	—	—	—	1	2	2	1	—	—	2	—	31	10	100
XXXII	$188^{8}/_{9}$	128	19	—	1	—	—	5	2	1	9	28	12	—	—	—	5	—	2	—	1	1	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	20	4	104
XXXIII	$18^{89}/_{90}$	132	20	1	1	—	1	2	3	—	8	28	13	4	—	—	5	1	1	—	1	1	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	23	9	100
XXXIV	$189^{0}/_{1}$	131	18	1	2	3	1	2	4	—	13	31	12	3	1	1	1	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2	3	—	1	—	—	—	—	18	8	105
	Итого .	5818	1096 (87,9%)	10	37	5	14	36	34	15	151 (12,1%)	1247	458	37	36	3	167	6	53	7	75	8	22	—	21	—	97	46	55	10	14	3	24	—	1022	120	—

т. е. среднимъ числомъ въ годъ было по 116,36

Въ томъ числѣ: духовныхъ 5309, или 106,18 уч. въ годъ = 91,3%.

Въ томъ числѣ: свѣтскихъ 509, или 10,18 уч. въ годъ = 8,7%.

Таблица № 2-й

ВѢДОМОСТЬ

объ ученикахъ Бахмутскаго духовнаго училища, отличавшихся наилучшими успѣхами и поведеніемъ, записанныхъ въ „золотую книгу“ и удостоенныхъ награды, съ обозначеніемъ числа перворазрядныхъ учениковъ по каждому классу,

за 184½—189⁰/₁ г.г.

Курсы.	ГОДЫ (учебные).	КЛАССЫ. IV. (Высшее отдѣленіе).	III. (Среднее отдѣленіе).
I	184 1/2	Іосифъ Хицуновъ. Михаилъ Говоровъ. 8	Викторъ Кудревичъ. Михаилъ Даниловъ. 13
	184 2/3	Михаилъ Говоровъ. Іосифъ Хицуновъ.	Тѣ же.
II	184 3/4	Викторъ Кудревичъ. Михаилъ Даниловъ.	Александръ Семейкинъ. Иванъ Судоплатовъ.
	184 4/5	Тѣ же.	Александръ Семейкинъ. Адріанъ Сагальяновъ.
III	184 5/6	Александръ Семейкинъ.	Григорій Чулановскій.
	184 6/7	Иванъ Судоплатовъ. Михаилъ Ѳедоровскій. 9	Григорій Чулановскій. Алексѣй Королевъ. 13
IV	184 7/8	Григорій Чулановскій. Алексѣй Королевъ. 11	Павелъ Ѳедоровскій. Александръ Карбола. 16
	184 8/9	Тѣ же. 8	Павелъ Ѳедоровскій. Василій Кудревичъ. 10
V	18 49/50	Павелъ Ѳедоровскій. Андрей Вахнинъ. 10	Василій Дьяковскій. Петръ Васильковскій. 13
	185 0/1	Андрей Поповъ. Андрей Вахнинъ. 8	Тѣ же. 10
VI	185 1/2	Петръ Васильковскій. Николай Мураховскій. 8	Иванъ Данниковъ. Ѳеодоръ Яновскій. 18
	185 2/3	Тѣ же. 7	Тѣ же. 16
VII	185 3/4	Иванъ, Петръ } Данниковы. 10	Ѳеодоръ Маляревскій. Платонъ Григоревичъ. 16
	185 4/5	Тѣ же. 8	Ѳеодоръ Маляревскій. Симеонъ Покровскій. 8

КЛАССЫ. II. Низшее отдѣленіе.	I. Низшее отдѣленіе.	Приготовительный.
Хрисанфъ Даниловъ. Иванъ Судоплатовъ. 9	Михаилъ Поповъ. 10	} „
Петръ Говоровъ. Симеонъ Ѳедотовъ.	Павелъ Ѳедоровскій. Михаилъ Хицуновъ.	} „
Григорій Чулановскій.	Василій Ѳеодосьевъ. Іовъ Зданѣвичъ.	„
Михаилъ Даниловъ. Игнатій Поповъ.	Павелъ Барвинскій.	} „
Павелъ Ѳедоровскій.	Тимоѳей Ѳедотовъ.	„
Илія Суриновъ. Алексѣй Страховъ. 10	Василій Дьяковскій. Моусей Коробчанскій. 3	„
Василій Дьяковскій. Владиміръ Вахнинъ.	Спиридонъ Лотоцкій. Стефанъ Ѳоминъ.	„
Тѣ же. 7	Василій Лотоцкій. Иванъ Даниловъ. 5.	„
Николай Ѳедоровскій. Иванъ Ѳедоровъ. 9	Данилъ Нѣмчиновъ. Петръ Данниковъ. 4	„
Николай Ѳедоровскій. Иванъ Данниковъ. 16	Александръ Десятниковъ 4	} „
Ѳеодоръ Маляревскій. Василій Балабановъ. 11	Григорій Ѳедоровскій. Михаилъ Данниковъ. 4	„
Тѣ же. 11	Игнатій Даниловъ. Иванъ Прѣсняковъ. 5	„
Игнатій Даниловъ. Иванъ Прѣсняковъ. 11	Ученики не являлись въ училище чрезъ весь годъ.	„
Иванъ Пшеничный. Димитрій Бѣлый. 10		„

Курсы.	ГОДЫ. (учебные).	КЛАССЫ. IV. (Высшее отдѣленіе).	III. (Среднее отдѣленіе).	II. (Низшее отдѣленіе).	I. (Низшее отдѣленіе).	Приготовительный.
VIII	$185^{5}/_{6}$	Симеонъ Покровскій. Ѳеодоръ Маляревскій. 8	Иванъ Пшеничный. Леонидъ Барышпольскій. 13	Иванъ Дородницынъ. Николай Долгополовъ. 8		”
	$185^{6}/_{7}$	Тѣ же. 5	Иванъ Пшеничный. Георгій Постриганевъ. 10	Тѣ же. 7		”
IX	$185^{7}/_{8}$	Иванъ Пшеничный. Георгій Постриганевъ. 9	Георгій Даниловъ. Иванъ Дородницынъ. 9	Павелъ Сидоренко. Назарій Поповъ. 9		”
	$185^{8}/_{9}$	Тѣ же. 8	Тѣ же. 7	Павелъ Сидоренко. Иванъ Глядковскій. 8		”
X	$18^{59}/_{60}$	Георгій Даниловъ. Иванъ Дородницынъ. 8	Павелъ Сидоренко. Иванъ Глядковскій. 10	Петръ Барышпольскій. Анатолій Полницкій. 10		”
	$186^{0}/_{1}$	Тѣ же. 8	Иванъ Глядковскій. Павелъ Сидоренко. 10	Тѣ же. 11		”
XI	$186^{1}/_{2}$	Иванъ Глядковскій. Павелъ Сидоренко. 8	Петръ Барышпольскій. Анатолій Полницкій. 6	Александръ Покровскій. Григорій Воскобойниковъ. 12		”
	$186^{2}/_{3}$	Иванъ Глядковскій. Ерасмъ Поповъ. 6	Тѣ же. 5	Григорій Воскобойниковъ. Иванъ Портанскій. 15		”
XII	$186^{3}/_{4}$	Петръ Барышпольскій. Анатолій Полницкій. 5	Иванъ Портанскій. Агаѳодоръ Верецкій. 13	Иванъ Барышпольскій. Григорій Говоровъ. 7		”
	$186^{4}/_{5}$	Тѣ же. 5	Иванъ Портанскій. Аркадій Полницкій. 8	Григорій Говоровъ. Иванъ Барышпольскій. 7		”
XIII	$186^{5}/_{6}$	Иванъ Портанскій. Аркадій Полницкій. 6	Иванъ Барышпольскій. Григорій Говоровъ. 7	Иванъ Куриловъ. Александръ Уманскій. 10		”
	$186^{6}/_{7}$	Аркадій Полницкій. Иванъ Портанскій. 4	Иванъ Семейкинъ. Михаилъ Кравченко. 7	Иванъ Куриловъ. Григорій Ѳедотовъ. 9		”
XIV	$186^{7}/_{8}$	Иванъ Семейкинъ. Иванъ Кудревичъ. 6	Иванъ Куриловъ. Григорій Ѳедотовъ. 7	Павелъ Краснопольскій. Георгій Вахнинъ. 8		”
	$186^{8}/_{9}$	Иванъ Кудревичъ. Иванъ Семейкинъ. 6	Тѣ же. 8	Иванъ Котляревскій. Павелъ Краснопольскій. 11		”

Курсы.	ГОДЫ (учебные).	КЛАССЫ. IV. (Высшее отдѣленіе).	III. (Среднее отдѣленіе).
XV	18⁶⁹/₇₀	Иванъ Куриловъ. Григорій Ѳедотовъ. 4	Иванъ Котляревскій. Андрей Цвѣтковъ. 10
	187⁰/₁	Иванъ Куриловъ. Серафимъ Лисенковскій. 5	Тѣ же. 9
XVI	187¹/₂	Иванъ Котляревскій. Андрей Цвѣтковъ. 5	Ѳеодоръ Хандалѣевъ. Василій Ивановъ.
	187²/₃	Тѣ же. 2	» » »
XVII	187³/₄	Георгій Нѣмчиновъ. 1	Василій Ивановъ. Ѳеодоръ Хандалѣевъ. 6
XVIII	187⁴/₅	Василій Ивановъ. Иларіонъ Семейкинъ. 6	Стефанъ Артановскій. Андрей Виндинъ. 4
XIX	187⁵/₆	Стефанъ Артановскій. Петръ Поповъ. 2	Михаилъ Поповъ. Иванъ Сахновскій. 7
XX	187⁶/₇	Михаилъ Поповъ. Евгеній Котляревскій. 3	Иванъ Скибинъ. Констан. Матвѣевскій. 4
XXI	187⁷/₈	Иванъ Скибинъ. Констант. Матвѣевскій. 3	Евгеній Матвѣевскій. Димитрій Чернявскій. 2
XXII	187⁸/₉	Евгеній Матвѣевскій. 1	Василій Демидовичъ. Григорій Струковъ. 7
XXIII	187⁹/₈₀	Василій Демидовичъ. Сергѣй Иваницкій. 4	Павелъ Даниловъ. Антоній Куриловъ. 9
XXIV	188⁰/₁	Павелъ Даниловъ. Ѳеодосій Желтоноговъ. 7	Георгій Константиновъ. Николай Аврамовъ. 5
XXV	188¹/₂	Георгій Константиновъ. Сергѣй Королевъ. 5	Григорій Малѣевъ. Симеонъ Демидовичъ. 6
XXVI	188²/₃	Григорій Малѣевъ. Симеонъ Демидовичъ. 5	Константинъ Лядскій. Вакхъ Ѳедотовъ. 2

КЛАССЫ. II. (Низшее отдѣленіе).	I. (Низшее отдѣленіе).	Приготовительный.
Василій Ивановъ. Ѳеодоръ Хандалѣевъ. 7		»
Василій Ивановъ. Ѳеодоръ Хандалѣевъ. 9		»
Андрей Шамраевъ. Андрей Виндинъ. 7		»
Ѳеодоръ Хандалѣевъ. Василій Ивановъ. 8	Стефанъ Артановскій. Николай Королевъ. 7	Иванъ Скибинъ. Димитрій Килимовъ. 2
Стефанъ Артановскій. Андрей Виндинъ. 9	Александръ Медвѣдковъ. Евгеній Котляревскій. 4	Георгій Гнѣдичъ. 2
Евгеній Котляревскій. Александръ Поповъ. 5	Георгій Гнѣдичъ. Василій Черновъ. 6	Сергѣй Иваницкій. Евгеній Матвѣевскій. 8
Андрей Поповъ. Андрей Ѳеодосьевъ. 6	Евгеній Матвѣевскій. Константинъ Домовскій. 6	Василій Демидовичъ. Иванъ Кравченко.
Евгеній Матвѣевскій. Григорій Куриловъ. 7	Василій Демидовичъ. Иванъ Кравченко. 6	Сергѣй Четвериковъ. Димитр. Павловскій. 9
Василій Демидовичъ. Иванъ Кравченко. 5	Филиппъ Тимоѳеевъ. Михаилъ Шумовъ. 14	Михаилъ Смирницкій. Геор. Константиновъ. 8
Филиппъ Тимоѳеевъ. Михаилъ Шумовъ. 11	Георгій Константиновъ. Николай Аврамовъ. 8	Григорій Малѣевъ. Николай Чернявскій. 11
Георгій Константиновъ. Василій Яновскій. 8	Григорій Малѣевъ. Иванъ Кащенко. 9	Константинъ Лядскій. Васил. Котляревскій.
Григорій Малѣевъ. Иванъ Кащенко. 5	Константинъ Лядскій. Евлампій Дреманович. 9	Николай Ѳедоровскій. Сергѣй Ѳедотовъ. 6
Константинъ Лядскій. Вакхъ Ѳедотовъ. 5	Николай Ѳедоровскій. Всеволодъ Пшеничный. 10	Николай Богдановичъ. Иванъ Поповъ. 7
Всеволодъ Пшеничный. Николай Ѳедоровскій. 9	Ник. Александровскій. Николай Шумовъ. 6	Александръ Лисенковскій Магистріанъ Верецкій. 13

Курсы.	ГОДЫ (учебные).	КЛАССЫ. IV. (Высшее отдѣленіе).	III. (Среднее отдѣленіе).
XXVII	$188^{3}/_{4}$	Константинъ Лядскій. Павелъ Вышемірскій. 3	Николай Ѳедоровскій. Петръ Соболевъ. 4
XXVIII	$188^{4}/_{5}$	Николай Ѳедоровскій. Петръ Соболевъ. 9	Иванъ Китаевъ. Тихонъ Павловскій. 7
XXIX	$188^{5}/_{6}$	Зиновій Вышемірскій. Михаилъ Егоровъ. 6	Петръ Матвѣевскій. Николай Дворниковъ. 8
XXX	$188^{6}/_{7}$	Николай Дворниковъ. Петръ Матвѣевскій. 8	Стефанъ Соболевъ. Ѳеодоръ Цвѣтковъ. 7
XXXI	$188^{7}/_{8}$	Стефанъ Соболевъ. Георгій Нѣмчиновъ. 5	Николай Григорашъ. Александръ Нѣмчиновъ. 3
XXXII	$188^{8}/_{9}$	Георгій Ѳедоровскій. Меѳодій Павловскій. 4	Стефанъ Балабановъ. Всеволодъ Верецкій. 4
XXXIII	$18^{89}/_{90}$	Николай Смирновъ. Стефанъ Балабановъ. 4	Андрей Пальчевскій. 1
XXXIV	$189^{0}/_{1}$	Поликарпъ Пепескулъ. Ипполитъ Хицуновъ. 3	Василій Рожковъ. Иванъ Воскобойниковъ. 3

Примѣчаніе 1. Знакомъ ~~~~ подчеркнуты фамиліи

Примѣчаніе 2. Знакомъ } обчеркнуты курсы, лучшіе уче

Примѣчаніе 3. Цифры въ клѣткахъ означаютъ число

КЛАССЫ. II. (Низшее отдѣленіе).	I. (Низшее отдѣленіе).	Приготовительный.
Иванъ Китаевъ. Петръ Кравченко. 7	Иванъ Вышемірскій. Александ. Лисенковскій. 10	Ѳеодоръ Цвѣтковъ. Тихонъ Артановскій. 11
Петръ Матвѣевскій. Иванъ Вышемірскій. 12	Ѳеодоръ Цвѣтковъ. Гавріилъ Судоплатовъ. 7	Николай Григорашъ. Александръ Нѣмчиновъ. 9
Алексѣй Кашкадамовъ. Ѳеодоръ Цвѣтковъ. 4	Николай Григорашъ. Александръ Нѣмчиновъ. 8	Всеволодъ Верецкій. Александръ Чернявскій. 11
Александръ Нѣмчиновъ. Николай Григорашъ. 8	Стефанъ Балабановъ. Николай Смирновъ. 11	Павелъ Безкоровайный. Николай Аврамовъ. 9
Стефанъ Балабановъ. Всеволодъ Верецкій. 6	Василій Бреневъ. Николай Аврамовъ. 7	Валентинъ Яновскій. Павелъ Діяконовъ. 8
Поликарпъ Пепескулъ. Андрей Пальчевскій. 4	Василій Рожковъ. Алексѣй Яровой. 14	Григорій Ковалевскій. Симеонъ Суриновъ. 6
Василій Рожковъ. Сергѣй Поповъ. 5	Константинъ Шараевъ. Симеонъ Суриновъ. 6	Василій Балабановъ. Иванъ Бережный. 6
Симеонъ Суриновъ. Алексѣй Яровой. 7	Василій Балабановъ. Иванъ Бережный. 8	Ѳеофанъ Павловскій. Иванъ Славгородскій. 7

учениковъ свѣтскаго званія.

ники которыхъ были награждены книгами.

перворазрядныхъ учениковъ.

ВѢДО

о количествѣ успѣвшихъ и не

Курсы.	Годы.	ПОКЛАСС IV. Число ученик.	IV. Успѣвшихъ.	IV. Неуспѣвшихъ.	III. Число ученик.	III. Успѣвшихъ.	III. Неуспѣвшихъ.	II. Число ученик.	II. Успѣвшихъ.	II. Неуспѣвшихъ.
I	184 1/2	19	16	3	38	30	8	29	19	10
	184 2/3	18	13	5	43	23	20	44	29	15
II	184 3/4	22	18	4	46	43	3	30	9	21
	184 4/5	14	13	1	47	26	21	47	28	19
III	184 5/6	24	23	1	46	39	7	26	13	13
	184 6/7	21	18	3	52	27	25	35	21	14
IV	184 7/8	28	25	3	46	33	13	25	25	—
	184 8/9	24	16	8	45	27	18	36	21	15
V	18 49/50	30	27	3	38	32	6	36	35	1
	185 0/1	27	18	9	31	22	9	62	47	15
VI	185 1/2	24	20	4	47	43	4	29	27	2
	185 2/3	18	14	4	45	36	9	39	36	6
VII	185 3/4	36	28	8	44	37	7	30	27	3
	185 4/5	28	21	7	36	21	15	50	25	25
VIII	185 5/6	25	23	2	39	38	1	42	23	19
	185 6/7	24	15	9	41	29	12	33	22	11
IX	185 7/8	27	26	1	28	28	—	44	27	17
	185 8/9	25	21	4	27	19	8	40	24	16

МОСТЬ

Таблица № 3-й.

успѣвшихъ учениковъ училища.

САМЪ. I. Число ученик.	I. Успѣвшихъ.	I. Неуспѣвшихъ.	Приготовител. Число ученик.	Приготовител. Успѣвшихъ.	Приготовител. Неуспѣвшихъ.	Всѣхъ учениковъ.	По всему училищу. Успѣвшихъ. Чис.	Успѣвшихъ. %	Неуспѣвшихъ. Чис.	Неуспѣвшихъ. %	По первому разряду. Чис.	%
21	17	4	—	—	—	107	82	76	25	24	40	37
15	6	9	—	—	—	120	71	59	49	41	—	—
21	15	6	—	—	—	119	85	71	34	29	—	—
26	5	21	—	—	—	134	72	53	62	47	—	—
32	16	16	—	—	—	128	91	71	37	29	—	—
30	10	20	—	—	—	138	76	55	62	45	35	25
19	6	13	—	—	—	118	89	75	29	25	27	22,8
34	13	21	—	—	—	139	77	55	62	45	30	21
34	9	25	—	—	—	138	103	74	35	26	36	27
24	11	13	—	—	—	144	98	68	46	32	38	26
25	19	6	—	—	—	125	109	87	16	13	41	32,8
21	14	7	—	—	—	123	97	78	26	22	39	31,7
14	Не являлись въ училище чрезъ весь годъ.					110	92	83	18	17	37	33,6
—	—	—	—	—	—	114	67	58	47	42	26	22,8
—	—	—	—	—	—	106	84	80	22	20	29	27
—	—	—	—	—	—	98	66	67	32	33	22	22,4
—	—	—	—	—	—	99	81	81,8	18	18,2	27	27,4
—	—	—	—	—	—	92	64	69	28	31	23	25

Курсы.	Годы.	ПОКЛАС									САМЪ.						Всѣхъ учениковъ.	По всему училищу.				По первому разряду.	
		IV.			III.			II.			I.			Приготовител.				Успѣвшихъ.		Неуспѣвшихъ.			
		Число учеников.	Успѣвшихъ.	Неуспѣвшихъ.	Число учеников.	Успѣвшихъ.	Неуспѣвшихъ.	Число учеников.	Успѣвшихъ.	Неуспѣвшихъ.	Число учеников.	Успѣвшихъ.	Неуспѣвшихъ.	Число учеников.	Успѣвшихъ.	Неуспѣвшихъ.		Чис.	%	Чис.	%	Чис.	%
X	$18^{59}/_{60}$	20	20	—	30	29	1	32	30	2	—	—	—	—	—	—	82	79	96	3	4	28	34
	$186^{0}/_{1}$	21	18	3	26	23	3	34	24	10	—	—	—	—	—	—	81	65	80	16	20	29	34
XI	$186^{1}/_{2}$	22	18	4	22	15	7	40	33	7	—	—	—	—	—	—	84	66	78	18	22	26	30
	$186^{2}/_{3}$	18	16	2	20	12	8	44	33	11	—	—	—	—	—	—	82	61	74	21	26	26	31
XII	$186^{3}/_{4}$	13	13	—	41	33	8	29	19	10	—	—	—	—	—	—	83	65	78	18	22	25	30
	$186^{4}/_{5}$	12	12	—	36	26	10	33	24	9	—	—	—	—	—	—	81	62	78	19	22	20	24,7
XIII	$186^{5}/_{6}$	25	23	2	26	22	4	33	26	7	—	—	—	—	—	—	84	71	84	13	16	23	27
	$186^{6}/_{7}$	22	18	4	24	20	4	36	26	10	—	—	—	—	—	—	82	64	78	18	22	20	24
XIV	$186^{7}/_{8}$	24	21	3	31	27	4	30	26	4	—	—	—	—	—	—	85	74	87	11	13	21	24,7
	$186^{8}/_{9}$	19	15	4	28	17	11	33	30	3	—	—	—	—	—	—	80	62	77	18	23	25	31
XV	$18^{69}/_{70}$	15	13	2	38	31	7	28	24	4	—	—	—	—	—	—	81	68	84	13	16	21	26
	$187^{0}/_{1}$	15	15	—	35	26	9	31	26	5	—	—	—	—	—	—	81	67	83	14	17	23	28
XVI	$187^{1}/_{2}$	26	13	13	32	25	7	15	15	—	—	—	—	—	—	—	73	53	72	20	28	19	26
	$187^{2}/_{3}$	13	11	2	10	8	2	27	25	2	28	24	4	10	10	—	88	78	89	10	11	19	21,6
XVII	$187^{3}/_{4}$	9	7	2	25	19	6	26	20	6	17	9	8	19	15	4	96	70	73	26	27	22	23
XVIII	$187^{4}/_{5}$	19	13	6	24	11	13	13	7	6	27	13	14	35	14	11	108	58	54	50	46	29	26,8
XIX	$187^{5}/_{6}$	13	6	7	20	17	3	18	10	8	25	14	11	37	26	11	113	73	64	40	36	29	25,6
XX	$187^{6}/_{7}$	17	10	7	15	6	9	23	15	8	34	19	15	32	27	5	121	77	64	44	36	29	24
XXI	$187^{7}/_{8}$	9	9	—	22	11	11	22	14	8	41	25	16	26	21	5	120	80	67	40	33	32	26,6
XXII	$187^{8}/_{9}$	10	8	2	21	13	8	31	22	9	32	23	9	28	22	6	122	88	72	34	28	38	31
XXIII	$187^{9}/_{80}$	15	14	1	29	18	11	29	21	8	32	24	8	23	22	1	128	99	77	29	23	34	26
XXIV	$188^{0}/_{1}$	20	15	5	31	22	9	30	19	11	32	21	11	27	20	7	140	97	70	43	30	32	22,8

Курсы.	Годы.	ПО КЛАССАМЪ.									САМЪ.						Всѣхъ учениковъ.	По всему училищу.				По первому разряду.	
		IV.			III.			II.			I.			Приготовител.				Успѣвшихъ.		Неуспѣвшихъ.			
		Число учеников.	Успѣвшихъ.	Неуспѣвшихъ.	Число учеников.	Успѣвшихъ.	Неуспѣвшихъ.	Число учеников.	Успѣвшихъ.	Неуспѣвшихъ.	Число учеников.	Успѣвшихъ.	Неуспѣвшихъ.	Число учеников.	Успѣвшихъ.	Неуспѣвшихъ.		Чис.	%	Чис.	%	Чис.	%
XXV	188½	24	21	3	25	20	5	32	23	9	35	30	5	27	22	5	143	116	81	27	19	33	23
XXVI	188²/₃	24	16	8	25	17	8	36	24	12	27	22	5	34	26	8	146	105	72	41	28	35	23
XXVII	188³/₄	22	17	5	31	18	13	32	21	11	31	25	6	28	25	3	144	106	74	38	26	35	24
XXVIII	188⁴/₅	23	21	1	32	16	16	35	26	9	33	19	14	28	25	3	151	108	71	43	29	44	22
XXIX	188⁵/₆	16	10	6	37	27	10	26	17	9	39	25	14	24	24	—	142	103	72	39	28	37	26
XXX	188⁶/₇	33	21	12	26	15	11	32	19	13	37	24	13	27	22	5	155	101	65	54	35	43	27
XXXI	188⁷/₈	23	18	5	26	15	11	29	18	11	34	23	11	21	17	4	133	91	68	42	32	29	21,₈
XXXII	188⁸/₉	18	12	6	28	17	11	28	19	9	29	21	8	20	18	2	123	87	70	36	30	35	28
XXXIII	18⁸⁹/₉₀	23	17	6	29	18	11	29	17	12	29	22	7	18	14	4	128	88	69	40	31	22	17
XXXIV	189⁰/₁	20	15	5	19	14	5	28	18	10	22	12	10	22	19	3	111	78	70	33	30	28	25

Примѣчаніе 1. Число учениковъ за всѣ учебные годы кромѣ послѣдняго, какъ по классамъ, такъ и по всему училищу, взято изъ годичныхъ разрядныхъ и переэкзаменовочныхъ списковъ. Число учениковъ за 18⁹⁰/₉₁ учебный годъ взято по годичному экзаменному (разрядному) списку.

Примѣчаніе 2. Съ 185⁴/₅ по 187½ г.г. включительно IV классъ считается за высшее отдѣленіе, III классъ—за среднее и II классъ—за низшее.

Таблица № 4-й.

ВѢДОМОСТЬ

об учениках Бахмутскаго духовнаго училища за первые 50 лѣтъ его существованія, съ указаніемъ сколько ихъ было на какомъ содержаніи.

ГОДЫ (учебные).	Всѣхъ учениковъ.	На полномъ бурсачномъ окладѣ (на полномъ церковн. содержан.).	На полубурсачномъ окладѣ (на полуцерковномъ содержаніи).	На иныхъ пособіяхъ.	На единовременномъ пособіи изъ епархіальныхъ средствъ.	На своемъ содержаніи.
$184^{1}/_{2}$.	118	—	3	—	—	115
$184^{2}/_{3}$.	122	2	7	—	—	113
$184^{3}/_{4}$.	120	5	6	—	—	109
$184^{4}/_{5}$.	137	5	6	—	—	126
$184^{5}/_{6}$.	131	5	8	—	—	116
$184^{6}/_{7}$.	138	17	5	—	—	116
$184^{7}/_{8}$.	115	17	3	—	—	95
$184^{8}/_{9}$.	135	23	4	—	—	108
$18^{40}/_{50}$.	141	15	12	—	—	124
$185^{0}/_{1}$.	139	14	7	—	—	118
$185^{1}/_{2}$.	127	9	9	—	—	109
$185^{2}/_{3}$.	130	15	4	—	—	111
$185^{3}/_{4}$.	123	10	3	—	—	110
$185^{4}/_{5}$.	114	8	5	—	—	101
$185^{5}/_{6}$.	108	3	4	—	—	101
$185^{6}/_{7}$.	112	6	3	—	—	103
$185^{7}/_{8}$,	114	7	2	—	—	105
$185^{8}/_{9}$.	99	6	5	—	—	88

ГОДЫ (учебные).	Всѣхъ учениковъ.	На полномъ бурсачномъ окладѣ (на полномъ церковн. содержан.).	На полубурсачномъ окладѣ (на полуцерковномъ содержаніи).	На иныхъ пособіяхъ.	На единовременномъ пособіи изъ епархіальныхъ средствъ.	На своемъ содержаніи.
$18^{59}/_{60}$.	85	2	6	—	—	77
$186^{0}/_{1}$.	81	3	5	—	—	73
$186^{1}/_{2}$.	89	4	2	—	—	83
$186^{2}/_{3}$.	91	5	3	2 (*)	—	81
$186^{3}/_{4}$.	85	6	2	2 (*) 2 (**)	—	73
$186^{4}/_{5}$.	84	5	3	2 (*) 2 (**)	—	72
$186^{5}/_{6}$.	87	5	2	—	—	80
$186^{6}/_{7}$.	85	14	3	2 (**)	—	66
$186^{7}/_{8}$.	87	7	4	2 (**)	—	76
$186^{8}/_{9}$.	88	19	4	2 (**)	—	63
$18^{69}/_{70}$.	85	17	2	2 (**)	—	64
$187^{0}/_{1}$.	83	14	1	2 (**)	—	66
$187^{1}/_{2}$.	76	17	—	—	—	59
$187^{2}/_{3}$.	91	24	1	—	5	61
$187^{3}/_{4}$.	98	19	20	—	2	57
$187^{4}/_{5}$.	110	20	28	—	1	61
$187^{5}/_{6}$.	115	33	34	—	1	47
$187^{6}/_{7}$.	121	40	51	—	—	30
$187^{7}/_{8}$.	121	29	55	—	—	37
$187^{8}/_{9}$.	124	26	64	—	—	34
$18^{79}/_{80}$.	128	29	62	—	—	37
$188^{0}/_{1}$.	140	32	60	—	—	48
$188^{1}/_{2}$.	143	117	6(***)	—	—	20
$188^{2}/_{3}$.	152	119	8	—	—	25

ГОДЫ (учебные).	Всѣхъ учениковъ.	На полномъ бурсачномъ окладѣ (на полномъ церковн. содержан.).	На полубурсачномъ окладѣ (на полуцерковномъ содержаніи).	На иныхъ пособіяхъ.	На единовременномъ пособіи изъ епархіальныхъ средствъ.	На своемъ содержаніи.
$188^{3}/_{4}$.	147	130	—	—	—	17
$188^{4}/_{5}$.	153	136	—	—	—	17
$188^{5}/_{6}$.	151	125	1(***)	—	—	25
$188^{6}/_{7}$.	163	127	1(***)	—	—	35
$188^{7}/_{8}$.	141	111	1(***)	—	—	29
$188^{8}/_{9}$.	128	96	1(***)	—	—	31
$18^{89}/_{90}$.	132	99	1(***)	—	—	32
$189^{0}/_{1}$.	131	93	1(***)	—	—	37

Примѣчаніе: Знакомъ (*) отмѣчены стипендіаты армейскаго духовенства (Н. и К. Зеленины); знакомъ (**)—стипендіаты Почетнаго Блюстителя; между учениками, отмѣченными знакомъ (***) находится 2 ученика свѣтскаго званія (Ѳеофилъ Струковъ и Александръ Михайловъ).

ВѢДОМОСТЪ

Таблица № 5-й.

о движеніи денежныхъ суммъ по содержанію Бахмутскаго духовнаго училища съ 16 Ноября 1841 г. по 1 Января 1891 г.

ГОДЫ.	ПРИХОДЪ.										РАСХОДЪ.										Остатокъ.	
	Штатныхъ суммъ.		Бурсачныхъ суммъ.		Экстраординарныхъ суммъ		Церковныхъ (епархіальн.) суммъ.		ВСЕГО.		Штатныхъ суммъ.		Бурсачныхъ суммъ.		Экстраординарныхъ суммъ.		Церковныхъ (епархіальн.) суммъ.		ВСЕГО.		Всѣхъ суммъ.	
	Рубли.	Коп.	Рубли	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1841—1842	1214	26	51	40	1075	95 3/7	—	—	2341	61 2/7	1130	97 3/14	51	40	493	58 5/7	—	—	1675	95 13/14	640	( ) 49 1/14
1843 . :	1162	63 1/2	50	51	893	31	—	—	2106	45 1/2	906	96 3/4	50	51	114	28 1/2	—	—	1071	76 1/4	1034	69 1/4
1844 . .	1348	1 3/4	123	11	1403	87	—	—	2874	99 3/4	1180	40 1/4	123	11	—	—	—	—	1303	51 1/4	1571	48 1/2
1845 . .	1246	96 1/2	182	15 1/2	1851	64	—	—	3280	76	1104	26 1/4	174	61	77	64 3/4	—	—	1356	52	1924	24
1846 . .	1252	46 1/4	320	58 1/2	1773	99 1/4	—	—	3347	4	1035	14	320	58 1/2	182	6	—	—	1537	78 1/2	1809	25 1/2
1847 . .	1324	67 1/4	395	96 1/4	1591	93 1/4	—	—	3312	56 3/4	1316	90	395	96 1/4	—	—	—	—	1712	86 1/4	1599	70 1/2
1848 . .	1144	82 1/2	446	14 1/4	1591	93 1/4	—	—	3182	90	1100	88 1/4	440	43 1/4	1507	50	—	—	3048	81 1/2	134	8 1/2
1849 . .	1151	29 1/4	495	8 1/4	1584	43 1/4	—	—	3230	80 3/4	1079	24	495	8 1/4	—	—	—	—	1574	32 1/4	1656	48 1/2
1850 . .	1179	40 1/4	465	51	1584	43 1/4	—	—	3229	34 1/2	1069	37 1/4	465	51	—	—	—	—	1534	88 3/4	1694	45 3/4
1851 . .	1217	37 1/2	407	4 3/4	1588	93 1/4	—	—	3213	35 1/2	1061	15	407	4 3/4	—	—	—	—	1468	19 3/4	1745	15 3/4
1852 . .	1263	57 1/2	384	43 1/2	1588	93 1/4	—	—	3236	94 1/4	1104	33 1/2	384	43 1/2	—	—	—	—	1488	77	1748	17 1/4
1853 . .	1238	59	316	59 1/4	1588	93 1/4	—	—	3141	11 1/2	1051	43	305	28 3/4	—	—	—	—	1356	71 3/4	1787	39 1/4
1854 . .	1294	51	300	17	1588	93 1/4	—	—	3183	61 1/4	1059	38 1/2	260	17	80	4	—	—	1399	59 1/2	1784	1 1/4
1855 . .	1270	97 1/2	221	15 1/2	1562	46 1/4	—	—	3054	59 1/4	971	17 1/4	221	15 1/2	53	55 1/2	—	—	1245	88 1/4	1808	71
1856 . .	1339	42	206	77 1/4	1556	41 1/2	—	—	3102	60 3/4	1005	39 1/4	195	47 1/4	47	50 1/4	—	—	1248	46 3/4	1854	14
1857 . .	1369	77 3/4	200	59	1519	41 1/4	—	—	3089	78	1009	82	200	59	—	—	—	—	1210	41	1879	37
1858 . .	1395	80 3/4	182	34 1/2	1605	52 1/4	—	—	3183	67 1/2	1073	69	182	34 1/2	76	86	—	—	1332	89 1/2	1850	78
1859 . .	1357	96 1/4	92	88	2913	88 1/4	—	—	4364	72 1/2	1290	9 1/4	92	88	2904	88 1/4	—	—	4287	85 1/2	76	87
1860 . .	1100	71 1/2	125	42 3/4	70	—	—	—	1296	14 1/4	1068	56 1/2	122	45 3/4	70	—	—	—	1261	2 1/4	35	12
1861 . .	1068	—	133	68 3/4	30	14	—	—	1231	82 3/4	1010	79 1/2	133	68 3/4	25	64	—	—	1170	12 1/4	61	70 1/2
1862 . .	1093	5 1/2	119	51 1/4	53	26	—	—	1265	82 3/4	1004	33 1/2	119	51 1/4	43	26	—	—	1167	10 3/4	98	72
1863 . .	1124	57	352	37 3/4	371	73	—	—	1848	67 3/4	1082	81 3/4	352	37 3/4	339	91	—	—	1775	10 1/2	73	57 1/4
1864 . .	1077	60 1/4	245	16 1/2	491	55 3/4	—	—	1814	32 1/2	1077	60 1/4	245	16 1/2	424	72 1/2	—	—	1747	49 1/4	66	83 1/4
1865 . .	1146	1 3/4	497	14	91	83 1/4	—	—	1734	99	1146	1 3/4	289	35 1/4	66	83 1/4	—	—	1502	20 1/4	232	78 3/4
1866 . .	1970	31	403	2	—	—	—	—	2373	33	1966	70	403	2	—	—	—	—	2369	72	3	61
1867 . .	3684	38 3/4	—	—	129	90	—	—	3814	28 3/4	3645	52 1/2	—	—	129	90	—	—	3775	42 1/2	38	86 1/4
1868 . .	4578	80 1/2	—	—	100	—	—	—	4678	80 1/2	4041	35	—	—	100	—	—	—	4141	35	537	45 1/2
1869 . .	4568	64 3/4	—	—	100	—	—	—	4668	64 1/4	4200	86 3/4	—	—	100	—	—	—	4300	86 3/4	367	78
1870 . .	4364	83	—	—	142	—	—	—	4506	83	3358	19	—	—	142	—	—	—	3500	19	1006	64
1871 . .	5143	54	—	—	99	50	—	—	5243	4	4724	98	—	—	99	50	—	—	4824	48	418	56
1872 . .	4752	31	—	—	—	—	20341	16 1/2	25093	47 1/2	4752	31	—	—	—	—	9033	85 3/4	13786	16 3/4	11307	30 3/4
1873 . .	4849	56 3/4	—	—	—	—	31496	11 1/2	46345	68 1/4	3723	86 3/4	—	—	—	—	22625	44	27349	30 3/4	18996	37 1/2
1874 . .	4744	29	—	—	—	—	63971	7 1/4	68715	36 1/4	4189	13	—	—	—	—	41758	76	45947	89	22767	47 1/4
1875 . .	4813	59	—	—	—	—	56304	30 3/4	61117	89 1/4	4232	76	—	—	—	—	31216	21	35448	97	25668	92 3/4
1876 . .	4868	5	—	—	—	—	77543	22 1/4	82411	27 1/4	4806	34	—	—	—	—	42808	37	47614	71	34796	56 1/4
1877 . .	4210	8	—	—	—	—	101728	25 1/4	105938	33 1/4	4139	64	—	—	—	—	73677	33 1/2	77816	97 1/2	28121	35 3/4
1878 . .	4346	30	—	—	—	—	86026	2 3/4	90372	32 3/4	4345	89	—	—	—	—	82951	89	87297	78	3074	54 3/4
1879 . .	4558	16	—	—	—	—	46086	18 3/4	50644	34 3/4	4506	56	—	—	—	—	30804	26 3/4	35310	82 3/4	15333	52
1880 . .	6240	60	—	—	—	—	43487	33	49727	93	6225	6	—	—	—	—	36688	82	42913	88	6814	5
1881 . .	6596	55	—	—	—	—	32565	13	39161	68	6538	25	—	—	—	—	29109	32	35647	57	3514	11
1882 . .	6407	10	—	—	—	—	29442	82	35849	92	6335	60	—	—	—	—	27411	98	33747	58	2102	34
1883 . .	6420	30	—	—	—	—	25355	64	31775	94	6173	26	—	—	—	—	21607	10	27780	36	3995	58
1884 . .	6612	96	—	—	—	—	26396	84	33009	80	6612	96	—	—	—	—	22173	96	28786	92	4222	88
1885 . .	6457	50	—	—	—	—	26478	24	32935	74	6212	50	—	—	—	—	24035	80	30248	30	2687	44
1886 . .	7126	69	—	—	—	—	23528	82	30655	51	6486	18	—	—	—	—	21864	39	28350	57	2304	94
1887 . .	7480	1	—	—	—	—	23789	52	31269	53	7480	1	—	—	—	—	21040	13	28520	14	2749	39
1888 . .	7031	57	—	—	—	—	28970	46	36002	3	7031	57	—	—	—	—	21403	96	28435	53	7566	50
1889 . .	7035	50	—	—	—	—	31748	48 1/2	38783	98 1/2	7006	62	—	—	—	—	21931	36 1/2	28937	98 1/2	9846	—
1890 . .	7506	96	—	—	—	—	33004	7	40511	3	7506	96	—	—	—	—	23161	47 1/2	30668	43 1/2	9842	59 1/2
Итого	165751	9 1/4	6718	77 1/2	30544	84 1/2	808263	70 1/2	1021278	41 3/4	157183	92 3/4	6432	15 3/4	7079	68 1/2	605304	43	776000	20 1/2	245253	5

Меньше противъ слѣдуемаго на 25 р $16^2/_7$ к., которые исключены изъ остатка за 1841—1842 гг по распоряженію Ревизіон Комитета.

(*) Должно быть 665 р $65^5/_{14}$ к — Но по распоряженію Ревизіон Комитета 25р $16^2/_7$ к. исключены, какъ поступившіе въ 1843 году

Примѣчаніе 1. Съ 1866 г. по 1871 г. включительно приходъ и расходъ денежныхъ суммъ записывались по одной общей книгѣ; суммы различались лишь по предметамъ своего назначенія.

Примѣчаніе 2. Въ книгу прихода и расхода *церковныхъ суммъ* вносились и „суммы смѣшанныя“, поступавшія изъ разныхъ случайныхъ источниковъ (взносъ Почетнаго Блюстителя, плата за право ученія, плата за содержаніе въ училищномъ общежитіи и др.).

Примѣчаніе 3. Остатки штатныхъ суммъ отсылались въ духовно-учебное (впослѣдствіи „хозяйственное“) Управленіе при Св. Синодѣ.

Примѣчаніе 4. Въ счетъ экстраординарныхъ суммъ входятъ: а) деньги вырученныя отъ продажи учебныхъ книгъ ученикамъ; б) штрафныя за просрочку учебныхъ дней послѣ вакацій и в) пожертвованія.

ВѢДОМОСТЬ

Таблица № 6-й.

о количествѣ денежныхъ суммъ, поступившихъ на содержаніе Бахмутскаго духовнаго училища изъ епархіальныхъ источниковъ.

ГОДЫ.	По „благочиніямъ“ Бахмутскаго уѣзда.																						По „благочиніямъ“ Славяносербскаго уѣзда.												Всѣхъ суммъ по всѣмъ округамъ.	
	1-й округъ. О. о. благочинные. Прот. А. Лисенковъ. Прот. П. Рубановъ.						2-й округъ. О. о. благочинные. Св. І. Домовскій.						3-й округъ. О. о. благочинные. Св. М. Лашкевичъ, Св. П. Даниловъ, Св. І. Даниковъ, Св. С. Вѣлановскій.						4-й округъ. О. о. благочинные. Св. А. Страховъ, Св. Х. Верецкій, Прот. І. Левандовскій, Св. П. Фирсовъ.						1-й округъ. О. о. благочинные. Прот. Ѳ. Ермоленковъ. Прот. П. Поповъ. Св. В. Верецкій.						2-й округъ. О. о. благочинные. Св. А. Аврамовъ, Св. А. Павловъ, Прот. А. Аврамовъ.						3-й округъ. О. о. благочинные. Св. І. Пшеничный. Св. Н. Мураховскій.							
	Свѣчной суммы.		Вѣнчиковой суммы.		2-коп. 10-коп.	Сбора.	Свѣчной суммы.		Вѣнчиковой суммы.		2-коп. 10-коп.	Сбора.	Свѣчной суммы.		Вѣнчиковой суммы.		2-коп. 10-коп.	Сбора.	Свѣчной суммы.		Вѣнчиковой суммы.		2-коп. 10-коп.	Сбора.	Свѣчной суммы.		Вѣнчиковой суммы.		2-коп. 10-коп.	Сбора.	Свѣчной суммы.		Вѣнчиковой суммы.		2-коп. 10-коп.	Сбора.		
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1872	1934	28¾	195	78½	1317	4	468	46½	—	—	580	88	762	8¼	—	—	1635	48	—	—	—	—	—	—	376	23½	7	—	385	50	651	8	—	—	663	8	229	64	—	—	539	1	9745	56½
1873	680	53¾	270	73	1462	86	516	20	220	40	582	98	626	27½	—	—	827	2	566	81	188	73	1277	24	321	29	179	7	590	40	1189	92	—	—	1271	41	170	52	106	5	1091	19	12139	63¼
1874	1070	28	212	60	815	78	514	76	141	65	603	12	817	84¾	204	64	849	22	348	35	137	54	602	88	323	31	102	13	591	65	590	26¾	97	1¼	668	39	272	48½	82	51	580	18	9626	60¼
1875	1213	2¼	223	21	831	46	723	58	149	26	615	84	853	23½	188	63	878	92	425	49	124	14	618	66	390	61	110	85½	589	38	652	1¾	89	54½	678	64	304	11	57	64	582	66	10300	90½
1876	1388	25	254	27	2422	15	801	68	167	61	1372	50	858	37½	267	16	1779	56	415	13½	140	79	1570	35	463	17	138	10	1434	58	905	78½	143	74	1799	74	385	90	90	15	1399	95	18195	94½
1877	—	—	202	1	4406	69	—	—	176	68	3478	32	—	—	224	21	3837	35	—	—	114	87	2697	63	—	—	124	43	2746	50	—	—	154	65	2855	56	—	—	103	59	1981	76	23104	25
1878	—	—	176	35	5849	28	—	—	179	30	5007	30	—	—	197	39	5499	85	—	—	113	4	3771	68	—	—	115	92	3598	85	—	—	130	52	4527	15	—	—	90	8	2902	85	32159	56
1879	—	—	164	91	3752	23	—	—	185	—	2028	—	—	—	293	81	2214	80	—	—	188	7	2757	25	—	—	165	36	2080	70	—	—	178	95	2805	80	—	—	124	43	1942	44	18881	75
1880	—	—	234	33	5616	47	—	—	230	20	3510	90	—	—	266	42	3691	35	—	—	131	35	2761	59	—	—	111	80	2852	65	—	—	118	62	2958	37	—	—	107	—	3156	20	25747	25
1881	—	—	187	62	4380	74	—	—	157	—	3783	10	—	—	227	3	3775	85	—	—	164	23	3029	70	—	—	118	50	2999	45	—	—	146	80	2433	38	—	—	128	27	2296	27	23827	94
1882	—	—	218	68	4640	7	—	—	123	9	3635	10	—	—	187	56	4032	25	—	—	128	55	2111	40	—	—	107	12	2999	80	—	—	113	60	3334	95	—	—	102	17	3217	13	24951	47
1883	—	—	198	56	3832	50	—	—	204	91	2538	98	—	—	255	2	3618	85	—	—	140	63	2556	70	—	—	155	—	3047	15	—	—	166	92	2490	55	—	—	113	86	2589	30	21908	93
1884	—	—	204	48	3570	13	—	—	178	90	3249	80	—	—	308	42	3302	16	—	—	138	53	1981	80	—	—	162	90	2082	80	—	—	161	78	2786	15	—	—	86	69	2093	15	20307	89
1885	—	—	105	63	3430	—	—	—	134	—	2985	—	—	—	281	9	3704	34	—	—	111	7	2545	70	—	—	165	17	1599	53	—	—	210	71	2657	42	—	—	128	26	2323	35	20381	27
1886	—	—	19	51	3000	—	—	—	159	—	2659	50	—	—	264	57	3512	15	—	—	137	29	2035	70	—	—	126	37	2162	63	—	—	210	28	2348	77	—	—	127	85	2281	30	19038	2
1887	—	—	147	76	2554	91	—	—	176	93	2676	10	—	—	272	55	3396	30	—	—	114	78	2281	70	—	—	125	91	2427	57	—	—	207	28	2140	7	—	—	136	8	2015	75	18673	69
1888	—	—	211	11	4269	82	—	—	177	—	3737	10	—	—	314	35	3354	30	—	—	151	30	2585	40	—	—	160	47	2124	6	—	—	202	7	2342	42	—	—	132	61	3024	75	22786	76
1889	—	—	192	54	3274	91	—	—	166	—	2553	60	—	—	291	29	3869	30	—	—	129	84	2285	70	—	—	121	—	2058	93	—	—	154	66	2106	36	—	—	155	52	2759	12	20118	77
1890	—	—	186	14	3275	—	—	—	203	91	2976	10	—	—	365	24	3354	20	—	—	136	69	1630	—	—	—	133	10	1777	—	—	—	169	59	2083	86	—	—	149	47	2587	6	19027	36
Итого .	6283	37¾	3606	22½	62702	4	3024	68½	3130	84	48567	22	3917	81½	4409	48	57133	25	1755	78½	2491	44	39101	8	1874	61½	2430	20½	38149	13	3989	7	2656	72¾	42952	7	1362	65½	2022	23	39363	42	370923	36

ПРИМѢЧАНІЕ.

Сверхъ того поступило изъ 2-го округа Маріупольскаго уѣзда (отъ благочинныхъ: св. М. Тарасьева и св. С. Бошнякова).

Годы.	Свѣчной суммы.		Вѣнчиковой суммы.		2-коп. 10-коп.	Сбора	ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1873	240	58¼	—	—	243	79	484	37¼
1874	84	64	36	68	128	52½	249	84½
1875	101	13	20	95	63	33	185	41
1876	42	8	11	64	284	10	337	82
Всего .	468	43¼	69	27	719	74½	1257	44¾

ОПЕЧАТКИ.

Стр.	Стрк	НАПЕЧАТАНО.	ДОЛЖНО БЫТЬ.
1	9 снз.	представленіи	представленію
—	6 —	у.у.	у.у.,
—	2 —	внусившемъ	внусившимъ
5	11 сврх.	открытій	открытія
—	19 —	пріисканіемъ	пріисканіемъ и
7	16 —	преподованію	преподаванію
8	2 снз.	было	была
11	12 —	вышеизложенными	вышеозначенными
—	1 —	предписано	предписало
12	21 сврх.	Каминскаго	Каменскаго
—	13 снз.	Кронсберга	Кронеберга
—	12 —	Шревалія	Шревелія
14	3 сврх.	и поведенію,	и поведенію
17	2 —	званія	званія,
—	9 —	и также	а также
18	24 —	классическихъ	„классическихъ“
19	4 —	Вѣтхаго	Ветхаго
—	14 снз.	Вѣтхаго	Ветхаго
—	11 —	глассы	гласы
—	10 —	Богородице,	Богородице
20	12 —	болѣзнею	болѣзнію
23	11 сврх.	озаботится	озаботиться
—	12 —	близь	близъ
24	22 —	предписано	предписало
25	16 снз.	предписаніе,	предписавіе
—	8 —	пожертвов.	пожертвованій
—	„ —	ограничен.	ограниченному
26	4 —	сдано	сдало ихъ
—	15 сврх.	необходимою	необходимую
27	19 —	пожертованіемъ	пожертвованіемъ
—	10 снз.	такое,	такое
31	10 —	во кругъ	вокругъ
34	6 снз.	домъ	домѣ
35	13 —	комнатъ.	комнатъ,
—	1 —	его,	ево
36	24 сврх.	и	а
—	6 снз.	должности.	должности
38	3 сврх.	представленія	представленія
—	1 снз.	По этому	Поэтому
41	1—2сврх.	Стебиленковыхъ	Стебліенковыхъ
—	10 —	Семинаріи, который	Семинаріи. Онъ
42	22 —	обвѣтшанія	обветшанія
—	7 снз.	улилищный	училищный
43	18 —	здоровье	здоровье,
—	9 —	составитъ	составить
44	11 —	карабельными	корабельными
—	9 —	Преосвященству	Преосвященному
45	14 сврх.	хозяйственнаго управ-	Хозяйственнаго Управ-
—	и 8 снз.	ленія	ленія
47	10 сврх.	1862	1872

Стр.	Стрк.	НАПЕЧАТАНО.	ДОЛЖНО БЫТЬ.
47	13 снз.	такъ	такъ и
48	3 сврх.	повѣленія	повелѣнія
—	4 снз.	и въ частности,	и, въ частности,
61	16 —	священники:	священникъ
—	17 —	А. Королевъ	священники: А. Королевъ
70	26 —	сначало	сначала
—	21 —	200 р.	200 р.,
71	22 сврх.	послѣдняго	послѣдняго
80	8 —	крестосъ	крестомъ
—	26 —	преподованія	преподаванія
81	27 —	Семинарія;	Семинаріи:
—	32 —	бумагахъ:	бумагахъ.
84	13 —	воинъ	воинъ,
85	19 —	согласиться	согласить
—	10 снз.	собственное:	собственное;
86	7 сврх.	искренее	искреннее
90	5 снз.	Преосвященнаго	Преосвященнаго,
96	10 —	У—каго	У—каго,
104	13 —	былъ	былъ бы
108	16 —	назначенію	назначенія
116	16 —	возбудитъ	возбудить
126	3 —	улилища	училища
127	14 —	Васильвичъ	Васильевичъ
133	10 сврх.	пользовател	пользоваться
134	20 —	получаетъ	получаетъ:
135	14 —	училищу:	училищу;
138	9 —	Помощникомъ	помощникомъ
142	2 —	А—скаго—	А—скаго,—
143	20 —	охраненіи	о храненіи
145	2 снз.	помѣту	помѣта
152	7 —	сложилие	сложились
158	4 —	податного	податнаго
164	17 сврх.	классамъ	классамъ.
174	7 снз.	Ели	Если
190	13 —	послѣдніе	послѣднія
191	14 —	не хотѣніи	нехотѣніи
—	10 —	и	,
201	9 —	въ училища	училища
203	1 —	собахъ	собакъ.
204	8 —	дезенф—но	дезинф—но
—	2 —	дизен—ей	дезин—ей
—	24 —	соотвствующую	соотвѣтствующую
205	2 —	одежда	одежды
—	3 —	годы	года
—	9 —	от-	отъ
209	24 сврх.	воплощенія	выполненія
210	16 —	самыхъ	самихъ
213	40 —	цыфру	цифру
226	30 —	изъ изъ	изъ