

У 304
67

СЕРГѢЙ ГРИГОРОВСКІЙ.

137

385.

О БРАКѢ и РАЗВОДѢ,

О

ДѢТЯХЪ ВНЕБРАЧНЫХЪ, УЗАКОНЕНІИ И УСЫНОВЛЕНІИ И О МЕТРИЧЕСКИХЪ ДОКУМЕНТАХЪ

СБОРНИКЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ И ГРАЖДАНСКИХЪ ЗАКОНОВЪ

съ дополненіями и разясненіями на основаніи циркулярныхъ указовъ и сепаратныхъ опредѣленій святѣйшаго синода, съ отдѣльною статьею о родствѣ и свойствахъ и съ приложеніемъ графической таблицы степеней свойства.

Изданіе одиннадцатое.

№ 40800. 



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Спб. Т-ва Печ. и Изд. дѣла „Трудъ“, Кавалергардская, 40.
1910.

У
12807

У 304
67

16 кл.

СЕРГѢЙ ГРИГОРОВСКІЙ.

137
385.

О БРАКѢ и РАЗВОДѢ,

О

ДѢТЯХЪ ВНЕБРАЧНЫХЪ, УЗАКОНЕНІИ И УСЫНОВЛЕНІИ И О МЕТРИЧЕСКИХЪ ДОКУМЕНТАХЪ

СБОРНИКЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ И ГРАЖДАНСКИХЪ ЗАКОНОВЪ

СЪ ДОПОЛНЕНІЯМИ И РАЗЪЯСНЕНІЯМИ НА ОСНОВАНІИ ЦИРКУЛЯРНЫХЪ УКАЗОВЪ И СЕПАРАТНЫХЪ ОПРЕДѢЛЕНІЙ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА, СЪ ОТДѢЛЬНОЮ СТАТЬЕЮ О РОДСТВѢ И СВОЙСТВѢ И СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ГРАФИЧЕСКОЙ ТАБЛИЦЫ СТЕПЕНЕЙ СВОЙСТВА.

Изданіе одиннадцатое.

№ 40800. 



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Спб. Т-ва Печ. и Изд. дѣла „Трудъ“. Кавалергардская 40.
1910.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О законномъ бракѣ.

глава I. Условія законности и дѣйствительности брака	Стр. 1—5.
Отд. 1. Возрастъ (§§ 1—3).	
Отд. 2. Взаимное согласіе (§ 4).	
Отд. 3. Дозволеніе родителей или опекуновъ (§ 5).	
Отд. 4. Дозволеніе начальства (§ 6).	
глава II. Законныя препятствія къ браку	5—10.
Отд. 1. Иновѣріе (§ 7).	
Отд. 2. Прежній не прекратившійся бракъ (§ 8).	
Отд. 3. Число предшествующихъ браковъ (§ 9).	
Отд. 4. Особыя состоянія (§§ 10—16).	
Отд. 5. Родство и свойство (§ 17).	
глава III. О видахъ родства и свойства, вычисленіе степеней родства и свойства и о значеніи ихъ, какъ препятствій къ браку; о родствѣ по усыновленію; о родствѣ и свойствахъ чрезъ браки расторгнутые или признанные незаконными и недѣйствительными; старинныя и современныя названія родственниковъ и свойственниковъ; о восприемникахъ при крещеніи православныхъ дѣтей.	10—59.
глава IV. О повторительныхъ бракахъ и о томъ, слѣдуетъ ли въ число трехъ послѣдовательно дозволенныхъ браковъ включать	

бракъ расторгнутый или признанный не- законнымъ	Стр. 59—65.
--	----------------

глава V. О бракахъ смѣшанныхъ—православныхъ съ христіанами неправославными	65—70.
---	--------

Уловія дѣйствительности браковъ и подписка христіанина неправославнаго при вступленіи его въ бракъ съ православнымъ (§§ 18—20); браки — смѣшанные: въ Финляндіи (§ 21), въ Лифляндіи, Эстляндіи и Курляндіи (§ 22), дипломатическихъ чиновниковъ (§ 23); подсудность дѣлъ о смѣшанныхъ бракахъ (§§ 24—28).

глава VI. О бракахъ лицъ новокрещенныхъ	70—74.
---	--------

Браки, заключенные до воспріятія св. крещенія (§ 29), браки лицъ, имѣвшихъ до крещенія нѣсколько женъ или мужей (§§ 30—31); браки евреевъ до и послѣ принятія ими православія (§§ 32—33).

глава VII. О бракахъ „раскольниковъ“	74—81.
--	--------

Значеніе записи раскольниковскихъ браковъ въ метрики (§§ 34—36 и примѣч. къ § 41); подсудность дѣлъ о раскольниковскихъ бракахъ (§§ 37—38); браки раскольниковъ съ православными и производство дѣлъ о такихъ бракахъ (§§ 39—41).

глава VIII. О бракахъ ссыльныхъ	81—88
---	-------

Обшія положенія (§§ 42—44 и 53); браки ссыльно-каторжныхъ (§ 45), ссыльнопоселенцевъ и сосланныхъ несовершеннолѣтними (§§ 46—49); бродягъ и политическихъ ссыльныхъ (§§ 50—53).

глава IX. Объ оглашеніи и обыскѣ	88—98.
--	--------

Руководственные постановленія, для священнослужителей, предъ совершеніемъ брака соблюдаемыя.

глава X. О браковѣнчаніи	98—104.
------------------------------------	---------

О вѣнчаніи вообще и второбрачныхъ въ частности, мѣсто и время совершенія брака, законный совершитель брака.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О бракахъ незаконныхъ и недѣйствительныхъ.

глава I. Положенія общія	Стр. 104—112
------------------------------------	-----------------

Перечень незаконныхъ браковъ (§ 54); подсудность дѣлъ о незаконныхъ бракахъ (§§ 55—58); подсудность дѣлъ о священнослужителяхъ, повѣнчавшихъ незаконный бракъ (§ 59); общія положенія о рѣшеніи по дѣламъ о незаконныхъ бракахъ (§§ 60—65); давность въ сихъ дѣлахъ (§§ 66).

глава II. О многообращіи	112—117
------------------------------------	---------

Порядокъ направленія дѣлъ (§§ 67—69 и 75); рѣшеніе о первомъ бракъ второбрачнаго (§§ 70—71); епитимія за многобрачіе (§ 72); рѣшеніе о невинномъ супругѣ (§ 73), и о бракъ обоихъ супруговъ второбрачныхъ (§ 74); отвѣтственность священнослужителей за повѣнчаніе незаконнаго брака (§ 76).

глава III. О бракахъ, совершенныхъ по насилію, обману или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачившихся	117—122
---	---------

Подсудность и порядокъ направленія дѣлъ (§§ 77—79); о правѣ и срокѣ возбужденія дѣлъ (§ 80); рѣшеніе по симъ дѣламъ (§ 81); отвѣтственность виновныхъ во вступленіи [въ незаконный бракъ и священнослужителей, повѣнчавшихъ бракъ (§§ 82—84).

глава IV. О бракахъ лицъ, не достигшихъ брач- наго возраста или-же имѣющихъ болѣе восьмидесяти лѣтъ	122—126
---	---------

О церковномъ брачномъ совершеннолѣтіи (§ 85); условія возбужденія дѣлъ (§ 86); рѣшеніе по симъ дѣламъ (§§ 87—89); браки лицъ, не достигшихъ гражданскаго брачнаго совершеннолѣтія и о церковномъ подтвержденіи брака лицъ, не достигшихъ церковнаго брачнаго совершеннолѣтія (§ 90); отвѣтственность виновныхъ во вступленіи въ незаконный бракъ и священнослужителей за повѣнчаніе брака (§ 91).

глава V. О бракахъ лицъ, состоящихъ между собою въ кровномъ или духовномъ родствѣ или свойствѣ	Стр. 126—130.
--	---------------

Подсудность дѣлъ и дѣла о кровосмѣшеніи (§§ 92—93); правила опредѣленія степеней родства и свойства (§ 94); о срокахъ епитиміи и о рѣшеніи по симъ дѣламъ (§§ 95—96); о дѣтяхъ, прижитыхъ въ такомъ незаконномъ бракѣ (§ 97); отвѣтственность вступившихъ въ незаконный бракъ и священнослужителей за повѣнчаніе брака (§ 98).

глава VI. О бракахъ лицъ, осужденныхъ на безбрачіе	130—132.
--	----------

Случаи осужденія на безбрачіе (§ 99); рѣшеніе по дѣламъ о такихъ бракахъ (§ 100); отвѣтственность вступившихъ въ незаконный бракъ и священнослужителей за повѣнчаніе брака (§ 101).

глава VII. О бракахъ православныхъ съ нехристіанами и о четвертомъ бракѣ	133—135.
--	----------

Подсудность дѣлъ (§§ 102—103); рѣшеніе по симъ дѣламъ (§§ 104—106); отвѣтственность вступившихъ въ незаконный бракъ и священнослужителей за повѣнчаніе брака (§ 107).

глава VIII. О бракахъ лицъ монашествующихъ и посвященныхъ въ іерейскій и діаконскій санъ	135—137.
--	----------

Подсудность дѣлъ (§§ 108—109); рѣшеніе по симъ дѣламъ (§§ 110—112); отвѣтственность вступившихъ въ незаконный бракъ и священнослужителей за повѣнчаніе брака (примѣч. къ § 112).

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О дѣтяхъ законныхъ, отъ браковъ недѣйствительныхъ, внѣбрачныхъ, узаконенныхъ и усыновленныхъ.

глава I. О дѣтяхъ законныхъ и производство на судѣ свѣтскомъ дѣлъ о законности рожденія	138—145
---	---------

Стр. Какія дѣти по закону считаются законными (§ 113); подсудность дѣлъ о законности рожденія (§ 114); о доказательствахъ законности рожденія (§§ 115—120); о давности въ сихъ дѣлахъ (§ 121); объ условіяхъ возбужденія дѣлъ о незаконности рожденія (§§ 122—128).

глава II. О дѣтяхъ отъ браковъ недѣйствительныхъ	145—146.
--	----------

О правахъ таковыхъ дѣтей (§ 129); о положеніи ихъ послѣ признанія брака ихъ родителей незаконнымъ (§§ 130—132 и 134); о средствахъ содержанія ихъ (§ 133).

глава III. О дѣтяхъ внѣбрачныхъ	146—150.
---	----------

Какія дѣти называются внѣбрачными (§§ 135—136); объ отчествѣ и фамилии внѣбрачнаго ребенка (§§ 138—139); о правахъ и обязанностяхъ въ отношеніи внѣбрачныхъ дѣтей ихъ родителей (§§ 137 и 140—147); о правахъ наслѣдованія внѣбрачныхъ дѣтей (§ 148); о порядкѣ наслѣдованія послѣ внѣбрачныхъ дѣтей (§§ 149—150); о доказательствахъ происхожденія внѣбрачныхъ дѣтей (§ 151); о дѣтяхъ сопричисленныхъ къ законнымъ по Высоч. указамъ (§ 152); о внѣбрачныхъ дѣтяхъ казачьихъ вдовъ, женъ и дѣвицъ (§ 153).

глава IV. О дѣтяхъ узаконенныхъ и производство дѣлъ объ узаконеніи	150—154.
--	----------

Какія дѣти могутъ быть узаконяемы и кѣмъ (§ 154, примѣчанія); порядокъ возбужденія, разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ объ узаконеніи (§§ 155—160); свидѣтельства о рожденіи узаконенныхъ и объ отмѣткѣ объ узаконеніи въ метрическихъ книгахъ (§ 161).

глава V. О дѣтяхъ усыновленныхъ и производство дѣлъ объ усыновленіи	154—164.
---	----------

Общая положенія (§§ 162—169); о передачѣ усыновленному фамилии усыновителя (§ 170); о личныхъ и имущественныхъ правахъ усыновленныхъ (§§ 171—181); о припискѣ къ мѣщанскимъ и крестьянскимъ семействамъ (§ 182); объ усыновленіи нижними воинскими чинами (§§ 183—185); объ усыновленіи подкидышей и

питомцевъ Воспитательныхъ Домовъ (§§ 186—187); Стр.
подсудность, порядокъ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ
объ усыновленіи (§§ 188—192); порядокъ производ-
ства дѣлъ объ усыновленіи въ Закавказскомъ краѣ
(§ 193) и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (§ 194).

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

**О метрическихъ книгахъ и дѣла объ удостовѣреніи
въ дѣйствительности событій браковъ и рожденія отъ
законнаго брака.**

глава I. О метрическихъ книгахъ 164—174.

Опредѣленіе, составъ, изготовленіе и разсылка ихъ
по церквамъ (§§ 195—199); о порядкѣ веденія метри-
ческихъ книгъ и отвѣтственность за неисправное веде-
ніе (§§ 200—202); порядокъ внесенія въ метрическія
книги записей о рожденіи, крещеніи, бракѣ и смерти
(§§ 203—208); о ревизіи метрическихъ книгъ
(§§ 209—212).

глава II. Дѣла объ удостовѣреніи въ дѣйствитель-
ности событій браковъ, о возстановленіи
и исправленіи метрическихъ записей о
бракахъ. 174—177.

Подсудность дѣлъ (§ 213); мотивы возбужденія
дѣлъ (§ 214); о доказательствахъ и слѣдствіи въ дѣ-
лахъ объ удостовѣреніи событій браковъ (§§ 215—217);
разъясненіе того, въ чемъ заключается и какъ долж-
но быть производимо слѣдствіе (примѣч. къ § 217).

глава III. Дѣла объ удостовѣреніи рожденія отъ
законнаго брака, о возстановленіи и
исправленіи метрическихъ записей о
рожденіи 177—187.

Отд. 1. Подсудность дѣлъ (§ 218); мотивы возбуж-
денія дѣлъ (§ 219); порядокъ производства дѣлъ
(§§ 220—226); метрическая запись о рожденіи лица

узаконеннаго (прим. 1-ое къ § 226); разъясненіе по-
рядка производства дѣлъ о возстановленіи и испра-
вленіи метрическихъ записей о рожденіи (прим. 2-ое
къ § 226). Стр.

Отд. 2. О компетенціи духовнаго суда по дѣламъ
объ исправленіи и возстановленіи метрическихъ запи-
сей о рожденіи и крещеніи.

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

О расторгненіи браковъ.

глава I. Положенія общія 188—191.

О причинахъ расторгненія браковъ (§§ 227—228);
подсудность дѣлъ о разводѣ (§§ 229—233); о возбуж-
деніи и прекращеніи уже начатыхъ дѣлъ о разводѣ
(§§ 234—235); объ уголовныхъ преступленіяхъ, откры-
тыхъ при производствѣ дѣлъ о разводѣ (§ 236); о дѣ-
лахъ разводящихся супруговъ (прим. къ § 236).

глава II. О расторгненіи браковъ по прелюбодѣя-
нію одного изъ супруговъ 191—250.

Отд. 1. О подсудности: опредѣленіе ея (§§ 237—
238 и прим.) и о правѣ перенесенія дѣла изъ одной
Консисторіи въ другую (§ 239 и прим.).

Отд. 2. Объ искомомъ прошеніи и его принадлеж-
ностяхъ: объ оплатѣ прошенія гербовымъ сборомъ и
исковыми пошлинами (§ 240 и прим.); приложения къ
прошенію (§ 241); объ оплатѣ гербовымъ сборомъ
приложеній (§ 242 и прим.); о формѣ прошенія (§ 243
и прим.); о подачѣ прошенія (§§ 244—245 и прим.);
объ оставленіи прошенія безъ производства (§ 246),
или о приостановленіи производствомъ (§ 247 и прим.).

Отд. 3. Объ увѣщаніи: къ какому таковое производится
и объ отзывѣхъ на увѣщаніе (§ 248 и прим.).

Отд. 4. О вызовѣ къ суду: о вызовѣ черезъ поли-
цію (§ 249 и прим.); черезъ публикацію (§§ 250—253);
о незаконной неявкѣ къ суду отвѣтной стороны
(§§ 254—255) и стороны ищущей (§ 256 и прим.);
о законныхъ причинахъ неявки къ суду (§ 257).

Отд. 5. О повѣренныхъ: объ условіяхъ веденія дѣла о разводѣ черезъ повѣренныхъ (§ 258); о довѣрностяхъ на веденіе дѣла и свидѣтельствъ о болѣзни довѣрителя (прим. къ § 258); о правахъ повѣренныхъ (§§ 259—260).

Отд. 6. О судовомъ: мѣсто и порядокъ производства и о засвидѣтельствованіи судебныхъ рѣчей (§§ 261—263 и прим.).

Отд. 7. О слѣдствіи.

А. Положенія общія (§§ 264—265 и прим.).

Б. О доказательствахъ: раздѣленіе ихъ на главныя и второстепенныя (§ 266); показанія свидѣтелей очевидцевъ (прим. 1 и 2-ое къ § 266); прижитіе дѣтей внѣ законнаго супружества (прим. 3-е къ § 266); о повальномъ обыскѣ (прим. 4-е къ § 266); о значеніи признанія отвѣтчика (§ 267); о значеніи, какъ доказательства иска о разводѣ, приговора уголовного суда о виновности отвѣтчика въ прелюбодѣянніи (§ 268 и прим.), или въ кровосмѣшеніи (§ 269 и прим.).

В. О свидѣтеляхъ: общія положенія о допросѣ свидѣтелей въ Консistorіи (§ 270); о вызовѣ свидѣтелей и о присутствіи при ихъ допросѣ сторонъ (прим. къ § 270); о предварительныхъ вопросахъ свидѣтелямъ (§ 271); объ очномъ сведѣ (§ 272); объ отводѣ (§§ 273—274); о лицахъ, устранимыхъ отъ свидѣтельства подъ присягою (§§ 275—278) и по закону освобождаемыхъ отъ присяги (§ 279); о приводѣ къ присягѣ (§§ 280—281 и прим.); о порядкѣ допроса свидѣтелей (§§ 282—288 и прим.); о допросѣ свидѣтелей внѣ Консistorіи (§ 289); о силѣ свидѣтельскихъ показаній (§ 290).

Г. Объ осмотрѣ на мѣстѣ (§ 291).

Отд. 8. О встрѣчномъ искѣ и встрѣчномъ обвиненіи: различіе между ними, о срокѣ ихъ предъявленія и о значеніи ихъ въ бракоразводномъ процессѣ.

Отд. 9. О запискѣ и рѣшеніи: о содержаніи и объявленіи записки (§ 292 и прим.); о содержаніи и объявленіи рѣшенія и объ апелляціяхъ на оное (§ 293—299 и прим.); о приведеніи рѣшенія въ исполненіе (§§ 300—302).

Отд. 10. Краткій историческій очеркъ новаго закона объ отмѣнѣ осужденія на всегдашнее безбрачіе.

глава III. О расторженіи браковъ по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію 250—256.

Отд. 1. Положенія общія: о срокѣ и условіяхъ возбужденія дѣлъ (§§ 303—304 и прим.); о самооскопленіи, какъ причинѣ развода (§ 305 и прим.); можетъ ли супругъ виновный въ прелюбодѣянніи искать развода по неспособности другого супруга (§ 306 и прим.).

Отд. 2. О подсудности (§ 307).

Отд. 3. Объ искомомъ прошеніи (§ 308).

Отд. 4. Объ увѣщаніи и судовомъ (§ 309).

Отд. 5. О слѣдствіи: объ освидѣтельствованіи супруговъ и вообще о доказательствахъ неспособности, о явкѣ для освидѣтельствованія (§ 310).

Отд. 6. О запискѣ и рѣшеніи: содержаніе и объявленіе ихъ и дальнѣйшій ходъ дѣла (§§ 311—312 и прим.).

глава IV. О расторженіи браковъ за ссылкою одного изъ супруговъ 256—262.

Отд. 1. О разводѣ по просьбѣ виновнаго супруга: о виновныхъ лицахъ, имѣющихъ право на разводъ (§§ 313 и 317); о срокѣ возбужденія дѣла (§ 314); подсудность дѣла (§ 315); порядокъ подачи просьбы (§ 316); содержаніе и объявленіе рѣшенія (§§ 318 и 319).

Отд. 2. О разводѣ по просьбѣ невиноваго супруга: о лицахъ невиновныхъ, имѣющихъ право на разводъ за ссылкою ихъ супруговъ (§§ 320 и 323); о срокѣ возбужденія дѣла (§§ 321—322); подсудность дѣла (§ 324); содержаніе и объявленіе рѣшенія (§§ 325—326); о бракахъ лицъ, послѣдовавшихъ за осужден-

ными супругами въ ссылку (§ 327); о бракахъ лицъ, возвращенныхъ изъ ссылки по Высочайшему милосердію (§ 328).

глава V. О расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ. . . 262—269.

О срокѣ возбужденія дѣлъ (§ 329); подсудность, порядокъ подачи и содержаніе просьбы о разводѣ (§§ 330—333); порядокъ производства дѣлъ и публиканціи о розыскѣ безвѣстно-отсутствующаго (§§ 334—337); о рѣшеніи по симъ дѣламъ (§§ 338—343).

РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

О выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, выписей, копій, справокъ и другихъ документовъ.

Введение: О значеніи метрическихъ свидѣтельствъ. 269—271.

глава I. О порядкѣ выдачи метрическихъ свидѣтельствъ, выписей и справокъ изъ метрическихъ книгъ . . . 271—281.

Кѣмъ выдаются метрическія свидѣтельства, выписи и справки изъ метрическихъ книгъ (§§ 344—349); о порядкѣ изготовленія метрическихъ свидѣтельствъ (§ 350) и формѣ ихъ (§ 351); о порядкѣ выдачи метрическихъ свидѣтельствъ по просьбѣ частныхъ лицъ; кто, о какихъ событіяхъ и при какихъ условіяхъ можетъ получать метрическія свидѣтельства (§§ 352—362); объ утратѣ метрическаго свидѣтельства (§ 353); о выдачѣ справокъ изъ метрическихъ книгъ (§ 363).

глава II. О выдачѣ справокъ и копій по дѣламъ, производящимся въ Духовныхъ Консисторіяхъ, и о разсмотрѣніи дѣлопроизводства частными лицами . . . 282—284.

О порядкѣ и условіяхъ выдачи справокъ и копій по требованію присутственныхъ мѣстъ и должностн. лицъ и частныхъ лицъ и ихъ повѣренныхъ, о правѣ частныхъ лицъ разсматривать консисторское дѣлопроизводство.

Стр.

глава III. Новый уставъ о гербовомъ сборѣ. . . 285—306.

Отд. 1. Общія положенія.

Отд. 2. О порядкѣ оплаты и погашенія гербоваго сбора.

Отд. 3. О прошеніяхъ и бумагахъ, не оплаченныхъ или не вполнѣ оплаченныхъ гербовымъ сборомъ.

Отд. 4. О надзорѣ за соблюденіемъ и взысканіяхъ за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ.

Отд. 5. Бумаги и документы, изъятые отъ оплаты гербовымъ сборомъ.

Отд. 6. Гербовый сборъ въ 1 р. 25 коп., 15 и 10 коп.

ПРИЛОЖЕНІЯ . . . 307—314.

Прил. I. Объясненіе рисунковъ, помѣщенныхъ въ таблицѣ примѣровъ на вычисленіе степеней свойства.

Прил. II. Форма подписки, отбираемой отъ христіанъ—неправославныхъ при вступленіи ихъ въ бракъ съ православными.

Прил. III. Форма брачнаго обыска.

Прил. IV. Форма свидѣтельства о рожденіи для лица узаконеннаго.

Прил. V. Форма исковаго прошенія.

Прил. VI. Форма свидѣтельской присяги для православныхъ.

Прил. VII. Форма еврейской свидѣтельской присяги.

Прил. VIII. Форма свидѣтельской присяги для ка- раимовъ.

Прил. IX. Форма свидѣтельской присяги для магометанъ.

Прил. X. Вопросный листъ для спроса о безвѣстноотсутствующихъ.

Прил. XI. Форма объявленія о розыскѣ безвѣстноотсутствующихъ.

Таблица примѣровъ на вычисленіе степеней родства (особое приложеніе).



РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ. О законномъ бракѣ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Условія законности и дѣйствительности брака.

1. Возрастъ.

1. Запрещается вступать въ бракъ лицамъ мужескаго пола ранѣе восемнадцати, а женскаго — шестнадцати лѣтъ отъ рожденія. Но въ Закавказьѣ природнымъ жителямъ дозволяется вступать въ бракъ по достиженіи женихомъ пятнадцати, а невестою тринадцати лѣтъ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 3).

2. Епархіальнымъ Архіереямъ предоставляется въ необходимыхъ случаяхъ разрѣшать браки, по личному своему усмотрѣнію, когда жениху или невестѣ не достаетъ не болѣе полугода до указаннаго на сей случай совершеннолѣтія (Примѣч. къ ст. 3 ч. I Т. X, изд. 1900 г.).

Примѣчаніе. Офицерамъ не дозволяется вступать въ бракъ ранѣе двадцати трехъ лѣтъ отъ роду; кромѣ того, офицерамъ военно-сухопутнаго вѣдомства, получающимъ отъ казны менѣе тысячи двухсотъ рублей содержанія въ годъ, а офицерамъ военно-морского вѣдомства, не достигшимъ двадцати пяти лѣтъ отъ роду, вступленіе въ бракъ можетъ быть разрѣшаемо начальствомъ не иначе, какъ по представленіи имущественнаго обезпеченія въ размѣрѣ и на



основаніяхъ, опредѣляемыхъ военными и морскими постановленіями, по принадлежности (Т. IV, Уст. о Воин. Повин., по Прод. 1902 г., ст. 28, п. 2). Вступившіе ранѣе сего возраста увольняются съ дѣйствительной службы и зачисляются въ запасъ (Высоч. пов. 29 Іюля 1885 г. и 21 Апр. 1887 г.); бракъ же остается въ силѣ.

3. Запрещается вступать въ бракъ лицу, имѣющему болѣе восьмидесяти лѣтъ отъ роду (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 4).

Примѣчаніе. Наибольшій возрастъ для вступленія въ бракъ по церковнымъ законамъ (24 пр. св. Васил. Велик. и 1-е послан. Ап. Павла къ Тимоѣ. в. 9. 14) 60 лѣтъ, а посему когда вступаютъ въ бракъ позже 60 лѣтъ, то, хотя это не противно гражданскому закону, для вѣнчанія требуется разрѣшеніе Архіерея (Курсъ Гражд. Прав. К. П. Побѣдоносцева, стр. 34, ч. 2, по изд. 1871 г.).

II. Взаимное согласіе.

4. Бракъ не можетъ быть законно совершенъ безъ взаимнаго и непринужденнаго согласія сочетающихся лицъ; посему запрещается родителямъ своихъ дѣтей и опекунамъ лицъ, ввѣренныхъ ихъ опеку, принуждать ко вступленію въ бракъ противъ ихъ желанія (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 12).

Примѣчаніе. По разъяснительнымъ рѣшеніямъ Прав. Сената вступленіе въ бракъ не можетъ быть обусловливаемо никакими *обязательствами*: обѣщаніе вступить въ бракъ имѣетъ характеръ чисто нравственный и можетъ быть *свободно измѣнено во всякое время* до самаго момента совершенія брака по обрядамъ церкви. Поэтому *обѣщаніе вступить въ бракъ* не можетъ быть облакаемо въ форму юридическаго *обязательства*; договоръ, устанавлиющій имущественныя послѣдствія на случай неисполненія такого обѣщанія, — *ничтоженъ* (89/124, 77/230, 71/761, 70/403). Отказъ отъ обѣщанія, даннаго женихомъ или невѣстой, или

ихъ родителями, не можетъ служить основаніемъ и для взысканія убытковъ (89/124, 77/230).

Неувѣдомленіе объ отказѣ отъ слова или обѣщанія, даннаго сочетающимися или ихъ родителями, также не даетъ права на искъ о вознагражденіи за убытки, понесенные на приготовленіе къ свадьбѣ (89/124).

Равно ничтоженъ и договоръ о *вознагражденіи за содѣйствіе къ устройству брака* (67/70, 98/82).

Это разъясненіе *примѣнимо и къ евреямъ*, и къ лицамъ такихъ христіанскихъ исповѣданій, которыя не признаютъ бракъ таинствомъ (99/82).

III. Дозволеніе родителей или опекуновъ.

5. Запрещается вступать въ бракъ безъ дозволенія родителей, опекуновъ или попечителей (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 6).

Примѣчанія. 1) Лица, достигшія гражданскаго совершеннолѣтія—21 года, могутъ вступать въ бракъ безъ согласія родителей (и, конечно, опекуновъ) въ томъ случаѣ, если послѣдніе, злоупотребляя своею властію, не пекутся о бракѣ ихъ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 221; Инстр. благоч. § 18 п. 4 и Градск. Зак. гр. 4, п. 12 и 15—Кормч. гл. 48): «Самовластный сынъ, совершенъ имѣя возрастъ, и безъ отча совѣщанія женится; самовластная дщи, совершенъ имущи возрастъ, и не хотящу отцу ся, законнымъ бракомъ идетъ замужъ».

2) Дѣти *раскольниковъ* могутъ вступать въ бракъ по обряду православной церкви и безъ воли родителей и опекуновъ, впрочемъ, не иначе какъ *по присоединеніи къ православной церкви* и когда дадутъ обязательство неуклонно пребывать и воспитывать дѣтей въ православіи (Инстр. благоч. примѣч. 1 къ § 18). Высоч. утв. опред. Св. Синода, 28 Октября 1842 г., разрѣшено духовенству обратившихся въ православіе дѣтей раскольниковъ вѣнчать съ православными безъ согласія родителей первыхъ. Нынѣ, за восполненіемъ Высочайшаго указа 17 Апрѣля 1905 г. объ укрѣплении началъ вѣротерпимости, всѣ вѣроученія, объемлемыя доселѣ наименованіемъ «расколъ», раздѣлены на три группы:

старообрядческія согласія, сектантство и послѣдователи изувѣрныхъ ученій, при чемъ первыя двѣ группы, въ отношеніи заключенія ими смѣшанныхъ браковъ съ православными, уравнины въ правахъ съ лицами инославнаго исповѣданія (Высоч. указ. 17 Апр. 1905 г. пп. 5, 7 и 11), а изъ сего по прямому смыслу слѣдуетъ, что первыя двѣ группы, предъ вступленіемъ въ бракъ съ православными, не обязуются присоединяться къ православной церкви.

3) Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, если отецъ и мать, имѣя въ своемъ опекуномъ управленіи имѣніе, принадлежащее совершеннолѣтней дочери, будутъ препятствовать выходу ея въ замужество, то ей предоставляется объявить о томъ въ судъ и съ его разрѣшенія вступить въ бракъ. Для вступленія въ бракъ состоящихъ подъ опекою дѣвицъ требуется согласіе ихъ опекуновъ, хотя-бы онѣ находились при своей матери, но если опекунъ не дозволяетъ дѣвицѣ вступить въ бракъ единственно по желанію удержать долге за собою управленіе ея имѣніемъ, то ей предоставляется просить о томъ судъ и съ его разрѣшенія вступить въ бракъ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 7 и 264).

4) Бракъ, совершенный безъ дозволенія родителей или опекуновъ, не признается однако-же незаконнымъ и остается въ силѣ, вступившія-же въ бракъ безъ сего дозволенія подлежатъ, по жалобѣ ихъ родителей или опекуновъ, наказанію по 1566, 1567 и 1572 ст. Улож. о Наказ., изд. 1885 г. По новому Уголовному Уложенію 22 Марта 1903 г. виновный во вступленіи въ бракъ вопреки рѣшительному воспрещенію матери или законнаго отца, если виновный не достигъ 21 года, наказывается арестомъ (ст. 419).

IV. Дозволеніе начальства.

6. Запрещается лицамъ, состоящимъ на службѣ, какъ военной, такъ и гражданской, вступать въ бракъ безъ дозволенія ихъ начальствъ, удостовѣреннаго письменнымъ свидѣтельствомъ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 9).

Примѣчаніе. 1) Псаломщики и другія лица, состоящіе на (духовной) службѣ по духовному вѣдомству, а равно вос-

питанники Духовныхъ Семинарій и Училищъ, окончившіе курсъ въ оныхъ, или уволенные по разнымъ причинамъ, впредь до перехода ихъ изъ духовнаго вѣдомства въ какое-либо иное, испрашиваютъ разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ у епархіальнаго начальства (Ук. Св. Синода 17 Іюня 1871 г. № 37. Опр. Св. Синода отъ $\frac{12 \text{ Іюня}}{12 \text{ Декабря}}$ 1885/6 г. № 1137 и отъ $\frac{12 \text{ Мая}}{8 \text{ Іюля}}$ 1887 г. № 881). Окончившимъ курсъ воспитанникамъ Духовныхъ Академій воспрещено давать позволеніе на вступленіе въ бракъ до 1 Сентября (Опр. Св. Синода $\frac{10 \text{ Декабря}}{10 \text{ Января}}$ 1875/6 г. № 1834.)

2) Браки офицеровъ морского и другихъ военныхъ вѣдомствъ не должны быть совершаемы безъ письменнаго дозволенія подлежащихъ ихъ начальствъ (Опр. Св. Синода $\frac{10 \text{ Октября}}{1 \text{ Ноября}}$ 1880 г.).

3) Бракъ, совершенный безъ дозволенія начальства, не признается однакоже незаконнымъ и остается въ силѣ, вступившія же въ бракъ безъ сего дозволенія подлежатъ ответственности: такъ, лица, состоящіе на государственной службѣ, подвергаются, по 1565 ст. Улож. о Наказ., изд. 1885 г., строгому выговору со внесеніемъ онаго въ службой списокъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Законныя препятствія къ браку.

I. Иновѣріе.

7. Россійскимъ подданнымъ православнаго и римско-католическаго исповѣданія бракъ съ нехристіанами, а протестантскаго — бракъ съ язычниками вовсе запрещается (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 85).

Примѣчаніе. Брачныя сопряженія православныхъ съ нехристіанами признаются незаконными и недѣйствительными (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 37, п. 7), но если супруги — одинъ или оба — уже по вступленіи въ бракъ приняли православіе, то сіи случаи разсматриваются особо и разрѣшаются

духовнымъ начальствомъ на основаніи постановленій церкви (см. примѣч. къ ст. 37 Т. X ч. I, изд. 1900 года, и здѣсь раздѣла перваго главу шестую).

II. Прежній не прекратившійся бракъ.

8. Запрещается вступать въ новый бракъ во время существованія прежняго, не прекратившагося самъ собою, чрезъ смерть одного изъ супруговъ, и закономъ не расторгнутаго (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 20).

III. Число предшествующихъ браковъ.

9. Запрещается вступать въ четвертый бракъ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 21).

Примѣчанія. 1) Высоч. повелѣніемъ отъ 24 Сентября 1827 г., изложеннымъ въ Сенатскомъ указѣ отъ 14 Октября того же года (П. С. З. № 1470), воспрещено лютеранамъ, бывшимъ въ трехъ бракахъ, вступать въ четвертый съ лицомъ православнымъ, а если вступать, то таковые браки «подвергать расторженію».

2) Вступленіе въ третій бракъ мірянамъ не возбранено, но на троебрачнаго священникъ своею властію налагаетъ церковную епитимію, согласно 4 пр. св. Васил. Велик. и 102 пр. VI Всел. Соб. (Ук. Св. Синода Преосв. Сарат. 5 Апрѣля 1871 г. № 638).

3) Псаломщикамъ возбраняется вступленіе въ третій бракъ (Апост. пр. 17, св. Васил. Велик. пр. 12 и сепарат. опред. Св. Синода); второй же бракъ псаломщикамъ хотя и разрѣшается, но при этомъ они лишаются права носить стихарь. Основаніемъ сего положенія служитъ слѣдующее мнѣніе преосвященнаго митрополита Филарета, принятое и Св. Синодомъ (дѣло Св. Синода 1849 г., по архиву № 2286): «по строгости 17 правила апост. (кто по святомъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ, тотъ не можетъ быть епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ, ни вообще въ спискѣ священнаго чина) и причетника за двоеженство слѣдовало бы исключать изъ списка священнаго чина, или, по нынѣш-

нему выраженію, изъ духовнаго званія. И слѣдственно, уже не по строгому, а по снисходительному примѣненію правила дѣлается то, что причетникъ не исключается совсѣмъ изъ духовнаго званія, а остается при мѣстѣ; только, чтобы сіе не было прямо противъ правила, ему возбраняется употреблять знаменіе посвященнаго, т. е. стихарь, и входить въ алтарь, подобно какъ сіе возбраняется и мірянамъ двоеженцамъ съ особенною строгостію *).

4) Относительно того, какъ смотритъ церковь вообще на повторительные браки и слѣдуетъ ли включать въ число трехъ послѣдовательно дозволенныхъ для мірянъ браковъ бракъ расторгнутый или признанный незаконнымъ и недѣйствительнымъ, сказано особо (см. раздѣла перваго главу четвертую).

IV. Особыя состоянія.

10. Запрещается вступать въ бракъ съ безумными и сумасшедшими (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 5).

Примѣчаніе. Безумными признаются неимѣющіе здраваго разсудка съ самаго ихъ младенчества (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 365); сумасшедшими считаются тѣ, коихъ безуміе происходитъ отъ случайныхъ причинъ (ibid. ст. 366).

11. Запрещается, на основаніи церковныхъ постановленій, бракъ вовсе монашествующимъ и посвященнымъ въ іерейскій или діаконскій санъ, доколѣ они въ семъ санѣ пребываютъ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 2).

Примѣчанія. 1) Лица, ищущія священнослужительской степени, должны сочетаться бракомъ до совершенія надъ ними рукоположенія, сочетавшіяся же по совершеніи надъ ними рукоположенія «извергаются» — исключаются изъ духовнаго званія (VI Всел. Соб. пр. 6). Притомъ не могутъ получить священнослужительскую степень, быть «вообще въ спискѣ священнаго чина», второбрачные или женатые

* Практика Московскихъ митрополитовъ разрѣшаетъ второбрачнымъ псаломщикамъ носить стихарь при праздничныхъ службахъ (Сборн. изд. Моск. Общ. любит. дух. просвѣщенія 1883 г., Т. I, стр. 72).

на вдовѣ, на «отверженной», т. е. оставленной или разведенной съ мужемъ по причинѣ ея супружеской невѣрности, на блудницѣ или «позорищной» (VI Всел. Соб. пр. 3). Чтецамъ и пѣвцамъ—церковно-служителямъ (а тѣмъ болѣе, значить, ищущимъ священнослужительской степени) не позволено брать себѣ жену иновѣрную (IV Всел. Соб. пр. 14). Происхождение-же невѣсты отъ родителей не духовнаго званія не составляетъ препятствія къ браку лицъ, ищущихъ священно или церковно-служительскаго званія (Высоч. утв. ж. присут. по дѣламъ правосл. духов. 20 Марта 1871 г. и Цирк. ук. Св. Синода 17 Юня 1871 г., № 37).

2) Въ православной церкви могутъ быть священнослужителями и неженатые, но они, при другихъ полагаемыхъ церковными правилами условіяхъ, должны имѣть не менѣе 40 лѣтъ и быть безупречной жизни (ibid. ж. 16 Апр. 1869 г.).

12. Запрещается вступать въ новый бракъ: а) лицамъ, прежніе два брака коихъ были расторгнуты судомъ по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбодѣянiемъ, и б) лицамъ, прежній бракъ коихъ расторгнутъ, по неспособности ихъ къ брачному сожитію (Ст. 253 Уст. Дух. Конс. въ новой редакціи, Высоч. утвержденной 28 Мая 1904 г., опредѣленіе Св. Синода 18 Марта 20 Апрѣля 1904 г. № 1599, въ Церк. Вѣд. 1904 г., № 26).

13. Запрещается вступать въ бракъ состоящимъ на дѣйствительной обязательной службѣ нижнимъ чинамъ (Т. IV Уст. о Воин. Повин., по Прод. 1902 г., ст. 28 п. 1), какъ равно и нижнимъ чинамъ, уволеннымъ въ отпускъ, хотя бы и продолжительный, такъ какъ, находясь въ отпуску, они тѣмъ самымъ не перестаютъ состоять на дѣйствительной службѣ; изъятіе изъ сего запрета для нѣкоторыхъ мѣстностей допускается по Высочайше утвержденнымъ положеніямъ

Военнаго и Адмиралтействъ Совѣтовъ (Т. IV Уст. о Воин. Повин., по Прод. 1902 г., ст. 28 п. 1).

14. Правило о запрещеніи состоящимъ на дѣйствительной обязательной службѣ нижнимъ чинамъ вступать въ бракъ не распространяется на тѣхъ изъ нихъ, которые состоятъ на службѣ: въ Туркестанскомъ военномъ округѣ, въ Якутской мѣстной командѣ, въ степныхъ укрѣпленіяхъ областей Омскаго военного округа, въ войскахъ, расположенныхъ въ за-Иртышской части Семипалатинской области и въ Катокахъ-Карагайскомъ посту, въ войскахъ и управленіяхъ областей: Закаспійской, Карсской, Батумской и пунетовъ побережья Чернаго моря, въ войскахъ и управленіяхъ въ Закавказьѣ, Дагестанской области и нагорной полосы Терской области. Не распространяется сіе запрещеніе также на всѣхъ вообще вдовыхъ нижнихъ чиновъ, независимо отъ мѣста ихъ служенія, имѣющихъ отъ прежнихъ браковъ дѣтей, остающихся безъ всякаго призрѣнія, и унтеръ-офицеровъ, продолжающихъ дѣйствительную службу сверхъ обязательнаго срока (С. В. П. кн. VII, изд. 1892 г., ст. 947 и 948).

15. Запрещается вступать въ бракъ арестантамъ, содержащимся въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ (Т. XIV, изд. 1890 г., Уст. о Содерж. подъ Остраж. ст. 297).

16. Запрещается вступать въ бракъ, въ теченіе курса ученія, студентамъ духовныхъ академій (Опред. Св. Синода 12 Юня 15 Юля 1885 г., № 1148).

Примѣчаніе. Браки, заключенные поименованными въ §§ 13, 15 и 16 лицами, хотя-бы и съ нарушеніемъ указанныхъ въ этихъ параграфахъ условій, не признаются однако же незаконными и остаются въ силѣ.

V. Родство и свойство.

17. Запрещается вступать въ бракъ въ степеняхъ родства и свойства, церковными законами возбраненныхъ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 23).

Примѣчаніе. О родствѣ и свойствѣ, какъ препятствіяхъ къ браку, о видахъ и степеняхъ родства и свойства и исчисленіи степеней сказано особо (см. раздѣла перваго главу третью).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О видахъ родства и свойства, вычисленіе степеней родства и свойства и о значеніи ихъ, какъ препятствій къ браку.

I. О родствѣ.

Родство подраздѣляется на слѣдующіе четыре вида: родство кровное или плотское (по браку), родство духовное, родство по усыновленію и родство физическое—(внѣбрачное).

а) Кровное родство.

Кровнымъ родствомъ называется связь двухъ или нѣсколькихъ лицъ (мужескаго и женскаго пола), образующаяся путемъ происхожденія, естественнаго рожденія ихъ одного отъ другого или отъ одного общаго имъ всѣмъ родоначальника. Близость или отдаленность кровнаго родства опредѣляется степенями; *степенью-же* называется связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія; такимъ образомъ счетъ степеней опредѣляется числомъ рожденій: „степени по родству разсуждаются сиче: якоже отецъ и сынъ единъ еста сте-

пень; отецъ бо роди сына и есть едино родство“ (Кормч. гл. 50 ч. II); „елико-же рожденій, толико-же и степеней“ (Зак. Градск. грань 7; Кормч. гл. 48), т. е. сколько рожденій между данными лицами, въ такой степени родства они и находятся. Такъ, между мною и моимъ дѣдомъ два рожденія, слѣдовательно и двѣ степени кровнаго родства. Рядъ степеней, продолжающихся непрерывно одна за другой, составляетъ родственную *линію*. Степень, отъ которой идутъ двѣ или болѣе линій, называется въ отношеніи къ нимъ *кольнымъ*, а самыя линіи въ отношеніи къ своему колѣну—*отраслями* или *покольными*.

Родственные линіи, по своему направленію, бываютъ двухъ родовъ: прямыя, которыя въ свою очередь подраздѣляются на восходящія и нисходящія, и боковыя или побочныя. Отсюда и самое кровное родство надо понимать въ двухъ видахъ: кровное родство по прямой линіи—восходящей или нисходящей—и кровное родство по боковымъ линіямъ.

Прямая восходящая линія составляется изъ степеней или рожденій, идущихъ отъ даннаго лица къ его предкамъ: отцу, дѣду, прадѣду и т. д.

Прямая нисходящая линія составляется изъ степеней или рожденій, идущихъ отъ даннаго лица къ его потомкамъ: сыну, внуку, правнуку и т. д.

Боковыми линіями называются, одна въ отношеніи къ другой, двѣ или болѣе отраслей, происходящихъ отъ одного общаго имъ родоначальника; такъ: двоюродные братья, происходя отъ общаго имъ родоначальника—отца ихъ отцовъ—дѣда, состоятъ въ кровномъ родствѣ по боковымъ линіямъ. Боковыя линіи бываютъ: первая, вторая, третья и т. д. Первая боковая линія идетъ отъ первой восходящей степени, т. е. отъ отца и матери даннаго лица къ братьямъ и сестрамъ его, отъ нихъ къ

племянникамъ и т. д. Вторая боковая линия идетъ отъ второй восходящей степени, т. е. отъ двухъ дѣдовъ и двухъ бабокъ даннаго лица къ его дядѣ, отъ него къ двоюродному брату и т. д. Третья боковая линия идетъ отъ третьей восходящей степени, т. е. отъ четырехъ прадѣдовъ и четырехъ прабабокъ къ ихъ нисходящимъ.

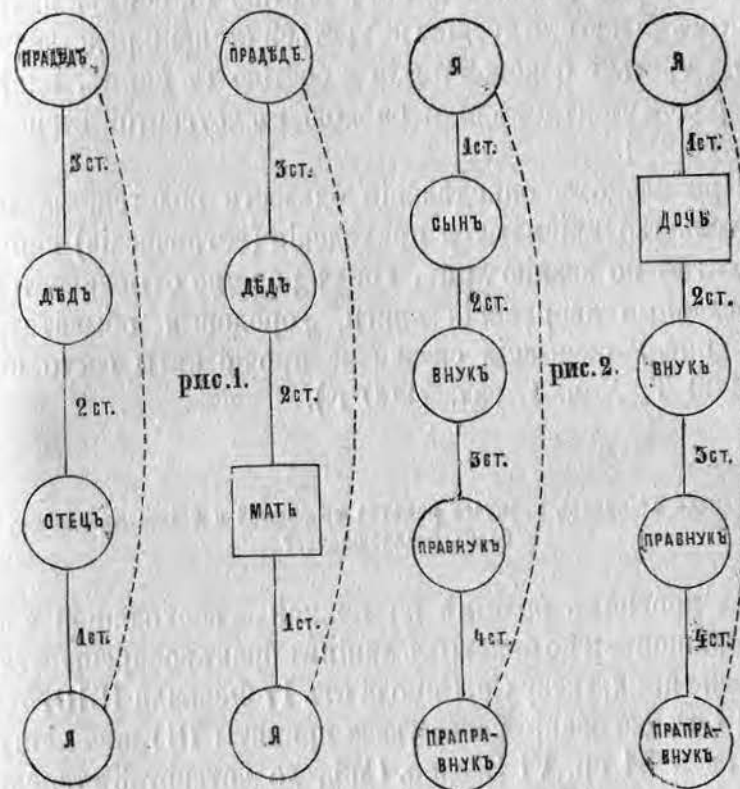
Вычисленіе степеней кровнаго родства по прямой—восходящей или нисходящей—и по боковымъ линиямъ.

При вычисленіи степеней кровнаго родства прежде всего необходимо имѣть въ виду, что между мужемъ и женою не полагается степени, такъ какъ между ними нѣтъ рожденія: „мужъ и жена не составляютъ разныхъ степеней, но суть всегда единъ и тойже степень, понеже другъ друга не рождаетъ, ниже отъ единого отца рождени суть“ (Кормч. гл. 50 ч. II). Съ другой стороны, опредѣленіе степеней кровнаго родства не находится ни въ какой зависимости отъ того, чрезъ кого происходитъ это родство: по мужской-ли линіи (чрезъ отца—по восходящей и чрезъ сына—по нисходящей линіи) или по женской линіи (чрезъ мать—по восходящей и чрезъ дочь—по нисходящей линіи); точно также и въ боковыхъ линіяхъ (чрезъ сестру-ли или брата и т. д.); счетъ степеней въ томъ и другомъ случаѣ одинаковъ.

Чтобы опредѣлить степень кровнаго родства между данными лицами по прямой—восходящей или нисходящей—линіи, необходимо лишь сосчитать число рожденій между ними. Такъ, между мною и моимъ прадѣдомъ три рожденія (по восходящей линіи), между мною и моимъ правнукомъ четыре рожденія (по нисходящей линіи), слѣдовательно съ прадѣдомъ я состою въ третьей степени кровнаго родства по восходящей линіи, а съ

правнукомъ въ четвертой степени того-же родства по нисходящей линіи (рис. 1 и 2) *).

Чтобы опредѣлить степень кровнаго родства между данными лицами по боковымъ линіямъ, необходимо лишь, такъ же, какъ и при опредѣленіи кровнаго родства по пря-



мой линіи, сосчитать число рожденій между ними: начиная отъ одного изъ нихъ до общаго ихъ родоначаль-

*) Кругокъ принятъ для обозначенія лица мужескаго пола, квадратикъ для обозначенія лица женскаго пола; линія, соединяющая въ горизонтальномъ направленіи кругокъ съ квадратикомъ: ○—□, означаетъ бракъ между данными лицами; линія, соединяющая въ вертикальномъ направленіи кругокъ съ кругкомъ или квадратикомъ: ○
□, означаетъ рожденіе одного лица отъ другого.

ника и отъ сего послѣдняго до другого изъ лицъ, между которыми отыскивается степень родства.

Такъ, въ первой боковой линіи я состою съ моимъ, напр., двоюроднымъ внукомъ или двоюродною внукою въ четвертой степени родства *).

Во второй боковой линіи я состою съ моимъ, напр., роднымъ дядею или теткою въ третьей степени родства **).

Въ третьей боковой линіи я состою съ моимъ, напр., двоюроднымъ дѣдомъ или бабкою въ четвертой степени родства ***).

При всякомъ опредѣленіи близости родства, за доказательство пріемлются приходскія (метрическія) книги и, смотря по званію лицъ, коихъ родство отыскивается, родословныя дворянскія книги, городовыя обывательскія книги, ревизскія сказки и прочіе акты состоянія (ст. 209 Т. X ч. I, изд. 1900 г.).

Въ какихъ степеняхъ кровнаго родства по прямой и боковымъ линіямъ бракъ воспрещается?

Въ кровномъ родствѣ по прямой — восходящей или нисходящей — и по боковымъ линіямъ бракъ воспрещается, согласно цирк. указу Св. Синода отъ 17 Февраля 1810 года № 540, въ основаніе коего указа приняты 18 глава книги Левитъ и 54 пр. VI Вселен. Соб., до четвертой степени включительно. Собственно говоря, браки въ кровномъ родствѣ по прямой линіи вообще воспрещаются, такъ какъ вступленіе въ бракъ въ пятой степени этого родства является уже немислимымъ и незаконнымъ по лѣ-

*) См. подробную таблицу, опредѣляющую степени кровнаго родства по прямой и боковымъ линіямъ, приложенную къ 211 ст. 1 ч. Т. X, изд. 1900 г.

**) См. *ibid.*

***). См. *ibid.*

тамъ брачующихся (Т. X ч. I ст. 4). Въ пятой степени кровнаго родства по боковымъ линіямъ хотя и допускается вступленіе въ бракъ, но на сіе необходимо предварительно испросить разрѣшеніе архіерея.

Примѣчаніе. По Градскому закону, грань 7 (Кормч. гл. 48), бракъ въ родствѣ кровномъ по прямой линіи безъ условно воспрещается: «возбраненнымъ бракомъ сие повелѣваемъ восходящихъ и нисходящихъ до конца», а въ боковыхъ линіяхъ возбраняется до шестой степени включительно; по 50 гл. Кормч., ч. II, до седьмой степени включительно: «еже отъ крове запрещается даже до седьмаго степеню».

б) Духовное родство.

Духовнымъ родствомъ называется родство, происходящее чрезъ воспріятіе кѣмъ-либо крещаемаго при св. крещеніи. Родство это циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 17 Февраля 1810 г., въ основаніе коего указа, по вопросу о духовномъ родствѣ, принято 53 пр. VI Вселен. Соб., признано препятствіемъ ко вступленію въ бракъ лишь между воспріемниками съ одной стороны и воспріятыми и родителями послѣднихъ съ другой: „ежели которую воспріиметь отъ св. крещенія, не можетъ оную посемъ пояти себѣ въ жену, понеже уже есть ему дщерь, ниже мать ея“. Засимъ, указомъ Св. Синода, отъ 31 Декабря 1837 г., официально было объявлено несуществующимъ родство между воспріемникомъ и воспріемницею, хотя эти лица не считались въ родствѣ и по смыслу вышеприведеннаго указа Св. Синода, отъ 17 Февраля 1810 г. Въ послѣдующее же время, въ цѣломъ рядѣ сепаратныхъ опредѣленій, по дѣламъ о дозволеніи вступить въ бракъ въ духовномъ родствѣ, Св. Синодъ разъяснилъ (напр., указъ 31 Октября 1875 г. № 2861), что *духовное родство должно*

быть признаваемо лишь между родителями крещаемого младенца и восприемщиками онаго лицами одинаковаго съ нимъ пола, такъ какъ въ объясненіи Требника предъ послѣдованіемъ о крещеніи сказано, что при совершеніи таинства крещенія необходимъ лишь одинъ изъ восприемниковъ, а именно: при крещеніи лица мужескаго пола—восприемникъ, при крещеніи лица женскаго пола—восприемница (единъ довлѣетъ восприемникъ, аще мужскій полъ есть крещаемый, аще женскій, токмо восприемница); вслѣдствіе сего нѣтъ основанія, говорится въ опредѣленіи Св. Синода, 1873 г., по дѣлу Анны Гульдынской, относить родство на другихъ церемоніальныхъ лицъ, когда они будутъ находиться при крещеніи и пожелаютъ, согласно образцу метрической книги, рукоприкладствовать, при записи о событіи, какъ свидѣтели. Изъ приведеннаго разъясненія Св. Синода о духовномъ родствѣ, такимъ образомъ, явствуетъ, что духовное родство признается и браки въ ономъ родствѣ воспрещаются лишь между слѣдующими лицами: а) между восприемникомъ и матерью имъ воспринятаго и б) между восприемницею и отцомъ ею воспринятой.

Примѣчанія. 1) Въ указѣ Св. Синода, отъ 18 Іюня 1834 г., на имя Преосвященнаго Слободско-Украинскаго, между прочимъ сказано, чтобы къ обрядовому дѣйствію при крещеніи была допускаема лишь одна пара восприемниковъ, ее только одну и записывать въ метрики.

2) Въ опредѣленіи Св. Синода (по дѣлу купца Жадимовскаго), отъ 6 Октября 1824 г., № 28, разъяснено, что значеніе восприемника при св. крещеніи не можетъ быть усвоимо восприемнику при св. муропомазаніи присоединяющихся иновѣрныхъ къ православію, такъ какъ и самое бытіе восприемниковъ при св. муропомазаніи не указывается законами церкви.

3) По Градскому закону, Грань 7, (Кормч. гл. 48), бракъ въ духовномъ родствѣ воспрещается между восприемникомъ и его сыномъ, съ одной стороны, и воспринятою, ея

матерью и дочерью съ другой: «юже отъ св. крещенія примъ дѣвицу, не можетъ ея пояти женою послѣди, яко дщи ему есть; но ни мать ея не можетъ пояти, ни дщери ея, но ни сынъ его, понеже ни како-же иного не можетъ ввести къ отечестей любви», а по 50 гл. Кормч. бракъ въ духовномъ родствѣ воспрещается «даже до седьмаго степеню».

в) Родство по усыновленію.

Усыновленіе или, выражаясь языкомъ старины, сыновотвореніе есть искусственный способъ приобрѣтенія дѣтей или чрезъ особливо установленный для сего церковный обрядъ, практиковавшійся въ древней Руси и нынѣ имѣющій лишь историческое значеніе, или путемъ юридическимъ, въ порядкѣ суда свѣтскаго—гражданскаго.

Обычай усыновленія или сыновотворенія чрезъ посредство религіознаго христіанскаго обряда, по особому церковному чиноположенію, заимствованъ древнею Русью изъ Византійской имперіи и дѣйствовалъ у насъ приблизительно до XVIII столѣтія, хотя самый чинъ церковнаго усыновленія продолжаетъ и по наше время помѣщаться въ Большомъ Требникѣ. Вотъ этотъ религіозный обрядъ, какъ онъ изложенъ въ „послѣдованіи въ сыноположеніе“ въ означенномъ Требникѣ: „Стоить хотяи паки родитися сынъ или дщерь отъ внутрь дверей святаго жертвенника и приемникъ отъ внѣ, оба свѣщи держаще возженныя. Священникъ, нося священническую одежду, творить молитвы: Трисвятое, Пресвятая Троица, Отче нашъ, и другія“. Затѣмъ священникъ прочитываетъ двѣ особливия, на этотъ случай установленныя молитвы. „И приемлетъ отецъ сына отъ жертвенника, сынъ же падаетъ къ ногамъ отца и попираетъ его отецъ въ выю, глаголя: днесъ сынъ мой еси ты, азъ днесъ родихъ тя. И возставляетъ его. Таже цѣлуютъ другъ друга. Священникъ творить отпустъ, и благословляетъ я, и учитъ я“.

Вполнѣ естественно, что доколѣ въ нашей древней Руси усыновленіе или сынотвореніе совершалось чрезъ посредство особаго религіознаго обряда, составляло церковный актъ, до тѣхъ поръ и самая юрисдикція по дѣламъ о таковомъ усыновленіи — всѣ вытекающія изъ него послѣдствія какъ въ области чисто брачнаго права — родственныя соотношенія между усыновителями и усыновленными, — такъ и въ сферѣ права гражданскаго — наслѣдственнаго, относились къ предметамъ вѣдѣнія власти и суда церковнаго. Вполнѣ естественно, съ другой стороны, что и рѣшались всѣ эти дѣла и вопросы объ усыновленіи и въ частности о значеніи его, какъ препятствія къ браку, на основаніи тѣхъ же законоположеній, какія въ свое время дѣйствовали въ Византійской имперіи, откуда, какъ уже мы сказали, былъ заимствованъ и самый обрядъ церковнаго усыновленія. Такъ, изъ оставшейся до насъ (см. соч. проф. Павлова — „50 глава Кормчей книги, какъ историческій и практическій источникъ русскаго брачнаго права“, изданіе 1882 г.) грамоты митрополита Кипріяна, относящейся къ 1404 году, объ усыновленіи вдовою приемыша, явствуетъ, что вопросъ о правѣ наслѣдованія по усыновленію подлежалъ вѣдѣнію духовной власти, которая при рѣшеніи этого вопроса руководилась Прохирономъ или, что то же, Градскимъ закономъ. Точно такъ же и по вопросу объ усыновленіи церковномъ, какъ препятствіи къ браку, въ нашей древней Руси дѣйствовали тѣ же Византійскіе законы, что съ несомнѣнною можно заключить изъ того обстоятельства, что въ славянскихъ рукописныхъ Кормчихъ, начиная съ XIII-го вѣка, какъ утверждаетъ профессоръ Вердниковъ, постоянно помѣщался Византійскій Градскій законъ, въ коемъ, а именно въ 7-й грани, приведены всѣ нормы, касающіяся усыновленія, какъ препятствія

къ браку. По Византійскимъ законамъ, дѣйствовавшимъ потомъ, послѣ паденія Византійской имперіи, и въ православной восточной и нашей Церкви, усыновленіе, въ церковной его формѣ, вообще приравнивалось, въ смыслѣ порождаемыхъ имъ родственныхъ отношеній, воспріимчивости отъ купели святаго крещенія и составляло препятствіе ко вступленію въ бракъ въ тѣхъ же степеняхъ, какъ и послѣднее, т. е. до седьмой степени включительно.

По Градскому закону (Кормч. гл. 48) родство по усыновленію считалось препятствіемъ для вступленія въ бракъ: усыновителю съ женою, дочерью и внукою усыновленнаго; сему послѣднему — съ матерью, теткою, сестрою, женою, дочерью и внукою усыновителя (см. соч. проф. Павлова: 50 глава Кормч. кн., какъ истор. и практ. источн. русск. брач. прав., стр. 184). Въ 50-й же главѣ Кормчей прямо полагается запрещеніе на вступленіе въ бракъ въ родствѣ по усыновленію „до седьмаго степени, якоже и отъ святаго крещенія сущее, въ нисходящихъ точію“.

Такъ разрѣшался вопросъ объ усыновленіи, какъ препятствіи къ браку, доколѣ это усыновленіе совершалось чрезъ посредство Церкви, съ ея благословенія. Но въ XVIII вѣкѣ обрядъ церковнаго сынотворенія пересталъ у насъ дѣйствовать, какъ свидѣтельствуешь объ этомъ архіепископъ С.-Петербургскій Гавріилъ (Кременецкій) въ составленномъ имъ, — во исполненіе даннаго Святѣйшему Синоду Высочайшаго повелѣнія объ изданіи въ народъ, такъ называемой, книжицы или листа о бракахъ, — трактатъ о порядкѣ и условіяхъ заключенія браковъ. Вотъ что, между прочимъ, говоритъ преосвященный въ этомъ трактатѣ: „въ Россійской нашей имперіи, хотя и случается то, что кто кого принимаетъ въ сына или дщери мѣсто, но то бываетъ безъ

всякаго церковнаго молитвословія и церемоніи, на однихъ только частныхъ словахъ и часто усыновленный самъ собою усыновившаго или сей онаго, по какой-либо благословной винѣ, оставляетъ и за то по законамъ никакому штрафу не подвергается“.

Съ прекращеніемъ церковной формы усыновленія, дальнѣйшая судьба у насъ на Руси вопроса объ усыновленіи и значеніи его, какъ препятствія къ браку, была такова.

Впервые Святѣйшій Синодъ высказалъ свой взглядъ по вопросу объ усыновленіи, какъ препятствіи къ браку, въ извѣстномъ историческомъ дѣлѣ „О сочиненіи и изданіи въ народъ книжки или листа о степеняхъ родства, въ коихъ бракъ воспрещается и о дняхъ, въ которые вѣнчанія браковъ церковными правилами не дозволено“. Въ именномъ Высочайшемъ указѣ Императрицы Екатерины II, отъ 6 Іюня 1765 г. (П. С. З. т. XVII, № 12408), положившемъ начало этому историческому дѣлу, на которомъ по его важности мы остановимся съ возможною подробностію, изображено слѣдующее: „Понеже отъ долгаго времени Самою Ея Императорскимъ Величествомъ здѣсь примѣчено, что дозволенія нынѣ не дается отъ преосвященныхъ архіереевъ къ бракосочетанію желающимъ въ такіе дни, въ которые за нѣсколько тому лѣтъ запрещенія отнюдь не было, почему Ея Величеству и сумнительство оказалось, что или въ томъ поступаетъ по произволению больше архіерейскому, а не по правиламъ церковнымъ, или правила церковныя каждый преосвященный толкуетъ себѣ различно, а таковымъ же образомъ, какъ извѣстно, и въ другихъ епархіяхъ поступаетъ и наипаче дѣлаются въ томъ отъ простыхъ священниковъ затрудненія по дальнимъ городамъ и деревнямъ; того ради повелѣтъ

соизволила: чтобъ преосвященные, присутствующіе въ комиссіи, съ согласія съ Святѣйшимъ Синодомъ, немедленно сочинили такой листъ или книжку въ народъ, въ которой бы цѣлаго года дни были означены, въ которые именно запрещается быть бракосочетанію, дабы во всемъ государствѣ православный законъ исповѣдающіе не имѣли въ бракосочетаніи никакого затрудненія, но вѣдали бы сами во всемъ году о точности сихъ дней, и потому оныя себѣ сами избирали; и въ той же книжкѣ издано бы было и увѣдомленіе въ народъ, въ какомъ свойствѣ именно бракосочетанію быть запрещается по правиламъ церковнымъ“.

Приведенный Высочайшій указъ 15-го того же Іюня былъ предложенъ Комиссіею о церковныхъ имѣніяхъ Святѣйшему Синоду, „для дѣйствительнаго и непремѣннаго по оному указу исполненія“. По выслушаніи этого указа, причемъ въ журналѣ сказано, что „особливо о послѣдней матеріи (т. е. о томъ, въ какомъ свойствѣ бракъ воспрещается) происходило довольное разсужденіе и чинены съ книгами справки“, Святѣйшій Синодъ постановилъ: „пріискать имѣющіяся о бракахъ въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла и изъ иныхъ подлежащее также и о дняхъ, въ кои брачившимся вѣнчаться не запрещается, выписавъ, доложить“. Изъ дальнѣйшаго хода дѣла видно, что въ теченіе 1765 и 1766 годовъ Святѣйшій Синодъ неоднократно подвергалъ обсужденію затронутый Высочайшимъ указомъ вопросъ; такъ, въ дѣлѣ Святѣйшаго Синода, 1765 г., № 291, отмѣчены бывшими слѣдующія засѣданія Святѣйшаго Синода, посвященные исключительно данному вопросу: 4 и 6 Іюля, 8 Августа, 30 Сентября, 3, 5, 19 и 31 Октября, 2 и 4 Ноября 1765 года и 22 Мая, 4 Октября, 6 и 20 Ноября 1766 года. О всѣхъ этихъ засѣданіяхъ въ журналахъ Святѣйшаго Синода повторяется такая запись: „разсу-

ждение происходило о бракахъ, притомъ читаны были пандекты, кормчая книга и прочія книги и книги на разныхъ діалектахъ, а напоследокъ положено разсужденіе о томъ еще имѣть впредь“. Далѣе, въ журналѣ Святѣйшаго Сѹнода отъ 19 Декабря 1766 г. приведена запись: „какъ имѣющееся въ Святѣйшемъ Сѹнодѣ о бракахъ дѣло, такъ и сочиненіе Сѹнодальнаго члена преосвященнаго Гавріила, архіепископа Санктъ-Петербургскаго при отправѣ Сѹнодальной Канцеляріи взять въ Москву“. Изъ сего журнала, такимъ образомъ, усматривается, что къ этому времени появился уже извѣстный обширный трактатъ о бракѣ, составленный и представленный въ Сѹнодъ членомъ онаго архіепископомъ С.-Петербургскимъ Гавріиломъ—Кременецкимъ (трактатъ этотъ имѣется полностью въ Сѹнодальномъ дѣлѣ 1765 года № 291, на стр. 33—62). Впослѣдствіи трактатъ этотъ былъ заслушанъ Святѣйшимъ Сѹнодомъ (см. то же дѣло, стр. 87, журналъ Святѣйшаго Сѹнода отъ 23-го Іюля 1767 года № 1), имъ пересмотрѣнъ, исправленъ и изготовленъ „для публикаціи въ народъ“ отъ лица Святѣйшаго Сѹнода (см. то же дѣло, стр. 63—84).

Вотъ что говорится въ упоминаемомъ трактатѣ по вопросу объ усыновленіи, какъ препятствіи къ браку: „Пятое и послѣднее аки-бо сродство бываетъ по усыновленію, то есть, когда бы кто кого принялъ въ сына или дщери мѣсто, по любви и благоволенію своему къ онымъ. Въ греческой бывшей имперіи, по законамъ оныя, такъ какъ и въ сродствѣ отъ крове, даже до осмаго степени усыновленные лица съ усыновившими самими, или съ ихъ единокровными, въ бракъ вступить возбранялися; наипаче же когда, по Новелли, или новомъ законѣ 24-мъ императора Льва Премудраго, оный чинъ усыновленія съ церковною церемоніею и молитвами былъ отправляемъ: гдѣ и усыновленные въ наслѣ-

діе усыновившихъ по законамъ вступали. Въ Россійской нашей имперіи, хотя и случается то, что кто кого принимаетъ въ сына или дщери мѣсто, но понеже то бываетъ безъ всякаго церковнаго молитвословія и церемоніи, на однихъ только частныхъ словахъ и часто усыновленный самъ собою усыновившаго, или сей онаго, по какой-либо благословной винѣ, оставляетъ, и за то по законамъ никакому штрафу не подвергается: то, чтобъ и къ бракосочетанію, по примѣру греческому, даже до осмаго степени притязать, правильной вины не предвидится; развѣ токмо для честности супружества и честности имени отечества, между одними ближайшими единокровными и усыновленными бракосочетаніе неблагопристойно“.

Не взирая на то, что названный трактатъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и книжка или листъ о степеняхъ родства, какъ ранѣе замѣчено, былъ уже совсѣмъ изготовленъ „для публикаціи въ народъ“, однако изданъ онъ не былъ и всего вѣроятнѣе потому, что къ этому времени открыла свои дѣйствія извѣстная Екатерининская Комиссія о сочиненіи новаго уложенія; но трактатъ этотъ послужилъ основнымъ матеріаломъ для наказныхъ пунктовъ по дѣламъ брачнымъ, данныхъ Сѹнодальному депутату (митрополиту Новгородскому Димитрію Сѣчену) въ эту Комиссію, что явствуетъ изъ журнала Святѣйшаго Сѹнода отъ 23 Іюля 1767 г., № 1, гдѣ сказано: „спрошено и слушано сочиненіе Сѹнодальнаго члена преосвященнаго Гавріила, архіепископа Санктъ-Петербургскаго о тайнѣ супружества и разсуждено: вписать въ наказъ депутату отъ Святѣйшаго Сѹнода, для предложенія къ разсужденію въ Комиссію о сочиненіи новаго уложенія“.

Въ этихъ *наказныхъ* пунктахъ, по отношенію къ вопросу объ усыновленіи, какъ препятствіи къ браку, предполагалось внести въ новое уложеніе такое правило:

„которые примутъ отъ постороннихъ людей младенцевъ вмѣсто сына или дочери, со оными усыновленными усыновителямъ и рожденнымъ отъ нихъ дѣтямъ въ бракъ не вступать, а далѣе родства не протягивать“. Но и новаго уложенія, какъ извѣстно, издано не было, а потому и предполагаемое правило о бракахъ по усыновленію осталось лишь въ области неосуществленныхъ проектовъ.

Возвращаемся снова къ возбужденному въ свое время Высочайшимъ повелѣніемъ вопросу о сочиненіи особаго листа или книжицы о бракахъ. Вопросъ этотъ, какъ видно изъ архивнаго дѣла Святѣйшаго Синода за 1765 г., № 291, имѣлъ свою дальнѣйшую исторію, связанную и съ интересующимъ насъ вопросомъ объ усыновленіи, какъ препятствіи къ браку. Въ 1777 году 20-го Августа Императрица Екатерина II въ письмѣ къ преосвященному Гавріилу, архіепископу Новгородскому, напоминала о немъ въ такихъ выраженіяхъ: „пятнадцать лѣтъ тому назадъ еще мною предвидимо было, что потребны объяснительныя постановленія для брачныхъ обязательствъ, кои отъ меня Синоду въ 1762 году приказано было сочинить, но и по сіе время осталось то безъ исполненія“. Это напоминаніе повело къ тому, что въ Святѣйшемъ Синодѣ былъ составленъ новый проектъ о бракахъ—условіяхъ ихъ заключенія, родствѣ и свойствѣ, какъ препятствій къ браку и проч., — неизвѣстно кому принадлежащій, хотя профессоръ Павловъ приписываетъ его Митрополиту Новгородскому Гавріилу Петрову. Въ этомъ трактатѣ по вопросу объ усыновленіи, какъ препятствіи къ браку, было высказано слѣдующее: „въ прежнія времена почиталось родствомъ усыновленіе, гдѣ опредѣлялися въ супружествахъ извѣстныя степени. Но какъ сіе нынѣ не въ употребленіи, почему оставить сіе лучше безъ вниманія“. Не видно, чтобы и этотъ

трактатъ получилъ какое-либо практическое примѣненіе; приостановился вмѣстѣ съ тѣмъ, на нѣкоторое время, и самый вопросъ объ изданіи листа или книжицы о бракахъ. Лишь спустя 18 лѣтъ послѣ приведеннаго письма Императрицы Екатерины II вспоминается о немъ въ журналѣ Святѣйшаго Синода, отъ 31 Декабря 1796 года, № 11.

Вотъ что записано въ этомъ журналѣ: „Докладывано экспедиціальнымъ секретаремъ о состоящемъ въ числѣ нерѣшенныхъ дѣлъ по именнымъ Высочайшимъ указамъ, 1-му—1744 года Декабря 13 дня, о учиненіи Синоду для народной публики указа, чтобъ обоюга пола сочетающіеся въ супружество, по сговорѣ при формальномъ обрученіи, самовольно себя въ противность правилъ не оставляли и въ свойствѣ не женилися, дабы, всякъ вѣдая, преступленія чинить не дерзали; 2-му—1765 Іюня 6-го; 3-му—подтвердительному того-жъ года Августа 29 числа, о сочиненіи книжицы для публики въ народъ съ изъясненіемъ, въ которые дни запрещается быти браковѣнчанію, и въ какомъ свойствѣ не дозволяется; да 4-му—1792 года Марта 21-го дня, о учиненіи во всѣ епархіи строгаго подтвержденія, чтобы приходскіе священники отъ вѣнчанія браковъ въ запрещенныхъ къ тому степеняхъ родства или свойства, остерегалися, которыя подтвержденія и учинены, а между тѣмъ и къ сочиненію выше повелѣннаго положенія полная выписка изготовлена, но какъ въ 1787 году по опредѣленію Святѣйшаго Синода напечатана вновь противъ прежняго изданія книга Кормчая, въ которой всѣ степени родства, возбраняющія вступать въ браки и другія о семъ предосторожности, противъ прежняго же положенія напечатаны, а упомянутая выписка сочиняема была изъ того же въ Кормчей книгѣ положенія, почему тогда же Святѣйшимъ Синодомъ разсуждаемо было изданіе одной осо-

бой о семъ книжицы въ печать остановить: для того приказали сіе дѣло, исключая изъ числа нерѣшенныхъ, отдать въ архивъ съ роспискою и о томъ съ сего журнала въ приказный столъ дать копію“.

Такъ завершился, съ окончаніемъ царствованія Императрицы Екатерины II, возникшій по ея мысли вопросъ объ изданіи книжицы или листа о бракахъ. Въ самомъ началѣ новаго царствованія вопросъ этотъ былъ поднятъ вновь. 28-го Мая 1798 года состоялось въ Святѣйшемъ Синодѣ слѣдующее постановление (изъ дѣла канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1798 г., № 1659): „Слушано и окончено исправленіемъ сочиненное Святѣйшимъ Синодомъ, во исполненіе именныхъ Высочайшихъ указовъ, къ свѣдѣнію священству и мірскимъ особамъ, православный законъ исповѣдающимъ, изъясненіе о бракахъ, въ какомъ именно свойствѣ по правиламъ церковнымъ запрещается быть бракосочетанію и съ какими предосторожностями оно когда совершать. Приказали: означенное изъясненіе, переписавъ набѣло и переплеть въ бархатъ, представить Его Императорскому Величеству на Высочайшее утверждение Синодальному Господину Оберъ-Прокурору и кавалеру князю Василию Алексѣевичу Хованскому при всеподданнѣйшемъ его репортѣ“. Во исполненіе изложеннаго постановления Святѣйшаго Синода, Синодальный Оберъ-Прокуроръ, князь Хованскій вошелъ къ Императору Павлу I-му съ нижеслѣдующимъ всеподданнѣйшимъ докладомъ: „По вступленіи моемъ во Всемилостивѣйше возложенную на меня должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ одной стороны, найдя, что остаются безъ должнаго выполненія три Высочайшія повелѣнія, 1) отъ 13 Декабря 1744, 2) 6 Юня 1765 и 3) 29 числа Августа 1777 годовъ о сочиненіи обстоятельнаго постановленія для брачныхъ обязательствъ, а съ другой, по

теченію дѣлъ опытно видя, что многіе священники, не имѣя у себя въ виду на сіи случаи правилъ, впадаютъ иногда неумышленно въ преступленіе, совершая недозволенные браки или подъ симъ предлогомъ даютъ иногда мѣсто и намѣренія, преклоняясь на сіе законопротивное дѣйствіе обольщеніями или угрозами въ бракъ вступающихъ, нанося симъ тѣ вредныя для общества послѣдствія, что съ расторгненіемъ беззаконныхъ браковъ разстраивается наслѣдіе, отечество лишается добрыхъ гражданъ, общество порядочныхъ членовъ; остается жена безъ подкрѣпленія, невинныя дѣти безъ покрова и приличнаго воспитанія, рождаются вражды и тяжбы, обременяющія какъ духовныя, такъ и свѣтскія правительства. Убѣждаясь всѣми сими обстоятельствами и сообразуясь волю Вашего Императорскаго Величества ко благу вѣрноподданныхъ клонящейся, я долгомъ званія моего поставилъ убѣдительно настоять у Синода, дабы для свѣдѣнія священства и мірскихъ особъ, православный законъ исповѣдующихъ, сдѣлано было изъясненіе о бракахъ, въ какомъ именно свойствѣ по правиламъ церковнымъ запрещается быть бракосочетанію и съ какими предосторожностями оно когда совершать, дабы при разрѣшеніи чрезъ сіе всякаго сомнительства и священники остерегались уже умышленно по какому-либо пристрастію впасть въ преступленіе и вступающіе въ бракъ равномѣрно при предостереженіи собственнo себя и родственниковъ своихъ не отваживались вовлекать священниковъ въ оное лѣстію и угрозами, вѣдая, что оное не останется безъ отвѣта тѣхъ и другихъ и браки съ нарушеніемъ предписанныхъ правилъ обвѣнчанные будутъ расторгнуты. Синодъ, руководствуясь правилами святыхъ отецъ и другими узаконеніями и присовокупя къ тому собственное свое разсужденіе, постановленіе сіе, подъ неослабнымъ наблюде-

ніемъ съ моей стороны, привелъ нынѣ къ окончанію; а какъ оное относится къ повсемѣстному исполненію и всенародному извѣщенію и служить должно государственнымъ закономъ для всѣхъ и cadaго, православный законъ исповѣдающихъ, то и предлагалъ я Синоду, чтобы, прежде нежели оное напечатано и пущено будетъ въ дѣйствіе, представить оное на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества усмотрѣніе, что самое исполнить Синодъ поручилъ мнѣ. Въ отвѣтъ на этотъ всеподданнѣйшій докладъ, Святѣйшему Синоду въ Іюль 1798 г. было сообщено, что „Государь Императоръ, за всѣми существующими по сему предмету законами, издревле почитаемыми и свято наблюдающимися, до сего пункта, яко весьма важнаго, касаться за благо не пріемлетъ“.

Доселѣ, такимъ образомъ, мы видѣли, что въ Синодальный періодъ русской Церкви вопросъ объ усыновленіи, какъ препятствіи къ браку, если и восходилъ на обсужденіе высшей церковной власти, то не самостоятельно, а попутно съ другими общими вопросами о бракѣ и никогда не получалъ сколько-нибудь опредѣленнаго рѣшенія, оставаясь все время въ области предположеній; а только что приведенный отвѣтъ Императора Павла I съ твердостію подчеркнул необходимость въ церковныхъ вопросахъ о бракѣ хранить устои старины, почитая за благо и не касаться ихъ. Но царствованіе Императора Павла I было кратковременно, а уже въ самомъ началѣ новаго Святѣйшему Синоду вновь пришлось вернуться къ брачному вопросу и создать свой знаменитый циркулярный указъ за № 540 отъ 17-го Февраля 1810 г. о бракахъ въ родствѣ и свойствахъ, тотъ указъ, который и донынѣ, за весьма небольшими измѣненіями и дополненіями, остается основнымъ закономъ по объемлемому имъ предмету. Но

прежде чѣмъ перейти къ нему, остановимся еще на частномъ случаѣ, по поводу котораго Святѣйшему Синоду пришлось высказать свое заключеніе специально по вопросу о значеніи усыновленія. Въ 1804 году коллежскій совѣтникъ Горюшкинъ и отставной майоръ Казаковъ обратились на Высочайшее имя съ ходатайствомъ о подтвержденіи учиненнаго ими по обряду Церкви, изображенному въ Большомъ Требникѣ, усыновленія воспитанниковъ ихъ, постороннихъ сиротъ. По поводу этого ходатайства по повелѣнію Императора Александра I было потребовано отъ Святѣйшаго Синода заключеніе „о точномъ разумѣ правилъ церковныхъ, на сей случай установленныхъ, правильно ли поступили священники, усыновленіе сіе совершившіе, были ли прежде сему примѣры и какія права предоставляются по симъ правиламъ дѣтямъ, такимъ образомъ усыновленнымъ“. (Арх. Госуд. Сов. т. III, ч. 2, стр. 45). Въ отвѣтъ на это требованіе Святѣйшій Синодъ мнѣніемъ отъ 23-го Мая 1804 года высказалъ, что „подобныхъ вышеозначенному усыновленію примѣровъ въ Святѣйшемъ Синодѣ гласныхъ не было, и хотя по правиламъ церковнымъ усыновленія таковыя и дозволяются, и священники, совершившіе означенныя въ прошеніяхъ Горюшкина и Казакова усыновленія, поступили правильно, на основаніи постановленій Кормчей книги и Требника, но сіе и бываемыя въ другихъ мѣстахъ усыновленія должно относить единственно къ чистотѣ супружества, доброй нравственности, желателей содѣйствовать такому усыновленію, поелику между одними ближайшими единокровными и усыновленными бракосочетаніе не благопристойно, а чтобы оно простиралось до породы достоинства и наслѣдія, того по церковнымъ правиламъ, кромѣ родства, присваивать не можно, а зависитъ сіе отъ разсмотрѣнія гражданскихъ правительствъ, руко-

водствуемыхъ государственными узаконеніями“. Заслушавъ такое мнѣніе Святѣйшаго Синода, Государственный Совѣтъ постановилъ, съ Высочайшаго утвержденія отъ 11 Іюня 1804 г., чтобы усыновленій, по обрядамъ Церкви совершаемыхъ, никакъ не признавать усыновленіемъ гражданскимъ и не простираť на нихъ никакихъ правъ дворянства, рода и имѣнія, и на семъ основаніи въ просьбахъ Горюшкина и Казакова, объ утвержденіи сдѣланныхъ ими по обрядамъ Церкви усыновленій, отказалъ. (Арх. Госуд. Сов. т. III, ч. 2, стр. 47). И на этотъ разъ мы имѣемъ дѣло лишь съ однимъ изъ многихъ мнѣній Святѣйшаго Синода по вопросу объ усыновленіи, не облеченномъ въ какую-либо положительную законодательную норму. Но прошло послѣ этого шесть лѣтъ, и появился знаменитый циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 17 Февраля 1810 года, № 540. Указъ этотъ завершилъ собою длинный, какъ мы видѣли, рядъ предшествующихъ ему сужденій и предположеній Святѣйшаго Синода по вопросамъ брачнаго права и составляетъ единственный и понынѣ дѣйствующій, почти во всей его полнотѣ, законодательный актъ, такъ сказать, исключительную догму нашего брачнаго церковнаго права. Онъ объемлетъ всѣ руководящія положенія, выработанныя нашею высшею церковною властію—Святѣйшимъ Синодомъ, относительно браковъ въ родствѣ (кровномъ и духовномъ) и свойствѣ и представляетъ ту отличительную особенность, что въ немъ, сравнительно съ прежде дѣйствовавшими правилами, значительно сокращены предѣлы родства и свойства, какъ препятствія къ браку. Такъ, принявъ за основаніе 18 главу книги Левитъ и каноническія постановленія 53 и 54 правилъ шестаго Вселенскаго собора, указъ этотъ возбраняетъ браки въ родствѣ кровномъ—по прямой и боковымъ линіямъ—и въ свойствѣ

двухродномъ лишь до четвертой степени включительно, а въ родствѣ духовномъ лишь между воспріемниками съ одной стороны и воспріятыми и родителями послѣднихъ съ другой, тогда какъ прежде, напримѣръ, въ духовномъ родствѣ браки воспрещались до седьмой степени. Что же касается до усыновленія, какъ препятствія къ браку, то и циркулярный указъ 1810 года и дополнительные къ нему циркулярные же указы отъ 25 Апрѣля 1841 года и 28 Марта 1859 года, тракующіе о свойствѣ трехродномъ и воспрещающіе браки въ этомъ свойствѣ лишь въ первой степени, совершенно умалчиваютъ о немъ, и причину сему надо видѣть въ томъ, во-первыхъ, что церковное усыновленіе у насъ, какъ было сказано ранѣе, перестало дѣйствовать еще съ XVIII вѣка, а, во-вторыхъ, усыновленія гражданскаго наша исторія не знала почти до конца XIX столѣтія. Если мы прослѣдимъ за симъ и дальнѣйшее, съ 1859 года и до послѣднихъ дней, развитіе нашего церковно-брачнаго законодательства, то и здѣсь усмотримъ тѣ же рѣзко замѣтныя явленія, а именно: полнѣйшее забвеніе вопроса объ усыновленіи и его значенія, какъ препятствія къ браку, и затѣмъ рѣшительное стремленіе вообще расширить сферу возможности вступленія въ бракъ, или, иначе говоря, сократить предѣлы ранѣе поставляемыхъ къ тому препятствій. Такъ, циркулярнымъ указомъ, отъ 13-го Мая 1903 года № 5, Святѣйшій Синодъ призналъ возможнымъ предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ, по мѣрѣ усмотрѣнія ими нужды и неизбежности со стороны брачующихся, разрѣшать совершеніе браковъ въ четвертой степени двухроднаго свойства, (что доселѣ, согласно знаменитому циркулярному указу 17-го Февраля 1810 года № 540, было воспрещено), за исключеніемъ лишь двухъ случаевъ: браковъ съ сестрою не-

вѣстки (жены брата) и съ сестрою зятя (мужа сестры); спустя же годъ послѣ этого, новымъ циркулярнымъ же указомъ отъ 20 Іюня 1904 г. № 13, Святѣйшій Синодъ уже прямо предписалъ епархіальнымъ преосвященнымъ разрѣшать таковыя браки безпрепятственно, не испрашивая на сіе его утвержденія. Вотъ тотъ полностью исчерпанный матеріалъ, который долженъ быть принятъ въ соображеніе при обсужденіи и рѣшеніи вопроса о томъ, имѣются ли неоспоримыя основанія для признанія усыновленія однимъ изъ препятствій къ вступленію въ бракъ.

Къ какому же выводу можно придти, разрѣшая этотъ вопросъ при освѣщеніи его данными приведеннаго нами матеріала? По нашему мнѣнію, выводы эти таковы: 1) древняя Русь знала особую форму усыновленія или сынотворенія, носившую характеръ религіознаго христіанскаго акта и совершавшуюся при посредствѣ Церкви, по установленному церковному чиноположенію; заимствуя готовую форму усыновленія изъ Византійской имперіи, наша Церковь, естественно, перенесла и на самое существо усыновленія, на его значеніе въ вопросахъ брака, тотъ же взглядъ, какой былъ начертанъ въ законахъ византійскихъ: она такъ же, какъ и тамъ, приравнивала усыновленіе до извѣстной степени естественному рожденію (*adoptio naturam imitatur*—византійское опредѣленіе усыновленія) и связывала съ нимъ почти тѣ же препятствія къ вступленію въ бракъ, какія полагала и для лицъ, находящихся между собою въ узаконеніи кровнаго или духовнаго; 2) разъ усыновленіе совершалось при посредствѣ Церкви, съ ея благословенія, вполне понятно, что оно должно было составлять и дѣйствительно составляло предметъ вѣдѣнія суда духовнаго, и доколѣ усыновленіе носило въ себѣ характеръ церковнаго акта, всѣ вытекающіе изъ

него вопросы, касающіеся брака, могли быть разрѣшаемы ни кѣмъ инымъ, какъ только судомъ духовнымъ; 3) въ XVIII вѣкѣ обрядъ церковнаго усыновленія у насъ пересталъ дѣйствовать, усыновленія или сынотворенія церковнаго болѣе уже не было; вотъ почему въ дальнѣйшій Синодальный періодъ исторіи нашего церковно-брачнаго законодательства вопросъ объ усыновленіи, если и былъ предметомъ обсужденія высшей церковной власти, то лишь попутно съ другими вопросами брачнаго права, но онъ никогда не получалъ того или иного рѣшенія, которое можно было бы назвать юридическою нормою; онъ лишь обсуждался, а не рѣшался; знаменитый же циркулярный указъ Святѣйшаго Синода 17 Февраля 1810 года № 540, посвященный специально выясненію объема и предѣловъ препятствій къ браку со стороны родства—кровнаго и духовнаго—и свойства, даже и не касается усыновленія, какъ таковаго же препятствія, совсѣмъ обходитъ его молчаніемъ: разъ церковнаго усыновленія не существовало, у Святѣйшаго Синода не было повода входить о немъ въ сужденіе.

Нѣтъ у насъ церковнаго усыновленія и въ настоящее время, но взамѣнъ у насъ съ 1891 года введенъ другой родъ усыновленія, а именно усыновленіе, какъ институтъ гражданскаго права, совершаемое чрезъ посредство суда свѣтскаго—гражданскаго, внѣ вѣдѣнія церковной власти, безъ всякаго ея участія. Слѣдовательно, весь вопросъ сводится къ тому, не служитъ ли препятствіемъ къ браку усыновленіе гражданское. Обращаясь за разрѣшеніемъ этого вопроса къ нынѣ дѣйствующимъ у насъ гражданскимъ узаконеніямъ, мы не усматриваемъ здѣсь указаній на то, чтобы усыновленіе и съ точки зрѣнія суда гражданскаго признавалось препятствіемъ къ браку. Правда, гражданскій законъ раз-

смагиваетъ усыновленіе, какъ препятствіе къ браку, но только въ отношеніи къ лицамъ—иновѣрцамъ христіанскаго исповѣданія; такъ, относительно лютеранъ законъ (Уставъ евангелической лютеранской церкви, т. XI ч. I ст. 326) гласитъ: браки между усыновленными и усыновившими воспрещаются, пока усыновленіе законнымъ образомъ не уничтожено; относительно лицъ римско-католическаго вѣроисповѣданія въ „Положеніи о союзѣ брачномъ“ 1836 г., дѣйствующемъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, въ ст. 35 сказано, что родство и свойство гражданское составляетъ препятствіе къ браку между усыновившимъ и его нисходящими, между усыновленными и отъ брака рожденными дѣтьми одного и того же лица, между усыновленнымъ и женою или мужемъ лица усыновившаго. Что же касается до общихъ, нынѣ дѣйствующихъ у насъ гражданскихъ узаконеній объ усыновленіи, относящихся до лицъ православнаго вѣроисповѣданія, то ни въ положеніи объ усыновленіи, 12-го Марта 1891 года (т. X. ч. I, изданіе 1900 г.), ни въ Высочайше утвержденномъ 3 Іюня 1902 года мнѣніи Государственнаго Совѣта объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ—внѣбрачныхъ дѣтей—нѣтъ постановленія, возбраняющаго бракъ по усыновленію. Но обратимся къ ближайшему разсмотрѣнію законовъ объ усыновленіи 12 Марта 1891 г. и 3 Іюня 1902 г. По закону 1891 г. (ст. 145 т. X ч. I, изданіе 1900 г.) лицамъ всѣхъ состояній безъ различія пола, кромѣ тѣхъ, кои по сану своему обречены на безбрачіе, дозволяется усыновлять своихъ воспитанниковъ, пріемышей и чужихъ дѣтей, но при условіи, если у лица усыновляющаго нѣтъ собственныхъ законныхъ или узаконенныхъ дѣтей. Отличительною чертою закона 1891 г., какъ это видно и изъ приведенной статьи, является то, что онъ, какъ и до него, не только не допускаетъ, но и прямо воз-

браняетъ данному лицу усыновлять *собственныхъ внѣбрачныхъ* дѣтей; такъ, въ рѣшеніи общаго собранія Правительствующаго Сената 1893 года № 23, высказано, что существовавшее въ законѣ запрещеніе усыновлять своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей сохраняется и при дѣйствіи закона 1891 года, ибо въ немъ о возможности такого усыновленія ничего не говорится. Правда, въ послѣдующей своей практикѣ Сенатъ измѣнилъ только что приведенный его взглядъ на усыновленіе, высказавъ въ рѣшеніи того же общаго собранія 1899 года № 21, что такъ какъ новый законъ, т. е. 1891 года, не повторяетъ воспрещенія прежняго закона усыновлять своихъ дѣтей, то таковое усыновленіе возможно, но такое колебаніе практики Сената не можетъ ослаблять твердости ясно выраженнаго постановленія закона. Наоборотъ, новый законъ—3 Іюня 1902 г.—всецѣло направлень къ заботѣ объ участи внѣбрачныхъ дѣтей, къ облегченію имъ достиженія естественнаго влеченія—доступа въ семью ихъ родителей; законъ этотъ, категорически разрѣшая усыновлять собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей, допускаетъ для сего даже нѣкоторыя изъятія изъ общаго порядка объ усыновленіи. Такъ, ст. 150¹ Высочайшаго повелѣнія 3 Іюня 1902 года, между прочимъ, гласитъ: для усыновленія *собственныхъ внѣбрачныхъ* дѣтей допускаются слѣдующія изъятія: 1) усыновлять можетъ совершеннолѣтній и ранѣе достиженія имъ тридцатилѣтняго возраста и не будучи восемнадцатью годами старше усыновляемаго (ср. ст. 146 т. X ч. I, изд. 1900 г.); 2) усыновленіе допускается и въ томъ случаѣ, если у лица усыновляющаго есть собственные законныя или узаконенныя дѣти; тогда какъ усыновленіе чужихъ дѣтей, при наличности у лица усыновляющаго собственныхъ законныхъ или узаконенныхъ дѣтей, не допускается (Высочайшее повелѣніе 3 Іюня 1902 года ст. 145¹).

Вотъ сущность гражданскихъ законоположеній объ усыновленіи. Въ нихъ, какъ было сказано и теперь видимъ, нѣтъ прямого указанія на то, чтобы усыновленіе считалось препятствіемъ къ браку. Но такъ какъ нынѣ дѣйствующій законъ объ усыновленіи—приведенное Высочайшее повелѣніе 3 Іюня 1902 года—разрѣшаетъ данному лицу, при извѣстныхъ условіяхъ, усыновлять, на ряду съ чужими дѣтьми, и *своихъ собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей*, и ихъ попреимуществу, то казалось бы только въ семъ послѣднемъ случаѣ усыновленіе должно быть признаваемо безусловнымъ препятствіемъ къ браку, но не само по себѣ, не какъ таковое, а потому, что въ этомъ случаѣ связываемыя усыновленіемъ лица и безъ того уже состоятъ между собою въ родственной связи, въ такъ называемомъ физическомъ родствѣ, а таковое какъ правилами древней Церкви (Градск. законъ, грань 7—48 глава Кормчей книги и 50 глава Кормчей), такъ и современной намъ (цѣлый рядъ сепаратныхъ опредѣленій Святѣйшаго Синода, наприм. 17 Марта 1877 г., № 488, 7 Октября—9 Ноября 1864 г., № 2581 и друг.) признавалось и признается вполне равносильнымъ родству кровному и считается постолько же, въ тѣхъ же предѣлахъ, препятствіемъ къ браку, какъ и родство кровное.

г) Родство физическое.

Къ исчисленнымъ видамъ родства необходимо присоединить еще родство физическое (незаконное), происходящее отъ внѣбрачнаго полового сожителства. Если кровное родство признается препятствіемъ ко вступленію въ бракъ лицамъ, состоящимъ въ такомъ родствѣ, то, казалось-бы, нѣтъ основанія не считать такимъ-же препятствіемъ и въ той-же мѣрѣ и родство физическое: вѣдь, естественныя права крови, естественная связь

родителей и дѣтей въ томъ и другомъ родствѣ одинаково крѣпки, какъ справедливо замѣчаетъ проф. Павловъ въ своемъ сочиненіи „50 гл. Кормчей книги, какъ истор. и практ. источ. брачн. прав., стр. 197“. И дѣйствительно, физическое родство признавалось препятствіемъ къ браку, хотя и не въ той широтѣ, какъ родство кровное, и Градскимъ закономъ, грань 7 (48 гл. Кормчей), и 50-ю главою Кормчей, запрещавшими отпущать въ супружество съ незаконнорожденною его дочерью и сыну его—съ незаконнорожденною сестрою: „родный бо отецъ не поимаетъ отъ блуда рождѣшуюся ему дщерь; никій же сынъ отца своего дщерь рождѣшуюся ему отъ блуда не поиметъ, сестра бо ему есть“. Была попытка и у насъ поставить физическое родство, въ смыслѣ препятствія къ браку, наравнѣ съ родствомъ кровнымъ, но попытка эта и осталась попыткою, а именно: въ эпоху Екатерининской комиссіи о сочиненіи новаго уложенія Св. Синодъ полагалъ внести въ оное слѣдующее правило о бракахъ въ физическомъ родствѣ: „дѣти, рожденныя не отъ законной жены, которыя будутъ извѣстны, должны при бракѣ почитаемы быть въ степеняхъ равно съ законными дѣтьми“ (вышепривед. соч. Павлова, стр. 198), но такъ какъ новаго уложенія не было издано, то и Синодальный проектъ не получилъ осуществленія. Современныя намъ церковныя и гражданскія узаконенія совсѣмъ не упоминаютъ о физическомъ родствѣ, какъ препятствіи къ браку, можетъ быть отчасти и потому, что констатированіе этого родства является дѣломъ почти невозможнымъ, такъ какъ и самая незаконная связь лишь въ исключительныхъ случаяхъ становится фактомъ, признаннымъ путемъ надлежащаго суда. Но эта трудность констатированія незаконной связи и вытекающаго отсюда родства не устраняетъ, тѣмъ не менѣе, необходимости, въ инте-

ресахъ брака и чисто нравственного чувства, въ регламентированіи и этого рода родства въ смыслѣ законнаго препятствія къ браку.

Что касается практики Св. Синода, то здѣсь мы встрѣчаемся съ цѣлымъ рядомъ сепаратныхъ опредѣленій, въ коихъ Св. Синодъ признаетъ физическое родство вполне равносильнымъ родству кровному и считаетъ его постолько-же препятствіемъ къ браку, какъ и родство кровное. Такъ, напримѣръ, въ опредѣленіи отъ 17 Марта 1877 года № 488, Св. Синодъ изъясняетъ, что незаконноприжитыя дѣти, по родству и свойству, полагаются наравнѣ съ законными дѣтьми. Еще шире и опредѣленіе высказался Св. Синодъ о значеніи физическаго родства въ своемъ опредѣленіи отъ ^{7 Окт.}_{9 Нойб.} 1864 года № 2581, по поводу запроса одного изъ Преосвященныхъ о томъ, слѣдуетъ-ли дозволить дѣвицѣ, лишенной дѣвственности, вступить въ бракъ съ братомъ изнасиловавшаго ее. По соображеніи сего вопроса съ св. Евангеліемъ (Матѣ. XIX, 5—6), первымъ посланіемъ Апостола Павла къ Коринѣ. (VI, 16), книгою Левитъ (XVIII, 6), и правилъ св. Васил. Велик. (87), Св. Синодъ нашелъ, что, по отношенію къ требованіямъ Церкви, незаконное сожитіе мужчины съ женщиною принимается за равносильное съ законнымъ бракомъ основаніе для опредѣленія видовъ и степеней родственной между собою связи родственниковъ этихъ незаконножительствующихъ лицъ, ибо дѣвица съ лишившимъ ее дѣвства, хотя и противъ воли ея, есть съ нимъ плоть едина, такъ же, какъ едина плоть всѣ совокупляющіеся законно, а потому разрѣшеніе дѣвицѣ вступить въ бракъ съ братомъ лица, лишившаго ее дѣвственности, было-бы равносильно разрѣшенію ей сочетаться бракомъ съ братомъ ея мужа. По симъ соображеніямъ бракъ разрѣшенъ не былъ. Изъ приведенныхъ опредѣленій Св.

Синода явствуетъ, что и браки въ физическомъ родствѣ должны быть воспрещаемы въ тѣхъ-же предѣлахъ, въ тѣхъ же степеняхъ, въ коихъ они возбраняются по родству кровному или свойству. А потому священникъ, буде откроется такое родство между лицами, желающими сочетаться бракомъ, отнюдь не долженъ приступать къ совершенію онаго, не испросивъ предварительно по сему поводу разъясненій и указаній отъ епархіальнаго архіерея.

II. О свойствѣ.

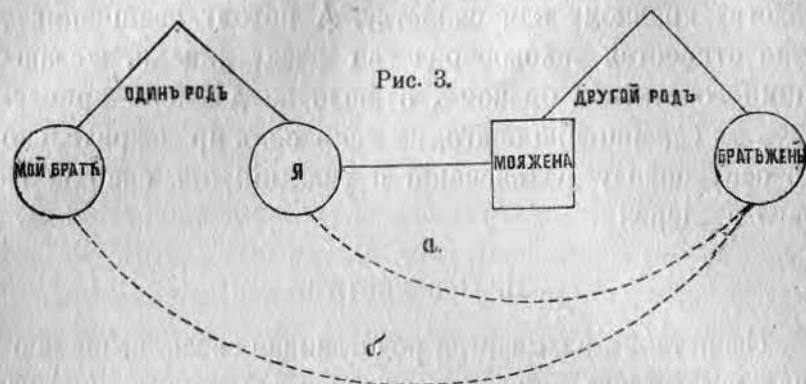
Свойствомъ называется родственная связь, возникающая *черезъ бракъ* лица одного рода съ лицомъ другого рода. Такимъ образомъ существенное различіе свойства отъ кровнаго родства заключается въ томъ, что въ кровномъ родствѣ всѣ родственники принадлежатъ къ одной фамиліи, къ одному роду, въ свойствѣ-же путемъ брака сближаются, дѣлаются „своими“, лица двухъ или нѣсколькихъ самостоятельныхъ, отдѣльныхъ родовъ, имѣющихъ каждый своего особаго родоначальника; отсюда и самое названіе этого сближенія—свойство.

Виды свойства обусловливаются числомъ отдѣльныхъ родовъ, сближенныхъ путемъ брака. Такъ, если черезъ бракъ вступили въ родственную связь лица двухъ родовъ, то свойство будетъ двухродное, если лица—трехъ родовъ, то и свойство будетъ трехродное и т. д.

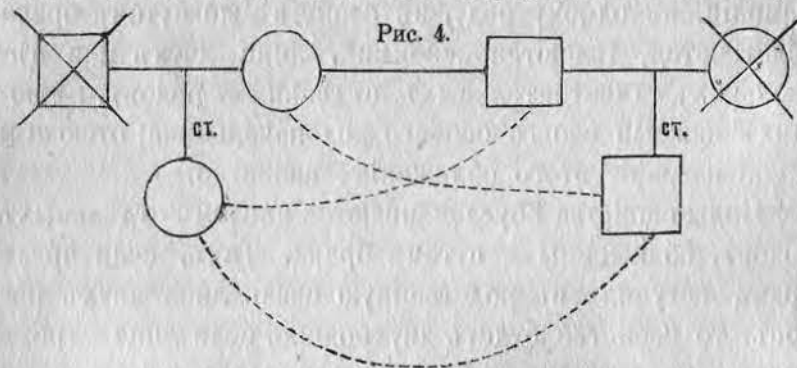
а) Свойство двухродное.

Свойство двухродное бываетъ: а) между однимъ изъ супруговъ и кровными родственниками другого, напр., между мною и роднымъ братомъ моей жены, и б) между кровными родственниками одного супруга и кровными родственниками другого супруга, напр., между моимъ роднымъ братомъ и роднымъ братомъ моей жены (рис. 3).

Братьями и сестрами *сводными* называются тѣ, которые имѣютъ обоихъ родителей разныхъ, но сближенныхъ между собою бракомъ отца одного и матери дру-



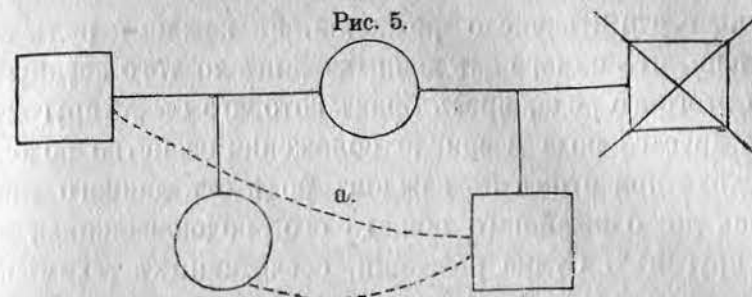
гого изъ такихъ дѣтей. Между собою сводные братья и сестры находятся во второй степени, но не кровного родства, какъ родныя дѣти, а двухродного свойства, а



въ отношеніи къ новому своему отцу (отчиму) или матери (мачихѣ) каждый изъ нихъ состоитъ въ первой степени двухродного свойства (рис. 4).

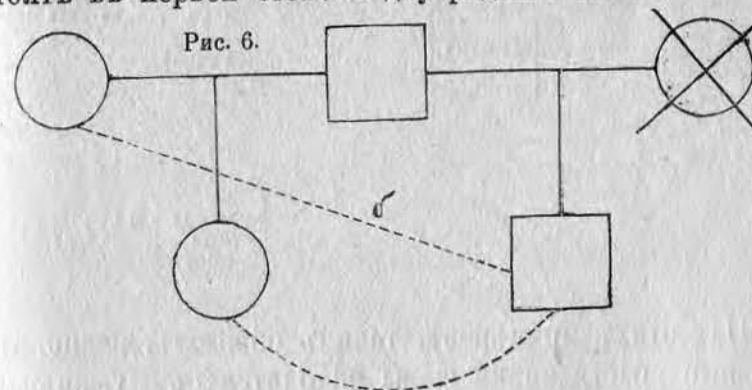
Единокровными братьями и сестрами, или дѣтьми, называются тѣ, которые произошли отъ одного отца, но разныхъ матерей (рис. 5).

*) Кругокъ или квадратикъ, перечеркнутые въ видѣ креста, означаютъ лицо, мужскаго или женскаго пола, уже умершее.



Единоутробными братьями и сестрами, или дѣтьми называются тѣ, которые произошли отъ одной матери, но разныхъ отцовъ (рис. 6).

Какъ единокровныя, такъ и единоутробныя дѣти между собою состоятъ во второй степени кровного родства, какъ и дѣти отъ одного отца и одной матери. Засимъ, единокровное дитя по отношенію къ новой своей матери-мачехѣ (рис. 5, а) и единоутробное дитя по отношенію къ новому своему отцу-отчиму (рис. 6, б) состоятъ въ первой степени двухродного свойства.



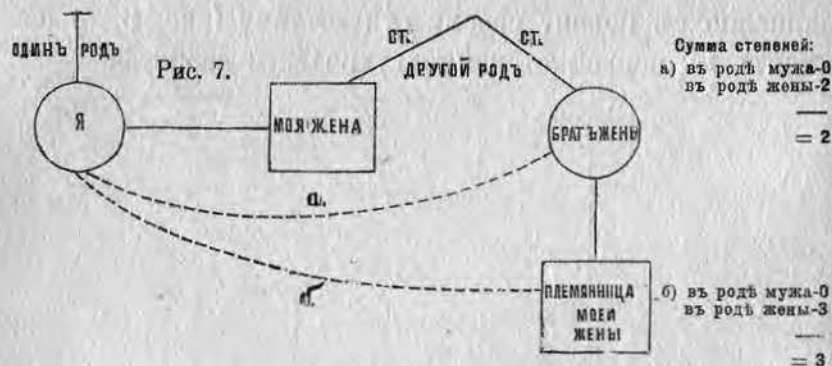
Вычисленіе степеней свойства двухродного.

При счетѣ степеней въ свойствѣ необходимо, какъ и въ родствѣ кровномъ, имѣть въ виду принципъ единства между мужемъ и женою, т. е., что между ними степени не полагается. Для опредѣленія степени двухродного свойства между двумя данными лицами, стоитъ

лишь сосчитать число рождений, въ каждомъ родѣ отдѣльно, отъ одного изъ данныхъ лицъ до того „супруга“ изъ этого-же рода, чрезъ бракъ котораго съ „супругомъ“ изъ другаго рода возникло сближеніе, свойство родовъ, восходя при этомъ въ каждомъ родѣ отъ даннаго лица лишь до ближайшаго общаго его родоначальника съ „супругомъ“. Сумма рождений, сосчитанныхъ такимъ путемъ въ каждомъ родѣ, и будетъ показателемъ степени свойства между данными лицами.

Примѣры вычисленія степеней двухроднаго свойства.

1) Между однимъ супругомъ и кровными родственниками другаго: а) я съ роднымъ братомъ моей жены—во второй степени двухроднаго свойства или б) я съ родною племянницею моей жены—въ третьей степени (рис. 7).



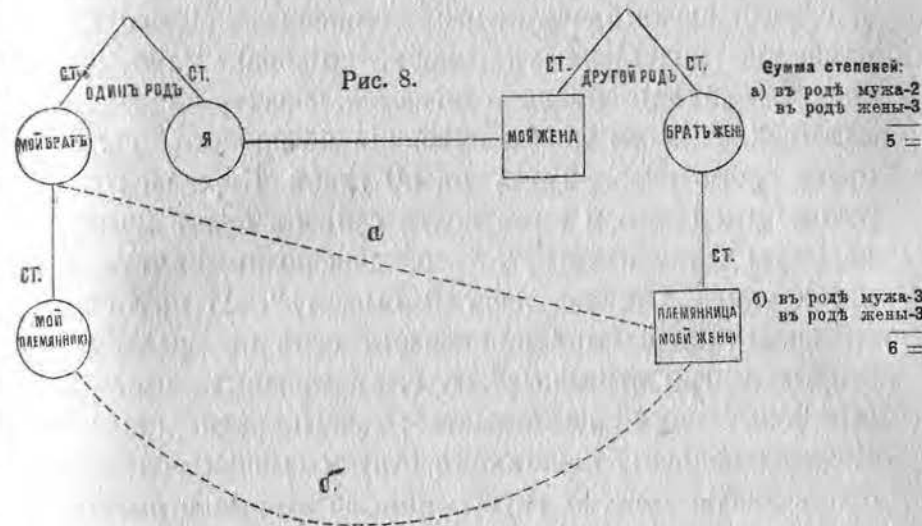
Изъ этихъ примѣровъ, такимъ образомъ, видно, что кровные родственники жены находятся съ мужемъ ея въ такихъ же степеняхъ свойства, въ какихъ степеняхъ кровнаго родства они состоятъ съ нею, т. е. кровные родственники одного супруга въ тѣхъ-же степеняхъ свойственники другому супругу.

2) Между кровными родственниками одного изъ супруговъ и кровными родственниками другаго: а) мой родной братъ съ родною племянницею моей жены—въ пя-

той степени двухроднаго свойства; б) мой родной племянникъ съ родною племянницею жены—въ шестой степени (рис. 8) *).

Въ какихъ степеняхъ двухроднаго свойства браки воспрещаются?

По циркулярному указу Св. Синода, отъ 17 Февраля 1810 г. № 540, въ полной силѣ дѣйствовавшему до послѣд-
няго времени, въ *двухродномъ свойствѣ браки воспрещались*



до четвертой степени включительно. Но при этомъ необходимо было имѣть въ виду, что если чрезъ бракъ и въ дозволенныхъ степеняхъ свойства происходитъ смѣшеніе родственныхъ именъ, т. е. если такимъ бракомъ старшіе члены рода низводятся на степень младшихъ и умалются въ своихъ правахъ или наоборотъ, то на заключеніе такого брака, а равно и вообще въ сомнительныхъ случаяхъ, должно быть, согласно указу Св.

*) Въ концѣ настоящей книги приложена особая таблица примѣровъ на вычисленіе степеней свойства. Объясненіе рисунковъ въ сей таблицѣ см. приложение № 1.

Синода, отъ 28 Марта 1859 г., испрошено разрѣшеніе епархіальной власти. Это смѣшеніе родственныхъ именъ имѣетъ въ виду и 50 глава Кормчей книги (ч. II): запрещающая браки въ двухродномъ свойствѣ до пятой степени включительно, она въ то же время относительно браковъ въ шестой и седьмой степеняхъ этого свойства говоритъ: „въ нѣкихъ (случаяхъ) запрещается въ седьмомъ и разрѣшается въ шестомъ, въ нѣкихъ же разрѣшается въ седьмомъ и запрещается въ шестомъ“, т. е. если чрезъ бракъ въ этихъ степеняхъ происходитъ смѣшеніе родственныхъ именъ, то бракъ „не бываетъ“:—„идѣже имена сливаются, бракъ не составляется“, если-же такого смѣшенія не происходитъ, то бракъ „бываетъ“. Такъ, въ 50 главѣ Кормчей говорится: „отецъ же и сынъ пояти себѣ въ бракъ можетъ меньшую тетку и внуку“, т. е. двоюродныхъ тетку и племянницу. „Степень шестой бываетъ“. И въ то же время: „отецъ и сынъ не поемлетъ себѣ въ бракъ двѣ вторыя сестры стрыйныя“, т. е. троюродныхъ сестеръ. „Степень седьмая не бываетъ“; „чего ради, ставить Кормчая вопросъ, простихомъ отцу и сынови пояти въ бракъ малую тетку и внуку, двѣ же вторыя стрыйныя сестры не прощаемъ“ и отвѣчаетъ: „понеже отецъ и сынъ поемлюще въ бракъ малую тетку и внуку суть еще въ мѣсте отца и сына, двухъ же вторыхъ стрыйныхъ сестеръ поятіе творять отца и сына шваграми, (т. е. шуринами, какъ бы равными между собою) и въ первомъ убо не сливаются имена: а идѣже имена сливаются, бракъ не составляется“.

Въ настоящее время вопросъ о томъ, въ какихъ степеняхъ двухроднаго свойства браки воспрещаются, стоитъ нѣсколько иначе. Вслѣдствіе многочисленнаго поступленія ходатайствъ о дозволѣніи вступленія въ бракъ въ четвертой степени двухроднаго свойства,

Святѣйшій Синодъ въ Апрѣлѣ 1903 года призналъ необходимымъ войти въ разсмотрѣніе по существу такихъ ходатайствъ. Обсудивъ представленный для разрѣшенія сего вопроса матеріалъ, какъ изъ положительнаго церковнаго права, такъ и изъ области церковной практики за истекшій Синодальный періодъ, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что отдѣльные случаи разрѣшенія браковъ въ четвертой степени двухроднаго свойства, за исключеніемъ браковъ съ сестрою невестки (жены брата) и съ сестрою зятя (мужа сестры), нерѣдко повторяются въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода прежнихъ лѣтъ, при чемъ въ каждомъ случаѣ дозволѣнія такихъ браковъ Святѣйшимъ Синодомъ были принимаемы въ уваженіе особливья обстоятельства и причины, побуждавшія брачующихся просить о повѣнчаніи ихъ, при наличности между ними указанной степени свойства. Въ виду изложеннаго, Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ, отъ 7 Мая 1903 года № 5, предоставилъ епархіальнымъ преосвященнымъ, по мѣрѣ усмотрѣнія ими нужды и неизбѣжности со стороны брачующихся во вступленіи въ браки въ четвертой степени двухроднаго свойства, разрѣшать совершеніе таковыхъ браковъ, за исключеніемъ браковъ съ сестрою невестки (жены брата) и съ сестрою зятя (мужа сестры), но съ тѣмъ, чтобы, предварительно приведенія даваемыхъ ими, преосвященными, разрѣшеній въ исполненіе, разрѣшенія эти были представляемы на благоусмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода. Послѣдовавшимъ-же засимъ спустя годъ циркулярнымъ указомъ отъ 20 Іюля 1904 года № 13, Святѣйшій Синодъ призналъ возможнымъ предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ самимъ разрѣшать безпрепятственно, при наличности особливыхъ къ тому обстоятельствъ и причинъ, совершеніе браковъ въ четвертой степени двухроднаго свойства, за исключеніемъ ранѣе указанныхъ

двухъ случаевъ — браковъ съ сестрою невѣстки (жены брата) и съ сестрою зятя (мужа сестры), — съ соблюденіемъ требуемыхъ закономъ предбрачныхъ предосторожностей и безъ представленія послѣдовавшихъ разрѣшеній на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Въ объясненіе и оправданіе приведеннаго распоряженія Святѣйшаго Синода, умалившаго до извѣстной степени строгость церковныхъ постановленій — каноновъ по данному вопросу, можно было бы указать и на то, что послѣдовательное и неуклонное проведеніе въ жизнь требованій циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода 17 Февраля 1810 года № 540, о воспрещеніи браковъ въ четвертой степени двухроднаго свойства въ большинствѣ случаевъ неизбѣжно ведетъ къ пагубнымъ, нежелательнымъ и нетерпимымъ съ христіанской точки зрѣнія послѣдствіямъ, а именно: лица, получившія отказъ въ повѣнчаніи ихъ, въ дозволеніи имъ вступить въ супружеское сожительство съ благословенія и освященія церковнаго, вступаютъ, по немощи своей, въ незаконное сожительство, въ союзъ блуда, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершаютъ и иного рода преступныя дѣянія: не взирая на воспрещеніе, путемъ введенія въ заблужденіе о своемъ родствѣ священнослужителей, все-таки вступаютъ въ недозволенные браки, которые потомъ расторгаются духовнымъ судомъ, а рожденныя отъ таковыхъ браковъ, какъ и отъ незаконнаго сожительства, дѣти, нисколько неповинныя въ грѣхѣ ихъ родителей, обрекаются на печальную и тяжелую участь дѣтей внѣбрачныхъ, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія. Наконецъ, подъ вліяніемъ Высочайшаго указа отъ 17 Апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, Святѣйшій Синодъ, въ огражденіе чадъ православной Церкви отъ искушенія отпаденія въ инославныя исповѣданія, въ коихъ браки въ свойствѣ дозволительны въ болѣе близкихъ степе-

няхъ, напелъ возможнымъ, по особо исключительнымъ ходатайствамъ преосвященныхъ архіереевъ тѣхъ епархій, гдѣ преобладаетъ смѣшанное населеніе, допускать повѣнчаніе браковъ и въ тѣхъ двухъ случаяхъ, которые упомянуты, какъ изъятіе, въ вышеприведенныхъ циркулярныхъ указахъ Святѣйшаго Синода отъ 7 Мая 1903 года № 5 и 20 Юля 1904 года № 13.

б) Свойство трехродное.

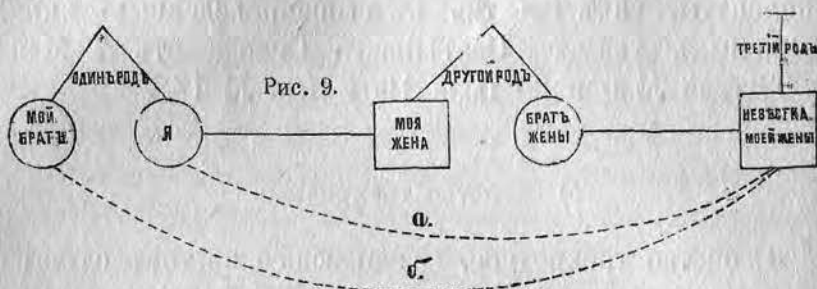
Свойство трехродное, возникающее въ томъ случаѣ, если въ свойство отъ двухъ родовъ входитъ, черезъ новый бракъ, третій родъ, бываетъ: а) между однимъ изъ супруговъ и свойственниками другого супруга, напр., между мною и женою родного брата моей жены, т. е. невѣсткою моей жены, и б) между кровными родственниками одного изъ супруговъ и свойственниками другого супруга, напр., между моимъ роднымъ братомъ и женою родного брата моей жены, т. е. невѣсткою послѣдней (рис. 9).

Вычисленіе степеней свойства трехроднаго.

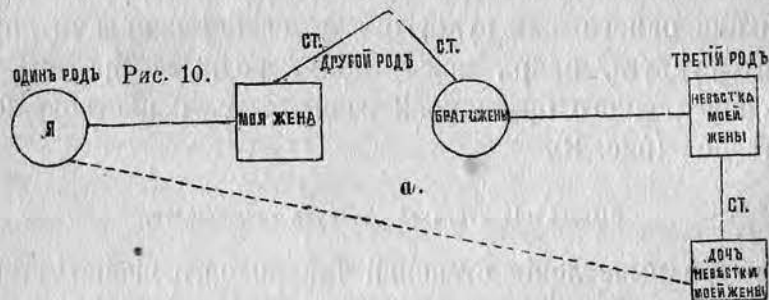
При вычисленіи степеней трехроднаго свойства между двумя данными лицами, изъ коихъ одно всегда входитъ въ составъ перваго, а другое — третьяго рода (или, конечно, наоборотъ), слѣдуетъ опредѣлить: двухродное свойство одного изъ данныхъ лицъ съ тѣмъ лицомъ во второмъ родѣ, чрезъ бракъ коего съ однимъ изъ членовъ третьяго рода получилось сближеніе трехъ родовъ, а затѣмъ — двухродное свойство того же лица во второмъ родѣ съ другимъ даннымъ лицомъ. Сумма полученныхъ въ томъ и другомъ случаѣ степеней двухроднаго свойства и будетъ показателемъ степени трехроднаго свойства между данными лицами.

Примѣры вычисленія степеней трехроднаго свойства.

1) Между однимъ изъ супруговъ и родственниками другого супруга: а) я съ дочерью невестки моей жены—



въ третьей степени трехроднаго свойства или б) моя жена съ моей невесткою—во второй степени (рис. 10 и 11).



Сумма степеней:

- а) Я и братъ моей жены—2 степени двухроднаго свойства.
 б) Братъ моей жены и дочь невестки моей жены (падчерица первого)—одна степень двухроднаго свойства.

Итого . . . 3 ст.

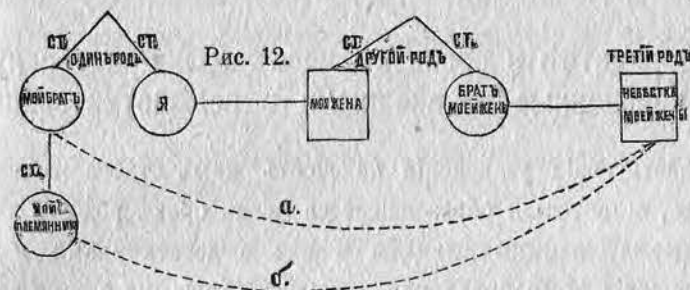


Сумма степеней:

- а) Моя невестка и я—2 степени двухроднаго свойства.
 б) Я и моя жена—0 степеней.

Итого . . . 2 ст.

2) Между кровными родственниками одного изъ супруговъ и родственниками другого супруга: а) мой родной братъ и невестка моей жены—въ четвертой степени трехроднаго свойства или б) мой родной племянникъ и невестка моей жены—въ пятой степени (рис. 12).



Сумма степеней:

- а) Мой братъ и братъ моей жены—4 ст. двухроднаго свойства.
 б) Братъ моей жены и невестка моей жены (жена перв.)—0 ст.

Итого . . . 4 ст.

- а) Мой племянникъ и братъ моей жены—5 ст. двухродн. свойства.
 б) Братъ моей жены и невестка ея (жена первого)—0 ст.

Итого . . . 5 ст.

Въ какихъ степеняхъ трехроднаго свойства браки воспрещаются?

Въ трехродномъ свойствѣ браки воспрещаются безусловно лишь въ первой степени (цирк. указы Св. Синода, отъ 25 Апрѣля 1841 г. и отъ 28 Марта 1859 г.). Въ основаніе этого положенія Св. Синодъ принялъ правило Кормчей книги (50 гл., ч. II), гдѣ сказано: „еже отъ трехродныхъ, сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону; обычай убо запрещаетъ и прочее“. Что же касается до послѣдующихъ степеней, то тѣми-

же циркулярными указами Св. Синодъ предписалъ епархіальнымъ архіереямъ ни въ какомъ случаѣ не запрещать повѣнчанія лицъ, состоящихъ между собою въ четвертой степени трехроднаго свойства и разрѣшать, по усмотрѣнію нужды, сочетаніе бракомъ тѣхъ лицъ, которыя находятся между собою во второй и третьей степени трехроднаго свойства; слѣдовательно, для повѣнчанія въ сихъ степеняхъ свойства, священнослужитель долженъ имѣть разрѣшеніе своего архіерея.

III. О родствѣ и свойствахъ чрезъ браки расторгнутые или признанные незаконными и недѣйствительными.

Дѣйствующія узаконенія не дають намъ отвѣта на вопросъ о томъ, остается-ли образовавшееся чрезъ бракъ родство и свойство между данными лицами и ихъ родственниками и послѣ прекращенія этого брака или путемъ расторженія его, по указанномъ въ законѣ причинамъ, или вслѣдствіе признанія его, какъ совершеннаго въ нарушеніе установленныхъ положеній о бракѣ, незаконнымъ и недѣйствительнымъ. Попытаемся, однако, разрѣшить этотъ вопросъ на основаніи практики духовнаго суда, частныхъ его опредѣленій, прямо или косвенно соприкасающихся съ даннымъ вопросомъ. Такъ, въ послѣдующей главѣ настоящей книги нами полностью приведено опредѣленіе Св. Синода (дѣло Св. Свн. 1824 г., по архиву № 1078), коимъ установлено, что браки, расторгнутые или признанные незаконными и недѣйствительными, должны быть включаемы въ число трехъ послѣдовательно дозволенныхъ браковъ. Значитъ, таковыя браки, по прекращеніи ихъ, не считаются какъ-бы совсѣмъ небывшими, а, прекращаясь сами, оставляютъ нѣкоторый слѣдъ въ судьбѣ брачившихся, ограничивая ихъ права (въ отношеніи числа браковъ) на вступленіе въ новые браки. Тѣмъ паче, несомнѣнно, браки, расторгнутые или признанные незаконными и недѣйствительными, не могутъ проходить безъ слѣда, быть игнорированы въ вопросѣ порождаемой

всякимъ бракомъ, какъ таковымъ, родственной связи, родства по крови, какъ между самими брачившимися, такъ и ихъ дѣтьми и родственниками каждаго изъ нихъ. Въ самомъ дѣлѣ, если внѣбрачное половое сожительство творитъ родство вполне равносильное родству кровному—да иначе и быть не можетъ, ибо, естественныя права крови, естественная связь родителей и дѣтей въ томъ и другомъ случаѣ одни и тѣ же,—если незаконное сожитіе мужчины съ женщиною принимается за равносильное съ законнымъ бракомъ основаніе для опредѣленія видовъ и степеней родственной связи незаконносожительствующихъ лицъ какъ между собою, такъ и съ ихъ родственниками (изъ опредѣленій Св. Синода ^{7 Октября} 1864 г., № 2581 и ^{9 Ноября} 17 Марта 1877 г., № 488), то можетъ-ли быть иной взглядъ на значеніе въ вопросѣ о родствѣ и свойствахъ браковъ расторгнутыхъ, а равно и незаконныхъ и недѣйствительныхъ.

Если законный бракъ, прекратившись самъ собою, чрезъ смерть одного изъ супруговъ, не погашаетъ тѣмъ самымъ родственнаго союза, той родственной или свойственной связи, которыя образовались чрезъ бракъ, то ничего иного нельзя сказать и о бракѣ, прекратившемся путемъ его расторженія или признанія незаконнымъ и недѣйствительнымъ, ибо сила не въ томъ, какъ прекратился бракъ, а въ томъ, что бракъ былъ, было половое сожительство мужчины и женщины, а оно творитъ тѣ естественныя физическія послѣдствія, тотъ, если можно такъ выразиться, элементъ крови, которыми всецѣло исчерпывается содержаніе, сущность понятія родства и свойства. Итакъ, по нашему разумѣнію, разводъ или признаніе брака незаконнымъ, если и прекращаютъ брачный союзъ между супругами и ведутъ за собою утрату ими всякихъ личныхъ и имущественныхъ правъ одного надъ другимъ, то, однако, не погашаютъ союза родственнаго, который чрезъ бракъ этихъ супруговъ былъ или могъ-бы быть при нерасторженіи ихъ брака. А потому хотя-бы бракъ данныхъ супруговъ и былъ расторгнутъ, или признанъ незаконнымъ, съ нимъ все-таки необходимо считаться при разрѣшеніи вопроса о дозво-

ленности или недозволенности браковъ между лицами, которые стали родственниками или свойственниками чрезъ этотъ расторгнутый или признанный незаконнымъ бракъ. Такова точка зрѣнія на эти браки и духовнаго суда (Сенар. опред. Св. Синода 24 Апрѣля 1898 г. № 1455, 10/26 Февраля 1900 г. № 637 и др.).

IV. Старинныя названія родственниковъ.

1) *Стрый*—родной дядя по отцу. 2) *Уецъ*—родной дядя по матери. 3) *Стрый великій*—двоюродный дѣдъ. 4) *Стрый малый*—двоюродный дядя. 5) *Великая тетка*—двоюродная бабка. 6) *Малая тетка*—двоюродная тетка. 7) *Стрийные первые братья и сестры*—двоюродные братья и сестры. 8) *Стрийные вторые братья и сестры*—троюродные братья и сестры. 9) *Внучатные братья и сестры*—троюродные братья и сестры. 10) *Братанчъ и братанка*—племянникъ и племянница по брату. 11) *Сестричичъ и сестрична*—племянникъ и племянница по сестрѣ. 12) *Внукъ и внучка стрийные*—двоюродные племянникъ и племянница. 13) *Внучатные племянникъ и племянница*—троюродные племянникъ и племянница (протоіер. Свворцова „О видахъ и степеняхъ родства“, изд. 1864 г.).

V. Современныя названія родственниковъ въ свойствѣ двухродномъ.

1) *Свекоръ*—отецъ мужа. 2) *Свекровь*—мать мужа. 3) *Деверъ*—братъ мужа. 4) *Золовка* или *свестъ*—сестра мужа. 5) *Тестъ*—отецъ жены. 6) *Теща*—мать жены. 7) *Швагеръ* или *шуринъ*—братъ жены. (Братъ жены называется также *своимъ*). 8) *Своиченица*—сестра жены. 9) *Зять*—мужъ дочери или сестры. 10) *Сноха*—или невестка—жена сына. 11) *Невестка*—жена брата. 12) *Зять*—

братъ мужа сестры. 13) *Сватъя и свахи*—родители мужа и жены между собою. 14) *Отчимъ*—мужъ матери (къ дѣтямъ ея отъ прежняго мужа). 15) *Мачиха*—жена отца (къ дѣтямъ его отъ прежней жены). 16) *Пасынокъ*—сынъ мужа отъ прежней его жены или сынъ жены отъ прежняго ея мужа. 17) *Падчерица*—дочь мужа отъ прежней его жены или дочь жены отъ прежняго ея мужа. Въ дальнѣйшемъ двухродномъ свойствѣ названія родственниковъ къ каждому изъ супруговъ заимствуются отъ кровнаго родства, съ прибавленіемъ словъ: по мужу, по женѣ, напр. дѣдъ, племянникъ и т. д. по мужу или женѣ.

Въ трехродномъ свойствѣ: 1) *Ятровъ*—жена деверя-брата мужа. 2) *Своакъ*—мужъ свояченицы-жениной сестры.

VI. О воспріемникахъ при крещеніи православныхъ дѣтей.

Назначеніе воспріемниковъ при святомъ крещеніи, выражаясь языкомъ тѣхъ церковныхъ источниковъ, которые изъясняютъ намъ это назначеніе, заключается въ слѣдующемъ: воспріемники суть свидѣтели крещенія ими воспріятыхъ, споручники за тѣхъ, кого воспріяли отъ святой купели, поручители предъ Церковью за крещаемыхъ и особенно при крещеніи младенцевъ; воспріемники здѣ, т. е. при крещеніи, держатъ лице крещаемого и за него обѣты Богу творятъ, Символъ вѣры исповѣдуютъ; воспріемники обязаны, когда воспріятыя ими въ возрастъ приходитъ начать, наставить ихъ къ благочестію, вѣрѣ и Закону Божію, споспѣшествовать имъ въ ученіи и утвержденіи въ житіи христіанскомъ, стараться припомнить ихъ обѣты крещенія и силу его такъ, чтобы отроки сами въ твердость оныя изучили и разумѣли, увѣщавать ихъ чистоту хранить, правду любить, любви держаться (Кормч. гл. 50; VI Всел. соб. пр. 53, 1 Петр., гл. 3, ст. 21; бл. Августин. сл. 222;

Книг. о должн. пресвит. приход., ук. Св. Сун. 23 Мая 1886 г., въ П. С. З. № 9209). Чтобы соответствовать своему высокому назначению и быть въ силахъ выполнить столь важныя, налагаемыя на него Церковью, обязанности, восприемнику самому необходимы знаніе, чистота и твердость вѣры, разумніе сущности таинства крещенія и произносимыхъ при немъ обѣтовъ. Отсюда понятно, что нельзя смотрѣть на восприемниковъ какъ на простыхъ участниковъ въ обрядовой сторонѣ таинства крещенія и предоставлять это высокое званіе всякому желающему. Въ виду столь важнаго значенія восприемничества при святомъ крещеніи и возлагаемой на священнослужителей, совершающихъ это таинство, обязанности имѣть тщательное наблюденіе и попеченіе, чтобы въ восприемники были избираемы и допускаемы лица, достойныя сего званія, мы предлагаемъ священнослужителямъ, нерѣдко, какъ это видно изъ поступающихъ въ редакцію „Церковныхъ Вѣдомостей“ запросовъ, встрѣчающимся въ своей приходской практикѣ съ разнообразными затрудненіями и недоумѣніями по вопросамъ о восприемничествѣ, всѣ имѣющіяся по сему предмету церковныя узаконенія, при руководствѣ которыми легко могутъ быть устранены эти затрудненія и недоумѣнія.

Первый вопросъ—*кто и почему не можетъ быть восприемникомъ* при крещеніи православныхъ дѣтей. Вотъ перечень тѣхъ лицъ, за которыми церковныя узаконенія не признаютъ права быть восприемниками.

1) *Малолѣтніе*. Малые отроки, яко невѣжды еще въ вѣрѣ, къ дѣлу восприемника не годятся (бл. Август. сл. 222). Малолѣтнимъ, какъ наименованіе крестнаго отца и крестной матери несвойственно, такъ и исполненіе соединенныхъ съ симъ наименованіемъ обязанностей невозможно; посему приходскимъ священнослужителямъ вмѣняется въ обязанность требовать непременно, чтобы въ восприемники избираемы были люди совершеннаго возраста, а недостигшихъ совершеннолѣтія — для восприемника 15 и для восприемницы 13 лѣтъ — къ званію восприемниковъ не допускать, кромѣ случаевъ крайней необходимости и совершенной невозмож-

ности имѣть восприемниковъ совершеннолѣтнихъ (Указ. Св. Сун. 23 Мая 1886 г. и 27 Авг. 1887 г. въ П. С. З. №№ 9209 и 10520).

2) *Иновѣрцы* (и въ частности—раскольники—по ук. Св. Сун. преосв. Риж. 17 Дек. 1884 г.). При крещеніи младенцевъ смотрѣть долженъ священникъ, дабы восприемникъ былъ и правовѣренъ, и знающій нужные члены вѣры ко спасенію (Книг. о должн. пресвит. приход.). Крещаемый, исходя отъ спасительныя бани, долженъ быть восприемленъ отъ единого вѣрнаго человѣка (Кормч. гл. 50); иновѣрныя-же лица не признаются пригодными для сего по причинѣ своего иновѣрія и изъ опасенія, что Символъ вѣры ихъ испорченный, а если они будутъ отрока наставлять, то, конечно, въ свою вѣру отведутъ (Книг. о должн. пресвит. приход., бл. Август. сл. 222). Если-же по какимъ либо обстоятельствамъ случилось быть восприемникомъ иновѣрному, то онъ обязанъ при крещеніи произнести Символъ Церкви православной (тамъ-же). При затрудненіяхъ, въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ иновѣрнымъ населеніемъ, найти православныхъ восприемника и восприемницу, слѣдуетъ совершать крещеніе при одномъ восприемникѣ, если крещаемое лицо мужескаго пола, или при одной восприемницѣ, если оно женскаго пола; при невозможности прійскать и одного православнаго восприемника изъ среды мірянъ, обязанности восприемника или восприемницы могутъ быть исполняемы самимъ священникомъ, совершающимъ таинство крещенія, или псаломщикомъ, или-же ихъ супругами, сообразно полу крещаемаго (изъ ук. Св. Сун. 17 Дек. 1884 г. № 4392 преосв. Рижск.).

3) Не могутъ быть восприемниками: совершенные *невѣжды* въ вѣрѣ, *явные притупки* и вообще лица, упавшія въ общественномъ мнѣніи по своей жизни (Треби. П. Могила) и, наконецъ, *монашествующіе* (Номок. пр. 84; ук. Св. Сун. 17 Окт. 1884 г.).

4) Никто не можетъ быть восприемникомъ своихъ собственныхъ дѣтей. *Аще будетъ приимецъ дѣтища своего, разлучается своея жены, сиречь матери дѣтища: занеже быша себѣ кумове* (Номок. ст. 209). По поводу этого правила Номоканона приводимъ слѣдующія разъясненія извѣстнаго авторитета каноническаго пра-

ва нынѣ уже умершаго профессора Павлова. „Не подлежит сомнѣнію, говоритъ профессоръ Павловъ въ своемъ сочиненіи—Номоканонъ при большомъ Требникѣ, изд. 1897 г., стр. 362—372, что древняя Церковь не знала правила, не допускающаго родителей къ воспріятію своихъ дѣтей отъ купели крещенія. Напротивъ, имѣются прямыя и ясныя свидѣтельства о томъ, что до VIII вѣка, какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ воспріемниками христіанскихъ дѣтей всего чаще были ихъ родители. Приведенная-же 209 ст. Номоканона (въ которой дальнѣйшая практика восточной Церкви стала усматривать препятствіе къ воспріемничеству родителями своихъ собственныхъ дѣтей) есть лишь логическій выводъ изъ 53 правила Трульскаго собора, запретившаго въ этомъ канонѣ бракъ между воспріемникомъ или воспріемницею и овдовѣвшими матерью или отцомъ воспріятого на томъ основаніи, „что родство по духу важнѣе союза плотскаго“, т. е. брачнаго, но выводъ, произвольно сдѣланный позднѣйшею церковною практикою и потому не имѣющій значенія тождественнаго толкованія соборнаго правила. Да и что можно признать, продолжаетъ профессоръ Павловъ, не совмѣстимымъ съ идеей христіанскаго брака въ томъ обстоятельствѣ, если плотскіе родители дѣтей усыновятъ ихъ себѣ и духовно—черезъ воспріятіе отъ купелей крещенія? Если главный долгъ воспріемниковъ по отношенію къ воспріятымъ состоитъ въ попеченіи объ ихъ христіанскомъ воспитаніи, то развѣ плотскіе родители крещеннаго младенца устраниются воспріемниками отъ исполненія долга? Напротивъ, долгъ этотъ, можно сказать, исключительно и всецѣло лежитъ на самихъ родителяхъ, такъ какъ присутствіе особыхъ воспріемниковъ при крещеніи дѣтей обратилось теперь, въ наше время, въ простую обрядовую формальность. При такомъ положеніи дѣла, конечно, нельзя придавать безусловно обязательной силы правилу обычнаго церковнаго права, не допускающему родителей къ воспріятію своихъ дѣтей отъ купели крещенія“.

Теперь переходимъ къ разрѣшенію наиболѣе недоумѣннаго въ церковно-приходской практикѣ вопроса о томъ, *могутъ-ли мужъ и жена быть воспріемниками: а) одного и того же младенца и б)*

не одного, а *разныхъ дѣтей*, но въ одномъ и томъ-же семействѣ—*однихъ и тѣхъ же родителей*.

Первый по времени отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ въ 211 ст. Номоканона, гласящій: *аще мужъ и жена крестятъ единому человеку дитя, повелѣваемъ, къ тому не смѣситися другъ другу: понемже кумове вменяются*, т. е. бракъ долженъ быть расторгнутъ и, слѣдовательно, изъ опасенія сего супруги не могутъ быть воспріемниками одного и того-же чужого младенца *).

Въ настоящее время приведенная 211 ст. Номоканона не имѣетъ никакого практическаго значенія и должна почитаться отмѣненною. Уже на первыхъ порахъ Святѣйшій Синодъ высказалъ сомнѣніе въ канонической важности и обязательной силѣ этой статьи; такъ, въ одномъ изъ дѣлъ (30 Мая 1730 г., въ Полн. Собр. пост. и распор. по вѣд. правос. исповѣд., т. VII, № 2308) Святѣйшій Синодъ даетъ слѣдующее заключеніе, неоднократно потомъ повторяемое имъ и по другимъ дѣламъ: „а что въ Требникѣ напечатанъ Номоканона пунктъ 211, и тотъ пунктъ *весьма сумнителенъ* потому, что отъ кого изложенъ и въ которыхъ лѣта, того не напечатано и весьма неизвѣстно“. До изданія циркулярнаго указа 31 Декабря 1837 г. дѣйствіе этого сомнѣнія выражалось въ томъ, что Святѣйшій Синодъ оставлялъ безъ расторженія браки лицъ, бывшихъ до или послѣ вступленія ихъ въ бракъ воспріемниками одного и того-же чужого младенца, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ выражалъ, что впредь браки между воспріемникомъ и воспріемницею не должны быть допускаемы. Въ циркулярномъ-же, по Высочайшему повелѣнію, указѣ отъ 31 Декабря 1837 г., Святѣйшій Синодъ разъяснилъ епархіальнымъ преосвященнымъ (хотя та же мысль была высказана уже въ Циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода 1810 г.), что такъ какъ при крещеніи, какъ показано въ Требникѣ, предъ послѣдованіемъ о крещеніи, долѣетъ быть

*) По поводу 211 ст. Номоканона см. обширную и интереснѣйшую, затрагивающую и другіе вопросы о воспріемничествѣ, полемику между профессорами Павловымъ (†) и Бердниковымъ, печатанную въ Правосл. Собесѣд. и Чтен. общ. любит. духовн. просв. за 1891—93 г.

одному восприемнику или одной восприемницѣ, смотря по полу крещаемого, то нѣтъ основанія считать восприемниковъ состоящими въ какомъ-либо духовномъ родствѣ и потому воспрещать имъ вступленіе въ бракъ между собою. Такимъ образомъ, съ изданіемъ циркулярнаго указа 1837 года, приведенная 211 ст. Номоканона потеряла свою силу и слѣдовательно вопросъ о правѣ мужу и женѣ быть восприемниками одного и того-же чужого младенца долженъ быть, нынѣ, при дѣйствіи упомянутаго циркулярнаго указа 1837 г., разрѣшаемъ въ смыслѣ положительномъ. Тѣмъ болѣе, конечно, не должно быть возбраняемо мужу и женѣ быть восприемниками разныхъ дѣтей, хотя-бы и однихъ и тѣхъ-же родителей.

О числѣ восприемниковъ. Отвѣчающія на этотъ вопросъ церковныя узаконенія опредѣляютъ бытіе при крещеніи лишь одного восприемника, въ зависимости отъ пола крещаемого. Такъ, въ первые вѣка христіанства, когда крещеніе обыкновенно совершалось надъ возрастными лицами, мужчину воспринималъ діаконъ, а женщину діаконисса (Пост. Апост. 3, 16). Точно также и относительно восприемниковъ при крещеніи дѣтей въ нашей православной Церкви до настоящаго времени сохраняетъ полную силу внесенное въ Требникъ, предъ послѣдованіемъ о крещеніи, правило: „вѣдати подобаетъ, яко во святомъ крещеніи единъ довлѣетъ восприемникъ, аще мужескій полъ есть крещаемый, а аще-же женскій, токмо восприемница, въ нуждѣ-же смертнѣй можетъ крещеніе быти и безъ восприемника“, обязанности котораго въ такомъ случаѣ принимаетъ на себя священникъ, совершающій крещеніе. Однако на ряду съ дѣйствіемъ приведеннаго церковнаго правила у насъ, какъ и въ восточной Церкви постепенно вошло въ обычай совершать крещеніе при двухъ восприемникахъ—мужчинѣ и женщинѣ—въ параллель плотскимъ родителямъ крещаемого. Обычай этотъ, являясь фактомъ, не подлежащимъ сомнѣнію, признанъ и законами церковными (Цирк. ук. Свят. Сун. 1834 г., Іюня 18-го; см. также 50 гл. Кормч. Павлова, стр. 191—195 и его же Номокан. стр. 386), но признаніе это не идетъ далѣе простого допущенія двухъ лицъ къ

обрядовому дѣйствію при крещеніи и записи этой пары въ метрическія книги; въ духовное-же родство, чрезъ восприимничество, съ крещаемымъ и его родителями и при двухъ восприемникахъ входитъ лишь одинъ восприемникъ—если крещаемое дитя мужескаго пола, восприемница—если крещаемое дитя женскаго пола. Если же, что нерѣдко встрѣчается въ церковно-приходской практикѣ, къ воспріятію отъ купели приглашаютъ не одну пару восприемниковъ, а многихъ лицъ, то въ этомъ случаѣ слѣдуетъ допускать къ обрядовому дѣйствію только одну, преимущественно для сего назначенную родителями или родственниками крещаемого, пару, воспоминаемую и въ молитвахъ, и только эту дѣйствующую пару вносить въ метрическія книги, отнюдь не записывая прочихъ (Цирк. ук. Св. Сун. 18 Іюня 1834 г.).

Что касается, наконецъ, *заочнаго* восприимничества, также нерѣдко практикуемаго, то, оно, не имѣя за собою каноническаго основанія, прямо противорѣчитъ церковному чиноположенію о крещеніи, въ силу котораго восприемники, при самомъ совершеніи крещенія, должны давать положенные обѣты за крещаемого, произносить Символъ вѣры и т. д.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Слѣдуетъ ли включать въ число трехъ послѣдовательно дозволенныхъ браковъ бракъ расторгнутый или признанный незаконнымъ и недѣйствительнымъ.

Церковь Христова издревле, съ первыхъ же временъ своего основанія, несочувственно относилась къ повторительнымъ бракамъ: не полагая прямо запрещенія для вступленія во второй и третій бракъ, она тѣмъ не менѣе открыто выражала свое неодобреніе подобнымъ бракамъ, а четвертый бракъ запрещала безусловно. По отношенію ко второму браку неодобреніе церкви выражалось прежде всего въ наложеніи на второбрачныхъ супруговъ епитиміи (Номок. при Требн. пр. 51 и Васил. Велик. пр. 4)

на известное время, въ запрещеніи священнику присутствовать на брачномъ пиршествѣ у двоеженца: „понеже двоеженецъ имѣетъ нужду въ покаяніи“. (Неок. Соб. пр. 7), и, наконецъ, въ возбраненіи для второбрачныхъ быть пресвитеромъ, діакономъ и вообще въ спискѣ священнаго чина (Апост. пр. 16, Васил. Велик. пр. 12 и VI Всел. Собор. пр. 3). Съ теченіемъ времени этотъ неодобрительный взглядъ церкви на второбрачіе значительно ослаблялся, такъ что къ началу XI столѣтія вѣнчаніе вторыхъ браковъ стало входить въ обычай и, какъ свидѣлствуетъ Вальсамонъ въ своемъ толкованіи на 7 пр. Неок. Соб., въ его время (XII стол.) второй бракъ былъ уже сравненъ съ первымъ. Несомнѣнно, еще строже относилась древняя церковь къ третьимъ бракамъ, но уже во время Св. Василія Великаго такіе браки оставались въ силѣ; такъ, Св. Василій Великій, считая третій бракъ нечистотою въ церкви, въ то же время прибавляетъ, что третьи браки не подвергаются всенародному обсужденію и не расторгаются, потому что они все же лучше, чѣмъ распутство (пр. 50), хотя вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ за вступленіе въ такой бракъ пятилѣтнюю епитимію (пр. 4). Что касается четвертаго брака, то таковой безусловно воспрещался древнею церковью и считался многоженствомъ, „тягчайшимъ блуда“ (Васил. Велик., пр. 80, Номокан. ст. 53 и 181).

Въ наше время вторые и третьи браки разрѣшаются свободно; не могутъ быть, какъ и прежде, второбрачными только лица, ищущія священнослужительской степени (VI Вселен. Соб. пр. 3). По отношенію къ четвертому браку наше отечественное законодательство, какъ церковное, такъ и гражданское, послѣдовательно и до нынѣ неуклонно держится взгляда древней церкви, безусловно запрещаая таковыя браки (ст. 21 Т. X ч. I, изд. 1900 г., и основанія къ ней), а въ случаѣ совершенія—признавая ихъ незаконными и недействительными (ст. 37 п. 5 Т. X ч. I, изд. 1900 г.). Запрещеніе вступать въ четвертый бракъ распространено и на такъ-называемые смѣшанные браки; такъ, указомъ Правительствующаго Сената отъ 26 Февраля 1814 г. (П. С. З.

№ 25545) воспрещено римско-католическому духовенству вѣнчать браки православныхъ съ католиками, если одинъ изъ вступающихъ въ супружество посягаетъ на четвертый бракъ. Такимъ образомъ, по нынѣ дѣйствующимъ у насъ церковнымъ и гражданскимъ постановленіямъ православному лицу (и вообще христіанину) разрѣшаются послѣдовательно три брака.

На ряду съ этимъ вполне яснымъ и категорическимъ положеніемъ нашей церкви, мы ни въ церковныхъ, ни въ гражданскихъ узаконеніяхъ не найдемъ отвѣта на весьма важные и съ канонической и съ практической стороны вопросы о томъ, во-первыхъ, позволительно-ли по законамъ нашей церкви лицу, перешедшему изъ инославія въ православную вѣру, вступленіе въ новое супружество въ томъ случаѣ, если до принятія православія оно было обязано тремя браками по законамъ своей вѣры, и, во-вторыхъ, слѣдуетъ-ли бракъ, признанный незаконнымъ и недействительнымъ, или расторгнутый, по той или иной законной причинѣ, включать въ число трехъ браковъ, послѣдовательно дозволенныхъ для лица православнаго, или же лицо, бывшее въ такомъ бракѣ, по состоявшемся рѣшеніи духовнаго суда о признаніи незаконнымъ или расторженіи этого брака, должно почитаться какъ бы не бывшимъ въ бракѣ? Но если нѣтъ отвѣтовъ на эти капитальные вопросы брачнаго права въ церковныхъ и гражданскихъ узаконеніяхъ, какъ нынѣ у насъ дѣйствующихъ, такъ и прошлаго времени, мы все-таки не лишены возможности разрѣшить эти вопросы на основаніи практики высшаго духовнаго суда нашей церкви.

Такъ, въ дѣлахъ Св. Синода за 1848 г. (протоколъ отъ 18 Февраля, № 83) мы находимъ слѣдующій отвѣтъ по первому интересующему насъ вопросу: іудей состоялъ въ двухъ послѣдовательныхъ бракахъ, совершенныхъ по закону іудейскому; по смерти второй жены онъ принялъ православіе и вступилъ въ третій бракъ съ лицомъ христіанскаго вѣроисповѣданія; по смерти третьей жены онъ пожелалъ вступить въ новое супружество, каковое было бы для него, если считать всѣ его браки—четвертымъ, или

вторымъ, если принимать въ счетъ только бракъ заключенный имъ по принятіи православія. Возникъ, такимъ образомъ, вопросъ: можно ли дозволить ему еще разъ жениться? Св. Синодъ отвѣтилъ утвердительно, давъ этому лицу разрѣшеніе на вступленіе во второй бракъ, и притомъ мотивировалъ свое рѣшеніе по этому вопросу нижеслѣдующими соображеніями: 1) хотя по 17 апостольскому правилу воспрещается оставаться въ клирѣ лицамъ, кои послѣ крещенія были уже въ двухъ послѣдовательныхъ бракахъ, но правило это проходитъ молчаніемъ браки христіанина, въ коихъ онъ могъ состоять до принятія св. крещенія, ибо святость брака существуетъ и постигается только въ христіанствѣ; 2) ст. 83 зак. гражд. Т. X Сводъ 1842 (по X Т., изд. 1900 г., ст. 81), дозволяя между супругами іудейскаго закона расторгеніе брака, если остающійся въ невѣрїи супругъ не желаетъ продолжать сожитіе съ обратившимся въ православіе, не различаетъ, въ какомъ бракѣ состояло это послѣднее лицо; 3) посему изъ трехъ послѣдовательныхъ браковъ, въ которыхъ состояло данное лицо, обратившись къ православію, долженъ считаться законнымъ лишь тотъ, въ который оно вступило по принятіи христіанства.

По поводу второго поставленнаго нами вопроса, а именно: слѣдуетъ ли бракъ, расторгнутый по той или иной законной причинѣ или признанный рѣшеніемъ подлежащаго суда незаконнымъ, включать въ счетъ трехъ браковъ, послѣдовательно дозволенныхъ для лица православнаго, мы находимъ въ практикѣ Св. Синода слѣдующіе отвѣты. Казачка была разведена съ мужемъ, по неспособности его къ брачному сожитію, и затѣмъ послѣдовательно еще два раза выходила замужъ. Овдовѣвъ послѣ третьяго брака, она обратилась въ Св. Синодъ за разрѣшеніемъ на вступленіе въ новое супружество. Св. Синодъ не призналъ возможнымъ удовлетворить ея просьбу, „поелику по правиламъ святыхъ отцовъ, свято и ненарушимо содержимыхъ донынѣ православною церковью, вступленіе въ четвертый бракъ запрещено, и таковыя браки не только не вѣнчаются ни во что, но и дѣти отъ нихъ рожденные присными дѣтьми называться не могутъ“ (Протоколъ Св. Синода

отъ 23 Іюня 1808 года, № 91). На тѣхъ же основаніяхъ отказывалъ Св. Синодъ въ разрѣшеніи на вступленіе въ новое супружество и такому лицу, которое ранѣе состояло послѣдовательно въ трехъ бракахъ, хотя одинъ изъ нихъ и былъ расторгнутъ по безвѣстному отсутствію другого супруга (протоколъ Св. Синода отъ 4 Марта 1808 года № 57). Такимъ образомъ изъ приведенныхъ сепаратныхъ опредѣленій Св. Синода ясно усматривается, что расторгнутый бракъ не исключается изъ счета трехъ послѣдовательно дозволенныхъ браковъ.

Что касается браковъ незаконныхъ и недѣйствительныхъ, то таковыя, насколько указываетъ намъ практика Св. Синода за прошлыя столѣтія, исключались изъ числа трехъ послѣдовательно дозволенныхъ браковъ лишь для тѣхъ лицъ, которыя вовлечены были въ брачное сопряженіе, находясь въ невѣдѣніи о его незаконности (протоколы Св. Синода отъ 13 Января 1723 и 1735 г. и отъ 24 Сентября 1792 года). Въ минувшемъ же столѣтіи вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли бракъ, признанный незаконнымъ и недѣйствительнымъ, включать въ число трехъ браковъ послѣдовательно дозволенныхъ, былъ въ обсужденіи Св. Синода, по высочайшему повелѣнію.

Къ разрѣшенію этого вопроса Св. Синодомъ были приняты нижеслѣдующія соображенія, которыя мы и приводимъ полностью.

1) „Бракъ въ установленіяхъ церкви имѣетъ особенную важность, потому что есть таинство. Изъ сего слѣдуетъ, что всякій бракъ, совершившійся въ церкви по чину таинства, долженъ быть считаемъ, какъ бракъ, хотя бы и впослѣдствіи по законному разсмотрѣнію подверженъ былъ расторженію; 2) въ главѣ 50 Кормчей книги сказано: да вѣсть іерей, яко супружества между восхищающимъ и восхищенною, потаенная и вся прочая супружества, яже не съ благоговѣніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего пастыря вѣнчаніемъ при двухъ или тріехъ свидѣтеляхъ совершаемыя, по соборному установленію и святыхъ отецъ ученію не законны, паче-же беззаконна и ничто-же суть. Въ семъ разсужденіи (кото-

рое, впрочемъ, не есть само правило, а только ссылка на правила соборовъ и святыхъ отецъ) по елику одни тѣ-же браки называются незаконными, беззаконными и, наконецъ, ничто-же сущими, то очевидно, что послѣднее выраженіе должно быть изъясняемо изъ предъидущихъ и означаетъ, что описанные браки подлежатъ уничтоженію или признанію ихъ ничтожными, если не совершены съ благословеніемъ церковнымъ и вѣнчаніемъ по чиноположенію; 3) правила, которымъ бы въ численіи трехъ браковъ, послѣдовательно дозволенныхъ, браки незаконные и расторгенные отличены были отъ браковъ законныхъ, прекратившихся смертію одного изъ супруговъ, особеннаго нѣтъ; а изъ сего, также же какъ и изъ опыта, явствуетъ, что церковь постоянно держалась того общаго правила, по которому дозволяются послѣдовательно три брака, а не болѣе, смертію ли всѣ они прекратились, или который-нибудь отъ нихъ прекращенъ расторженіемъ; 4) если же взять въ сравненіе человека, оставшагося послѣ трехъ законныхъ браковъ, прекратившихся смертію, и другаго, у котораго одинъ или два изъ трехъ браковъ прекращены расторженіемъ, какъ незаконные, то первый, какъ совершенно невинный, безъ сомнѣнія, достойнѣе снисхожденія, если бы оно было возможно, нежели второй. А по-сему, если первому не можетъ быть дозволенъ еще бракъ, тѣмъ паче не можетъ быть дозволенъ послѣднему. Если законные браки для одного лица послѣдовательно дозволены только три раза, а незаконныхъ браковъ попустить болѣе, то вступать въ незаконные браки было-бы выгоднѣе, нежели въ законные: ослаблено было-бы для вступающихъ въ бракъ побужденіе стараться, чтобы браки ихъ были чужды всякой неправильности; напротивъ, не только поданъ былъ-бы поводъ, но даже сдѣлано было-бы поощреніе къ бракамъ незаконнымъ, отчего естественно надлежало-бы ожидать умноженія браковъ незаконныхъ, а отъ того упадка добрыхъ нравовъ и вреднаго разстройства семейнаго состоянія, которое, какъ первый узелъ общежитія, есть основаніе связей и благоустройства общественнаго; 5) какъ по 4 правилу св. Василія Великаго и по изложенію церковнаго соединенія Кормчей книги

въ главѣ 52 четвертый бракъ совершенно отверженъ и сіе постановленіе издревле до нынѣ какъ въ греческой церкви, такъ и въ русской равномѣрно относимо было къ бракамъ, прекратившимся смертію и расторгеннымъ, то постановленіе о семъ предметѣ какого-либо новаго правила въ отмѣну существующаго подвергало-бы русскую церковь опасности разногласія и раздѣленія съ греческой, а также и собственнымъ чадамъ русской церкви, по невѣдѣнію отъ нея уклонившимся, подало бы поводъ къ новому нареканію на нее и постановило бы новую преграду соединенію ихъ съ нею. По всѣмъ симъ соображеніямъ Св. Синодъ пришелъ къ слѣдующему выводу: браки, совершенные въ церкви по чиноположенію, но потомъ по законномъ разсмотрѣніи расторгенные, принимать и впредь, какъ издревле до нынѣ греческою и русскою церковью принимаемы были, въ число трехъ браковъ послѣдовательно дозволенныхъ. Изъясненное заключеніе Св. Синода, 27 Апрѣля 1830 года, было доложено Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Его Императорскому Величеству и о такомъ докладѣ Оберъ-Прокуроръ 29 того же Апрѣля объявилъ Св. Синоду для зависящаго по сему предмету распоряженія (дѣло Св. Синода 1824 г., по архиву № 1078).

Отчего приведенное разрѣшеніе Св. Синодомъ столь важнаго вопроса не было своевременно оглашено и осталось архивною тайною, намъ невѣдомо.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О бракахъ смѣшанныхъ: лицъ православныхъ съ христіанами неправославнаго исповѣданія.

18. Лицамъ православнаго исповѣданія невозбранно дозволяется вступать въ бракъ съ лицами всѣхъ вообще христіанскихъ вѣроисповѣданій (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 1 и 61); допускается бракъ съ старообрядцами и сектантами, которые нынѣ въ отношеніи ихъ браковъ

съ православными уравниены въ правахъ съ лицами ино-
славнаго исповѣданія (Высоч. указъ 17 Апрѣля 1905 г.
п. П; опред. Св. Синода ^{26 Октября} ^{9 Ноября} 1905 г. въ Ц. Вѣд. № 47)*).
При этомъ необходимо имѣть въ виду, что бракъ пра-
вославнаго лица съ лицомъ неправославнаго христіан-
скаго исповѣданія признается дѣйствительнымъ лишь
въ томъ случаѣ, если онъ заключенъ при соблюденіи
всѣхъ тѣхъ условій—положительныхъ и отрицательныхъ
(см. главы 1, 2, 3 и 4 раздѣла перваго),—при налич-
ности которыхъ признается законнымъ и дѣйствитель-
нымъ бракъ между лицами православнаго исповѣданія,
т. е. при вступленіи лица неправославнаго христіан-
скаго исповѣданія въ бракъ съ лицомъ православнымъ,
къ первому предъявляются тѣ же законныя требованія,
какъ и ко второму (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 67, п. 2).

Примѣчаніе. Согласно Высочайшему указу 17 Апрѣля
1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости: а) отпа-
деніе отъ православной вѣры въ другое христіанское испо-
вѣданіе или вѣроученіе не подлежитъ преслѣдованію и от-
павшее лицо, по достиженіи совершеннолѣтія, признается
въ томъ вѣроисповѣданіи, которое оно для себя избрало;
б) при переходѣ одного изъ исповѣдующихъ одну и ту же
христіанскую вѣру супруговъ въ другое вѣроисповѣданіе,
всѣ недостижшія совершеннолѣтія дѣти остаются въ пре-
жней вѣрѣ, исповѣдуемой другимъ супругомъ, а при тако-
вомъ-же переходѣ обоихъ супруговъ, дѣти ихъ до 14 лѣтъ
слѣдуютъ вѣрѣ родителей, а достигшія сего возраста
остаются въ прежней своей религіи.

19. Бракъ православнаго лица съ иновѣрнымъ не
признается дѣйствительнымъ, доколѣ не совершится въ
православной церкви православнымъ священникомъ (Уст.
Дух. Конс. ст. 26 и Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 67, п. 3)
и въ частности—почитается недѣйствительнымъ бракъ
лица православнаго вѣроисповѣданія съ лицомъ римско-

*) См. главу 7-ю.

католическаго исповѣданія, совершенный однимъ римско-
католическимъ священникомъ, доколѣ тотъ же бракъ не
будетъ обвѣнчанъ православнымъ священникомъ (Т. X
ч. I, изд. 1900 г., ст. 72).

20. Если женихъ или невѣста принадлежать къ
православному исповѣданію, въ семь случаѣ вездѣ, кромѣ
Финляндіи (для коренныхъ жителей которой поста-
новлено въ ст. 68—см. слѣд. §—изъятіе), требуется:
а) чтобы лица другихъ исповѣданій, вступающія въ бракъ
съ лицами православнаго исповѣданія, дали подписку,
что не будутъ ни поносить своихъ супруговъ за право-
славіе, ни склонять ихъ чрезъ прельщеніе, угрозы или
инымъ образомъ, къ принятію своей вѣры и что ро-
жденные въ семь бракѣ дѣти крещены и воспитаны
будутъ въ правилахъ православнаго исповѣданія; под-
писка сія берется священникомъ предъ совершеніемъ
брака по особой формѣ*); по совершеніи брака подписка
представляется епархіальному архіерею (въ началѣ Ян-
варя слѣдующаго года, по 29 ст. Уст. Дух. Конс.);
если священникъ встрѣтитъ сомнѣніе, то, не приступая
къ совершенію брака, обязанъ донести Преосвященному,
съ изложеніемъ причинъ сомнѣнія, по разсмотрѣніи ко-
торыхъ Преосвященный разрѣшаетъ дѣло лично самъ
отъ себя или, когда потребуетъ формальное производ-
ство, предписываетъ Консисторіи; б) чтобы при всту-
пленіи въ сіи браки непременно исполнены и соблюдены
были всѣ правила и предосторожности, для браковъ
между лицами православнаго исповѣданія вообще поста-
новленные, и в) чтобы сіи браки были вѣнчаны право-
славнымъ священникомъ въ православной церкви, впро-
чемъ, безъ испрошенія на то каждый разъ разрѣшенія
епархіальныхъ архіереевъ, если къ тому нѣтъ препят-

*) Форма подписки приложена въ концѣ книги, приложение № 2.

ствій по правиламъ и обрядамъ православной вѣры (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 67).

Примѣчанія. 1) Бракъ лица римско-католическаго исповѣданія съ лицомъ православнаго исповѣданія можетъ быть оглашенъ въ одной православной церкви, но въ такихъ случаяхъ требуется, чтобы лица римско-католическаго исповѣданія, вступающія въ бракъ съ православными, представили причту православной церкви, въ которой должно быть совершено оглашеніе, взаимнѣ предбрачнаго свидѣтельства приходскаго римско-католическаго священника, удостовѣреніе мѣстной полиціи о внѣбрачномъ ихъ состояніи и правоспособности ко вступленію въ бракъ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 67 примѣч.). Выдача помянутыхъ удостовѣреній лежитъ на обязанности полиціи по силѣ ст. 681 п. 32 Т. II. Общ. Учр. Губ., изд. 1892 г.

2) По Высоч. соизволенію, 24 Декабря 1883 г., требованіе установленнаго въ 67 ст. Т. X ч. I обязательства отъ иновѣрцевъ иностранныхъ подданныхъ, проживающихъ за границею и вступающихъ тамъ въ бракъ съ русскими подданными—православными признано излишнимъ.

21. Въ заключаемыхъ въ Финляндіи бракахъ лицъ разныхъ христіанскихъ исповѣданій вѣнчаніе производится въ обѣихъ церквахъ. Дѣти, рождающіяся въ сихъ бракахъ, воспитываемы должны быть въ той вѣрѣ, къ которой принадлежитъ отецъ, не допуская о семъ особенныхъ договоровъ. Постановленіе сіе въ отношеніи лицъ, исповѣдующихъ православную вѣру, распространяется на однихъ только коренныхъ жителей Финляндіи; браки-же военно-служащихъ православнаго исповѣданія, находящихся въ тѣхъ мѣстахъ, по командѣ и квартированію, должны быть совершаемы православными священниками на основаніи общихъ постановленій (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 68).

22. При бракахъ лицъ православнаго исповѣданія съ протестантами въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, отъ сихъ послѣднихъ въ особен-

ности требуется свидѣтельство пастора, что они въ приходѣ своемъ оглашены и что къ заключенію брака не открылось никакого препятствія; по совершеніи-же онаго, пасторъ долженъ быть увѣдомленъ о времени вѣнчанія (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 69).

23. При вступленіи въ бракъ дипломатическихъ чиновниковъ съ иностранками, не только должны они испрашивать на то предварительное дозволеніе начальства, съ объявленіемъ, какое имѣніе получать въ приданое и нѣтъ-ли въ виду права на наслѣдство въ чужихъ краяхъ, но притомъ представить и подписку невесты, что ей объявлено, что будучи въ замужествѣ за дипломатическимъ чиновникомъ, она должна продать имѣніе свое въ чужихъ краяхъ: ибо, въ противномъ случаѣ, мужъ ея обязанъ оставить сей родъ службы (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 66).

24. Когда въ числѣ брачныхъ лицъ одно принадлежитъ къ православному вѣроисповѣданію, то разсмотрѣніе вопроса о томъ, былъ-ли бракъ и законно ли онъ совершенъ (слѣдовательно, и вопросъ о дѣйствительности или недѣйствительности брака), равно опредѣленіе уважительности причинъ къ его расторженію во всякомъ случаѣ подлежитъ рѣшенію духовнаго суда православной церкви. Рѣшеніе сіе имѣетъ быть твердо въ отношеніи къ обоимъ лицамъ (Т. XVI, изд. 1892 г., ч. II, Зак. Суд. Гражд., ст. 454 и Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 73).

25. Браки православныхъ съ иновѣрцами, вслѣдствіе иска супруговъ, расторгаются не иначе, какъ по опредѣленію епархіальнаго суда и съ утвержденія Святѣйшаго Синода (Уст. Дух. Конс. ст. 237).

26. Дѣла о расторженіи браковъ, совершенныхъ по обряду инославнаго вѣроисповѣданія, въ случаѣ присо-

единенія в послѣдствіи одного изъ супруговъ или обоихъ къ православію, подсудны духовному суду православной церкви (Цирк. ук. Св. Синода 15-го Іюня 1887 г., № 13).

27. Если присоединеніе къ православію одного или обоихъ супруговъ произошло въ то время, когда о расторженіи ихъ брака, совершеннаго по обряду инославнаго исповѣданія, уже возбуждено и производится дѣло въ судѣ духовномъ сего исповѣданія, то и въ этомъ случаѣ дѣло о разводѣ подлежитъ рѣшенію суда православной церкви (Дѣло Св. Синода 27 Сентября 1850 г., № 349).

28. Если браки лицъ христіанскихъ (но не православнаго) исповѣданій будутъ совершены православными священниками, что допускается за неимѣніемъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ таковыя браки совершаются, духовныхъ лицъ тѣхъ исповѣданій, то и расторженіе сихъ браковъ производится (какъ и въ случаяхъ, изъясненныхъ въ предшествующихъ параграфахъ), по правиламъ православной церкви (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 65).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О бракахъ лицъ новокрещенныхъ.

29. Лицу православнаго исповѣданія не дозволяется (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 85) вступать въ бракъ съ лицомъ нехристіанскаго исповѣданія; но вмѣстѣ съ тѣмъ не возбраняется лицу нехристіанскаго исповѣданія, по воспріятіи имъ св. крещенія, оставаться въ единобрачномъ сожителствѣ съ прежнею не крещеною женою (или мужемъ); бракъ ихъ остается въ своей силѣ и безъ утвержденія онаго вѣнчаніемъ по правиламъ православной церкви. Прежній бракъ нехристіанъ, в послѣд-

ствіи обоихъ или одного перешедшихъ въ христіанство, остается въ своей силѣ даже и въ томъ случаѣ, еслибы оный бракъ совершенъ былъ въ степеняхъ родства, церковію возбраненныхъ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 79 и 84).

Примѣчаніе. При обращеніи обоихъ супруговъ въ православную вѣру прежній ихъ бракъ не перевѣнчивается (П. С. З. 1729 г. Апрѣля 25, № 5400), а лишь благословляется по церковному чиноположенію. Благословеніе брака по церковному чиноположенію состоитъ въ томъ, что священникъ въ церкви публично спрашиваетъ обоихъ брачующихся, имѣютъ-ли они свободное произволеніе на вступленіе въ бракъ. По полученіи утвердительнаго отвѣта, священникъ читаетъ заключительную молитву, положенную въ концѣ послѣдованія вѣнчанія. Полнаго вѣнчанія не бываетъ. (Практ. руковод. для священ. Нечаева, стр. 263).

30. Если новокрещенный имѣлъ прежде нѣсколькихъ женъ, то, по воспріятіи св. крещенія, онъ долженъ выбрать изъ нихъ одну, съ коею жить пожелаетъ, преимущественно-же обратившуюся равномѣрно къ христіанству, и тогда бракъ ихъ благословляется по церковному чиноположенію. Сіе-же правило распространяется и на женъ, бывшихъ за нѣсколькими мужьями. Но если ни одна изъ женъ креститься не пожелаетъ, и мужъ не изъявитъ согласія жить съ некрещеною, то ему дозволяется вступить въ новый бракъ съ православною (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 82 и 83).

31. Если жена или одна изъ женъ магометанина или другого лица нехристіанскаго исповѣданія приметъ святое крещеніе, то бракъ ея можетъ оставаться въ своей силѣ, безъ утвержденія онаго по правиламъ православной церкви, но тогда лишь, когда мужъ, остающійся въ своей вѣрѣ, дастъ обязательство: а) имѣющихъ родиться отъ нихъ съ того времени дѣтей, которыя должны быть крещены въ православную вѣру, ни прель-

щеніями, ни угрозами или иными какими-либо способами не приводить въ свой законъ и женѣ своей за содержаніе православной вѣры поношенія и укоризны не наносить, и б) состоять съ принявшею св. крещеніе, во все время ея жизни или доколѣ продолжится бракъ ихъ, въ единобрачномъ сожителствѣ, откинувъ прочихъ женъ, если имѣеть. Сверхъ того, должно быть извѣстно, что принявшая св. крещеніе не была предъ тѣмъ отлучена мужемъ своимъ отъ брачнаго съ нимъ сожителства. Если же мужъ не согласится дать вышеизложенныя обязательства или откроется, что принявшая св. крещеніе была имъ отлучена отъ сожителства съ нимъ, то бракъ ихъ расторгается и женѣ дозволяется вступить въ новый съ лицомъ христіанскаго исповѣданія (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 80).

32. Если одинъ изъ супруговъ, принадлежащихъ къ іудейскому закону, обратится къ православію, а другой останется въ прежнемъ законѣ, но съ обратившимся жить пожелаетъ, то, оставивъ ихъ въ супружествѣ безъ расторженія, обязать подписками: перваго въ томъ, чтобы онъ тщательное имѣлъ попеченіе о приведеніи другаго увѣщаніемъ къ воспріятію православной вѣры, а сего въ томъ, чтобы рождаемыхъ въ этомъ бракѣ дѣтей ни прельщеніями, ни угрозами или другими какими-либо способами не приводилъ въ законъ іудейскій и обратившемуся въ православную вѣру супругу за содержаніе оной поношенія и укоризны не наносилъ. Если же мужъ или жена, по обращеніи другаго супруга, жить въ прежнемъ брачномъ союзѣ не пожелаютъ, то бракъ расторгается и обратившемуся лицу разрѣшается вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 81).

Примѣчанія. 1) Новокрещенный имѣеть право требовать уничтоженія брака съ лицомъ, не воспріявшимъ кре-

щенія, которое не согласится жить съ нимъ въ прежнемъ брачномъ союзѣ или будетъ препятствовать ему исполнять обязанности, новою вѣрою на него возложенныя (Гражд. улож. Ц. П. гл. VI, ст. 207).

2) Если до крещенія одного изъ супруговъ, состоящихъ въ іудейскомъ бракѣ, сей послѣдній будетъ расторгнутъ раввиномъ по закону Моисееву, то бракъ этотъ не можетъ быть, въ случаѣ просьбы о томъ крещенаго супруга, восстановленъ православною церковію, доколѣ оставшійся въ іудействѣ супругъ не присоединится къ православной вѣрѣ (Сепаратн. опред. Св. Синода, отъ 20 Ноября 1891 года).

33. Относительно примѣненія ст. 81 т. X ч. I, изд. 1900 г., къ ходатайствамъ новокрещенныхъ изъ іудейства о дозволеніи имъ вступать въ новые браки, Святейшій Синодъ, по опредѣленію отъ 11 Декабря и 12—26 Февраля 1881—92 года за № 3191, преподаль епархіальнымъ начальствамъ слѣдующія по сему предмету указанія: а) по совершеніи таинства святаго крещенія надъ однимъ изъ супруговъ, состоявшихъ въ бракѣ по іудейскому закону, и по запискѣ сего церковнаго обряда, согласно ст. 31 Уст. Дух. Конс., въ метрическую книгу, священнослужители обязаны немедленно доносить о семъ епархіальному начальству съ точнымъ означеніемъ именъ, какъ супруга крестившагося, такъ и остающагося не крещенымъ; б) по полученіи сего донесенія Преосвященный поручаетъ Духовной Консистоіи истребовать отъ оставшагося въ іудействѣ супруга, чрезъ сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ, отзывъ о томъ, желаетъ-ли онъ жить съ обратившимся въ православіе супругомъ, и, если онъ изъявитъ желаніе и оба супруга дадутъ требуемыя 81 ст. X т. I ч. Зак. Гражд. подписки, то бракъ, совершенный по іудейскому обряду, оставлять безъ расторженія; в) когда оставшійся въ іудействѣ супругъ не пожелаетъ оста-

ваться въ бракѣ съ супругомъ, обратившимся въ православіе, или, изъявивъ желаніе, не согласится дать требуемую вышеприведенной 81 ст. X т. Зак. Гражд. подписку, то совершенный по іудейскому обряду бракъ, по силѣ приведенной статьи закона, тѣмъ самымъ расторгается; въ семъ послѣднемъ случаѣ разрѣшеніе принявшему православіе супругу вступить въ новый бракъ дается мѣстнымъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, безъ особаго производства, какое установлено по искамъ о разводахъ. Что касается до другого супруга, оставшагося въ іудействѣ, то дальнѣйшее опредѣленіе правъ его на новый бракъ зависитъ вполне отъ мѣстъ и лицъ, вѣдающихъ дѣла іудейскаго вѣроисповѣданія („Церковныя Вѣдомости“ за 1892 годъ, № 11).

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О бракахъ „раскольниковъ“ между собою и съ православными.

Настоящая глава — о бракахъ „раскольниковъ“ предлагается въ томъ видѣ, какъ она была изложена въ предшествующемъ изданіи этой книги. Но при этомъ мы должны оговориться, что нынѣ, за воспослѣдовавшимъ 17 Апрѣля 1905 года Высочайшимъ указомъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, многія изъ положеній, приведенныхъ въ этой главѣ, уже утратили свое дѣйствительное значеніе. Основные положенія, провозглашенныя означеннымъ Высоч. указомъ, приводятся въ примѣчаніяхъ къ соотвѣтствующимъ статьямъ доннынѣ дѣйствовавшего закона о бракахъ раскольниковъ, детальная же разработка этихъ основныхъ положеній въ законодательномъ порядкѣ еще не послѣдовала и потому она можетъ быть приведена только въ будущемъ. Прежде всего, въ качествѣ общаго примѣчанія, должно сказать, что самое слово „расколъ“, какъ наименованіе особаго вѣроуче-

нія, съ изданіемъ Высочайшаго указа 17 Апрѣля, утратило право гражданственности, отпало, ибо по этому закону (пп. 5 и 7) всѣ вѣроученія, объемлемыя до него наименованіемъ „расколъ“, подраздѣлены на три группы: а) *старообрядческія* согласія, куда входятъ всѣ послѣдователи толковъ и согласій, которые приемиютъ основные догматы Церкви православной, но не признаютъ нѣкоторыхъ принятыхъ ею обрядовъ и отправляютъ свое Богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ; б) *сектантство* и в) послѣдователи изувѣрныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказуема уголовнымъ порядкомъ. Первые изъ этихъ двухъ группъ — старообрядцы и сектанты — въ отношеніи заключенія ими смѣшанныхъ браковъ съ православными уравниены (п. II Высочайшаго указа 17 Апр.) въ правахъ съ лицами инославнаго исповѣданія. Такимъ образомъ въ принципѣ, по точному смыслу приведеннаго указа 17 Апр., браки старообрядцевъ и сектантовъ съ православными дозволены на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ и браки православныхъ съ христіанами не православнаго исповѣданія (см. главу пятую). Но здѣсь позволительно поставить такой вопросъ: а съ церковной православной точки зрѣнія, на основаніи догматовъ и каноновъ православной церкви, можно-ли сказать, что бракъ православнаго вообще съ сектантами дозволенъ, не должно-ли быть сдѣлано изъятіе въ смыслѣ недозволенности брака для нѣкоторыхъ видовъ сектантства, ибо, вѣдь, есть и такіе изъ нихъ, вѣроученія которыхъ отвергаютъ самыя таинства, въ томъ числѣ и таинство брака, напр., рационалистическія секты молоканская и духоборство и друг. Вопросъ этотъ съ церковной точки зрѣнія имѣетъ пока отвѣтъ въ слѣдующихъ двухъ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода: 1) отъ ^{26 Октября}_{9 Ноября} 1905 г., Церк. Вѣд. № 47 — о порядкѣ повѣнчанія лицъ православныхъ съ старообрядцами, — гдѣ, между прочимъ, проводится мысль о безпрепятственности повѣнчанія, при наличности нѣкоторыхъ условій (см. прим. 2 къ § 39), лицъ православныхъ и съ сектантами вообще, безъ изъятія, и 2) отъ 12—27 Іюля 1907 г. № 4352, коимъ разъяснено, что смѣшанные браки православныхъ

съ раскольниками и сектантами могутъ быть разрѣшаемы лишь въ томъ случаѣ, когда лицо, ищущее брака съ православнымъ, принадлежить къ такимъ раскольническимъ толкамъ или сектамъ, которые исповѣдуютъ Господа Иисуса Христа истиннымъ Сыномъ Божиимъ, Икупителемъ міра, и принимаютъ водное крещеніе, правильно совершенное и неповторяемое. Удовлетвореніе ходатайства о дозволеніи такихъ браковъ предоставлено епархіальнымъ Преосвященнымъ.

— 34. Браки раскольниковъ пріобрѣтаютъ въ гражданскомъ отношеніи, чрезъ записаніе въ установленныя для сего особыя метрическія книги, силу и послѣдствія законнаго брака. Существованіе брака раскольниковъ считается доказаннымъ со дня записи въ метрической книгѣ. Но если по обжалованіи въ установленномъ порядкѣ (Т. IX, изд. 1899 г., ст. 940) опредѣленія Полицейскаго Управленія о препятствіяхъ къ записи, опредѣленіе сіе признано будетъ неправильнымъ, то бракъ, по просьбѣ о томъ одного или обоихъ супруговъ, считается имѣющимъ законную силу не со дня дѣйствительнаго внесенія онаго въ метрическую книгу, а со времени первоначальнаго о немъ заявленія. О семъ дѣлается особая отмѣтка въ метрической книгѣ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 78).

Примѣчанія. 1) Раскольникъ, желающій, чтобы бракъ его былъ записанъ въ метрическую книгу, долженъ увѣдомить о семъ письменно или словесно Полицейское Управленіе и Волостное Правленіе постоянного своего мѣста пребыванія съ означеніемъ имени, прозванія и состоянія обоихъ супруговъ (Т. IX, Зак. о Сост., изд. 1899 г., ст. 941). Запись брака раскольниковъ должна быть учиняема полиціею, на обязанности коей лежитъ по закону (*ibid.* ст. 931) вообще веденіе метрическихъ книгъ о рожденіи, бракѣ и смерти раскольниковъ, на точномъ основаніи имѣющихся на сей предметъ въ законѣ правилъ (*ibid.* ст. 932—954).

2) Относительно браковъ, существовавшихъ между

раскольниками до 19 Апрѣля 1874 г., соблюдаются слѣдующія правила: а) раскольники, записанные въ сказкахъ десятой ревизіи мужемъ и женою, признаются состоявшими въ законномъ бракѣ супругами, доколѣ дѣйствительность брака не будетъ опровергнута по суду, и б) брачные союзы, заключенные раскольниками послѣ десятой народной переписи, записываются въ метрическія книги на точномъ основаніи общихъ правилъ о метрической записи браковъ раскольниковъ (Прим. къ ст. 78 т. X ч. I, изд. 1900 г.).

3) Приведенная 78 ст. т. X ч. I подлежитъ измѣненію, въ виду ст. II п. 12 Высочайше утвержденныхъ 17 Апрѣля 1905 г. Положеній Комитета Министровъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости. Въ статьѣ этой постановлено: веденіе метрическихъ книгъ для записей рожденій, браковъ и смерти старообрядцевъ и сектантовъ возложить, вмѣсто полиціи, на ихъ духовныхъ лицъ, подъ наблюденіемъ подлежащихъ правительственныхъ или общественныхъ учреждений, по особымъ правиламъ, имѣющимъ быть составленными примѣнительно къ нынѣ по сему предмету дѣйствующимъ. Правила эти поручено выработать Министерству Внутреннихъ Дѣлъ (Ст. II п. 3/б).

— 35. Воспрещаются и не подлежатъ записи въ метрическія книги такіе браки раскольниковъ, которые возбранены законами гражданскими, статьями: 3—5, 12, 20, 21 и 23 т. X ч. изд. 1900 г. (см. сей книги §§ 1, 3, 10, 4, 8, 9, 17, въ раздѣлѣ о законномъ бракѣ). Браки, воспрещенные закономъ или-же заключенные между лицами, которыя не принадлежатъ къ расколу отъ рожденія, или состоятъ въ бракѣ, совершенномъ по правиламъ православной церкви или по обрядамъ другого, признаваемого въ государствѣ исповѣданія, хотя-бы и были записаны въ метрической книгѣ, считаются незаконными и недѣйствительными (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 78).

36. Бракъ раскольниковъ, записанный въ метрической книгѣ, можетъ быть расторгнутъ только по суду въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ ст. 45 т. X ч. I, изд.

1900 г., т. е. по прелюбодѣянiю, неспособности къ супружескому сожитiю, безвѣстному отсутствию и за ссылкою одного изъ супруговъ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 78).

37. Дѣла о правахъ, истекающихъ изъ браковъ, заключенныхъ между раскольниками, а также о расторженiи сихъ браковъ и о признанiи ихъ недѣйствительными подлежатъ суду гражданскому (Т. XVI ч. I, Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г., ст. 1256¹).

38. Въ случаѣ возникшаго при производствѣ дѣла о недѣйствительности брака между раскольниками сомнѣнiя относительно степеней родства и свойства, можетъ быть потребовано заключенiе мѣстнаго духовнаго начальства (Т. XVI ч. I, Уст. Гражд. Суд., 1892 г., ст. 1356⁶).

39. Бракъ православнаго съ *раскольникомъ* допускается не иначе, какъ по *принятiи симъ послѣднимъ церкви святой соединенiя* съ присягою. Если-же раскольники, вступая между собою въ бракъ, пожелаютъ вѣнчаться въ православной церкви, то предъ вѣнчанiемъ надлежитъ обязывать брачующихся, присягою-же, быть въ правовѣрiи твердыми и съ раскольниками согласiя не имѣть (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 33).

Примѣчанiя. 1) Всѣ отступленiя отъ правилъ, церковiю постановленныхъ о совершенiи браковъ, вѣдаются въ духовномъ начальствѣ, и дѣла объ оныхъ рѣшаются судомъ духовнымъ, за исключенiемъ лишь тѣхъ случаевъ, въ коихъ они подлежатъ дѣйствию уголовного суда. Дѣла о бракахъ, вѣнчанныхъ раскольническими попами внѣ церкви, въ домахъ и часовняхъ, подлежатъ суду и рѣшенiю гражданского начальства (Прим. къ ст. 33 т. X ч. I, изд. 1900 г.).

2) Приведенная 33 ст. т. X ч. I подлежитъ измѣненiю, въ виду п. 11 Высочайшаго указа 17 Апрѣля 1905 года, въ коемъ постановлено: старообрядцы и сектанты, въ отношенiи заключенiя ими смѣшанныхъ браковъ съ православными уравниваются въ правахъ съ лицами инославнаго исповѣданiя.

А слѣдовательно по точному смыслу приведеннаго 11 пункта браки именовавшихся ранѣе раскольниками, а нынѣ старообрядцами и сектантами, съ православными дозволительны на тѣхъ-же основанiяхъ, какъ и браки лицъ православныхъ съ христiанами неправославнаго исповѣданiя, и, слѣдовательно, нынѣ старообрядцы и сектанты, предъ вступленiемъ въ бракъ съ лицомъ православнымъ, не обязуются принятiемъ церкви святой соединенiя, что явствуетъ и изъ вышеупомянутаго опредѣленiя Святѣйшаго Синода отъ ^{26 Октября}_{9 Ноября} 1905 г., Ц. В. № 47 (ср. введенiе къ сей 7 главѣ и примѣч. 2 къ § 5), состоявшагося по ходатайству одного изъ епархiальныхъ начальствъ о разрѣшенiи повѣнчать по чину православной церкви лицо, принадлежащее къ старообрядчеству, безъ присоединенiя его къ православию, съ лицомъ православнаго исповѣданiя. Въ опредѣленiи этомъ постановлено: предоставить епархiальному начальству дозволить повѣнчать сей бракъ въ православной церкви, безъ присоединенiя лица, принадлежащаго къ старообрядчеству, къ православию, если по троекратномъ оглашенiи не встрѣтится къ сему браку какихъ либо законныхъ препятствiй, предварительно-же потребовать отъ сего лица предбрачное о немъ свидѣтельство старообрядческаго наставника или удостовѣренiе полиции о внѣбрачномъ его состоянiи и правоспособности ко вступленiю въ бракъ и, согласно ст. 37 т. X ч. I, изд. 1900 г., отобрать отъ него подписку въ томъ, что онъ не будетъ поносить своего супруга за православiе и что рожденныя въ семъ бракѣ дѣти будутъ крещены и воспитаны въ правилахъ православнаго исповѣданiя. Въмѣстѣ съ симъ, въ виду возможности обращенiя старообрядцевъ и *сектантовъ* съ подобными ходатайствами къ преосвященнымъ другихъ епархiй, предоставить епархiальнымъ начальствамъ самимъ удовлетворять таковыя ходатайства съ соблюденiемъ вышепрописанныхъ условiй. См. далѣе конецъ введенiя къ 7 главѣ.

40. Браки, повѣнчанные внѣ православной церкви старообрядческими попами, не признаются за браки законные въ церковномъ отношенiи, а считаются за любодѣйныя сопряженiя и, какъ таковыя преступленiя,

подлежать разсмотрѣнію суда гражданскаго (П. С. З. 1827 г. Іюля 19, № 1257).

41. Относительно порядка направленія дѣлъ о бракахъ православныхъ лицъ, совершенныхъ по раскольническому обряду, Св. Синодъ разъяснилъ, что вѣнчаніе православныхъ по раскольническому обряду не есть самостоятельное преступленіе, подлежащее свѣтскому суду, а лишь признакъ совращенія въ расколъ. Въ виду сего вступленіе православныхъ лицъ въ раскольнический бракъ обязываетъ духовное начальство прежде всего къ увѣщанію брачавшихся по правиламъ 4 Ноября 1863 г. Затѣмъ, не ранѣе какъ по сознаніи ими своего заблужденія, духовный судъ можетъ наложить на нихъ епитимію за любодѣйное сожитіе въ отвергаемомъ церковью бракѣ; до тѣхъ-же поръ сужденіе ихъ въ духовномъ вѣдомствѣ за любодѣйство было бы преждевременнымъ, ибо доколѣ они, не склоняясь еще на увѣщанія, состоятъ въ раскольническомъ бракѣ, изъятые изъ вѣдомства духовнаго суда, они суть совращенные, упорствующие въ расколъ и подлежатъ только увѣщаніямъ. По испытаніи надъ совращенными силы духовныхъ увѣщаній, духовное начальство можетъ требовать изслѣдованія о совращеніи въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, указавъ на совратителей совращенныхъ (Наставленіе 1858 г. §§ 11 и 12). Послѣ сего совратители должны подлежать уголовному суду, которому не предоставлено, однако, права судить совращенныхъ, такъ какъ они, по силѣ ст. 60 Уст. пред. прест., 1876 г., подлежатъ не уголовному наказанію, а духовному увѣщанію къ оставленію заблужденій и къ возвращенію въ лоно церкви (Цирк. ук. Св. Синода 31 Мая 1888 г., № 8).

Примѣчаніе. Раскольникъ, состоя въ бракѣ, заключенномъ по раскольническому обряду и записанномъ въ надлежащую метрическую книгу, и по принятіи имъ право-

славія не имѣетъ права вступить въ новый бракъ (съ лицомъ православнымъ), доколѣ прежній его бракъ не прекратится; въ противномъ случаѣ онъ является виновнымъ въ нарушеніи ст. 20 т. X ч. I, изд. 1900 г., возбуждающей вступленіе въ новый бракъ при существованіи прежняго и преслѣдуется по 1554 ст. Улож. о Нак. (Рѣш. Уголов. Касс. Департ. 11 Октября 1894 г. по дѣлу мѣщанина Парфенова и Суконщиковой); самый же бракъ его долженъ быть, за силою ст. 37, п. 3 т. X ч. I, изд. 1900 г., признанъ незаконнымъ и недействительнымъ. Слѣдуетъ-ли прежній бракъ раскольника, заключенный по раскольническому обряду, но не записанный въ надлежащую метрическую книгу, признавать препятствіемъ для вступленія такового раскольника, по принятіи имъ православія, въ новый бракъ (съ лицомъ православнымъ), указаній по сему предмету нѣтъ ни въ церковныхъ, ни въ гражданскихъ законахъ, какъ нѣтъ и опредѣленнаго, точнаго отвѣта и по вопросу о томъ, какое вообще вліяніе имѣетъ принятіе однимъ изъ супруговъ раскольниковъ православія на бытіе ихъ раскольническаго брака: можетъ-ли послѣдній по указанной лишь причинѣ быть расторгнутъ или остается въ силѣ и при какихъ въ томъ и другомъ случаѣ условіяхъ. Въ виду такого умолчанія въ законахъ, Консисторія должна въ потребныхъ случаяхъ испрашивать по симъ вопросамъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, указаній высшаго духовнаго суда—Святѣйшаго Синода, отнюдь не приступая сама къ рѣшенію возникшихъ у нея подобнаго рода дѣлъ.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О бракахъ ссыльныхъ.

Въ виду послѣдовавшаго 12 Іюня 1900 года Высочайшаго указа—объ отмѣнѣ ссылки на житіе и ограниченія ссылки на поселеніе по суду и по приговорамъ общественнымъ и Высочайше утвержденного 10 того-же Іюня мѣнія Государственнаго Совѣта—объ отмѣнѣ ссылки и о временныхъ правилахъ о замѣнѣ ссылки на поселеніе и житіе другими наказаніями (Собр. Узак.

1900 г. № 67), представляется необходимымъ предпослать настоящей главѣ нѣсколько замѣчаній относительно общихъ положеній о ссылке, кои и надлежитъ имѣть въ соображеніи при примѣненіи законовъ о бракѣ, а за симъ и о разводѣ (см. разд. 5 гл. 4) супруговъ, за ссылкой одного изъ нихъ при непослѣдованіи за нимъ другого супруга въ мѣсто его ссылки.

По нынѣ дѣйствующимъ узаконеніямъ всѣ *наказанія*, опредѣляемые закономъ за преступленія и проступки, принадлежатъ къ двумъ главнымъ разрядамъ: наказанія уголовныя и наказанія исправительныя (Улож. о Наказ. по Прод. 1902 г., ст. 16). Наказанія *уголовныя* такія: лишеніе всѣхъ правъ состоянія и смертная казнь; лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ каторжныя работы; лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ мѣстности, къ тому предназначенныя (ibid. ст. 17). Наказанія *исправительныя* такія: отдача на время въ исправительныя арестантскія отдѣленія или временное заключеніе въ тюрьмѣ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію осужденнаго ему присвоенныхъ; временное заключеніе въ крѣпости съ лишеніемъ лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, или-же безъ лишенія оныхъ; временное заключеніе въ тюрьмѣ, съ лишеніемъ лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ; временное заключеніе въ тюрьмѣ; кратковременный арестъ, выговоръ, замѣчанія, внушенія и денежныя взысканія (ibid. ст. 30). Что касается въ частности до ссылки, то прежде всего необходимо имѣть въ виду, что съ воспослѣдованіемъ вышеприведенныхъ Высоч. указа 12 Іюня 1900 г. и Высоч. утвержденнаго 10 того-же Іюня мнѣнія Госуд. Совѣта, воспріявшихъ свою силу и дѣйствіе съ 1 Января 1901 года, *ссылка на поселеніе въ Сибирь и въ Закавказье*, а равно *ссылка на житіе* въ Сибирь и другія, кромѣ Сибирскихъ, отдаленныя губерніи *отмѣнены* (ст. 36 и 500. Примѣчаніе 3. Т. XIV, Уст. о Ссылк., по Прод. 1902 г.). Отмѣнено также право мѣщанскихъ

и крестьянскихъ обществъ постановлять приговоры о принятіи или непринятіи (за чѣмъ слѣдовала раньше ссылка) своихъ членовъ, отбывшихъ наказаніе по судебнымъ приговорамъ, коими они присуждены къ отдачѣ въ исправительное арестантское отдѣленіе или къ заключенію въ тюрьмѣ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ. Равнымъ образомъ отмѣнено право мѣщанскихъ обществъ представлять въ распоряженіе правительства своихъ членовъ въ случаѣ порочнаго ихъ поведенія (ст. 513. Примѣч. Т. XIV, Уст. о Ссылк., по Прод. 1902 г.). Отмѣненные виды ссылки замѣнены: ссылкой на поселеніе въ Сибирь и въ Закавказье—въ однихъ случаяхъ, въ законѣ указанныхъ, ссылкой осужденныхъ, съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, на поселеніе въ мѣстностяхъ, къ тому предназначенныхъ (Высоч. утв. 10 Іюня 1900 г. мнѣніе Госуд. Совѣта о времен. правил. о замѣнѣ ссылки, пр. 1), или лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ осужденнымъ, правъ и преимуществъ и отдачею ихъ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на разные сроки (ibid. пр. 2); ссылкой на житіе въ Сибирь—въ однихъ случаяхъ, особо въ законѣ указанныхъ, отдачею въ исправительныя арестантскія отдѣленія, на разные сроки, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ осужденнымъ, правъ и преимуществъ (ibid. пр. 3 и 4), или-же заключеніемъ въ крѣпости, на разные сроки, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ осужденнымъ, правъ и преимуществъ (ibid. пр. 4); ссылкой на житіе въ другія, кромѣ Сибири, болѣе или менѣе отдаленныя губерніи,—заключеніемъ въ тюрьмѣ на разные сроки, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ осужденнымъ, правъ и преимуществъ (ibid. пр. 5).

Такимъ образомъ, въ настоящее время остаются два вида ссылки, опредѣляемые судебными приговорами въ наказаніе за преступленія и проступки: а) ссылка въ каторжную работу и б) ссылка на поселеніе въ мѣстности къ тому предназначенныя (ст. 1 т.

XIV, Уст. о Ссылн., по Прод. 1902 г.). Распределение ссылно-каторжных, до устройства каторжных работ, производится съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ ст. 6 т. XIV, Уст. о Ссылн., по Прод. 1902 г. Распределение по губерніямъ и областямъ приговоренныхъ къ поселенію устанавливается на каждое трехлѣтіе Высочайше утвержденными положеніями Комитета (теперь Совѣта) Министровъ, по представленію министровъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 7 т. XIV, Уст. о Ссылн., по Продол. 1902 г.). Остается въ силѣ и ранѣ существовавшее правило о томъ, что за осужденными къ ссылкѣ въ каторжныя работы или на поселеніе жены ихъ, не участвовавшія въ преступленіи, могутъ слѣдовать или не слѣдовать въ ссылку, по собственному ихъ на то желанію (ст. 257. Дополненіе Т. XIV, Уст. о Ссылн., по Продол. 1902 г.).

Помимо ссылки, назначаемой судебными приговорами, въ нѣкоторыхъ случаяхъ допускается *принудительное переселеніе* въ Сибирь и въ другія назначенныя къ тому мѣстности *въ порядкѣ административномъ* (ст. 10 т. XIV, Уст. о Ссылн., по Прод. 1902 г.). Такъ, согласно ст. 205 т. XIV, Уст. Пред. Прест., по Прод. 1902 г., вредные и порочные члены обществъ сельскихъ обывателей, а также казачьихъ и инородческихъ обществъ, могутъ, по приговорамъ этихъ обществъ, быть удаляемы изъ среды оныхъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ приложеніи къ означенной 205 статьѣ. Точно также, лица, обвиняемыя или подозрѣваемыя въ неоднократныхъ кражахъ лошадей и скота въ предѣлахъ Астраханской и Ставропольской губерній, въ Сальскомъ округѣ области войска Донскаго и въ областяхъ Кубанской и Терской, могутъ быть подвергаемы высылкѣ въ восточную Сибирь, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ приложеніи къ 277 ст. Уст. Пред. Прест. (ibid. ст. 277, Примѣч. 2). Лица, подлежащія принудительному переселенію *въ порядкѣ административномъ*, передаются въ вѣдѣніе Губернскаго Правленія, которое препровождаетъ сихъ лицъ въ назначенныя къ тому мѣстности, на основаніи общихъ правилъ о ссыльныхъ ст. 251 т. XIV, Уст.

о Ссылн., по Прод. 1902 г.), причемъ членамъ семьи удаляемаго предоставляется, если они того пожелаютъ, не слѣдовать за нимъ въ мѣсто новаго водворенія (ibid. Прим. къ ст. 205, п. 11).

По истеченіи пяти лѣтъ со времени водворенія удаленнаго, ему разрѣшается, въ случаѣ одобрительнаго поведенія, переходить на жительство въ другія губерніи, кромѣ той, изъ коей онъ былъ удаленъ. Съ развѣшенія же Министра Внутреннихъ Дѣлъ удаленный можетъ возвратиться и въ прежнія свои общества и губерніи (ibid. Прил. къ ст. 205, п. 23).

Остается далѣе и по нынѣ дѣйствующимъ узаконеніямъ въ силѣ *ссылка на водвореніе*, а именно: лица, виновныя въ преступномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ въ 951 ст. Улож. о Наказ., по Прод. 1902 г.,—въ бродяжествѣ, по отбытіи ими наказанія въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ или въ тюрьмахъ, отправляются для водворенія на островъ Сахалинъ (ст. 9 т. XIV, Уст. о Ссылн., по Прод. 1902 г.).

42. До дѣйствительнаго распределенія ссыльныхъ въ городѣ Тюмени имъ запрещается вступать въ бракъ между собою, но дозволяется ссыльнымъ жениться на пути на непреступникахъ, если онѣ на сіе согласятся, и не будетъ другихъ законныхъ препятствій; причемъ онѣ во все время слѣдованія не должны быть отдѣляемы отъ мужей и не подлежатъ строгости надзора (Т. XIV, Уст. о Ссылн., изд. 1890 г., ст. 85, 86 и 87).

43. Въ Тюмени и вообще въ Сибири, по дѣйствительномъ распределеніи, ссыльные обоюго пола могутъ, съ вѣдома мѣстнаго начальства, вступать въ бракъ и между собою съ соблюденіемъ правилъ, ниже указанныхъ (Т. XIV, Уст. о Ссыл., изд. 1890 г., ст. 409).

44. О бракахъ сихъ, для надлежащихъ отмѣтокъ, должны быть своевременно увѣдомляемы Экспедиціи о ссыльныхъ и Тюменскій Приказъ (Т. XIV, Уст. о Ссыл., изд. 1890 г., 410).

45. Ссылно-каторжные, мужчины и женщины, первого разряда чрезъ три года, второго—черезъ два года, а третьяго чрезъ одинъ годъ, послѣ поступленія въ отрядъ исправляющихся, могутъ вступать въ бракъ, какъ между собою, хотя бы сроки, которые имъ слѣдуетъ пробыть въ работахъ, были не одинаковы, такъ и съ ссыльными, лишенными всѣхъ правъ состоянія. Вступившіе въ бракъ ссылно-каторжные обязаны, въ случаѣ окончанія однимъ изъ нихъ срока работъ раньше другого, проживать съ женою или съ мужемъ до окончанія того срока работы, до котораго долженъ пробыть остающийся изъ супруговъ; равнымъ образомъ ссылно-каторжныя женщины, вступившія въ бракъ съ ссыльно-поселенцами, не увольняются отъ работъ и не исключаются изъ числа каторжныхъ прежде истеченія законнаго срока. Объ этомъ вступающимъ въ бракъ должно быть объявляемо, до совершенія онаго, съ подпискою (Т. XIV, Уст. о Ссыл., изд. 1890 г., ст. 412).

46. Лицамъ женскаго пола, осужденнымъ за преступленія къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе съ лишеніемъ правъ состоянія, не исключая и Сибирскихъ уроженокъ, когда онѣ тоже за преступленія переселяются по судебнымъ приговорамъ, изъ мѣстъ ихъ жительства въ другія Сибирскія губерніи и округа, дозволяется вступать въ браки съ одними только ссыльными, также лишенными правъ состоянія (Т. XIV, Уст. о Ссыл., изд. 1890 г., ст. 413).

Примѣчаніе. Тѣмъ изъ лицъ женскаго пола, сосланныхъ въ Сибирь за принадлежность къ скопческой ереси, которыя, послѣ осужденія, присоединятся къ православной церкви, дозволяется вступать въ бракъ съ лицами свободнаго состоянія, хотя бы эти женщины и не были еще причислены въ сословіе крестьянъ; на такіе браки распространяется дѣйствіе нижеуказанныхъ ограничительныхъ условій (Прим. къ ст. 413 т. XIV, Уст. о Ссыл., изд. 1890 г.).

47. Помянутыя въ 413 ст. лица женскаго пола, будучи перечислены, по истеченіи опредѣленныхъ сроковъ, въ сословіе крестьянъ, могутъ вступать въ браки на общемъ для лицъ сего сословія правѣ, но съ тѣмъ, чтобы вступающіе съ ними въ бракъ были обязываемы подписками не вывозить ихъ и самимъ не переселяться изъ Сибири и чтобы браками сими не сообщались упомянутымъ женщинамъ права и преимущества мужа, принадлежащаго къ высшему состоянію, и не возвращались тѣ права и преимущества, коихъ онѣ были лишены по суду (Т. XIV, Уст. о Ссыл., изд. 1890 г., ст. 414).

48. Мужчинамъ ссыльнымъ дозволяются браки, какъ съ сосланными преступницами, такъ и съ женщинами свободнаго состоянія (Т. XIV, Уст. о Ссыл., изд. 1890 г., ст. 415).

49. Несовершеннолѣтнимъ женщинамъ, отправленнымъ въ Сибирь на житье, если онѣ, по достиженіи узаконеннаго возраста, вступать въ браки во время ссылки съ людьми не обязанными оставаться въ Сибири, разрѣшается, по истеченіи опредѣленныхъ сроковъ, выѣздъ въ другія мѣста, но не иначе, какъ вмѣстѣ съ мужьями (Т. XIV, Уст. о Ссыл., изд. 1890 г., ст. 501).

50. Сосланнымъ на островъ Сахалинъ бродягамъ воспрещается вступленіе тамъ въ браки до истеченія пяти лѣтъ со дня отдачи въ исправительныя арестантскія отдѣленія или въ тюрьмы, для отбыванія присужденнаго за бродяжество наказанія (Т. XIV, Уст. о Ссыл., по Прод. 1902 г., ст. 511), при чемъ вѣнчать ихъ можно только по представленіи ими достовѣрнаго свидѣтельства о ихъ безженствѣ (§ 125 книги о должн. пресвит.).

51. Вступленіе въ бракъ въ Сибири водворяемымъ рабочимъ (бродягамъ) не замужнимъ женщинамъ съ людьми свободныхъ званій можетъ быть дозволено, если

со времени прибытія ихъ въ мѣсто назначенія до испрошенія дозволенія на заключеніе брака, ими не учинено никакого преступленія или проступка, влекущаго за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія; но и въ семъ случаѣ браки сіи совершаются не иначе, какъ съ соблюденіемъ условій, въ 414 ст. означенныхъ (Т. XIV, Уст. о Ссыл., изд. 1890 г., ст. 512).

52. Политическіе ссыльные могутъ вступать въ бракъ, лишь имѣя на то дозволеніе отъ начальниковъ губерній (Отнош. Ирк. Общ. Губ. Учр. въ Иркут. Дух. Конс. отъ 13 Іюля 1870 г., № 2411).

53. При заключеніи и совершеніи браковъ ссыльныхъ, а равно въ дѣлахъ о расторженіи и признаніи ихъ браковъ незаконными и недѣйствительными, должны быть соблюдаемы полностью всѣ правила, вообще о бракахъ установленныя.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о семейномъ положеніи лица, т. е. обязано-ли оно супружествомъ или нѣтъ, имѣются въ статейномъ о ссыльномъ спискѣ.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Объ оглашеніи и обыскѣ: руководственные постановленія для священнослужителей, предъ совершеніемъ брака соблюдаемая.

Желающій вступить въ бракъ долженъ предварительно, за недѣлю или болѣе (Книга о должн. пресв. § 122 и указъ Св. Синода 14 Іюля 1765 г., въ П. С. З. № 12433), увѣдомить приходскаго священника, письменно или словесно, какъ о своемъ имени, прозваніи, чинѣ или состояніи, такъ равно объ имени, прозваніи и состояніи невѣсты (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 25). По полученіи этихъ свѣдѣній и по испытаніи брачующихся, какъ это требуется „Книгою о должностяхъ пресвитеровъ“ § 122 и

Кормчею книгою (гл. 50 ч. I) въ знаніи основныхъ истинъ христіанской вѣры (молитвы Господней, Символа вѣры, Царю Небесный, Богородице Дѣво, радуйся, и десяти заповѣдей), производится въ приходской церкви жениха, а если невѣста принадлежитъ къ другому приходу, то и въ ея приходской церкви оглашеніе, т. е. опросъ присутствующихъ въ церкви, не знаютъ-ли они какихъ-либо препятствій къ браку оглашаемыхъ, въ три ближайшіе воскресные и другіе, встрѣчающіеся между ними, праздничные дни—не только общіе, но и мѣстные храмовые,—послѣ литургіи (Кормч. кн. гл. 50, ч. I; указъ Св. Синода 5 Августа 1775 г., въ П. С. З. № 14356 и т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 26). Циркулярными указами отъ 4 Января 1906 года № 1 и 14 Августа 1906 года № 7, Святѣйшій Синодъ, въ видахъ облегченія встрѣчаемыхъ при совершеніи браковъ затрудненій, разрѣшилъ оглашенія о бракахъ производить въ тѣхъ церквяхъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживанія въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода и за симъ, предъ совершеніемъ браковъ, не требовать отъ брачующихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или приписки *). По оглашеніи, всѣ,

*) Въ текущемъ году по одному изъ вопросовъ, связанныхъ съ производствомъ оглашеній, состоялось особое опредѣленіе Св. Синода, получившее Высочайшее утвержденіе: въ Тобольскомъ Епархіальномъ Управленіи возникъ вопросъ, какъ поступать учрежденнымъ въ Тобольской епархіи, для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ переселенцевъ, разѣзднымъ причтамъ при повѣнчаніи браковъ переселенцевъ, въ отношеніи производства требуемыхъ закономъ троекратныхъ оглашеній, такъ какъ причты эти при обширности порученнаго ихъ попеченію района по условіямъ своей службы поставлены въ необходимость все время переѣзжать изъ одного поселка въ другой, и въ виду сего не могутъ, безъ крайняго ущерба для остальныхъ переселенцевъ, оставаться въ одномъ мѣстѣ подрядъ три воскресныхъ или праздничныхъ дня, для производства оглашеній, согласно указанію закона. Съ своей стороны Епархіальное Начальство, во вниманіе къ мѣстнымъ условіямъ, признало цѣлесообразнымъ, чтобы этимъ причтамъ было разрѣшено замѣнять троекратныя оглашенія общественными удостовѣреніями о безпрепятственности на вступленіе въ бракъ, завѣренными сельскими старостами и

имѣющіе свѣдѣнія о препятствіи къ браку, обязаны дать знать о томъ священнику, на письмѣ или на словахъ, немедленно и никакъ не далѣе сдѣланнаго въ церкви послѣдняго изъ трехъ оглашеній (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 27). Если изъ вступающихъ въ бракъ женихъ или невѣста принадлежатъ къ другому христіанскому вѣроисповѣданію, то оглашеніе должно быть учинено и въ приходской иновѣрной церкви и о результатахъ оглашенія инославное духовное лицо должно увѣдомить официальной бумагой приходскаго православнаго священника (Указъ Св. Синода 8 Января 1889 г.). Бракъ лица римско-католическаго исповѣданія съ лицомъ православнаго исповѣданія можетъ быть

постановило ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи развѣзднымъ причтамъ епархіи, при повѣнчаніи браковъ переселенцевъ, доколѣ у нихъ не организуется правильная приходская жизнь, замѣнять троекратныя оглашенія общественными удостовѣреніями, завѣренными сельскими старостами, объ отсутствіи законныхъ препятствій къ браку между лицами, желающими вступить въ супружество; таковое ходатайство Преосвященный Тобольскій представилъ на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Св. Синодъ, обсудивъ означенное ходатайство, съ своей стороны нашелъ: 1) что исполненіе требованія закона относительно производства троекратныхъ оглашеній о желающихъ вступить въ бракъ, въ три ближайшіе воскресные и другіе, встрѣчающіеся между оными, праздничные дни, въ церкви, послѣ литургій (ст. 26 Зак. Гражд., Т. X ч. I, изд. 1900 г.) можетъ поставятъ развѣздныя причты для переселенческихъ участковъ Тобольской епархіи въ весьма затруднительное положеніе и сопровождаться ущербомъ въ удовлетвореніи неотложныхъ религіозныхъ нуждъ переселенцевъ и 2) что предполагаемая Тобольскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ замѣна означенныхъ оглашеній, имѣющихъ въ виду, главнымъ образомъ, установить отсутствіе родства между лицами, желающими вступить въ бракъ, общественными о семъ удостовѣреніями, завѣренными сельскими старостами, является наиболее цѣлесообразною въ данномъ случаѣ, при освѣдомленности цѣлаго общества относительно каждаго члена сего общества и его родственныхъ отношеній. Въ виду этого Святѣйшій Синодъ, не встрѣчая препятствій къ введенію въ дѣйствіе означеннаго предположенія названнаго Епархіальнаго Начальства, на время надобности въ семъ мѣропріятіи, доколѣ въ переселенческихъ участкахъ Тобольской епархіи не организуется правильная приходская жизнь, по опредѣленію, отъ 8—22 Іюня—5 Августа 1910 года за № 4820-а, предоставилъ Синодальному Оберъ-Прокурору испросить на сіе Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, на что Государю Императору въ 8-й день Сентября 1910 года благоугодно было Высочайше соизволить.

оглашенъ въ одной православной церкви, но въ такихъ случаяхъ требуется, чтобы лица римско-католическаго исповѣданія, вступающія въ бракъ съ православными, представили причту православной церкви, въ которой должно быть совершено оглашеніе, взаимнѣ предбрачнаго свидѣтельства приходскаго римско-католическаго священника, удостовѣреніе мѣстной полиціи о вѣнчанномъ ихъ состояніи и правоспособности ко вступленію въ бракъ. (Указъ Св. Синода 21 Іюня 1891 г. № 7, и т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 67, прим.). Исповѣданныхъ свидѣтельствъ отъ ксендзовъ представлять также не требуется (Опред. Св. Синода 18 Декабря 1881 г., № 3212). На запросъ одного изъ Преосвященныхъ, слѣдуетъ-ли при вѣнчаніи браковъ иностранно-подданныхъ, имѣющихъ національные паспорта, требовать еще представленія удостовѣренія отъ ихъ консуловъ о безпрепятственности брака, Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 20 Марта 1910 года № 2171, разъяснилъ, что дѣйствующіе законы Россійскихъ Церкви и Государства, возлагая отвѣтственность за правильное повѣнчаніе браковъ всецѣло на причты, совершающіе браки, не обязываютъ священно-церковно-служителей, для выясненія вопроса о существованіи или отсутствіи законнаго препятствія къ повѣнчанію брака иностранца, руководствоваться удостовѣреніями о семъ правительственныхъ учреждений или представителей иностранныхъ государствъ, подданными коихъ состоятъ брачующіяся лица. А отсюда слѣдуетъ, что повѣнчаніе лицъ иностранно-подданныхъ должно быть совершаемо лишь при соблюденіи общихъ правилъ, для всѣхъ православныхъ русскихъ установленныхъ. Если по оглашеніи никакихъ препятствій къ браку не окажется, то священнослужители должны составить брачный обыскъ, съ точнымъ соблюденіемъ его формы *), указанной въ приложеніи къ ст. 26 т. X ч. I изд. 1900 г. и извѣстной каждому священнослужителю, такъ какъ обыскныя книги, на первомъ листѣ коихъ приведена эта форма, рассылаются консисторіями (Уст. Дух.

*) Форма брачнаго обыска приложена въ концѣ книги, приложеніе № 3.

Конс., ст. 102) для каждой приходской церкви *). Запись въ обыскѣ должна быть учиняема предъ самымъ совершеніемъ браковѣчанія (Т. X ч. I, изд. 1900 г., прим. къ ст. 28). Если по оглашеніи или обыску откроется препятствіе или таковое будетъ объявлено во время самого уже вѣчанія, то священникъ, оставивъ совершеніе брака, доноситъ о томъ мѣстному архіерею, который, если не можетъ разрѣшить того самъ собою, представляетъ на благоусмотрѣніе Св. Синода (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 29). Оглашеніе имѣетъ силу въ теченіе двухъ мѣсяцевъ послѣ совершенія послѣдняго изъ трехъ оглашеній, такъ что если въ промежутокъ этого времени бракъ не совершенъ, то, при изъявленіи тѣми же лицами впослѣдствіи желанія на вступленіе между собою въ бракъ, оглашеніе должно быть повторено, хотя во власти епархіальнаго архіерея разрѣшить вѣчаніе брака и безъ повторенія оглашеній (Кормч. гл. 50). Имѣя въ виду, что за совершеніе незаконнаго брака священнослужители подвергаются, по суду духовному, строгой отвѣтственности, а въ иныхъ случаяхъ и отрѣшенію отъ должности безъ права быть опредѣленными къ приходу (Т. XV, Улож. о Наказ., изд. 1885 г., ст. 1577 и Уст. Дух. Конс. ст. 188—190), они, уже въ видахъ личной безопасности, должны принять всѣ мѣры предосторожности, касательно законности имѣющаго быть брака, должны соблюсти всѣ предписанныя, какъ объ оглашеніи, такъ и другія предостерегательныя правила. Дабы не впасть въ какую-либо погрѣшность относительно совершенія брака, священнослужители прежде всего должны усвоить себѣ основныя начала брачнаго права, знать какъ условія, при соблюденіи которыхъ законъ признаетъ брачное сопряженіе дѣйствительнымъ, такъ равно и законныя препятствія ко вступленію въ бракъ. Есть налицо первыя и отсутствуютъ вторыя, бракъ можетъ быть совершенъ безъ

*) При совершеніи браковъ смѣшанныхъ: лицъ православныхъ съ лицами всѣхъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, помимо правилъ, изложенныхъ въ главахъ 9 и 10 раздѣла перваго, необходимо имѣть въ виду еще правила, указанныя въ главѣ 5 сего же раздѣла.

опасенія за его незаконность. Условія законности и дѣйствительности брака, а также и законныя препятствія ко вступленію въ бракъ изложены въ главахъ: первой и второй раздѣла перваго настоящей книги. Средства, коими на практикѣ долженъ и можетъ располагать священнослужитель, дабы убѣдиться въ законности совершаемаго имъ брака, по скольку таковыя средства указаны церковно-гражданскими постановленіями, слѣдующія. Отъ брачующихся прежде всего требуется, чтобы они были знакомы съ основными истинами православной вѣры и предъ бракосочетаніемъ были у исповѣди и святаго причастія. Въ первомъ священнослужитель долженъ убѣдиться, конечно, самолично и если окажется, что женихъ или невѣста не знакомы съ основными и главными истинами христіанской вѣры, не знаютъ даже и необходимыхъ повседневныхъ молитвъ, то вѣчаніе слѣдуетъ отлагать (Книга о долж. пресв. § 122). Что же касается втораго—бытія у исповѣди и святаго причастія, то если брачующіеся его прихода—священнику само собою уже извѣстно, были-ли они и когда у исповѣди и святаго причастія, если же брачующіеся ему неизвѣстны, то онъ долженъ потребовать отъ нихъ свидѣтельство о семъ отъ ихъ духовника. Если невѣста, говорится въ примѣчаніи къ формѣ обыска, приложенной къ ст. 26 т. X ч. I изд. 1900 г., другаго прихода, то о ней требовать отъ ея духовнаго отца свидѣтельство съ показаніемъ: дѣвица или вдова, сколько лѣтъ, была ли у исповѣди и святаго причастія и сіе свидѣтельство прилагать къ обыску. Здѣсь, впрочемъ, мы должны оговориться, а именно: Святѣйшій Синодъ, циркулярнымъ указомъ отъ 14 Августа 1906 г. № 7, разрѣшилъ, при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и св. причастія, не требовать отъ нихъ обязательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, предоставивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію священника, а также и совѣсти брачующихся. Второе требованіе, предъявляемое къ брачующимся,—это—имѣніе ими законнаго ко вступленію въ бракъ возраста. О семъ священнослужители удостоверяются чрезъ справку съ метрическими книгами, или же съ

духовными росписями за всё, особенно же за первые годы от рождения лицъ, желающихъ брачиться, а о чужеприходныхъ—съ вѣдома причта тѣхъ церквей, при которыхъ рождены женихъ и невѣста (Инстр. благоч. § 18, прим. 2), т. е. чрезъ метрическія справки или свидѣтельства о ихъ рожденіи и крещеніи, причемъ циркул. указомъ Св. Синода, отъ 27 Ноября 1898 г. № 8, разъяснено, что ни въ Уст. Духов. Конс., ни въ законахъ гражданскихъ (прил. къ ст. 26, т. X ч. I) не содержится указаній на необходимость предъявленія при бракосочетаніи метрическаго, о рожденіи брачущагося, свидѣтельства и посему приостановленіе вѣнчанія браковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ метрической книгѣ записи о рожденіи жениха или невѣсты не оказывается, но въ достиженіи брачущимися установленнаго для брака возраста причты никакого сомнѣнія не встрѣчаютъ, не имѣетъ законнаго основанія, а тѣмъ болѣе неосновательно назначеніе въ сихъ случаяхъ слѣдствія. Если окажется, что желающіе вступить въ бракъ значительно несоотвѣтствующихъ или неравныхъ лѣтъ, то священнослужители обязаны, согласно указу Св. Синода отъ 20 Февраля 1861 года № 129, указать этимъ лицамъ на всё неудобства, какія могутъ произойти впослѣдствіи отъ разности ихъ лѣтъ; однако, если доводы священнослужителей не будутъ имѣть успѣха на отмѣну брачущимися своего желанія вступить въ бракъ, то священнослужители не должны видѣть въ этомъ препятствія къ повѣнчанію брака и не въ правѣ отказать въ совершеніи онаго. По поводу возраста для вступленія въ бракъ законъ (Уст. о Воинск. Повин., т. IV, изд. 1897 г., ст. 118 и 185 и приказъ по воен. вѣд. 1871 г., № 1) обязываетъ отъ тѣхъ молодыхъ людей, которые не достигли призывнаго возраста (21 года) и не принадлежатъ къ крестьянскому сословію, требовать, при вступленіи ихъ въ бракъ, свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку, а отъ всѣхъ прочихъ безъ исключенія лицъ, которымъ минуло 21 годъ, т. е. призывной возрастъ, свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности. Однако, впрочемъ, Святѣйшій Синодъ, циркулярными указами отъ 4 Января 1906 г.

№ 1 и 14 Августа 1906 года № 7, разрѣшилъ не требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельства о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о припискѣ къ призывному участку. Если пожелаетъ вступить въ бракъ лицо выше 60-ти лѣтняго возраста, то хотя это и не противно гражданскому закону, запрещающему вступать въ бракъ въ возрастѣ болѣе 80 лѣтъ, но на сіе должно быть испрошено разрѣшеніе архіерея (Курсъ гражд. права К. П. Побѣдоносцева, стр. 34, ч. 2, по изд. 1871 г.). Третье требованіе, предъявляемое къ брачущимся—взаимное согласіе ихъ на вступленіе въ бракъ; въ наличности такого условія священникъ убѣждается при самомъ браковѣнчаніи, когда, согласно 50 гл. ч. 2 Кормчей книги и § 123 Книги о долж. пресв., предлагаетъ брачущимся вопросъ: доброю-ли волею своею желаютъ сочетаться. Если при этомъ откроется недостатокъ взаимнаго согласія сочетающихся, то священникъ долженъ приостановить вѣнчаніе (Указъ Св. Синода 5 Августа 1775 г., въ П. С. З. № 14356). Правила нашей церкви не разрѣшаютъ также вѣнчать брачущихся безъ позволенія ихъ родителей или лицъ, замѣняющихъ послѣднихъ (Книга о долж. пресв. § 124 и св. Вас. Вел. пр. 38 и 42) и предписываютъ въ такихъ случаяхъ останавливать вѣнчаніе; но, имѣя въ виду другія церковныя постановленія (Градск. Зак., Кормч., гл. 48, гр. 4, п. 12 и 15: „самовластные дѣти и безъ отча совѣщанія женятся и идутъ замужъ“) и гражданскіе законы (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 221), лицъ, достигшихъ гражданского совершеннолѣтія—21 года или вышедшихъ изъ-подъ родительской власти, можно вѣнчать и безъ согласія родителей, если послѣдніе, злоупотребляя своею властью, не заботятся объ ихъ бракѣ. Но во всякомъ случаѣ, предварительно повѣнчанія, священникъ долженъ употребить пастырскія мѣры увѣщанія родителей согласиться на бракъ ихъ дѣтей, а сихъ послѣднихъ—исполнить, подчиниться волѣ ихъ родителей; при безуспѣшности таковыхъ мѣръ, на повѣнчаніе брака должно быть испрошено чрезъ мѣстнаго архіерея разрѣшеніе Святѣйшаго Синода (Сепарат. опр. Св. Синода). Хотя въ законѣ и нѣтъ ука-

заній на представленіе письменнаго заявленія отъ родителей о дозволеніи ихъ дѣтямъ на вступленіе въ бракъ, однако въ виду вышесказаннаго въ нѣкоторыхъ случаяхъ не лишне было-бы требовать это заявленіе, какъ на практикѣ и дѣлается.

Наконецъ, отъ лицъ, состоящихъ на гражданской или военной службѣ, и другихъ, поименованныхъ въ главѣ первой, § 6, прим. 1-е раздѣла перваго, священникъ долженъ потребовать представленія свидѣтельства отъ ихъ начальствъ, разрѣшающаго имъ вступленіе въ бракъ. Помимо приведенныхъ данныхъ, изъ коихъ священнослужитель можетъ убѣдиться въ наличности для вступающихъ въ бракъ условій законности и дѣйствительности оного, необходимо имѣть въ виду и другія данныя, изъ которыхъ можно было-бы усмотрѣть признаваемые закономъ препятствія ко вступленію въ бракъ: не обвинять лицо, уже обязанное супружествомъ или вообще по своему состоянію не имѣющее права вступать въ бракъ (см. главу 2 раздѣла перваго). Для предупрежденія этого, необходимо отъ лицъ, не получающихъ на вступленіе въ бракъ разрѣшенія отъ начальства, купцовъ, мѣщанъ, крестьянъ, отставныхъ чиновниковъ и вообще лицъ, не состоящихъ на государственной службѣ, если эти лица не мѣстные прихожане и не извѣстны причту, требовать паспорта, съ обозначеніемъ въ оныхъ: вѣроисповѣданія, холостъ или вдовъ и послѣ какого брака, а отъ лицъ, вступающихъ въ бракъ по расторженіи прежняго брака, въ числѣ прочихъ документовъ, и копію съ указа Святѣйшаго Синода о расторженіи прежняго ихъ брака (Указъ Св. Синода отъ 28 Іюня 1888 года, № 10). Въ случаѣ-же неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, Святѣйшій Синодъ, циркулярными указами отъ 4 Января 1906 г. № 1 и 14 Августа 1906 года № 7, призналъ возможнымъ ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣ двухъ свидѣтелей, засвидѣствованныя нотаріусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Полож. о

нотар. части, если таковыя будутъ представляемы помянутыми лицами. Отъ нижнихъ военныхъ чиновъ, состоящихъ въ запасѣ арміи и уволенныхъ въ отставку, которымъ не возбраняется вступленіе въ бракъ, необходимо, при вѣнчаніи ихъ, требовать представленія тѣхъ же документовъ, какіе, при подобныхъ обстоятельствахъ, должны быть представляемы всѣми прочими лицами, не бывшими на военной службѣ, и отнюдь не вѣнчать ихъ на основаніи лишь выдаваемыхъ увольняемымъ въ отставку нижнимъ чинамъ свидѣтельствъ о выполненіи воинской повинности, а перчисляемымъ въ запасъ нижнимъ чинамъ увольнительныхъ билетовъ (Указы Св. Синода отъ 28 Февраля 1889 г., № 2 и отъ 9 Февраля 1895 г. № 2). Въ видахъ предупрежденія многобрачія и четвертыхъ браковъ, гражданскія постановленія обязываютъ подлежащія учрежденія: въ паспортахъ, выдаваемыхъ купцамъ, мѣщанамъ и крестьянамъ, для отлучекъ по торговлѣ и промысламъ, всегда означать, кто женатъ или холостъ, и если вдовъ, то по какому браку (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 22). Въ свою очередь Духовнымъ Консисторіямъ вмѣнено въ обязанность (Указъ Св. Синода 28 Іюня 1888 г. № 10) при расторженіи брака своевременно учинять отмѣтку объ осужденіи на всегдашнее безбрачіе или по новому закону (Высоч. повел. 28 Мая 1904 г., здѣсь § 293 и прим. 1 и 3) о временномъ осужденіи на безбрачіе на документахъ лицъ, подвергшихся такому осужденію, и вмѣстѣ съ симъ сообщать объ этомъ подлежащимъ (сословнымъ) управленіямъ или начальственнымъ лицамъ, коимъ подвѣдомы осужденные на всегдашнее или временное безбрачіе, съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ перемѣны ими лицами своихъ документовъ, отмѣтка объ осужденіи ихъ на всегдашнее безбрачіе должна быть вносима и въ новые документы. Дабы не повѣнчать брака въ недозволенныхъ степеняхъ родства или свойства, необходимо прежде всего знать, какъ вычисляются степени, а затѣмъ разрѣшить на основаніи дѣйствующихъ узаконеній и самый вопросъ о дозволенности или недозволенности брака при наличности исчисленныхъ степеней родства или свойства между желающими соче-

таться бракомъ *). Ко всему сказанному необходимо, въ видѣ общаго положенія, добавить, что не слѣдуетъ допускать повѣнчанія браковъ лицъ, проживающихъ по отсрочкамъ, выдаваемымъ до полученія новаго паспорта, по плакатнымъ или адреснымъ билетамъ, такъ какъ въ сихъ документахъ никакихъ свѣдѣній о семейномъ положеніи лица не имѣется. Строгое выполненіе всѣхъ этихъ — вышеприведенныхъ мѣръ предосторожности при совершеніи браковъ и особое вниманіе къ представляемымъ брачущимися документамъ можетъ служить для священнослужителя полною гарантіею въ томъ, чтобы не повѣнчать брака незаконнаго, недозволеннаго. Послѣ повѣнчанія брака священникъ собственно-ручно долженъ сдѣлать на выдаваемыхъ лицамъ обоего пола, для временнаго или постояннаго проживанія, паспортахъ и другихъ видахъ отмѣтку о томъ, съ кѣмъ именно, когда и въ какой церкви совершенно вѣнчаніе; сообразно съ сими отмѣтками военныя и гражданскія начальства, при перемѣнѣ или возобновленіи упомянутыхъ видовъ на жительство, означаютъ въ нихъ и брачное состояніе тѣхъ лицъ, коимъ они выдаются (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 22).

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О браковѣнчаніи.

Бракосочетаніе должно быть совершенно въ личномъ присутствіи жениха и невесты, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ (при діаконѣ и церковникѣ—Инстр. благоч. § 19), совокупно съ обрученіемъ и во всемъ сообразно правиламъ и обрядамъ православной церкви (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 31, п. а). Вѣнчаніе второбрачныхъ совершается по особому чинопослѣдованію, въ молитвахъ

*) Въ цирк. указѣ Св. Сун. отъ 27 Ноября 1898 г. № 8 выражено, что нѣтъ основанія требовать, чтобы въ ходатайствахъ о дозволеніи вступить въ бракъ въ дозволенныхъ степеняхъ родства или свойства были излагаемы причины, вызывающія нужду въ подобномъ бракѣ.

котораго испрашивается у Бога снисхожденіе къ душевнымъ и тѣлеснымъ немощамъ брачущихся (Требникъ). Впрочемъ, чинопослѣдованіе это примѣняется въ томъ лишь случаѣ, если оба брачущіеся вѣнчаются вторымъ бракомъ; если-же въ таковой бракъ вступаетъ только одинъ изъ нихъ, а другой ранѣе не былъ обязанъ супружествомъ, то браковѣнчаніе совершается по чину первобрачныхъ. Каждый бракъ записывается въ приходскую метрическую книгу (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 31, п. в), причемъ запись въ метрику должна быть внесена тотчасъ же по совершеніи брака. Вѣнчаніе каждаго брака должно быть совершаемо отдѣльно, нѣсколько браковъ вмѣстѣ вѣнчать не дозволяется (Опред. Св. Синода 18 Іюля 1733 г.). *Мѣсто совершенія брака* есть церковь, причемъ если женихъ и невеста разныхъ приходовъ, то бракъ можетъ быть повѣнчанъ въ приходской церкви жениха или въ приходской церкви невесты, смотря по тому, гдѣ какой обычай (Кормч. гл. 50). Въ указѣ Св. Синода отъ 5 Августа 1775 года, п. I,—въ Полн. Собр. Зак. № 14355,—сказано: „всѣмъ и каждому, какого-бы кто званія и состоянія ни былъ, какъ по городамъ, такъ и въ селахъ, въ другой какой церкви, кромѣ той самой, у которой женихъ или невеста въ приходѣ жительство имѣютъ, отнюдь не вѣнчаться“. Вѣнчаніе браковъ православныхъ лицъ внѣ церкви, въ домахъ и часовняхъ, допускается въ тѣхъ только мѣстахъ, гдѣ по обстоятельствамъ вѣнчаніе въ церкви невозможно; притомъ къ таковымъ вѣнчаніямъ отнюдь не дозволяется приступать безъ благословенія епархіальныхъ архіереевъ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 31, п. б; указы Св. Синода, 18 Августа 1769 г. и 27 Мая 1853 г., въ Полн. Собр. Закон. за 1769 г. № 18334 и за 1853 г. № 2726).

Законный совершитель брака есть приходскій священникъ жениха и невесты; если-же женихъ и невеста разныхъ приходовъ, то браковѣнчаніе можетъ быть совершенно въ приходской церкви жениха или невесты и слѣдовательно приходскимъ священникомъ перваго или второй, смотря по тому, гдѣ какой обычай (Кормч. гл. 50). Инструкція благочинному, § 18, запрещаетъ священнику

вѣнчать чужеприходныхъ, когда бракъ могъ-бы совершить и свой причтъ; точно то же сказано и въ указѣ Св. Синода отъ 8 Августа 1775 года, п. I—въ полн. Собр. Зак. № 14356: „священники изъ чужого прихода или епархіи къ вѣнчанію не употреблять“. Вѣнчаніе не принадлежащихъ къ приходу брачующихся можетъ вообще быть допущено лишь по особымъ обстоятельствамъ, напр., въ случаѣ болѣзни приходскаго священника брачующихся или законной его отлучки, но всякій разъ съ вѣдома и разрѣшенія послѣдняго (Инстр. благоч. и Кормч. гл. 50). Вѣнчаніе военнослужащихъ должно совершаться священниками собственнаго вѣдомства, т. е. въ полкахъ—полковыми священниками, а въ частяхъ, гдѣ ихъ нѣтъ, тѣми, которымъ отъ духовнаго начальства, по сношенію съ мѣстнымъ духовнымъ начальствомъ, будетъ сіе дозволено; а если по какимъ-либо особымъ причинамъ военнослужащіе будутъ вѣнчаться посторонними священниками, то сіе не иначе, какъ съ вѣдома священника той части, къ которой принадлежатъ военные чины (С. В. П. кн. VII, изд. 1890 г., ст. 950). Въ свою очередь военнымъ священникамъ воспрещается вѣнчать лицъ, не принадлежащихъ къ приходамъ военныхъ церквей (Высочайше утв. 12 Іюня 1890 г. Полож. о воен. дух., § 44). Возбраняется совершеніе браковѣнчанія лицомъ монашествующимъ: „монахъ-священникъ не вѣнчаетъ женитьбу, сирѣчь не благословляетъ, не прилично бо есть“ (Номокан. пр. 84 *), за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ особенныхъ случаевъ, напр. въ морскихъ плаваніяхъ, куда, для исполненія церковныхъ требъ, прикомандировывается иногда священствующее лицо изъ монаховъ. Въ случаѣ нужды лишь разрѣшается священнику самому повѣнчать своего сына (Номок. 210).

По вопросу о томъ, дѣйствителенъ-ли бракъ, совершенный священникомъ, состоявшимъ въ запрещеніи священнослуженія, Св. Синодъ нашелъ: 1) что, по смыслу церковныхъ канонѣвъ,

*) Въ указѣ Св. Синода 24 Апрѣля 1721 г. сказано: іеромонахамъ свадьбы вѣнчать и другія мірскія требы отправлять весьма воспретить, дабы того оныя впредь чинить не дерзали.

запрещеніе, налагаемое на священнослужителя епископомъ, по правиламъ и по власти, данной ему отъ Церкви, есть лишь временное пріостановленіе полученнаго симъ священнослужителемъ отъ святительской власти права священнодѣйствія, но при семъ съ запрещеніемъ не соединяется лишеніе или какое-либо ограниченіе дѣйствія въ священнослужителѣ благодати Божіей, полученной имъ отъ той же святительской власти чрезъ рукоположеніе въ таинствѣ священства навсегда, на всю жизнь (Св. Василия Великаго пр. 3), до смерти или до изверженія изъ сана церковною властью; посему всякое священнодѣйствіе, совершенное правильно рукоположеннымъ священникомъ, не лишеннымъ благодати священства, хотя бы и запрещеннымъ отъ епископа въ священнослуженіи, совершенное притомъ по установленному Церковію чиноположенію и съ соблюденіемъ законовъ, къ сему священнодѣйствію относящихся, должно быть признаваемо имѣющимъ дѣйственную силу, благодатную и правовую; 2) что, по дѣйствующему законодательству (Зак. Суд. Гражд., т. XVI, ч. II, изд. 1892 г., ст. 449), Епархіальное начальство всѣ заключенія свои о законности или незаконности, дѣйствительности или недѣйствительности браковъ основываетъ на точномъ разумѣ правилъ Святой Церкви, но въ законодательствѣ Вселенской Церкви, изложенномъ въ Книгѣ Правилъ, не содержится такого правила, по которому бы бракъ, повѣнчанный состоящимъ въ запрещеніи священнослуженія священникомъ, признавался недѣйствительнымъ; 3) что въ ст. 205 Уст. Дух. Конс. и въ ст. 37 Т. X ч. I, Зак. Гражд., изд. 1900 г., исчерпывающимъ образомъ перечислены всѣ виды незаконныхъ и недѣйствительныхъ брачныхъ сопряженій, но въ числѣ таковыхъ бракъ, повѣнчанный запрещеннымъ въ священнослуженіи священникомъ, не значится, и 4) что по бывшимъ уже въ практикѣ Святѣйшаго Синода примѣрамъ подобнаго же рода браки, совершенные запрещенными въ священнослуженіи священниками, безъ нарушенія церковныхъ и гражданскихъ законовъ, къ браковѣнчанію относящихся, не признавались незаконными и недѣйствительными. Въ виду сихъ дан-

ныхъ, Св. Синодъ, разрѣшая частный случай, не усмотрѣлъ препятствій къ признанію брака, повѣнчаннаго запрещеннымъ священникомъ, законнымъ и дѣйствительнымъ и къ внесенію записи о семъ бракѣ въ подлежащія метрическія книги. (Опредѣл. Св. Синода).

Временемъ совершенія браковѣнчанія, въ смыслѣ времени дня, должно быть, по инструк. благочин., § 19, вообще не позднее время и притомъ, такъ какъ брачующіеся предъ вѣнчаніемъ должны, по Кормчей книгѣ, исповѣдываться и причащаться (необходимо, по крайней мѣрѣ, чтобы брачующіеся приступали къ таинству брака до принятія пищи и питія), то болѣе подобающее время для браковѣнчанія—это тотчасъ послѣ литургіи: „да не дерзнуть никако-же іереи никого не вѣнчать по обѣдѣ, ниже вечерѣ, но порану ничтоже ядшихъ, ниже пившихъ, абіе по божественной литургіи“ (Кормч. кн. гл. 50, ч. 1). Что касается до времени года, то запрещается совершать бракосочетаніе: въ церковные посты—съ кануна Рождественскаго поста и во все дни праздника, т. е. съ 14 Ноября до 6 Января; отъ недѣли мясопустной, т. е. съ воскресенья передъ масляницей до Фомина воскресенья, т. е. перваго воскресенья послѣ Пасхи; во весь Петровъ постъ, т. е. отъ перваго воскресенья послѣ Троицына дня до 29 Іюня; во весь Успенскій постъ, т. е. съ 1 по 15 Августа (Кормч. гл. 50, ч. I); наканунѣ однодневныхъ постовъ среды и пятницы, т. е. по вторникамъ и четвергамъ, наканунѣ воскреснаго дня и двенадцатыхъ праздниковъ, такъ какъ на основаніи 20 прав. VI Всел. Соб. церковное празднованіе каждаго дня начинается съ вечера (наканунѣ) предшествующаго дня. Не принято церковнымъ обычаемъ, хотя въ церковныхъ постановленіяхъ и нѣтъ запрещенія, совершать браковѣнчаніе наканунѣ особо чтимыхъ въ православной церкви праздниковъ: Покрова Пресвятыя Богородицы—1 Октября, Казанской Божіей Матери—22 Октября, Успѣновія главы святаго Іоанна Предтечи—29 Августа, святаго Іоанна Богослова—26 Сентября, и святителя Николая Чудотворца—9 мая; наканунѣ храмовыхъ и другихъ чтимыхъ мѣст-

ныхъ приходскихъ праздниковъ. Воспрещается, наконецъ, вѣнчаніе браковъ наканунѣ дня восшествія на престолъ Государя Императора и Священнаго Коронованія, наканунѣ-же высокочественныхъ дней—тезоименитства и рожденія Ихъ Величествъ и прочихъ членовъ Императорской фамиліи браковѣнчаніе не возбраняется (Указъ Св. Сун. 25 Янв. 1839 г. по Высоч. повел.).

Примѣчанія. 1) Относительно вѣнчанія 14 Ноября и вообще въ дни заговѣнья практика различна: въ однихъ епархіяхъ вѣнчаніе допускается, но не иначе, какъ всякій разъ съ архіерейскаго разрѣшенія, въ другихъ воспрещено; въ Харьковской-же епархіи при преосвященномъ Филаретѣ дано было общее распоряженіе на безпрепятственное повѣнчаніе, но только не вечеромъ, а непосредственно послѣ обѣдни.

2) Въ недѣлю мясопустную, т. е. въ воскресенье передъ масляницей вѣнчаніе допускается лишь въ крайнихъ случаяхъ, но не иначе какъ съ особаго архіерейскаго разрѣшенія и притомъ не вечеромъ, а непосредственно послѣ обѣдни (Руковод. для сельск. пастыр. 1894 г. т. I, стр. 212).

3) На вѣнчаніе наканунѣ среды и пятка *сплошной* недѣли прямого запрещенія въ канонахъ нѣтъ, но сіе не принято церковнымъ обычаемъ (Сепар. опр. Св. Синода ^{13 Апрель} 1889 г. № 463 _{17 Марта}).

4) Нѣтъ запрещенія вѣнчать браки въ дни предшествующіе *родительскимъ субботамъ*—мясопустной и предъ днемъ пятидесятницы (Руковод. для сельск. пастыр. 1896 г. т. I, стр. 683 и 1894 г. т. I, стр. 158).

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О бракахъ
незаконныхъ и недѣйствительныхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Положенія общія.

54. Законными и дѣйствительными не признаются:

- а) брачныя сопряженія, совершившіяся по насилію или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачившихся;
- б) брачныя сопряженія лицъ, состоящихъ въ близкомъ, то-есть въ запрещенныхъ церковными правилами степеняхъ, кровномъ или духовномъ родствѣ или свойствѣ;
- в) брачныя сопряженія лицъ, которыя обязаны уже другими супружескими союзами, не прекратившимися и законно не расторгнутыми духовнымъ начальствомъ ихъ вѣроисповѣданія;
- г) брачныя сопряженія лицъ, которымъ по расторженіи брака возбранено вступать въ новый;
- д) брачныя сопряженія лицъ, достигшихъ возраста, церковью опредѣленнаго для вступленія въ бракъ, или-же имѣющихъ отъ роду болѣе восьмидесяти лѣтъ, или вступившихъ въ четвертый бракъ;
- е) брачныя сопряженія монашествующихъ, а равно и посвященныхъ уже въ іерейскій или діаконскій санъ, доколѣ они пребываютъ въ семъ санѣ, и ж) брачныя сопряженія лицъ православнаго исповѣданія съ нехристіанами, если послѣдніе, и по вступленіи въ бракъ, не воспріяли святое крещеніе (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 37 и Уст. Дух. Конс. ст. 205).

Примѣчаніе. Если нехристіанинъ, вступивъ въ бракъ съ православнымъ, приметъ потомъ православіе, то вопросъ о бракѣ его разрѣшается на основаніи особыхъ постановленій церкви (см. раздѣла перваго главу шестую).

55. Дѣла о признаніи законности или незаконности браковъ подлежатъ вообще вѣдомству судовъ духовныхъ (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 440, п. 2) и начинаются въ оныхъ: а) по донесеніямъ подчиненныхъ епархіальному начальству мѣстъ и должностныхъ лицъ; б) по отношенію уголовныхъ судовъ, если по дѣламъ, производящимся въ нихъ, возникаетъ сомнѣніе въ законности брака; в) по жалобамъ и донесеніямъ частныхъ лицъ, если права ихъ нарушаются тѣмъ незаконнымъ бракомъ, или же въ тѣхъ случаяхъ, когда такой бракъ принадлежитъ къ числу преступленій, влекущихъ за собою наказаніе уголовное (Т. XVI ч. II Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 445 и Уст. Дух. Конс. ст. 206).

56. Когда въ числѣ брачныхъ лицъ одно принадлежитъ къ православному вѣроисповѣданію, то разсмотрѣніе вопроса о томъ, былъ ли бракъ и законно ли онъ совершенъ (слѣдовательно и дѣла о признаніи незаконными и недѣйствительными браковъ смѣшанныхъ, т. е. православныхъ лицъ съ лицами христіанскаго неправославнаго исповѣданія) во всякомъ случаѣ подлежатъ рѣшенію духовнаго суда православной церкви (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г. ст. 445) *).

57. Дѣла о признаніи браковъ законными (или незаконными) вчинаются въ тѣхъ епархіяхъ, въ коихъ тѣ браки совершены, а если бракъ совершенъ за границею, и супруги состоятъ въ русскомъ подданствѣ, то въ С.-Петербургской епархіи (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 443, п. 2 и Уст. Дух. Конс. ст. 207).

*) Въ дѣлахъ о признаніи незаконными смѣшанныхъ браковъ, помимо правилъ, въ семъ раздѣлѣ указанныхъ, см. правила въ гл. 5 раздѣла 1-го.

58. Дѣла о бракахъ незаконныхъ смѣшанной подсудности: уголовной, по скольку вступленіе въ незаконный бракъ, свидѣтельства поручителей о безпрепятственности совершенія такого брака и самое совершеніе онаго при данныхъ условіяхъ составляютъ уголовное преступленіе, и духовной, по вопросу о признаніи таковыхъ браковъ недѣйствительными и объ отвѣтственности духовныхъ лицъ, совершавшихъ оныя браки. Изъ всѣхъ этихъ дѣлъ только въ дѣлахъ о бракахъ, совершенныхъ по насилію, обману или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачившихся, приговоръ уголовного суда долженъ предшествовать суду духовному и потому лишь въ этихъ случаяхъ законъ (Т. XVI ч. I, Уст. Уголовн. Суд., изд. 1892 г., ст. 1012) требуетъ, чтобы состоявшіеся приговоры сообщались духовному начальству для рѣшенія о дѣйствительности или недѣйствительности брака и для опредѣленія отвѣтственности духовныхъ лицъ, совершавшихъ бракосочетаніе; по всѣмъ же другимъ дѣламъ о преступленіяхъ противъ союза брачнаго рѣшенія духовнаго суда о недѣйствительности и незаконности брака не состоятъ ни въ какой зависимости отъ вопроса объ уголовной отвѣтственности виновныхъ, а потому по всѣмъ дѣламъ о незаконности браковъ, за исключеніемъ лишь дѣлъ о бракахъ, совершенныхъ по насилію, обману или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачившихся, рѣшеніе духовнаго суда можетъ послѣдовать прежде и независимо отъ рѣшенія по этимъ дѣламъ суда уголовного (Цирк. ук. Св. Синода 11 Января 1890 г., № 2). По нѣкоторымъ же дѣламъ о незаконныхъ бракахъ законъ (1014 и 1015 ст. ч. I, Уст. Угол. Суд., Т. XVI, изд. 1892 г.) прямо требуетъ, чтобы рѣшенію духовнаго суда предшествовало рѣшеніе суда свѣтскаго (см. раздѣлъ второй, §§ 93, 103, 109). По окончательномъ рѣшеніи, т. е. не ранѣе какъ по утвержденіи рѣ-

шенія епархіальнаго начальства Св. Синодомъ, дѣло о незаконномъ бракѣ должно быть препровождено духовнымъ судомъ въ судъ свѣтскій, для опредѣленія уголовной отвѣтственности виновныхъ (Т. XVI ч. I, Уст. Уголов. Суд., 1892 г., ст. 1011 и 1015).

59. Дѣла о священнослужителяхъ и церковныхъ причетникахъ, обвиняемыхъ въ нарушеніи правилъ, предписанныхъ для совершенія браковъ (и слѣдовательно въ самомъ совершеніи незаконнаго брака), вѣдаются въ тѣхъ епархіяхъ, къ вѣдомству коихъ лица сіи принадлежатъ (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 443, п. 4); судятся и наказываются они духовнымъ начальствомъ на основаніи Устава Духовныхъ Консисторій, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, въ коихъ они подлежатъ дѣйствию суда уголовного (ibid. ст. 441 и Уст. Дух. Конс., ст. 220).

60. Епархіальное начальство всѣ заключенія свои о законности или незаконности, дѣйствительности или недѣйствительности браковъ основываетъ на точномъ разумѣ правилъ святой церкви и опредѣленій Святѣйшаго Синода и рѣшенія свои о признаніи брака недѣйствительнымъ (по всѣмъ указаннымъ въ ст. 37 тома X ч. I причинамъ, см. § 54, гл. I, разд. 2) представляетъ всегда на усмотрѣніе и утвержденіе Св. Синода (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 449), за исключеніемъ дѣлъ о признаніи незаконности браковъ лицъ, обязанныхъ уже другими законными супружескими союзами, или о многобрачїи, каковыя дѣла согласно Высоч. соизволенію отъ 10 Декабря 1903 г. о передачѣ нѣкоторыхъ дѣлъ изъ центральныхъ и высшихъ правительственныхъ установленій въ учрежденія мѣстныя (Собр. Узак. и Распор. Правит. № 30 отъ 21 Февраля 1904 г.) предоставлены окончательному рѣшенію епархіальныхъ начальствъ.

Примѣчаніе. Циркулярнымъ указомъ, отъ 2 Октября 1896 года, за № 10, Святѣйшій Синодъ предписалъ епархіальнымъ начальствамъ, чтобы они, при производствѣ дѣлъ о незаконности браковъ, прежде разсмотрѣнія и рѣшенія такихъ дѣлъ по существу, требовали объясненія отъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Цирк. указ. Св. Сун., отъ 31 Мая 1897 г., за № 5, предписано, чтобы рѣшенія епархіальныхъ начальствъ о незаконности браковъ объявлялись обѣимъ сторонамъ, съ отобраніемъ отъ нихъ отзывовъ о довольствѣ и недовольствѣ рѣшеніемъ.

61. Рѣшеніе епархіальнаго начальства о признаніи брака незаконнымъ и недѣйствительнымъ приводится въ исполненіе не прежде, какъ по утвержденіи такового рѣшенія Св. Синодомъ (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 449 и Цирк. ук. Св. Синода 26 Ноября 1885 г. № 12). Рѣшеніе-же епархіальнаго начальства о виновныхъ въ повѣнчаніи незаконнаго брака священно-церковно-служителяхъ должно быть приведено въ исполненіе немедленно, въ порядкѣ, указанномъ въ 171 и 174 ст.ст. Уст. Дух. Конс., не ожидая утвержденія Св. Синодомъ рѣшенія епархіальнаго начальства собственно о признаніи незаконнымъ и недѣйствительнымъ самаго брака (Цирк. ук. Св. Синода 2 Ноября 1889 г. № 15).

Примѣчаніе. Изъ содержанія 171 и 174 ст.ст. Уст. Дух. Конс. усматривается, что въ тѣхъ случаяхъ, когда священнослужители за проступки присуждаются къ лишенію сана, а причетники къ исключенію изъ духовнаго званія, за ними оставляется право на объявленіе удовольствія или неудовольствія рѣшеніемъ епархіальнаго начальства. Причемъ въ случаѣ своевременнаго выраженія неудовольствія (семи-дневный срокъ со дня объявленія рѣшенія) и своевременной-же подачи апелляціоннаго отзыва (срокъ мѣсячный), рѣшеніе съ апелляціоннымъ отзывомъ представляется Св. Синоду и приводится въ исполненіе лишь по утвержденіи сего рѣшенія Св. Синодомъ. Если-же на рѣшеніе изъявлено удовольствіе или несвоевременно заявлено неудовольствіе или

при своевременномъ заявленіи неудовольствія не представленъ своевременно апелляціонный отзывъ, то рѣшеніе приводится въ исполненіе немедленно и о семъ Св. Синоду доносится лишь къ свѣдѣнію (Уст. Дух. Конс., ст. 171). Въ тѣхъ-же случаяхъ, когда виновные подвергаются какому-либо иному наказанію, а не изъясненному въ 171 ст. Уст. Дух. Конс., имъ не предоставлено право изъявлять свое удовольствіе или неудовольствіе на такое рѣшеніе и послѣднее приводится въ исполненіе немедленно. За виновными, впрочемъ, остается право принести затѣмъ на рѣшеніе епархіальнаго начальства частную жалобу Св. Синоду (Уст. Дух. Конс. ст. 174).

62. Всѣ дѣти, прижитыя въ бракѣ, который по приговору подлежащаго суда признанъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ, если со времени признанія брака недѣйствительнымъ до дня рожденія ребенка протекло болѣе трехсотъ шести дней, признаются внѣбрачными (Высоч. пов. 3 Іюня 1902 г., взамѣнъ 132 ст. т. X ч. I, изд. 1900 г.). Дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, сохраняютъ права дѣтей законныхъ (Высоч. пов. 3 Іюня 1902 г., дополн. ст. 131 къ I ч. т. X). Если одинъ изъ супруговъ вовлеченъ былъ въ недѣйствительный бракъ обманомъ или насиліемъ, то подлежащій гражданскій судъ, который разсматриваетъ дѣло послѣ суда духовнаго (Уст. Угол. Суд. ст. 1014 и 1015), можетъ, во вниманіе къ обстоятельствамъ, заслуживающимъ снисхожденія, повергать на милостивое воззрѣніе Императорскаго Величества участъ невиннаго супруга, вступившаго по невѣдѣнію или принужденію въ недѣйствительный бракъ. Просьбы о семъ могутъ быть заявляемы подлежащему суду и въ тѣхъ случаяхъ (ст. 1012 и 1013 Уст. Угол. Суд.), когда рѣшеніе духовнаго суда объ уничтоженіи брака постановляется послѣ окончанія суда уголовнаго (Высоч. пов. 3 Іюня 1902 г., ст. 133, взамѣнъ той же ст. I ч. т. X, изд. 1900 г.).

Примѣчаніе. О дѣтяхъ вообще см. сей книги разделъ третій.

63. Лица, коихъ бракъ надлежащимъ духовнымъ судомъ будетъ признанъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ, немедленно, по сношенію епархіальнаго начальства съ мѣстнымъ гражданскимъ, разлучаются отъ дальнѣйшаго сожитія (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 38).

Примѣчаніе. Разлученіе супруговъ, а слѣдовательно и сношеніе по сему предмету епархіальнаго начальства съ гражданскимъ, должно быть учиняемо лишь по утвержденіи Св. Синодомъ рѣшенія епархіальнаго начальства о признаніи брака незаконнымъ.

64. О людяхъ гражданского вѣдомства, свидѣтельствовавшихъ относительно безпрепятственности вступленія въ бракъ, оказавшійся впослѣдствіи незаконнымъ, сообщается гражданскому началу, т. е. суду свѣтскому (Уст. Дух. Конс. ст. 221 и т. XVI ч. I, Уст. Угол. Суд., изд. 1892 г., ст. 1011).

65. Въ случаѣ открытія спора по смерти одного изъ незаконнобракующихся объ имѣніи и лично соединенныхъ съ бракомъ гражданскихъ правахъ и преимуществахъ, какъ оставшагося въ живыхъ супруга, такъ и рожденныхъ отъ того брака дѣтей, свѣтскій гражданскій судъ сносится съ епархіальнымъ начальствомъ, требуя свѣдѣній, во-первыхъ, о дѣйствительности событія того брака, во-вторыхъ, о законности или незаконности онаго. Епархіальное начальство, въ случаѣ неимѣнія или-же неполноты и несовершенной достаточности находящихся у него о томъ свѣдѣній, производитъ предварительное нужное изслѣдованіе, при депутатѣ съ свѣтской стороны, и увѣдомляетъ гражданскій судъ о всемъ открывшемся, присовокупляя къ тому и свое заключеніе. Право на открытіе означеннаго спора прекращается по истеченіи двухъ лѣтъ со дня смерти одного изъ незаконнобракующихся

шихся (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 451 и 452). По истеченіи двухъ лѣтъ со дня смерти одного изъ супруговъ, прекращается право на открытіе спора о личныхъ, соединенныхъ съ бракомъ гражданскихъ правахъ, какъ оставшагося въ живыхъ супруга, такъ и рожденныхъ отъ того брака дѣтей (Т. XVI, ч. I, Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г., ст. 1340).

Примѣчаніе. По дѣламъ о бракахъ раскольниковъ ст. 1356⁸ т. XVI, ч. I, Уст. Гражд. Судопр., гласитъ: «право на открытіе спора о дѣйствительности брака прекращается по истеченіи двухъ лѣтъ со дня смерти одного изъ супруговъ».

66. Сила постановленій о давности не распространяется на вступившихъ завѣдомо въ противозаконный бракъ (Улож. о Нак., изд. 1885 г., ст. 162).

Примѣчаніе. По Высочайше утвержденному докладу Св. Синода (П. С. З. 1812 г. Января 5, № 24944) «о порядкѣ производства дѣлъ о женахъ, вышедшихъ, въ отсутствіе мужей, замужъ за другихъ, и о мужьяхъ, являющихся въ подобныхъ поступкахъ», въ случаѣ смерти незаконнобракующихся, дѣло о признаніи брака ихъ незаконнымъ, совсѣмъ, безъ всякаго ограниченія въ срокѣ, не могло быть возбуждаемо, ибо въ упомянутомъ докладѣ Св. Синода, въ п. I, сказано: «когда при жизни вступившихъ въ браки отъ живыхъ женъ и о вышедшихъ въ замужество за другихъ отъ живыхъ мужей, жалобъ и доносовъ не будетъ, то по смерти уже ихъ отъ наслѣдниковъ и отъ другихъ частныхъ лицъ оныхъ въ духовныхъ мѣстахъ не принимать и дѣлъ не производить». Этотъ порядокъ, однако, надо считать утратившимъ свое дѣйствіе со времени введенія Высочайше утвержденного 6 Февраля 1850 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта по дѣламъ о бракахъ (П. С. З. 1850 г. № 23906), легшаго въ основаніе для послѣдующихъ узаконеній. Сопоставляя-же нынѣ дѣйствующія узаконенія, а именно приведенныя въ §§ 63 и 66 настоящей книги статьи закона: 162 Улож. о Нак., 451 и 452 т. XVI ч. II, ст. 1340 т. XVI ч. I, а также ст. 43 т. X ч. I изд. 1900 г., гласящую, что чрезъ

смерть одного изъ супруговъ бракъ ихъ прекращается самъ собою и, наконецъ, примѣнительно къ ст. 1356⁸ т. XVI, ч. I, нельзя не придти къ слѣдующимъ общимъ выводамъ относительно вопроса о давности въ дѣлахъ о признаніи браковъ незаконными и недѣйствительными: а) при жизни обоихъ незаконнобракующихся супруговъ дѣло о признаніи ихъ брака незаконнымъ и недѣйствительнымъ можетъ быть возбуждено когда угодно, за исключеніемъ лишь двухъ случаевъ, указанныхъ въ §§ 80 и 86 главъ 3 и 4 раздѣла второго настоящей книги, и б) въ случаѣ же смерти одного (а тѣмъ болѣе обоихъ) изъ незаконнобракующихся, дѣло о признаніи ихъ брака незаконнымъ и недѣйствительнымъ можетъ быть возбуждено лишь въ теченіе двухъ лѣтъ со дня смерти одного изъ незаконнобракующихся.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О признаніи незаконнымъ брака лицъ, обязанныхъ уже другими законными супружескими союзами, или о многобрачїи.

67. Законными и дѣйствительными не признаются брачныя сопряженія лицъ, которыя обязаны уже другими законными супружескими союзами, не прекратившимися и законно не расторгнутыми духовнымъ начальствомъ ихъ вѣроисповѣданія (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 37, п. 3).

68. По дѣламъ о многобрачїи лицъ христіанскихъ исповѣданій, обвиняемые предаются уголовному суду (или военному суду, если обвиняемые военнослужащіе) не прежде какъ по истребованіи отъ суда духовнаго точныхъ свѣдѣній о совершеніи брака при существованіи уже другого (Т. XVI, ч. I, Уст. Угол. Суд., изд. 1892 г., ст. 1013; т. XVI, ч. II, Зак. о Суд. по дѣл. о прест. и прост., изд. 1892 г., ст. 694 и Воен. Суд. Уст., изд. 1884 г., ст. 1165; ср. § 58, глава 1 раздѣла 2-го).

69. Дѣла о многобрачїи служащихъ въ военномъ и морскомъ вѣдомствахъ относятся къ вѣдомству военно-уголовнаго и военно-морского уголовнаго судовъ, которые приступаютъ къ рѣшенію оныхъ по истребованіи отъ суда духовнаго точныхъ свѣдѣній о совершеніи брака при существованіи уже другого. Свѣдѣнія сіи требуются отъ тѣхъ епархіальныхъ начальствъ, въ вѣдомствѣ коихъ, по представленнымъ актамъ или даннымъ показаніямъ, браки были совершены. По полученіи сихъ свѣдѣній, военный и военно-морской судъ, постановивъ рѣшеніе по предметамъ дѣла, подлежащимъ разсмотрѣнію суда уголовнаго, сообщаетъ свое рѣшеніе духовному суду, для зависящаго со стороны сего послѣдняго опредѣленія относительно незаконности брака, который былъ совершенъ при существованіи прежняго (Указы Св. Синода отъ 26 Февраля 1866 г. № 99 и 12 Января 1867 г. № 3; П. С. З. 1865 г. Дек. 24, № 2821 и 1866 г. Окт. 31, № 43795).

70. Если мужъ или жена, при существованіи ихъ брака, законнымъ образомъ не расторгнутаго и не прекратившагося, дерзнуть на вступленіе въ новый бракъ, то сей послѣдній, какъ незаконный, признается недѣйствительнымъ и восстанавливается первый законный бракъ (Уст. Дух. Конс. ст. 214 и Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 37, п. 3 и ст. 40).

Примѣчанія. 1) Рѣшеніе Консисторїи о восстановленіи перваго брака можетъ послѣдовать въ томъ лишь случаѣ, если оставленный супругъ пожелаетъ пребывать въ бракѣ съ супругомъ его оставившимъ и вступившимъ въ другой противозаконный бракъ, а потому, предъ постановленіемъ рѣшенія по дѣлу, Консисторїя должна отобрать отъ оставленнаго супруга надлежащій по сему предмету отзывъ.

2) Но если первый бракъ, въ случаѣ желанія невиноваго супруга продолжать супружество съ супругомъ виновнымъ, и будетъ восстановленъ, то по смерти невиноваго

наго супруга, виновный все-таки не имѣетъ права вступать въ новый бракъ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 40; ср. § 71).

3) Если первый бракъ былъ совершенъ въ инославии, то православный духовный судъ, не полагая о семъ бракъ, какъ ему не подсудномъ, какого-бы то ни было рѣшенія, ограничивается лишь осужденіемъ виновнаго инославнаго лица, вступившаго въ новый бракъ съ православнымъ при существованіи прежняго его инославнаго брака, на всегдашнее безбрачіе только съ лицомъ православнымъ (Сепарат. опр. Св. Синода) и о такомъ своемъ рѣшеніи сообщаетъ подлежащему инославному начальству, для зависящаго сужденія о первомъ инославномъ бракѣ; ср. прим. 1-е къ § 72 (Т. XVI ч. II, Зак. о Суд. по дѣл. о прест. и прост., изд. 1892 г., ст. 697).

71. Если оставленное лицо не пожелаетъ пребывать въ бракѣ съ лицомъ его оставившимъ и вступившимъ въ другой брачный союзъ при существованіи перваго, то сей послѣдній расторгается, съ дозволеніемъ невиновному вступить въ новое супружество и съ осужденіемъ виновнаго на всегдашнее безбрачіе (Уст. Дух. Конс. ст. 214 и Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 41).

Примѣчаніе. Если лицо, виновное во вступленіи въ бракъ (съ православнымъ) при существованіи прежняго брака будетъ какого-либо другого христіанскаго, но не православнаго исповѣданія, то оно осуждается на всегдашнее безбрачіе *только* съ лицомъ православнымъ; ср. прим. 3 къ § 70 и прим. 1 къ § 72.

72. Виновный во вступленіи при существованіи перваго брака въ другой подвергается (независимо отъ того, будетъ-ли первый бракъ возстановленъ или расторгнутъ) церковной епитиміи на мѣстѣ ссылки, куда онъ поступитъ по приговору суда уголовнаго (Уст. Дух. Конс. ст. 215).

Примѣчанія. 1) Если виновнымъ лицомъ будетъ лицо инославнаго исповѣданія, то оно епитиміи не предается, но о поступкѣ его—вступленіи въ незаконный бракъ—со-

общается на усмотрѣніе духовнаго начальства его исповѣданія; ср. прим. 3 къ § 70 (Т. XVI ч. II, Зак. о Суд. по дѣл. о прест. и прост., изд. 1892 г., ст. 697).

2) Лицу православному, виновному во вступленіи въ бракъ при существованіи прежняго его брака, назначается епитимія, по 77 правилу св. Василия Великаго, семилѣтняя, но срокъ сей, согласно принятому въ духовномъ вѣдомствѣ обыкновенію (Цирк. ук. Св. Синода 24 Октября 1852 г. № 10761), сокращается наполовину въ томъ случаѣ, если виновное лицо за означенное преступленіе понесетъ наказаніе по приговору суда уголовнаго, а потому, если приговоръ уголовнаго суда о виновности даннаго лица будетъ уже извѣстенъ суду духовному, то епитимія прямо назначается на три съ половиною года.

73. Лицо, вступившее въ незаконный бракъ съ лицомъ, обязаннымъ уже другимъ супружескимъ союзомъ, получаетъ дозволеніе на вступленіе въ новый бракъ съ лицомъ безпрепятственнымъ, по очищеніи совѣсти епитимією (Уст. Дух. Конс. ст. 215).

Примѣчанія. 1) При разрѣшеніи лицу невиновному вступленія въ новый бракъ, необходимо имѣть въ виду, что всякій незаконный бракъ, хотя-бы данное лицо вступило въ оный и не завѣдомо, принимается въ счетъ трехъ послѣдовательно дозволенныхъ браковъ (см. главу 4 раздѣла перваго).

2) Сепаратными опредѣленіями Св. Синода, послѣдовательно въ теченіе многихъ лѣтъ, очищеніе совѣсти *епитимією* въ данномъ случаѣ замѣняется очищеніемъ совѣсти *исповѣдью предъ духовникомъ*.

3) Если лицо, вступившее въ незаконный бракъ съ лицомъ, обязаннымъ уже другимъ супружескимъ союзомъ, будетъ инославнаго исповѣданія, то, разрѣшая ему вступленіе въ новый бракъ, православный духовный судъ не постановляетъ заключенія объ очищеніи имъ совѣсти, а сообщаетъ о семъ на усмотрѣніе духовнаго начальства его исповѣданія (ср. прим. 1 къ § 72).

74. Когда обѣ стороны виновны въ заключеніи брака при существованіи прежнихъ законныхъ брачныхъ союзовъ, то, по уничтоженіи послѣднихъ браковъ ихъ, они оставляются въ первомъ своемъ брачномъ союзѣ, а въ случаѣ прекращенія онаго смертію одного изъ супруговъ, оставшееся въ живыхъ лицо не имѣетъ права просить ни о возстановленіи противозаконнаго брака его, ни о дозволении ему вступить въ новый бракъ (Уст. Дух. Конс. ст. 216 и т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 42).

75. Въ рѣшеніе епархіальнаго начальства по дѣламъ о многобрачїи должны войти также постановленія: а) объ учиненіи отмѣтокъ о признаніи второго брака незаконнымъ и недѣйствительнымъ и о расторженіи перваго брака, если такое послѣдуетъ (см. § 71), съ осужденіемъ въ семь случаевъ виновнаго лица на всегдашнее безбрачіе, въ метрическихъ и обыскной книгахъ, гдѣ значатся записанными событія сихъ браковъ и въ подлежащихъ гражданскихъ документахъ виновнаго лица, объ осужденіи его на всегдашнее безбрачіе, согласно цирку. указу Св. Синода отъ 28 Іюня 1888 г. № 10, и б) о степени виновности духовныхъ лицъ въ повѣнчаніи незаконнаго брака (Уст. Дух. Конс. ст. 220).

Примѣчаніе. Постановивъ рѣшеніе по дѣлу, епархіальное начальство въ дальнѣйшемъ ходѣ онаго поступаетъ согласно правиламъ, указаннымъ въ параграфахъ: 58, 60, 61, 63 и 64 настоящей книги.

76. Священнослужители, повѣнчавшіе бракъ лица, обязаннаго союзомъ супружескимъ, если учинили то по несоблюденію предосторожностей, которыя могли бы открыть незаконность брака, наказываются содержаніемъ въ монастырѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ. А если доказано будетъ, что они учинили не безъ вѣдома о препятствіи, то священно-служители лишаются сановъ,

съ оставленіемъ въ духовномъ вѣдомствѣ на низшихъ должностяхъ, а причетники наказываются содержаніемъ въ монастыряхъ на послушаніи до шести мѣсяцевъ, или исключаются изъ духовнаго званія, смотря по ихъ поведенію въ другихъ отношеніяхъ (Уст. Дух. Конс. ст. 189 и Улож. о Наказ., изд. 1885 г., ст. 1557).

Примѣчаніе. Уголовная отвѣтственность лица, вступившаго въ новый бракъ, при существованіи прежняго, а равно лица не обязаннаго прежнимъ супружествомъ, но *завѣдомо* вступившаго въ бракъ съ другимъ, уже состоявшимъ въ бракѣ, лицомъ и наконецъ поручителей по бракѣ, предусматривается статьями: 1554, 1555 и 1556 Улож. о Нак., по Продол. 1902 г. Женщинѣ, вступившей въ бракъ съ лицомъ, состоящимъ уже въ бракѣ, если она о томъ не знала, опредѣляется и матеріальное вознагражденіе (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 666; ср. § 83). По новому Уголовному Уложенію 22 Марта 1903 года виновный во вступленіи въ бракъ, завѣдомо при существованіи прежняго супружества, называется: состоящій въ супружествѣ заключеніемъ въ исправительномъ домѣ; не состоящій въ супружествѣ—заключеніемъ въ тюрьмѣ (ст. 412).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О признаніи незаконнымъ брака, совершеннаго по насилію, обману или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачившихся.

77. Законными и дѣйствительными не признаются брачныя сопряженія, совершившіяся по насилію (обману) или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачившихся (Т. X. ч. I, изд. 1900 г., ст. 37, п. 1).

Примѣчаніе. Къ бракамъ, совершеннымъ по обману, должны быть относимы не только случаи заключенія съ предъявленіемъ, для сокрытія къ сему препятствій, поддѣльных или съ умысломъ измѣненныхъ актовъ и документовъ, но вообще всѣ случаи, когда для сего употреблены были

ложныя заявленія или увѣренія, введенія въ заблужденіе духовныхъ лицъ, совершившихъ бракосочетаніе (Рѣш. Общ. Собр. Прав. Сен. 1881 г. № 54).

78. Дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилію, обману или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачавшихся, начинаются въ уголовномъ судѣ (или въ военномъ судѣ, если дѣло идетъ о военно-служащихъ), приговоръ коего относительно насилія или обмана сообщается духовному суду, какъ для рѣшенія о дѣйствительности или недѣйствительности брака, такъ и для опредѣленія отвѣтственности духовныхъ лицъ, совершавшихъ бракосочетаніе (Т. XVI ч. I. Уст. Угол. Суд., изд. 1892 г., ст. 1012 и Воен. Суд. Уст., изд. 1884 г., ст. 1164, ср. § 58, глава I раздѣла 2-го).

79. Дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилію, обману или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачавшихся, принадлежать свѣтскому уголовному суду во всемъ, что касается насилія или обмана, но рѣшеніе о дѣйствительности или недѣйствительности брака и о степени участія въ томъ духовныхъ лицъ предоставляется суду духовному (Уст. Дух. Конс. ст. 208 и т. XVI ч. II, Зак. о Суд. по дѣл. о прест. и прост., изд. 1892 г., ст. 695).

80. Дѣла о признаніи недѣйствительными браковъ, заключенныхъ по насилію, могутъ быть вчиняемы только тѣмъ изъ супруговъ, который былъ, чрезъ употребленіе насилія, принужденъ къ заключенію брака или-же родителями его или опекунами. Если бы встрѣтились такія обстоятельства, по коимъ принужденное къ браку лицо, или его родители, или опекуны, не могли начать иска немедленно по заключеніи брака, то такой искъ можетъ быть начатъ только въ продолженіи шести мѣсяцевъ со дня прекращенія обстоятельствъ, препятствовавшихъ подачѣ просьбы, не включая однако-же въ сіе время по-

верстнаго срока отъ мѣста жительства просящаго лица до епархіальнаго начальства, когда просьба приносится лично, или же почтового срока, если сія просьба препровождается чрезъ почту (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 447).

81. Такъ какъ то или иное рѣшеніе духовнаго суда по дѣламъ о бракахъ, совершенныхъ по насилію, обману или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачавшихся, вообще можетъ быть постановлено лишь послѣ того, какъ по тѣмъ же дѣламъ состоится приговоръ суда уголовного (см. § 58, глава I раздѣла 2-го) и такъ какъ съ другой стороны единственнымъ и обязательнымъ основаніемъ для рѣшенія духовнаго суда по упомянутымъ дѣламъ можетъ и долженъ служить приговоръ по симъ же дѣламъ суда уголовного, то естественно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда уголовный судъ не признаетъ ни насилія, ни обмана и вообще преступныхъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ 1549—1551 ст. Улож. о Наказ., при заключеніи извѣстнаго брака, то и въ духовномъ судѣ не можетъ состояться рѣшенія о признаніи такового брака незаконнымъ и недѣйствительнымъ. Признавая-же, при наличности соотвѣтствующаго приговора уголовного суда, бракъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ, епархіальное начальство въ свое рѣшеніе должно внести и слѣдующія постановленія: а) объ учиненіи о такомъ рѣшеніи отмѣтокъ въ метрическихъ и обыскной книгахъ, гдѣ значится записаннымъ событіе означеннаго брака и б) о степени виновности священнослужителей, повѣнчавшихъ незаконный бракъ (Уст. Дух. Конс. ст. 220). Само собою разумѣется, что лица, вступившія въ бракъ по учиненному надъ ними насилію или обману, не предаются церковному покаянію и не лишаются права на вступленіе въ новое законное супружество, равно нѣтъ основаній осуждать на безбрачіе и лицъ, употребившихъ, для

вступленія въ бракъ, насиліе или обманъ, но сіи послѣднія должны быть преданы, на основаніи 22 пр. Вас. Вел., епитиміи на четыре года. Что касается до лицъ, вступившихъ въ бракъ въ состояніи сумасшествія, то вопросъ о дозволеніи имъ вступать въ новое супружество и не можетъ подлежать разрѣшенію, ибо доколѣбъ они будутъ оставаться сумасшедшими, они eo ipso не могутъ вступать въ бракъ, да и законъ запрещаетъ брачиться съ таковыми (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 5); если-же сумасшествіе ихъ при вступленіи въ бракъ было лишь явленіемъ временнымъ, то по возстановленіи ихъ волевой правоспособности они, естественно, могутъ вступать и въ новый законный бракъ.

Примѣчанія. 1) Постановивъ рѣшеніе по дѣлу, епархіальное начальство въ дальнѣйшемъ ходѣ онаго поступаетъ согласно правиламъ, указаннымъ въ параграфахъ: 60, 61 и 63 настоящей книги.

2) Не признается незаконнымъ и потому оставляется въ силѣ бракъ лица, повѣнчанаго подъ чужимъ именемъ, въ томъ случаѣ, если «вступившіе въ бракъ имѣли совершенныя лѣта и благое произволеніе на бракъ и по заключеніи брака не входили съ протестомъ относительно незаконности ихъ повѣнчанія, чрезъ обманъ, и не заявляли нежеланія продолжать супружеское сожитіе». (Опред. Св. Синода ^{11/16} Декабря 1892 г. № 3158, основанное на мнѣніи Пр-го Митр. Моск. Филарета—собр. мнѣн. Филар., Митр. Моск. Т. III, стр. 533, изд. 1885 г.).

82. Если одинъ изъ супруговъ вовлеченъ былъ въ противозаконный бракъ обманомъ или насиліемъ, то подлежащій гражданскій судъ можетъ во вниманіе къ обстоятельствамъ, заслуживающимъ снисхожденіе, повергать на милостивое воззрѣніе Императорскаго Величества участъ невиннаго супруга, вступившаго по невѣдѣнію или принужденію въ недѣйствительный бракъ (Высоч.

повел. 3 Іюня 1902 г., ст. 133, взаменъ той-же статьи т. X ч. I, изд. 1900 года; ср. § 62, глава I раздѣла 2-го).

83. Когда бракъ признанъ недѣйствительнымъ, какъ совершенный по принужденію или обману, то виновный въ семъ обязанъ, по усмотрѣнію суда и соразмѣрно съ его собственнымъ состояніемъ, доставить, насильно или по обману обвинчанной съ нимъ, средства приличнаго ея состоянію существованія, до вступленія ея въ другое супружество (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 666 въ новой редакціи—Высоч. пов. 3 Іюня 1902 г.).

Примѣчаніе. Уголовная отвѣтственность: лица, вступившаго въ бракъ съ употребленіемъ надъ другимъ брачившимся насилія, обмана или въ его сумасшествіи, родителей или опекуновъ, изобличенныхъ въ принужденіи къ браку—первыми своихъ дѣтей, а вторыми ввѣренныхъ ихъ опекѣ, и наконецъ свидѣтелей, бывшихъ при бракѣ и подписавшихъ обыскъ или иной о бракосочетаніи актъ, зная о вынужденномъ или полученномъ чрезъ обманъ согласіи одного изъ супруговъ — предусматрива: 1549—1551, 1586, 1599, 1553 и 1571 ст. Улож. о Наказ., изд. 1885 г.

По новому Уголовному Уложенію 22 Марта 1903 г. виновный во вступленіи въ бракъ съ лицомъ, завѣдомо къ тому принужденнымъ посредствомъ насилія, и виновный въ принужденіи ко вступленію въ бракъ путемъ насилія обоихъ или одного изъ вступавшихъ въ бракъ наказываются каторгою до 8 лѣтъ или заключеніемъ въ исправительномъ домѣ (ст. 408). Виновный во вступленіи въ бракъ съ лицомъ, которое завѣдомо не могло понимать свойства и значенія имъ совершаемаго, вслѣдствіе болѣзни, и виновный во вступленіи въ бракъ по обману наказываются заключеніемъ въ исправительномъ домѣ (ст. 409 и 410).

84. Священникъ, коимъ совершенъ незаконный (по насилію, обману и въ сумасшествіи одного или обоихъ брачившихся) бракъ и завѣдомо участвовавшіе въ томъ священнослужители и причетники подвергаются наказаніямъ, за совершеніе противозаконныхъ браковъ цер-

ковными правилами опредѣленнымъ; если-же будетъ доказано, что они въ чемъ-либо содѣйствовали бывшему при ономъ насилію или обману, то извергаются навсегда изъ духовнаго сана и приговариваются къ наказанію, какъ сообщники въ сихъ преступленіяхъ (Улож. о Наказ., изд. 1885 г. ст. 1552).

Примѣчаніе. Въ Уст. Дух. Конс. нѣтъ точныхъ узаконеній объ отвѣтственности священнослужителей за совершение брака по насилію, обману или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачившихся; наиболѣе примѣнима въ данномъ случаѣ ст. 1557 Улож. о Наказ., опредѣляющая наказаніе священнослужителямъ вообще за совершение брака безъ соблюденія ими предбрачныхъ предосторожностей, а именно: въ первый разъ выговоръ болѣе или менѣе строгій, а во второй—отрѣшеніе отъ должности, съ воспрещеніемъ опредѣлять ихъ вновь къ приходу.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О признаніи незаконнымъ брака лицъ, не достигшихъ брачнаго возраста или-же имѣющихъ отъ роду болѣе восьмидесяти лѣтъ.

85. Законными и дѣйствительными не признаются брачныя сопряженія лицъ, не достигшихъ *возраста, церковію опредѣленнаго* для вступленія въ бракъ, или имѣющихъ отъ роду болѣе восьмидесяти лѣтъ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 37, п. 5).

Примѣчаніе. Церковное совершеннолѣтіе для вступленія въ бракъ по 50 гл. Кормчей считается для жениха въ 15, а для невѣсты въ 12 лѣтъ, а по указу Св. Синода, отъ 17 Декабря 1774 г. (въ П. С. З. 1774 г. № 14229) и въ Книгѣ о должностяхъ пресвит. § 125, для жениха въ 15, а для невѣсты въ 13 лѣтъ. Изъ приведенныхъ узаконеній о церковномъ совершеннолѣтіи предпочтеніе должно быть отдано двумъ послѣднимъ, какъ позднѣйшимъ.

86. Дѣло о признаніи недѣйствительнымъ брака, заключеннаго прежде достиженія однимъ изъ супруговъ церковнаго къ браку совершеннолѣтія, можетъ быть вчиняемо только тѣмъ изъ супруговъ, который вступилъ въ бракъ во время сего несовершеннолѣтія; при чемъ не иначе какъ до времени достиженія тѣмъ лицомъ гражданскаго для вступленія въ бракъ совершеннолѣтія (т. е. для жениха 18 и для невѣсты 16 лѣтъ) и лишь въ случаѣ, если бракъ не имѣлъ послѣдствіемъ беременности жены (Т. XVI, ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 446 и Уст. Дух. Конс. ст. 209).

87. По полученіи донесенія или свѣдѣнія о вступленіи въ бракъ ранѣе узаконеннаго возраста (церковнаго совершеннолѣтія), Консисторія обращается къ справкѣ по метрическимъ книгамъ о лѣтахъ бракосочетавшихся, или къ дознанію о семъ, если время рожденія ихъ не записано въ метрической книгѣ (Уст. Дух. Конс. ст. 217).

88. Ежели окажется, что бракъ повѣнчанъ при недостиженіи женихомъ или невѣстою *церковнаго* совершеннолѣтія, то брачившіеся *немедленно* разлучаются отъ сожителства (Уст. Дух. Конс. ст. 218).

Примѣчаніе. Здѣсь немедленное разлученіе должно быть понимаемо въ точномъ смыслѣ, т. е. оно должно быть учинено тотчасъ-же по начатіи дѣла о таковомъ незаконномъ бракѣ (см. о семъ-же § 63).

89. Если обнаружится, что бракъ повѣнчанъ при недостиженіи женихомъ или невѣстою *церковнаго* совершеннолѣтія, то епархіальное начальство постановляетъ рѣшеніе о признаніи такого брака незаконнымъ и недѣйствительнымъ, съ дозволеніемъ обѣимъ сторонамъ, по очищеніи совѣсти исповѣдью предъ духовникомъ, вступить въ новыя супружества, буде къ тому не окажется

другихъ законныхъ препятствій (Уст. Дух. Конс. ст. 213 и т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 39). При признаніи незаконнымъ брака лицъ, имѣющихъ отъ роду болѣе 80-ти лѣтъ, имъ воспрещается, конечно, вступать въ новый, если-же одно изъ нихъ имѣетъ возрастъ менѣе 80-ти лѣтъ, то ему должно быть дозволено, конечно, вступить въ новое безпрепятственное супружество, по очищеніи совѣсти исповѣдью предъ духовникомъ. Вмѣстѣ съ симъ въ рѣшеніе епархіальнаго начальства должно войти постановленіе объ учиненіи отмѣтокъ, о признаніи брака незаконнымъ, въ подлежащихъ церковныхъ (метрич. и обыскной) книгахъ и гражданскихъ документахъ брачавшихся и заключеніе о степени виновности духовныхъ лицъ въ совершеніи незаконнаго брака (Уст. Дух. Конс. ст. 220). Въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла Консисторія поступаетъ согласно правиламъ, указаннымъ въ параграфахъ: 58, 60, 61, 63 и 64 настоящей книги.

Примѣчаніе. Если вступившее въ бракъ ранѣе или позднѣе опредѣленнаго для сего возраста лицо будетъ другого какого-либо христіанскаго исповѣданія, то рѣшеніе объ очищеніи имъ, предъ вступленіемъ въ новый бракъ, совѣсти исповѣдью предъ духовникомъ не постановляется, но о поступкѣ его—вступленіи въ незаконный бракъ—сообщается на усмотрѣніе его духовнаго начальства (ср. прим. 1-ое къ § 72).

90. Если обвѣнчанные при недостаткѣ церковнаго къ браку совершеннолѣтія, по достиженіи полного гражданскаго совершеннолѣтія (т. е. женихомъ 18 и невестою 16-ти лѣтъ), пожелаютъ продолжать супружество, союзъ ихъ подтверждается въ церкви по чиноположенію (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 39 и Уст. Дух. Конс. ст. 219).

Примѣчанія. 1) Въ сепаратномъ опредѣленіи Св. Синода (указъ Преосвященному Харьковскому, 31 Января 1838 г. № 662) по сему предмету сказано, что лица, раз-

лученныя по недостатку церковнаго совершеннолѣтія, «вѣнчаются съ повтореніемъ вопросовъ и отвѣтовъ, установленныхъ при вѣнчаніи относительно свободы желанія на вступленіе въ бракъ и съ повтореніемъ молитвъ, въ концѣ вѣнчанія въ Требникѣ напечатанныхъ». При этомъ имъ предоставляется очистить совѣсть предъ духовникомъ за преждевременное вступленіе въ бракъ (ср. о семъ-же § 29, примѣч.).

2) Вступившіе въ бракъ при церковномъ совершеннолѣтіи, но не достигшіе еще совершеннолѣтія гражданскаго для вступленія въ бракъ установленнаго, не разлучаются (и бракъ ихъ не признается недѣйствительнымъ), а послѣдствіемъ совершенія такого брака можетъ быть только взысканіе съ лицъ повѣнчавшихъ (Курсъ граждан. права К. П. Побѣдоносцева, ч. 2, по изд. 1871 г.).

91. Священнослужители и причетники, виновные въ повѣнчаніи брака лицъ, не достигшихъ совершеннолѣтія и не употребившіе должныхъ мѣръ къ дознанію о возрастѣ брачующихся, наказываются посылкою въ монастырь, безъ отрѣшенія отъ своихъ мѣстъ: священникъ на половину того времени, сколько недоставало брачавшимся до гражданскаго совершеннолѣтія, а діаконъ и причетникъ на половину того времени, насколько посланъ священникъ. Но если до совершеннолѣтія не доставало болѣе года, то священникъ отрѣшается отъ мѣста и низводится на причетническое, по вышеозначенному расчету времени. Обличенные же въ томъ преступленіи во второй разъ священнослужители, по отрѣшеніи отъ мѣстъ, опредѣляются въ причетники на полгода и болѣе, смотря по обстоятельствамъ дѣла, а причетники посылаются въ монастыри на половину срока, не достававшаго до совершеннолѣтія, или совершенно исключаются изъ духовнаго вѣдомства и передаются въ распоряженіе Губернскаго Правленія, если были уже судимы за неблагочинное поведеніе и подвергались взысканіямъ. Священнослужитель того-же прихода, если и

не участвовалъ въ такомъ вѣнчаніи, но, зная о незаконности вѣнчанія, не старался воспрепятствовать оному и не донесъ немедленно, наказывается по усмотрѣнію епархіальнаго начальства (Уст. Дух. Конс. ст. 188 и Улож. о Наказ., изд. 1885 г., ст. 1574).

Примѣчанія. 1) Въ Уст. Дух. Конс. нѣтъ указаній о томъ, какой отвѣтственности подвергаются священнослужители и причетники за совершеніе брака лицъ, имѣющихъ отъ роду болѣе 80-ти лѣтъ. Наболѣе примѣнимы въ данномъ случаѣ или вышеприведенная 188 ст. Уст. Дух. Конс. или 1577 ст. Улож. о Наказ., изд. 1885 г., опредѣляющая наказаніе священнослужителямъ вообще за совершеніе брака безъ соблюденія ими предбрачныхъ предосторожностей, а именно: въ первый разъ—болѣе или менѣе строгій выговоръ, а во второй—отрѣшеніе отъ должности съ воспрещеніемъ опредѣлять ихъ вновь къ приходу.

2) Уголовная отвѣтственность лицъ, вступившихъ въ бракъ ранѣе или позднѣе опредѣленнаго законами церкви и государства возраста, побудившихъ ихъ къ тому родителей, опекуновъ или ихъ родственниковъ, поручителей по бракъ и вообще лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу, предусматривается статьями: 1563 и 1572 Улож. о Наказ., изд. 1885 г. По новому Уголовному Уложению 22 Марта 1903 года виновный во вступленіи въ бракъ съ лицомъ, завѣдомо не достигшимъ брачнаго совершеннолѣтія, наказывается арестомъ (ст. 414), а виновные въ принужденіи недостижнаго двалцати одного года ко вступленію въ бракъ его родители или опекуны наказываются заключеніемъ въ тюрьмѣ (ст. 420).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О признаніи незаконнымъ брака лицъ, состоящихъ въ такихъ степеняхъ кровнаго или духовнаго родства или свойства, въ коихъ бракъ церковными правилами запрещается.

92. Законными и дѣйствительными не признаются брачныя сопряженія лицъ, состоящихъ въ близкомъ, то-

есть въ запрещенныхъ церковными правилами степеняхъ, кровномъ или духовномъ родствѣ или свойствѣ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 37, п. 2).

93. Дѣла о вступленіи въ бракъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства или свойства поступаютъ къ уголовному суду (или военному суду) по окончаніи надѣ виновными суда духовнаго (Т. XVI, изд. 1892 г., ч. I, Уст. Угол. Суд., ст. 1014; ч. II, Зак. о Суд. по дѣл. о прест. и прост., ст. 694 и Воен. Суд. Уст., изд. 1884 г. ст. 1166; ср § 58, глава 1 раздѣла 2-го).

Примѣчаніе. Дѣла о кровосмѣшеніи подлежатъ вѣдѣнію суда уголовного (Т. XVI ч. II, Зак. о Суд. по дѣл. о прест. и прост., изд. 1892 г., ст. 693), но по симъ дѣламъ уголовный судъ испрашиваетъ свѣдѣній и мнѣнія отъ суда духовнаго (ibid. ст. 604 и т. XVI ч. I, Уст. Угол. Суд., ст. 1013), а именно по вопросу о томъ, въ какихъ степеняхъ родства находятся виновные въ кровосмѣшеніи и какой подлежатъ они епитиміи.

94. Заключенія свои о незаконности браковъ по родству и по воспріемничеству отъ купели епархіальное начальство должно основывать на строгомъ разсмотрѣніи доказательствъ о родствѣ и соображеніи степеней онаго съ правилами, изъясненными въ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода, основанныхъ на точномъ разумѣ Правилъ Св. Церкви (Уст. Дух. Конс. ст. 211).

Примѣчаніе. Правила вычисленія степеней родства и свойства и церковныя постановленія, опредѣляющія степени, въ коихъ бракъ возбраняется, изложены въ главѣ третьей раздѣла перваго.

95. Лицамъ, вступившимъ въ бракъ въ такихъ степеняхъ кровнаго или духовнаго родства или свойства, въ коихъ бракъ воспрещается, по признаніи сего послѣдняго незаконнымъ и недѣйствительнымъ, дозволяется вступить въ новыя супружества, если къ тому не ока-

жется законныхъ препятствій (Уст. Дух. Конс. ст. 213). Но вмѣстѣ съ тѣмъ они предаются церковной епитиміи (Уст. Дух. Конс. ст. 210), срокъ которой назначается смотря по тому, въ какомъ родствѣ или свойствѣ они состоятъ (см. примѣч. ниже), съ сокращеніемъ однако сего срока, согласно принятому въ духовномъ судѣ обыкновенію (Цирк. указъ Св. Синода 24 Октября 1852 г. № 10761), на половину въ томъ случаѣ, если супруги за означенное преступленіе будутъ приговорены къ наказанію судомъ уголовнымъ.

Примѣчанія. 1) Сроки епитиміи за кровосмѣшеніе по церковнымъ правиламъ полагаются слѣдующіе: за кровосмѣшеніе брата съ сестрою—единокровныхъ и единоутробныхъ, т. е. во второй степени кровнаго родства — 20 лѣтъ (Вас. Вел. пр. 67; Номок. при Требникѣ пр. 29); ту-же епитимію назначаетъ Св. Синодъ и за кровосмѣшеніе отца съ дочерью или матери съ сыномъ (Протоколы Св. Синода ^{27 Марта} 14 Апрѣля и ^{25 Апрѣля} 10 Мая 1876 г., №№ 22 и 717), т. е. въ 1 ст. кровнаго родства; за кровосмѣшеніе брата съ сестрою—только единокровныхъ или только единоутробныхъ, т. е. во 2 ст. кровн. родства, 11 лѣтъ (Вас. Вел. пр. 75), а по 29 пр. Номок.—12 лѣтъ, хотя Номок. и ссылается на то-же 75 пр. Вас. Вел.; брата съ сестрою двоюродныхъ, т. е. въ 4 ст. кровн. родства—10 лѣтъ (Номок. пр. 32), а по 54 пр. VI Всел. Соб. 7 лѣтъ (см. толкованіе упоминаемаго въ семъ правилѣ слова ἐξιδέλφῳ у Павлова «Номок. при Требникѣ» стр. 162, примѣч.); свекра съ неvěсткою — женою сына и тещи съ зятемъ, т. е. въ 1 ст. двухродн. свойства—11 лѣтъ (Вас. Вел. пр. 76, Номок. пр. 30); съ мачихою, т. е. въ 1 ст. двухродн. свойства — 12 лѣтъ (Номок. пр. 38, хотя Номок. и ссылается на 79 пр. Вас. Вел., гдѣ указывается епитимія на 11 лѣтъ); съ неvěсткою — женою брата, т. е. въ 2 ст. двухродн. свойства—10 лѣтъ (Номок. пр. 31); съ свояченицею—сестрою жены, та-же ст. — 11 лѣтъ (Номок. пр. 36); съ сестрою мачихи, т. е. въ 3 ст. двухродн. свойства Св. Свн. назначаетъ епитимію по 20 пр. Анкир. Соб. на 7 лѣтъ; съ сестрою жены родного брата, т. е. въ 4 ст.

двухродн. свойства, Св. Синодъ назначаетъ ту-же епитимію; съ мачихою жены (см. разъясненіе слова μητροπενθερά у Павлова. «Номок. при Требникѣ», стр. 163, примѣч.), т. е. въ 1 ст. трехродн. свойства, — 11 лѣтъ (Номок. пр. 30). Сочетавшіеся бракомъ: отецъ и сынъ съ матерью и дочерью или съ двумя сестрами, или мать и дочь съ двумя братьями или два брата съ двумя сестрами подвергаются епитиміи на 7 лѣтъ (VI Всел. Соб. пр. 54); за вступленіе въ бракъ воспріемника съ матерью имъ воспріятого и воспріемницы съ отцомъ ею воспріятой—епитимія на 4 года (VI Всел. Соб. пр. 53 и Вас. Вел. пр. 22). Плотская связь одного мужчины съ двумя сестрами или одной женщины съ двумя братьями наказуется епитиміею на 11 лѣтъ (Номок. пр. 37). Въ другихъ случаяхъ кровосмѣшенія, здѣсь не указанныхъ, подобаетъ назначать епитимію или примѣнительно къ приведеннымъ примѣрамъ, смотря по степени родства или свойства, или на основаніи 68 пр. Вас. Вел., гдѣ говорится, «совокупленіе браковъ людей, состоящихъ въ возбраненномъ для онаго родствѣ, подлежитъ епитиміи прелюбодѣевъ»: а таковая по 77 пр. Вас. Велик. полагается на 7 лѣтъ.

2) Супругъ инославнаго исповѣданія епитиміи не предается, но о вступленіи его въ незаконный бракъ должно быть сообщено на усмотрѣніе духовнаго начальства его исповѣданія (ср. примѣч. 1 къ § 72).

96. Въ рѣшеніе епархіальнаго начальства должны войти также постановленія: а) объ учиненіи отмѣтокъ, о признаніи брака незаконнымъ и недѣйствительнымъ, въ подлежащихъ метрическихъ и обыскной книгахъ и б) заключеніе о степени виновности священнослужителей, обвинчавшихъ незаконный бракъ (Уст. Дух. Конс. ст. 220).

Примѣчаніе. Постановивъ рѣшеніе по дѣлу, епархіальное начальство въ дальнѣйшемъ ходѣ онаго поступаетъ по правиламъ, указаннымъ въ параграфахъ: 58, 60, 61, 63 и 64 настоящей книги.

97. Если вступившими въ бракъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства и свойства будутъ прижиты въ семь

бракъ дѣти, то сужденіе о нихъ передается гражданскому начальству (Уст. Дух. Конс. ст. 210; ср. § 62).

98. Священнослужители и причетники, повѣнчавшіе бракъ лицъ, соединенныхъ родствомъ въ первыхъ четырехъ степеняхъ и въ родствѣ духовномъ, наказываются по правиламъ, изложеннымъ въ 190 ст. Уст. Дух. Кон., см. § 76.

Примѣчаніе. Уголовная отвѣтственность вступившихъ въ бракъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства или свойства, родителей и опекуновъ, завѣдомо допустившихъ таковой бракъ, предусматривается статьями: 1559, 1560, 1561 и 1562 Улож. о Наказ., изд. 1885 г. По новому Уголовному Уложению 22 Марта 1903 года виновный во вступленіи въ бракъ завѣдомо въ такой степени родства или свойства, въ коей любодѣянне по сему Уложению признается кровосмѣсительнымъ, наказывается какъ за кровосмѣшеніе (ст. 411), а если только въ такой степени родства или свойства, въ коей бракъ по закону признается недѣйствительнымъ, то арестомъ (ст. 416). Виновность-же въ кровосмѣшеніи наказывается: съ нисходящимъ или восходящимъ родственникомъ—восходящій ссылкой на поселеніе, нисходящій заключеніемъ въ исправительномъ домѣ (ст. 518); съ боковымъ родственникомъ второй степени и съ нисходящимъ или восходящимъ родственникомъ супруга или съ супругомъ нисходящаго или восходящаго родственника заключеніемъ въ исправительномъ домѣ не выше трехъ лѣтъ (ст. 519).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О признаніи незаконнымъ брака лицъ, коимъ, по расторженіи прежняго ихъ брака, возбранено вступать въ новый.

99. Законными и дѣйствительными не признаются брачныя сопряженія лицъ, которымъ, по расторженіи брака, возбранено вступать въ новый, т. е. осужден-

нымъ на всегдашнее безбрачіе (Т. X ч. I, изд. 1900 г. ст. 37, п. 4).

Примѣчаніе. Осуждаются на всегдашнее безбрачіе: а) лица, первые два брака коихъ расторгнуты по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбодѣяннемъ, б) лица, бракъ коихъ расторгнутъ по физической неспособности ихъ къ брачному сожитію (Уст. Дух. Конс. ст. 253 въ новой редакціи, Высочайше утвержденной 28 Мая 1904 года, опредѣленіе Св. Синода ^{18 Марта}_{30 Апрелья} 1904 г. № 1599 въ Церк. Вѣд. № 26) и в) лица, виновныя въ двоебрачіи или многобрачіи, если, по признаніи новаго ихъ незаконнаго брака недѣйствительнымъ, оставленные ими отъ прежняго брака супруги не пожелаютъ продолжать съ ними супружеское сожитіе (Уст. Дух. Конс. ст. 214 и т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 41).

100. Лицу невиновному, вступившему въ бракъ съ лицомъ, осужденнымъ на всегдашнее безбрачіе, по признаніи такового брака незаконнымъ и недѣйствительнымъ, дозволяется вступить въ новое законное супружество, по очищеніи совѣсти исповѣдью предъ духовникомъ (Уст. Дух. Конс. ст. 213 и 215; ср. прим. 2 къ § 73), а если это лицо инославнаго исповѣданія, то, разрѣшая ему вступленіе въ новый бракъ, православный духовный судъ не постановляетъ заключенія объ очищеніи имъ совѣсти (см. прим. 3 къ § 73), а сообщаетъ о семъ на усмотрѣніе духовнаго начальства его исповѣданія, виновный-же супругъ, уже ранѣе осужденный на всегдашнее безбрачіе, если онъ православнаго исповѣданія, предается, на основаніи 77 пр. св. Вас. Велик., семилѣтней церковной епитиміи, съ сокращеніемъ срока оной, согласно принятому въ духовномъ вѣдомствѣ обыкновенію (Цирк. ук. Св. Свн., отъ 24 Октября 1852 года, № 10761), на половину въ томъ случаѣ, если онъ за вступленіе въ незаконный бракъ, будетъ приговоренъ къ наказанію судомъ уголовнымъ; если-же виновное лицо не православнаго исповѣданія, то оно епитиміи не пре-

дается, но о поступкѣ его—вступленіи въ незаконное супружество—сообщается на усмотрѣніе духовнаго начальства его исповѣданія (см. прим. 1 къ § 72). Въмѣстѣ съ симъ въ рѣшеніе епархіальнаго начальства должны войти постановленія: а) объ учиненіи отмѣтокъ о признаніи брака незаконнымъ и недѣйствительнымъ, съ послѣдствіями онаго, въ подлежащихъ метрическихъ и обыскной книгахъ и въ гражданскихъ документахъ виновнаго супруга, объ осужденіи его на всегданнее безбрачіе (Цирк. ук. Св. Сун. отъ 28 Іюня 1888 г., п. 2, № 10), и б) о степени виновности священнослужителей, повѣнчавшихъ незаконный бракъ (Уст. Дух. Конс. ст. 220). Въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла епархіальное начальство поступаетъ согласно правиламъ, указаннымъ въ параграфахъ: 58, 60, 61, 63 и 64 настоящей книги.

Примѣчаніе. Если оба супруга вступили въ бракъ, по осужденіи ихъ на всегданнее безбрачіе, то послѣдствія признанія ихъ брака незаконнымъ для нихъ одинаковы.

101. Православные священно-церковно-служители за совершеніе ими браковъ лицъ, осужденныхъ на всегданнее безбрачіе, подвергаются наказанію по ст. 189 Уст. Дух. Конс. (см. сей книги § 76), по которой наказуются священнослужители за повѣнчаніе лицъ, обязанныхъ прежнимъ супружествомъ (Цирк. ук. Св. Сун., отъ 28 Іюня 1888 г., № 10).

Примѣчаніе. Объ уголовной отвѣтственности лицъ, вступившихъ въ бракъ по осужденіи ихъ на всегданнее безбрачіе, а равно завѣдомо повѣнчавшихся съ таковыми и поручителей при такомъ бракѣ въ законѣ указаній нѣтъ. По аналогіи въ данномъ случаѣ наиболѣе примѣнимы наказанія, изъясненныя въ ст. 1554—1559 Улож. о Наказ., и налагаемыя за многобрачіе.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О признаніи незаконнымъ брака лицъ православнаго исповѣданія съ нехристіанами и четвертаго брака.

102. Законными и дѣйствительными не признаются брачныя сопряженія лицъ, православнаго исповѣданія съ нехристіанами и лицъ, вступившихъ въ четвертый бракъ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 37, п.п. 7 и 5).

Примѣчаніе. Если же супруги—одинъ или оба—по вступленіи въ бракъ приняли православіе, то сіи случаи (примѣч. къ 37 ст. т. X ч. I, изд. 1900 г.) разсматриваются особо и разрѣшаются духовнымъ начальствомъ на основаніи постановленій церкви (см. главу шестую раздѣла первого).

103. Дѣла о воспрещенномъ бракѣ христіанъ съ нехристіанами и о четвертомъ бракѣ православныхъ поступаютъ къ уголовному суду (или военному, если дѣло идетъ о военнослужащихъ) по окончаніи надъ виновными суда духовнаго (Т. XVI, изд. 1892 г., ч. I, Уст. Угол. Суд., ст. 1014; ч. II, Зак. о Суд. по дѣл. о прест. и прост., ст. 694 и Воен. Суд. Уст., изд. 1884 г., ст. 1164; ср. § 58, глава I раздѣла 2-го).

104. Православный, вступившій въ бракъ съ нехристіаниномъ, по признаніи этого брака незаконнымъ, получаетъ право на вступленіе въ новое безпрепятственное супружество, по очищеніи имъ совѣсти исповѣдью предъ духовникомъ (Уст. Дух. Конс. ст. 213 и 215; ср. прим. 2 къ § 73), если въ таковой бракъ онъ вступилъ не завѣдомо, а если завѣдомо, то съ наложеніемъ на него четырехлѣтней церковной епитиміи, по 22 пр. св. Вас. Велик., съ сокращеніемъ срока оной на половину,

согласно принятому въ духовномъ вѣдомствѣ обыкновенію (Цирк. ук. Св. Сун. 24 Октября 1852 г., № 10761), въ томъ случаѣ, если онъ за вступленіе въ незаконный бракъ понесетъ наказаніе по приговору суда уголовного.

О нехристіанинѣ, вступившемъ въ бракъ съ православнымъ, духовный судъ ни въ какое сужденіе не входитъ.

105. Виновный во вступленіи въ четвертый бракъ, по признаніи этого брака незаконнымъ, предается, если онъ православный, четырехлѣтней церковной епитиміи, на основаніи 80 пр. св. Вас. Велик., съ сокращеніемъ сего срока, какъ указано въ предшествующемъ параграфѣ; если-же онъ не православный, то епитиміи не предается, но о поступкѣ его—вступленіи въ незаконный бракъ—сообщается лишь на усмотрѣніе духовнаго начальства его исповѣданія (см. прим. 1 къ § 72). Невинновому супругу, вступившему въ бракъ съ троебрачнымъ, дозволяется вступить въ новое безпрепятственное супружество, по очищеніи имъ совѣсти исповѣдью предъ духовникомъ (Уст. Дух. Конс. ст. 213 и 215; ср. прим. 2 къ § 73), а если онъ инославнаго исповѣданія, то, разрѣшая ему вступленіе въ новый бракъ, православный духовный судъ не постановляетъ заключенія объ очищеніи имъ совѣсти, а сообщаетъ о семъ на усмотрѣніе духовнаго начальства его исповѣданія (см. прим. 3 къ § 73).

106. Въ рѣшеніе епархіальнаго начальства о признаніи, по указаннымъ въ § 102 причинамъ, брака незаконнымъ должны войти постановленія: а) объ учиненіи отмѣтокъ, о признаніи брака незаконнымъ и недѣйствительнымъ, въ подлежащихъ метрическихъ и обыскной книгахъ и гражданскихъ документахъ виновнаго лица (Цирк. ук. Св. Синода отъ 28 Іюня 1888 г., № 10) и

б) о степени виновности священнослужителей, повѣнчавшихъ незаконный бракъ (Уст. Дух. Конс. ст. 220). Въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла епархіальное начальство поступаетъ по правиламъ, указаннымъ въ параграфахъ 60, 61 и 63 настоящей книги.

107. Священники православные, завѣдомо совершившіе четвертый бракъ или бракъ православнаго съ нехристіаниномъ, подвергаются за сіе взысканіямъ на основаніи правилъ Уст. Дух. Конс. (Улож. о Наказ., изд. 1885 г., ст. 1574).

Примѣчанія. 1) Въ Уст. Дух. Конс. нѣтъ статьи, опредѣляющей наказаніе священнослужителямъ за повѣнчаніе помянутыхъ незаконныхъ браковъ; наиболѣе примѣнима въ данномъ случаѣ ст. 1577 Улож. о Наказ., опредѣляющая наказаніе священнослужителямъ вообще за совершеніе брака безъ соблюденія ими предбрачныхъ предосторожностей, а именно: въ первый разъ выговоръ болѣе или менѣе строгій, а во второй—отрѣшеніе отъ должности съ воспрещеніемъ опредѣлять ихъ вновь къ приходу.

2) Уголовная отвѣтственность вступившихъ въ бракъ съ нехристіаниномъ или въ четвертый бракъ предусмотрена ст. 1564 Улож. о Наказ., изд. 1885 г. По новому Уголовному Уложенію 22 Марта 1903 года лицо христіанскаго исповѣданія, виновное въ вступленіи въ бракъ съ завѣдомо нехристіаниномъ, наказывается арестомъ; но если вступившій съ христіаниномъ въ бракъ нехристіанинъ во время существованія брака принялъ христіанство, то виновный освобождается отъ наказанія (ст. 415).

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О признаніи незаконнымъ брака монашествующихъ и посвященныхъ въ іерейскій и діаконскій санъ.

108. Законными и дѣйствительными не признаются брачныя сопряженія монашествующихъ, а равно и по-

священныхъ уже въ іерейскій или діаконскій санъ, доколѣ они пребываютъ въ семъ санѣ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 37, п. 6).

109. Дѣла о бракахъ такихъ лицъ духовнаго званія, коимъ по законамъ церкви ихъ воспрещено вступать въ брачный союзъ, если виновными употребленъ былъ для сего обманъ или подлогъ, поступаютъ къ уголовному суду по окончаніи надъ виновными суда духовнаго (Т. XVI ч. I, Уст. Угол. Суд., изд. 1892 года, ст. 1015; ср. § 58).

110. Монашествующіе и посвященные въ іерейскій и діаконскій санъ, избличенные во вступленіи въ недозволенный имъ бракъ, исключаются, на основаніи 16 пр. Халкид. Соб., 44 пр. VI Всел. Соб., I пр. Неокес., Соб., 3 пр. св. Вас. Вел. и 185 ст. Уст. Дух. Конс., изъ духовнаго званія и предаются, согласно 44 пр. VI Всел. Соб. и 22 пр. св. Василия Вел., четырехлѣтней епитиміи, съ сокращеніемъ срока оной наполовину (Ук. Св. Сун. 24 Октября 1852 г., № 10761) въ томъ случаѣ, если они понесутъ за то-же преступленіе наказаніе по суду уголовному (см. примѣч. 1-е къ § 112). Вмѣстѣ съ тѣмъ, по снятіи съ нихъ монашескаго званія, и вообще священнаго сана, имъ, какъ уже свѣтскимъ лицамъ, не возбраняется вступленіе въ новыя законныя супружества.

III. Невинновому лицу дозволяется вступить въ новое законное супружество, по очищеніи совѣсти исповѣдью предъ духовникомъ (Уст. Дух. Конс. ст. 213 и 215; см. прим. 2 къ § 73), а если оно инославнаго исповѣданія, то о поступкѣ его — вступленіи въ незаконный бракъ — сообщается лишь на усмотрѣніе его духовнаго начальства (см. прим. 3 къ § 73).

112. Въ рѣшеніе епархіальнаго начальства по означеннымъ дѣламъ должны войти также постановленія: а) объ учиненіи отмѣтокъ, о признаніи брака незаконнымъ, въ подлежащихъ метрическихъ и обыскной книгахъ и б) о степени виновности священнослужителей, повѣнчавшихъ незаконный бракъ (Уст. Дух. Конс. ст. 220). Въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла епархіальное начальство поступаетъ по правиламъ, указаннымъ въ параграфахъ: 58, 60, 61, 63 и 64.

Примѣчанія. 1) Уголовной отвѣтственности лица монашествующія и посвященные въ іерейскій и діаконскій санъ подвергаются въ томъ лишь случаѣ, если, для вступленія въ возбраненный имъ бракъ, ими употребленъ какой-либо обманъ или подлогъ (Улож. о Наказ., изд. 1885 г., ст. 1569) и тогда они приговариваются къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 1554 Улож. о Наказ., изд. 1885 г.

2) Въ Уст. Дух. Конс. нѣтъ статьи, опредѣляющей наказаніе священнослужителямъ за повѣнчаніе помянутыхъ браковъ: наиболѣе примѣнима въ данномъ случаѣ ст. 1577 Улож. о Наказ., опредѣляющая наказаніе вообще за совершеніе брака безъ соблюденія предбрачныхъ предосторожностей (см. прим. 1-е къ § 107).

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О дѣтяхъ законныхъ, отъ браковъ недѣйствительныхъ, внѣбрачныхъ, узаконенныхъ и усыновленныхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О дѣтяхъ законныхъ и производство на судѣ свѣтскомъ дѣлъ о законности рожденія.

113. Всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя бы они родились: а) по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія, и б) по прекращеніи или расторженіи брака, если только между днемъ рожденія и днемъ смерти отца или расторженія брака прошло не болѣе трехъ сотъ шести дней (Т. X ч. I, изд. 1900 года, ст. 119). Дѣти, рожденныя отъ брака, расторгнутаго по причинѣ прелюбодѣянія матери, признаются однако же законными, если рожденіе ихъ прежде расторженія сего брака не было сокрыто отъ мужа и если нѣтъ другихъ доказательствъ ихъ незаконности (ibid. ст. 135).

Примѣчаніе. Ст. 135 говоритъ не о сокрытіи рожденія ребенка до смерти мужа его матери, а вообще о сокрытіи факта его рожденія прежде расторженія брака (Рѣш. гражд. касс. департ. 1890 г., № 45).

114. Дѣла о законности рожденія, какъ и всѣ вообще дѣла о сопряженныхъ съ существованіемъ законнаго брака гражданскихъ личныхъ и по имуществу правахъ, какъ самихъ супруговъ, такъ и рожденныхъ отъ ихъ брака дѣтей, подлежатъ гражданскому суду (Т. XVI, изд. 1892 г., ч. I, Уст. Гражд. Суд., ст. 1337

и ч. II, Зак. Суд. Гражд., ст. 450) и начинаются въ томъ Окружномъ Судѣ, въ округѣ коего имѣетъ жительство отвѣтчикъ, если-же отвѣтчика по дѣлу нѣтъ, то по мѣсту жительства истца (Т. XVI ч. I, Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г., ст. 1339).

115. Для признанія предъ судомъ законности рожденія, слѣдуетъ доказать: во-первыхъ, дѣйствительность и законность брака, отъ котораго рожденъ доказывающій, во-вторыхъ, самое рожденіе его отъ сего брака (Т. X. ч. I, изд. 1900 г., ст. 120).

116. Дѣйствительность совершенія брака доказывается порядкомъ, означеннымъ выше; см. гл. I раздѣла 4-го (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 121); законность же рожденія доказывается на общемъ основаніи законовъ гражданскихъ съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ (ibid. ст. 122 и т. XVI, изд. 1892 г., ч. I, Уст. Гражд. Суд., ст. 1346 и ч. II, Зак. Суд. Гражд., ст. 458).

117. Доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака признаются метрическія свидѣтельства, выданныя духовными властями на основаніи дѣйствующихъ въ духовныхъ вѣдомствахъ правилъ (Т. XVI ч. I, Уст. Гражд. Суд., ст. 1354), т. е. изъ Синодальныхъ Канторъ, Епархіальныхъ Консисторій, отъ протопресвитеровъ придворныхъ соборовъ и Духовнаго Правленія при протопресвитерѣ военнаго и морского духовенства, на основаніи метрическихъ книгъ, или же доставленные отъ сихъ властей въ присутственныя мѣста или надлежащимъ начальствамъ, взятые изъ сихъ книгъ, свѣдѣнія, по правиламъ, означеннымъ въ Уст. Дух. Конс. (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 459).

Примѣчанія. 1) Порядокъ и правила выдачи духовными властями метрическихъ свидѣтельствъ, выписей и др. документовъ указаны въ раздѣлѣ шестомъ настоящей книги.

2) Свидѣтельство духовнаго начальства признается доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака не только въ томъ случаѣ, когда оно выдано на основаніи метрическихъ книгъ, но и тогда, когда выдача свидѣтельства послѣдовала по опредѣленію епархіальнаго начальства на основаніи собранныхъ консисторіею справокъ и произведеннаго слѣдствія о рожденіи лица незаписаннаго въ метрическихъ книгахъ (Рѣш. гражд. касс. департ. 1873 г., № 625).

3) Свѣдѣнія, взятые изъ метрическихъ книгъ и доставленные отъ духовныхъ властей въ присутственныя мѣста или надлежащимъ властямъ, имѣютъ равное съ метрическими свидѣтельствами значеніе (Рѣш. гражд. касс. департ. 1873 г., № 429).

4) Въ отношеніи представленія къ дѣлу выписей изъ метрическихъ и иныхъ книгъ духовнаго вѣдомства соблюдаются правила, въ статьяхъ 452 и 453 Уст. Гражд. Суд. постановленныя (Т. XVI ч. I, Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г., ст. 1341), а именно: для истребованія подлиннаго документа или свѣдѣній, которыя находятся въ актахъ и дѣлахъ другаго судебнаго, либо правительственнаго мѣста или должностнаго лица, тяжущемуся, по просьбѣ его, выдается свидѣтельство о томъ, что подлинный документъ или свѣдѣнія необходимы и къ какому именно сроку. (ст. 452). Всѣ судебныя и правительственныя установленія и должностныя лица обязаны немедленно выдавать тяжущемуся, предъявляющему свидѣтельство, по словесной его просьбѣ, или высылать по письменной, требуемая свѣдѣнія и копии документовъ. Впрочемъ, по письменной просьбѣ, такія-же справки и копии должны быть выдаваемы и безъ свидѣтельства (ст. 453).

118. Метрическое свидѣтельство о рожденіи, частнымъ лицомъ представленное, почитается достаточнымъ тогда лишь, когда дѣйствительность онаго никѣмъ не оспариваема; въ противномъ случаѣ сіе свидѣтельство подлежитъ разсмотрѣнію духовнаго начальства и повѣркѣ его съ метрическими книгами (Т. XVI, изд. 1892 г., ч. I, Уст. Гражд. Суд., ст. 1355 и ч. II, Зак. Суд. Гражд., ст. 459). Сличеніе и повѣрка представленныхъ тяжу-

щимися документовъ съ метрическими книгами духовнаго вѣдомства производится членомъ суда, либо мѣстными уѣзднымъ членомъ окружнаго суда или участковымъ мировымъ судьей, при тяжущихся сторонахъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ эти книги хранятся (Т. XVI ч. I, Уст. Гражд. Суд., ст. 1342 по Прод. 1902 г.).

Примѣчаніе. Приведенныя статьи закона, допуская сличеніе и повѣрку метрическихъ выписей и документовъ, не даютъ судебнымъ мѣстамъ права повѣрять вѣрность выводовъ и постановленій духовныхъ учреждений, жалоба на неправильность которыхъ въ этомъ отношеніи должна быть принесена лишь ихъ начальству (Рѣш. гражд. касс. департ. 1875 г., № 44).

119. За невозможностію получить метрическое свидѣтельство, по неимѣнію метрическихъ книгъ, или при сомнительности обстоятельствъ, которыя въ нихъ показаны, могутъ, въ доказательство рожденія отъ законнаго брака, быть принимаемы: исповѣдныя росписи, родословныя, городовыя обывательскія книги, формулярные списки и ревизскія сказки, а въ дополненіе сихъ актовъ принимаются показанія свидѣтелей и въ томъ числѣ, когда можно, священника приходскаго или того, который совершилъ крещеніе, и бывшихъ при томъ церковнаго причта и воспріемниковъ (Т. XVI, изд. 1892 г., ч. I, Уст. Гражд. Суд., ст. 1356 и ч. II, Зак. Суд. Гражд., ст. 460 и 461).

Примѣчаніе. Невозможность получить метрическое свидѣтельство о рожденіи по неимѣнію метрическихъ книгъ или по сомнительности обстоятельствъ, которыя въ нихъ показаны, обуславливающая по 125 ст. т. X ч. I возможность доказывать рожденіе отъ законнаго брака исповѣдными росписями, родословными, городскими обывательскими книгами, формулярными списками родителей и ревизскими сказками, должна быть удостовѣрена Консисторіею, а не приходскимъ духовенствомъ (Рѣш. гражд. касс. департ. 1876 г., № 148).

120. Для лица, рожденного въ супружествѣ, но слигкомъ, по обыкновенному естественному порядку, рано, т. е. прежде ста восьмидесяти дней послѣ совершенія бракосочетанія, доказательствомъ, что отецъ его не отрицалъ законности его рожденія, признаются показанія или письма отца, или удостовѣреніе, что онъ обращался съ нимъ, какъ съ своимъ сыномъ или дочерью, и посему заботился о его содержаніи и воспитаніи и что сіе лицо всегда пользовалось безпрекословно именемъ и фамиліею того, кого онъ именуетъ своимъ отцомъ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 125).

121. Право доказывать законность рожденія въ отношеніи къ самому истцу не прекращается никакою давностью (Въ Уст. Гражд. Суд., ст. 1347, просто сказано, что право доказывать законность рожденія не прекращается никакою давностью). Но наслѣдники его, если онъ умеръ прежде достиженія совершеннолѣтія, или до окончанія начатаго имъ дѣла о законности рожденія, могутъ вчинать или продолжать сей искъ не иначе какъ по общимъ о земской давности постановленіямъ (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 года, ст. 462).

Примѣчаніе. Общій срокъ земской давности полагается десятилѣтній (Т. X. ч. I, изд. 1900 г., ст. 565).

122. Законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери и не иначе, какъ доказавъ, что онъ по отсутствію, не могъ во все время, къ коему должно отнести зачатіе сего младенца, а именно въ продолженіе трехъ сотъ шести дней предъ его рожденіемъ, имѣть съ своею женою супружескаго сожитія. Впрочемъ, если младенецъ въ метрической книгѣ записанъ законнорожденнымъ и при сей записи росписался мужъ матери младенца или кто-либо другой по его просьбѣ, то споръ

противъ законности рожденія младенца не долженъ быть допускаемъ (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 462; *idem* ст. 1348 и 1349 т. XVI ч. I, Уст. Гражд. Суд.).

123. Дѣло о незаконности рожденія младенца, при существованіи законнаго брака, можетъ быть начато въ годовой срокъ со времени рожденія младенца, если во время рожденія младенца мужъ находился въ предѣлахъ государства и въ двухъ годовой, если онъ находился за границей (Т. XVI, изд. 1892 г., ч. I, Уст. Гражд. Суд., ст. 1350 и ч. II, Зак. Суд. Гражд., ст. 465).

124. Означенный въ 1350 статьѣ срокъ на начатіе дѣла считается со дня, въ который мужъ узналъ о рожденіи ребенка, признаваемого имъ за незаконнаго, въ такомъ только случаѣ, когда жена его нашла средства скрывать отъ него рожденіе младенца (Т. XVI ч. I, Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г., ст. 1351).

Когда, по отсутствію его (мужа) или другимъ обстоятельствамъ, жена его нашла средство болѣе года скрывать отъ него рожденіе и самое существованіе младенца, и будетъ доказано надлежащимъ образомъ, что онъ не могъ имѣть о томъ никакого свѣдѣнія, то годовой срокъ на подачу жалобы считается со дня, въ который онъ получилъ достовѣрное извѣстіе о рожденіи младенца, признаваемого имъ за незаконнаго (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 465).

125. Если мужъ умеръ до рожденія младенца или до истеченія предоставленнаго ему предшедшими статьями срока, для начатія спора противъ законности рожденія,

то право начинать или продолжать сей искъ переходить къ наслѣдникамъ его по закону, но лишь въ томъ случаѣ, когда онъ прежде смерти не объявлялъ, что, признаетъ младенца законнымъ (Т. XVI ч. I, Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г., ст. 1352; *idem* ст. 466 т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд.).

126. Въ означенномъ въ 1352 статьѣ случаѣ наслѣдники обязаны: во-первыхъ, начать искъ не позднѣе, какъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, считая со дня смерти мужа матери младенца, или со дня рожденія сего младенца, если онъ родился послѣ смерти мужа его матери, и во-вторыхъ, доказать, что мужу вовсе не было извѣстно существованіе младенца (Т. XVI ч. I, Уст., Гражд. Суд., изд. 1892 г., ст. 1353).

Наслѣдники, подъ опасеніемъ потери сего права, обязаны: во-первыхъ, начать такой искъ не позднѣе, какъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, считая со дня смерти мужа матери младенца, будто-бы незаконно-рожденнаго, или-же со дня рожденія сего младенца, если онъ родился послѣ смерти мужа его матери; во-вторыхъ, доказать, что ему (т. е. мужу) вовсе не было извѣстно существованіе сего младенца, или, по крайней мѣрѣ, что онъ узналъ о томъ лишь незадолго до своей смерти и не могъ успѣть объявить споръ противъ законности его рожденія (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 466).

127. Законность лица, рожденнаго по истеченіи трехсотъ шести дней послѣ прекращенія брака смертію мужа или послѣ расторженія сего брака установленнымъ на

то порядкомъ, могутъ оспаривать всѣ тѣ, коихъ права личныя или по имуществу были бы нарушены чрезъ признаніе его законнорожденнымъ, но не позднѣе, какъ черезъ шесть мѣсяцевъ послѣ рожденія сего младенца (Т. X ч. I, изд. 1900 г. ст. 131).

128. Матери младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, дозволяется объявлять о незаконности его рожденія лишь въ томъ случаѣ, когда при производствѣ начатаго уже о томъ дѣла отъ нея будетъ требовано судомъ, въ подкрѣпленіе представленныхъ доказательствъ, признаніе въ винѣ ея (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г. ст. 464).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О дѣтяхъ отъ браковъ недѣйствительныхъ.

129. Дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, сохраняютъ права дѣтей законныхъ (Высоч. пов. 3 Іюня 1902 г., 131¹).

Примѣчаніе. Изъ сопоставленія этой статьи съ 132 ст. того-же Высоч. повел. (см. § 135) слѣдуетъ вывести заключеніе, что въ ст. 131¹ разумѣются также дѣти, которыя родились до истеченія трехсотъ шести дней со дня признанія брака недѣйствительнымъ.

130. Отъ соглашенія родителей зависитъ опредѣлить, у кого изъ нихъ, послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти. Если со стороны одного изъ родителей вступленіе въ бракъ было недобросовѣстно, то другой родитель имѣетъ право требовать оставленія у него всѣхъ дѣтей. Въ случаѣ отсутствія соглашенія родителей, равно какъ необходимости отступленія отъ упомянутыхъ правилъ для блага дѣтей, подлежащее опекуновое установленіе опредѣляетъ,

у кого изъ родителей должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти (ibid. ст. 131³).

131. Родительская власть надъ дѣтьми принадлежитъ родителю, у котораго они оставлены (ibid. ст. 131³).

132. Родитель имѣетъ право свиданія съ дѣтьми, находящимися у другого родителя. Способъ и время осуществленія этого права, въ случаѣ разногласія родителей, опредѣляются мѣстнымъ мировымъ либо городскимъ судьей или земскимъ начальникомъ (ibid. ст. 131⁴).

133. Каждый изъ родителей обязанъ, сообразно своимъ средствамъ, участвовать въ издержкахъ на содержаніе и тѣхъ дѣтей, которыя оставлены у другого родителя (ibid. ст. 131⁵).

134. По смерти родителя, у котораго оставлены были дѣти, а также въ случаѣ лишенія его родительской власти или невозможности осуществленія имъ этой власти, находившіяся при немъ дѣти поступаютъ подъ родительскую власть другого родителя, развѣ бы подлежащее опекуное установленіе, ради блага дѣтей, сочло необходимымъ назначить особаго надъ ними опекуна (ibid. ст. 131⁶).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О дѣтяхъ внѣбрачныхъ.

135. Внѣбрачныя дѣти суть: а) рожденныя незамужнею; б) происшедшія отъ прелюбодѣянія, и в) рожденныя по смерти мужа матери, или по расторженіи брака разводомъ, или же послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, когда со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ

до дня рожденія ребенка протекло болѣе трехсотъ шести дней (Высоч. пов. 3 Іюня 1902 г., ст. 132, взаменъ той-же ст. т. X ч. I, изд. 1900 г.).

136. Когда бракъ расторгнутъ, по совершенной, надлежащимъ образомъ доказанной, неспособности мужа къ супружескому сожитію, то дѣти, рожденныя при существованіи сего брака, признаются также незаконными (Т. X. ч. I, изд. 1900 года, ст. 134).

Примѣчаніе. Такъ какъ эти дѣти должны почитаться происшедшими отъ прелюбодѣянія, то слѣдовательно и они принадлежатъ къ категоріи внѣбрачныхъ дѣтей (ст. 132 п. 2, § 135) со всѣми ихъ правами и обязанностями.

137. Мать внѣбрачнаго ребенка подчиняется обязанностямъ, опредѣленнымъ въ постановленіяхъ о власти родительской, и пользуется по отношенію къ своему ребенку правами, въ сихъ постановленіяхъ указанными (Высоч. пов. 3 Іюня 1902 г., ст. 132¹).

138. Внѣбрачный ребенокъ, если ему не было присвоено отчества при совершеніи метрической о его рожденіи записи, именуется по отчеству согласно имени своего восприемника (ibid. ст. 132²).

139. Внѣбрачный ребенокъ именуется фамиліею, одинаковою съ отчествомъ, но съ согласія матери и ея отца, если онъ находится въ живыхъ, можетъ именоваться фамиліею матери, принадлежащею ей по рожденію (ibid. ст. 132³).

140. Отецъ внѣбрачнаго ребенка обязанъ, сообразно своимъ имущественнымъ средствамъ и общественному положенію матери ребенка, нести издержки на его содержаніе, если онъ въ томъ нуждается, до его совершеннолѣтія. Мать ребенка участвуетъ въ издержкахъ на его содержаніе соотвѣтственно своимъ имущественнымъ средствамъ, которыя вообще принимаются во вниманіе при опредѣленіи ребенку содержанія, слѣдующаго

съ его отца. Въ случаѣ требованія означеннаго содержанія за прошедшее время, отецъ ребенка обязанъ возмѣстить оное не болѣе, чѣмъ за годъ до предъявленія такого требованія (*ibid.* ст. 132⁴).

141. Обязанность отца и матери доставлять содержаніе внѣбрачному ребенку прекращается и ранѣе достиженія имъ совершеннолѣтія въ случаѣ замужества внѣбрачной дочери или когда ребенокъ, будучи уже приготовленъ къ предназначенной ему дѣятельности, въ состояніи самъ себя содержать (*ibid.* ст. 132⁵).

142. Въ составъ слѣдующаго съ отца внѣбрачнаго ребенка содержанія послѣдняго включается и содержаніе нуждающейся въ томъ матери ребенка, если уходъ за нимъ лишаетъ ее возможности снискивать себѣ средства къ жизни (*ibid.* 132⁶).

143. Отецъ внѣбрачнаго ребенка, въ случаѣ недостаточности средствъ его матери, обязанъ оплатить необходимые расходы, вызванные разрѣшеніемъ ея отъ бремени, и доставить ей насущное содержаніе впредъ до ея выздоровленія. Требованіе о возмѣщеніи такихъ расходовъ и содержанія можетъ быть заявлено лишь до истеченія года со дня разрѣшенія отъ бремени (*ibid.* ст. 132⁷).

144. Размѣръ содержанія внѣбрачнаго ребенка однажды опредѣленный, можетъ быть увеличиваемъ или уменьшаемъ въ зависимости отъ измѣнившихся обстоятельствъ (*ibid.* ст. 132⁸).

145. Повременныя выдачи на содержаніе внѣбрачнаго ребенка, по соглашенію сторонъ и съ утвержденія опекунскаго установленія, могутъ быть замѣнены единовременно уплачиваемою отцомъ ребенка суммою, съ принятіемъ надлежащихъ мѣръ къ охраненію расходванія этой суммы по ея назначенію (*ibid.* ст. 132⁹).

146. Отецъ, доставляющій средства на содержаніе внѣбрачнаго ребенка, имѣетъ право надзора за содержаніемъ и воспитаніемъ ребенка. Разногласія по этимъ предметамъ между отцомъ и матерью или опекуномъ ребенка разрѣшаются подлежащимъ опекунскимъ установленіемъ (*ibid.* ст. 132¹⁰).

147. Отецъ внѣбрачнаго ребенка, доставляющій средства на его содержаніе, въ случаяхъ учрежденія надъ ребенкомъ опеки, можетъ быть назначенъ, по желанію, опекуномъ предпочтительно предъ другими лицами (*ibid.* ст. 132¹¹).

148. Внѣбрачныя дѣти и законные ихъ нисходящіе наследуютъ по закону лишь въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ матери на основаніяхъ, установленныхъ для дѣтей законныхъ, съ тѣмъ, однако, что наследуемое имущество матери, не имѣющей законныхъ сыновей, но имѣющей лишь законныхъ дочерей, дѣлится между ними послѣдними и внѣбрачными дѣтьми по равнымъ между всѣми сонаслѣдниками долямъ. На законное наследованіе въ имуществѣ отца и его родственниковъ, а также родственниковъ матери, равно какъ на наследованіе въ родовомъ ея имѣніи, внѣбрачныя дѣти правъ не имѣютъ (*ibid.* ст. 132¹²).

149. Мать внѣбрачнаго ребенка наследуетъ послѣ него по правиламъ о порядкѣ наследованія въ линіи восходящей (*ibid.* ст. 132¹³).

150. Послѣ внѣбрачныхъ дѣтей, не оставившихъ призываемыхъ къ наследованію нисходящихъ, наследуютъ другія происшедшія отъ одной съ ними матери внѣбрачныя дѣти и законные ихъ нисходящіе (*ibid.* ст. 132¹⁴).

151. При требованіи отъ матери содержанія внѣбрачному ея ребенку, а также при предъявленіи его

наслѣдственныхъ либо иныхъ правъ, доказательствомъ происхожденія ребенка отъ матери служить метрическая запись о его рожденіи. Если въ этой записи не поименована мать или если невозможно представить метрическую запись о рожденіи внѣбрачнаго ребенка, то въ доказательство происхожденія его отъ матери принимаются только исходящія отъ нея самой письменныя о семъ удостовѣренія (ibid. ст. 132¹⁵).

152. Всѣ воспитанники и незаконнорожденные, причтенные къ законнымъ дѣтямъ по особымъ Высочайшимъ указамъ, пользуются ненарушимо всѣми правами и преимуществами, силою тѣхъ указовъ имъ предоставленными (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 144).

153. Внѣбрачныя дѣти казачьихъ вдовъ, женъ и дѣвицъ зачисляются въ казачье сословіе. Въ казачьихъ войскахъ Восточной Сибири тѣхъ изъ внѣбрачныхъ дѣтей казачьихъ вдовъ, женъ и дѣвицъ, которые прежде достиженія семилѣтняго возраста останутся круглыми сиротами, а между тѣмъ никто изъ лицъ войсковаго сословія не изъявитъ согласія взять ихъ на воспитаніе, дозволяется принимать на воспитаніе лицамъ мѣщанскаго и крестьянскаго состояній, съ припиской къ своимъ семействамъ, съ разрѣшенія Генераль-Губернаторовъ Иркутскаго и Приамурскаго, по принадлежности (Высоч. пов. 3 Іюня 1902 г., взаимнѣ 140 ст. и примѣч. т. X ч. I, изд. 1900 г.).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О дѣтяхъ узаконенныхъ и производство дѣлъ объ узаконеніи.

154. Внѣбрачныя дѣти узаконяются бракомъ ихъ родителей. Узаконенныя дѣти почитаются законными

со дня вступленія ихъ родителей въ бракъ и пользуются съ этого времени всѣми правами законныхъ дѣтей, отъ сего брака рожденныхъ. Въ случаѣ признанія брака родителей незаконнымъ и недѣйствительнымъ, а также въ случаѣ его расторженія, права узаконенныхъ симъ бракомъ дѣтей опредѣляются на томъ же основаніи, какъ и права дѣтей, рожденныхъ въ бракѣ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 144¹), пп. 3 и 4 и Высоч. пов. 3 Іюня 1902 г., ст. 144¹ п. 1).

Примѣчанія. 1) Хотя добрачныя дѣти считаются законными со дня вступленія родителей въ бракъ, но для сего одного брака недостаточно, а должно быть и опредѣленіе суда объ узаконеніи (Рѣш. гр. к. д. 1898 г. № 32).

2) Въ случаѣ смерти родителей, вступившихъ въ бракъ, ходатайство объ укрѣпленіи за ихъ добрачными дѣтьми правъ законныхъ дѣтей можетъ быть заявлено лицами, заступающими мѣсто родителей (Рѣш. гр. к. д. 1894 г. № 102).

3) Узаконеннымъ принадлежитъ право на наслѣдство, открывшееся въ періодъ между бракомъ родителей и узаконеніемъ, съ поворотомъ этого наслѣдства, если оно уже поступило къ другимъ лицамъ (Рѣш. гр. к. д. 1900 г. № 12).

4) Допускается узаконеніе дѣтей усыновленныхъ ранѣ изданія закона 12 Марта 1901 г. (Рѣш. гр. к. д. 1898 г. № 32).

5) При смѣшанномъ бракѣ можно узаконить ребенка, крещенаго не въ православную вѣру, въ виду невозможности исполнить требованіе ст. 67 т. X ч. I (Рѣш. гр. к. д. 1898 г. № 32).

6) Узаконеніе, совершенное въ иностранномъ государствѣ, по мѣстнымъ законамъ, признается дѣйствительнымъ въ Россіи (Рѣш. гр. к. д. 1879 г. № 241).

7) Правила объ узаконеніи и усыновленіи распространяются на иностранцевъ и раскольниковъ (Рѣш. гр. к. д. 1898 г. № 32).

155. Просьбы объ узаконеніи дѣтей, рожденныхъ до брака, подаются Окружному Суду по мѣсту постоянного жительства родителей ребенка или сего послѣд-

ного. Подача сихъ просьбъ чрезъ повѣренныхъ не допускается (Т. XVI ч. I, Уст. Гражд. Суд., изд 1892 г., ст. 1460¹).

Примѣчанія. 1) Просьбы объ узаконеніи могутъ быть подаваемы, какъ обоими родителями вмѣстѣ, такъ и однимъ изъ нихъ, какъ самимъ узаконяемымъ ребенкомъ, такъ и опекунами и попечителями его въ качествѣ законныхъ представителей (Рѣш. гр. к. д. 1898 г. № 32).

2) Веденіе дѣлъ объ узаконеніи чрезъ повѣренныхъ допускается (ibid.).

156. При просьбѣ должны быть представлены: письменное заявленіе отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ, и метрическія свидѣтельства: о рожденіи ребенка и о бракѣ родителей (ibid. ст. 1460² и Высоч. пов. 3 Іюня 1902 г.).

157. Въ просьбѣ, поданной Окружному Суду по истеченіи болѣе одного года со дня совершенія брака, служащаго основаніемъ къ узаконенію, должны быть объяснены причины, оправдывающія такое промедленіе (ibid. ст. 1460³).

158. Судъ извѣщаетъ просителей о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла и, удостовѣрясь: а) въ возможности происхожденія ребенка отъ признающихъ себя его родителями и тождествѣ признающей себя матерью ребенка съ тою, которая означена въ метрическомъ свидѣтельствѣ о его рожденіи; б) въ существованіи законнаго брака между родителями; в) въ отсутствіи законныхъ препятствій къ узаконенію ребенка, и г) въ уважительности представленныхъ на основаніи предшедшей статьи (1460³) объясненій просителей, а также выслушавъ словесныя объясненія ихъ, если они явились въ засѣданіе,—постановляетъ опредѣленіе объ узаконеніи ребенка (ibid. ст. 1460⁴).

Примѣчаніе. Когда при узаконеніи отчество или фамилія узаконяемаго перемѣняется, въ опредѣленіи должно быть означено, подъ какимъ именемъ, отчествомъ и фамиліей и прозвищемъ узаконяемый былъ записанъ въ метрической книгѣ о рожденіяхъ (Прим. къ ст. 1460⁴).

159. Дѣла объ узаконеніи разсматриваются судомъ при закрытыхъ дверяхъ и разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора (ibid. ст. 1460⁵).

160. Жалобы на опредѣленія Окружнаго Суда по дѣламъ объ узаконеніи допускаются со стороны какъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и Прокурора, и подаются съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, указанныхъ въ статьяхъ: 784, 785, 787, 789, 790, и 791 Уст. Гражд. Суд. (ibid. 1460⁶).

Примѣчаніе. Согласно приведеннымъ статьямъ Уст. Гражд. Суд. упомянутыя жалобы подаются въ тотъ Окружный Судъ, на который онѣ приносятся (ст. 784), въ двухнедѣльный срокъ со времени объявленія рѣшенія (ст. 785). Принесеніе жалобы не останавливаетъ ни производства дѣла, ни приведенія обжалованнаго опредѣленія въ исполненіе (787). По истеченіи втораго двухнедѣльнаго срока жалоба отсылается Окружнымъ Судомъ въ Судебную Палату, опредѣленіе коей по частной жалобѣ объявляется на общемъ основаніи (ст. 789—791).

161. По вступленіи опредѣленія объ узаконеніи въ законную силу, судъ дѣлаетъ надпись о состоявшемся опредѣленіи на метрическомъ свидѣтельствѣ о рожденіи узаконяемаго и сообщаетъ о семъ подлежащей Духовной Консистоіи для соотвѣтственной отмѣтки въ метрической книгѣ о рожденіяхъ. Вмѣстѣ съ симъ, Окружный Судъ, по соблюденіи въ тѣхъ случаяхъ, когда одинъ изъ родителей принадлежитъ къ православному исповѣданію, правилъ, установленныхъ въ статьяхъ 67 (п. 1) и 68 законовъ гражданскихъ, выдаетъ взаимнѣ

метрическаго свидѣтельства о рожденіи узаконяемаго новое о его рожденіи свидѣтельство по установленной формѣ. Сіе свидѣтельство во всѣхъ случаяхъ имѣть ту-же силу, какъ метрическое (*ibid.* ст. 1460⁷).

Примѣчанія. 1) Когда на сопричтеніе къ законнымъ дѣтямъ послѣдовали особые Высочайшіе указы, новые свидѣтельства о рожденіи, взаменъ метрическихъ, выдаются на точномъ основаніи сихъ указовъ (Прим. къ ст. 1460⁷).

2) Содержаніе статей 67 (п. 1) и 68 ч. I т. X приведено въ гл. 4 разд. 1-го, §§ 20 и 21. Форма свидѣтельства для лица узаконеннаго приложена въ концѣ книги, см. приложение № 4.

3) Духовная Консисторія, получивъ, согласно ст. 1460⁷ Уст. Гражд. Суд., опредѣленіе Окружнаго Суда объ узаконеніи даннаго лица, должна внести это опредѣленіе, въ буквальномъ его прописаніи, въ видѣ особой статьи, въ метрическую книгу о рожденіяхъ, а именно подъ имѣющей въ оной метрическою записью о рожденіи даннаго лица, отнюдь ни въ чемъ не измѣняя первоначальной метрической записи. О метрическомъ свидѣтельствѣ для лица узаконеннаго см. прим. 1 къ § 226.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О дѣтяхъ усыновленныхъ и производство дѣлъ объ усыновленіи.

162. Усыновленіе дозволяется лицамъ всѣхъ состояній, безъ различія пола, кромѣ тѣхъ, кои по сану своему обречены на безбрачіе (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 145 въ новой редакціи—Высоч. пов. 3 Юня 1902 г.). Усыновленіе чужихъ дѣтей не допускается, если у лица усыновляющаго есть собственныя законныя или узаконенныя дѣти (Высоч. пов. 3 Юня 1902 г. ст. 145¹).

Примѣчанія. 1) Допускается усыновленіе своего брата; незаконнорожденнаго ребенка своего сына; иностраннаго подданнаго; усыновленнаго другому, если прежнее усыновленіе было формально отмѣнено (Рѣш. гр. к. д. 1898 г. № 32).

2) Не допускается усыновленіе лицу уже умершему, желавшему, но не успѣвшему это сдѣлать, за исключеніемъ случая, когда усыновитель умеръ послѣ подачи прошенія (Рѣш. гр. к. д. 1898 г. № 32).

163. Усыновитель долженъ имѣть не менѣе тридцати лѣтъ отъ роду, быть старше усыновляемаго по крайней мѣрѣ восемнадцатью годами и имѣть общую гражданскую правоспособность (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 146).

164. Никто не можетъ быть въ усыновленіи у двухъ лицъ, кромѣ случая усыновленія супругами (*ibid.* ст. 147).

165. Усыновленіе лицъ христіанскаго вѣроисповѣданія нехристіанами и сихъ послѣднихъ лицами христіанскаго вѣроисповѣданія воспрещается (*ibid.* ст. 148).

Примѣчаніе. Лицамъ, принадлежащимъ къ раскольничьимъ и инымъ сектамъ, воспрещается усыновлять православныхъ (Прим. къ ст. 148).

166. Для усыновленія требуется согласіе родителей усыновляемаго, или его опекуновъ и попечителей, а также его самого, если онъ достигъ четырнадцатилѣтняго возраста (*ibid.* ст. 149).

Примѣчаніе. Усыновленіе воспитанниковъ, родители коихъ неизвѣстны или же хотя и извѣстны, но неизвѣстно мѣсто ихъ жительства, или бросили дѣтей, допускается не иначе какъ съ согласія опекуна или попечителя, въ случаѣ несовершеннолѣтія усыновляемаго. Лицу, ходатайствующему объ усыновленіи, судъ, въ подобномъ случаѣ, можетъ выдать свидѣтельство для назначенія опекуна или попечителя къ несовершеннолѣтнему усыновляемому (Рѣш. гр. к. д. 1898 г. № 32).

167. Для усыновленія однимъ изъ супруговъ требуется согласіе другого супруга (*ibid.* ст. 150).

Примѣчаніе. Этого согласія можетъ не быть, въ случаѣ продолжительнаго психическаго разстройства, лишаю-

шаго супруга свободной воли и сознания, а также въ случаѣ безвѣстнаго его отсутствія, признаннаго судомъ (Рѣш. гр. к. д. 1898 г. № 32).

168. Для усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей допускаются слѣдующія изъятія: 1) усыновлять можетъ совершеннолѣтній и ранѣе достиженія имъ тридцатилѣтняго возраста и не будучи восемнадцатью годами старше усыновляемаго (ср. ст. 146); 2) усыновленіе допускается и въ томъ случаѣ, если у лица усыновляющаго есть собственныя законныя или узаконенныя дѣти; такое усыновленіе допускается, по достиженіи ими сими дѣтьми совершеннолѣтія, съ ихъ согласія, выраженнаго въ письменномъ актѣ, съ засвидѣтельствомъ ихъ подписи нотаріальнымъ порядкомъ, а до достиженія означенными дѣтьми совершеннолѣтія—только при жизни другого ихъ родителя и съ его согласія, удостовѣреннаго въ томъ-же порядкѣ, и 3) при усыновленіи отцомъ внѣбрачнаго ребенка требуется согласіе матери ребенка (ср. ст. 149) въ томъ лишь случаѣ, если она значится въ метрической о его рожденіи записи, или если происхожденіе отъ нея ребенка удостовѣрено (ср. ст. 132¹⁵) судомъ (Высоч. пов. 3 Юня 1902 г. ст. 150¹, допол. къ 150 ст. Т. X ч. I).

169. Усыновленіе священнослужителями и церковными причетниками (дьячками, пономарями и псаломщиками) допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 151).

170. Усыновитель можетъ передать усыновленному свою фамилію, если усыновленный не пользуется большими правами состоянія сравнительно съ усыновителемъ. Передача усыновленнымъ фамилій потомственными дворянами можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго послѣ усынов-

ленія въ порядкѣ и при условіяхъ, указанныхъ въ приложеніи къ статьѣ 79 Т. IX, Зак. о Сост. Лица женскаго пола, не вступившія въ бракъ, на передачу усыновленному носимой ими фамиліи, при жизни своихъ родителей, обязаны испросить согласіе сихъ послѣднихъ (ibid. ст. 152).

Примѣчанія. 1) Въ приложеніи къ 79 ст. т. IX, изд. 1899 г., между прочимъ, сказано, что передавать фамилію могутъ только лица мужскаго пола (п. 4); передана фамилія можетъ быть только одному лицу и лишь въ случаѣ смерти сего послѣдняго другому (п. 3); только потомственному дворянину и при томъ совершеннолѣтнему (п. 5); переданная кому-либо фамилія сообщается его женѣ и изъ нисходящаго его потомства всегда одному только старшему въ родѣ (п. 10); на принятіе передаваемой фамиліи должно быть формальное письменное согласіе принимающаго и его родителей, если они живы, когда же фамилія передается мужу одной изъ родственницъ, то сверхъ того нужно такое-же согласіе и отъ жены послѣдняго (п. 6); русскіе дворяне не могутъ принимать фамиліи отъ иностранныхъ подданныхъ (п. 8); желающій передать свою фамилію совершеннолѣтнему можетъ просить, чтобы послѣднему было предоставлено право, по совершеннолѣтіи, ходатайствовать, буде пожелаетъ, о принятіи той фамиліи (п. 7); именоваться переданной фамиліею принявшіе могутъ лишь по смерти передавателя и при отсутствіи у послѣдняго законнаго потомства мужскаго пола (п. 9); ходатайство о передачѣ фамиліи заявляется всеподданнѣйшимъ прошеніемъ, представленнымъ при жизни просителя, на Высочайшее Имя, съ присовокупленіемъ надлежащихъ удостовѣреній: о томъ, что принимающій фамилію изъявилъ на то свое согласіе и что исполнены всѣ прочія необходимыя условія, требуемыя статьями 1—11 сего приложенія (п. 12).

2) За исключеніемъ случаевъ усыновленія потомственными дворянами, судъ самъ въ правѣ удовлетворить, при постановленіи опредѣленія объ усыновленіи или впоследствии, и просьбу усыновителя о передачѣ усыновляемому своей фамиліи (Рѣш. гр. к. д. 1898 № 32).

3) Передача усыновителем отчества усыновляемому не может имѣть мѣста, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда усыновленный не имѣетъ вовсе отчества, если онъ незаконно-рожденный или подкидышъ или-же если въ этихъ случаяхъ ему дано отчество по имени крестнаго отца, т. е. произвольно (Рѣш. Гр. к. д. 1898 г. № 32).

4) При усыновленіи крестьянами и мѣщанами за усыновляемымъ можетъ быть закрѣплено отчество по имени усыновителя (Рѣш. Общ. Собр. 1899 г. 17 Дек.).

171. Усыновленные дворянами и потомственными почетными гражданами, имѣющіе меньшія права состоянія, приобрѣтаютъ усыновленіемъ личное почетное гражданство (ibid. ст. 153).

172. Во всѣхъ случаяхъ, кромѣ указанныхъ выше въ ст. 153, усыновленный сохраняетъ права состоянія, принадлежавшія ему до усыновленія (ibid. ст. 154).

173. Усыновленіе мѣщанами и сельскими обывателями совершается припискою усыновленного къ семейству усыновителя, съ соблюденіемъ изложенныхъ въ статьяхъ: 146—150, 152, 154 и 156¹—156⁷ правилъ (ibid. ст. 155).

174. Усыновленныхъ купцами дозволяется вносить въ купеческія свидѣтельства наравнѣ съ родными дѣтьми усыновителя (ibid. ст. 156).

175. Усыновленный вступаетъ по отношенію къ усыновителю во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей и приобрѣтаетъ право наслѣдованія въ благоприобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя—съ тѣмъ однако, что наслѣдуемое имѣніе усыновителя, не имѣющаго родныхъ сыновей, а лишь дочерей, дѣлится между сими послѣдними и усыновленнымъ поровну (ibid. ст. 156¹).

Примѣчаніе. Усыновленіе не ставитъ усыновленного въ отношенія кровнаго родства ко всему роду усыновителя;

поэтому родственникъ усыновителя не признается законнымъ наслѣдникомъ усыновленного (Рѣш. гражд. касс. департ. 1891 г., № 56).

176. Усыновленіе не даетъ усыновленному права на пенсію и на единовременныя пособія за службу усыновителя (ibid. ст. 156²).

177. Усыновленный участвуетъ въ наслѣдованіи послѣ родственниковъ усыновителя только тогда, когда имѣетъ на сіе право по законному съ ними родству (ibid. ст. 156³).

178. Нисходящіе усыновленного заступаютъ его мѣсто при наслѣдованіи по праву представленія (ibid. ст. 156⁴).

179. Въ случаѣ бездѣтной смерти усыновленного, благоприобрѣтенное имущество его поступаетъ къ усыновителю согласно съ правилами, изложенными въ статьѣ 1141, но имущество, уступленное усыновленному въ видѣ дара его родителями или усыновителемъ, возвращается первымъ или послѣднему, смотря по тому, отъ кого было получено (ibid. ст. 156⁵).

Примѣчаніе. Въ статьѣ 1141 т. X, ч. I сказано, что приобрѣтенныя дѣтьми имущества, въ случаѣ если дѣти умрутъ бездѣтными, отдаются въ пожизненное владѣніе отцу и матери совокупно, буде оба въ живыхъ останутся, но съ тѣмъ однакожъ, чтобы они во время пожизненнаго такового владѣнія продать, заложить и инымъ образомъ перевести имѣнія никуда не могли.

180. Имущественныя права усыновляемыхъ сельскими обывателями опредѣляются на основаніи правилъ, изложенныхъ въ особомъ приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (ibid. ст. 156⁶).

181. Усыновленный сохраняетъ право наслѣдованія

по закону послѣ своихъ родителей и ихъ родственниковъ (ibid. ст. 156).

182. Приписка къ семействамъ мѣщанскимъ и крестьянскимъ должна быть производима съ вѣдома городскихъ и мѣрскихъ обществъ, но согласія обществъ на такую приписку не требуется. Усыновленіе мѣщанами въ видѣ приписки должно происходить съ утвержденія Казенныхъ Палатъ (ibid. ст. 157).

183. Усыновленіе дѣтей нижними воинскими чинами всѣхъ вѣдомствъ производится не иначе, какъ съ разрѣшенія подлежащаго начальства (ibid. ст. 160).

184. Усыновленіе нижними чинами казачьихъ войскъ производится съ соблюденіемъ особыхъ правилъ (ibid. ст. 161).

185. Усыновленіе казаками, не пользующимися правами потомственного дворянства, лицъ не казачьяго сословія, за исключеніемъ потомственныхъ дворянъ, допускается не иначе, какъ по зачисленіи усыновляемыхъ на общемъ основаніи въ составъ того войска, къ которому принадлежать усыновители. При семъ, для зачисленія въ войско подкидышей съ цѣлію ихъ усыновленія не требуется предварительнаго согласія обществъ, въ которыхъ числятся усыновители (прим. къ ст. 161).

186. Право усыновленія подкидышей или не помнящихъ родства, предоставленное россійскимъ подданнымъ мѣщанскаго и сельскаго званія, распространяется и на живущихъ въ Россіи иностранцевъ, не принявшихъ россійскаго подданства, но съ тѣмъ, чтобъ усыновляемые подкидыши, которыхъ происхожденіе и крещеніе неизвѣстны, были крещены и воспитываемы въ православномъ исповѣданіи, кромѣ только трехъ Прибалтійскихъ губерній, для коихъ сіе правило не обязательно и что-

бы, сверхъ того, они сохраняли званіе россійскихъ подданныхъ; въ причисленіи-же таковыхъ лицъ, по первой затѣмъ ревизіи къ надлежащему сословію, должно быть поступаемо по законамъ, на сей предметъ постановленнымъ (ibid. 163).

187. Усыновленіе обоого пола питомцевъ Императорскихъ С.-Петербургскаго и Московскаго Воспитательныхъ Домовъ предоставляется, какъ русскимъ подданнымъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, такъ и иностранцамъ христіанской-же вѣры, на основаніи общихъ объ усыновленіи законовъ и нижеслѣдующихъ правилъ (Прил. къ ст. 157 т. X ч. I, изд. 1900 г., п. 1):

а) Усыновленіе производится не иначе, какъ съ согласія начальства Воспитательнаго Дома. Для усыновленія питомцевъ до семилѣтняго возраста требуется, кромѣ согласія начальства Воспитательнаго Дома, также и согласіе ихъ матерей. По истеченіи указаннаго срока, питомцы могутъ быть отдаваемы въ усыновленіе и безъ согласія ихъ матерей (ibid. п. 2).

б) Питомцы, принесенные въ Воспитательные Дома съ метрическими о рожденіи ихъ выписками, могутъ быть усыновляемы не ранѣе достиженія ими трехлѣтняго возраста. Усыновленіе-же питомцевъ, принесенныхъ безъ такихъ выписокъ, допускается по истеченіи шести недѣль со дня отдачи ихъ въ Воспитательные Дома (ibid. п. 3).

в) Въ случаѣ согласія начальства Воспитательнаго Дома на усыновленіе кѣмъ-либо питомца, такому лицу выдается въ удостовѣреніе сего особое свидѣтельство. Свидѣтельство это сохраняетъ свою силу, для представленія подлежащему лицу или учрежденію при ходатайствѣ объ усыновленіи, въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня его выдачи (ibid. п. 5).

г) Усыновленные питомцы исключаются начальством Воспитательного дома изъ его вѣдомства (ibid. п. 7).

д) Подкидыши могутъ быть отданы въ усыновленіе не прежде, какъ по полученіи удостовѣренія отъ полиціи, что родители подкидыша не обнаружены (ibid. п. 4).

188. Просьбы объ усыновленіи подаются въ Окружный Судъ по мѣсту постоянного жительства усыновителей или усыновляемыхъ. Просьбы сіи должны содержать свѣдѣнія и удостовѣренія, требуемыя статьями 145—151 закон. гражд. (Т. XVI ч. I, Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г., ст. 1460⁸).

189. Судъ извѣщаетъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ повѣстками о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла и, удостовѣрясь въ соблюденіи предписанныхъ для вызова условій, а также выслушавъ словесныя объясненія вызванныхъ лицъ, если они явились въ засѣданіе, постановляетъ опредѣленіе объ удостовѣреніи ходатайства просителя или объ отказѣ въ такомъ ходатайствѣ (ibid. ст. 1460⁹).

190. Дѣла объ усыновленіи разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора (ibid. ст. 1460¹⁰).

191. Жалобы на опредѣленіе Окружного Суда по дѣламъ объ усыновленіи допускаются со стороны какъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и Прокурора и подаются съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, указанныхъ въ статьяхъ: 784, 785, 787, 789—791 Уст. Гражд. Суд. (ibid. ст. 1460¹¹).

Примѣчаніе. Содержаніе приведенныхъ статей см. въ примѣчаніи къ § 160.

192. Лица, права коихъ нарушаются неправильнымъ усыновленіемъ, могутъ заявить свои возраженія во время

производства дѣла объ усыновленіи или начать впослѣдствіи, въ двухгодичный срокъ со дня вступленія опредѣленія суда въ законную силу, споръ общимъ исковымъ порядкомъ. Споръ этотъ, во всякомъ случаѣ, можетъ быть заявленъ только при жизни усыновителя (ibid. ст. 1460¹²).

Примѣчаніе. Дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1460¹—1460¹² Уст. Гражд. Суд. и касающихся дѣлъ объ узаконеніи и усыновленіи дѣтей, распространяется въ полномъ объемѣ на мѣстности, въ коихъ не введены Судебные Уставы. Здѣсь обязанности окружныхъ Судовъ исполняются Соединенными Палатами Уголовнаго и Гражданскаго Суда или равными имъ судебными мѣстами. (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 468 и 469).

193. Для Закавказскаго Края существуютъ особыя положенія по дѣламъ объ усыновленіи, а именно: актъ усыновленія совершается у Нотаріуса и представляется на разрѣшеніе Окружного Суда, по мѣсту жительства усыновителя, а затѣмъ на утвержденіе Судебной Палаты (Т. XVI, ч. I Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г., ст. 1661).

194. Для Прибалтійскихъ губерній правила объ усыновленіи также особыя, а именно:

а) Просьбы объ усыновленіи и объ отказѣ объ усыновленіи подаются: первая — въ тотъ Окружный Судъ, въ вѣдомствѣ коего имѣетъ жительства усыновляемый, а послѣдняя — въ тотъ Судъ, коимъ утверждено усыновленіе (Т. XVI ч. I Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г., ст. 1908).

б) При прошеніи объ усыновленіи должны быть представлены доказательства въ подтвержденіе тѣхъ обстоятельствъ, отъ которыхъ, по закону (Сводъ мѣстн. узак., ч. III; ст. 175—184), зависитъ дѣйствительность усыновленія. При просьбѣ объ усыновленіи несовер-

шенно-лѣтнаго должно быть представлено также удостовѣреніе опекунаго учрежденія о томъ, что усыновленіе не обратится во вредъ усыновленному (ibid. ст. 1909).

в) Судъ извѣщаетъ стороны повѣстками о днѣ слушанія дѣла и удостовѣрясь въ законности и правильности ходатайства объ усыновленіи, а также выслушавъ словесныя объясненія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, если они явились въ засѣданіе, и заключеніе Прокурора, постановляетъ опредѣленіе объ утвержденіи усыновленія. Тѣмъ-же порядкомъ разрѣшаются и просьбы объ отказѣ отъ усыновленія (ibid. ст. 1910 и 1911).

г) Жалобы на опредѣленія Окружнаго Суда по симъ дѣламъ подаются съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, указанныхъ въ статьяхъ: 783—791 Уст. Гражд. Суд. (ibid. ст. 1912).

Примѣчаніе. Содержаніе статей 783—791 Уст. Гражд. Суд. приведено въ примѣчаніи къ § 160.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О метрическихъ книгахъ и дѣла объ удостовѣреніи въ дѣйствительности событій браковъ и рожденій отъ законнаго брака.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О метрическихъ книгахъ.

195. Акты состоянія по духовному вѣдомству заключаются въ приходскихъ метрическихъ книгахъ, содержащихъ священнослужителями и причетниками каждаго

православнаго прихода (Т. IX, Зак. о Сост., изд. 1899 г., ст. 859).

196. Приходскія книги раздѣляются на три части: а) о родившихся; б) о бракосочетавшихся и в) объ умершихъ; ведутся приходскія книги по приложеннымъ при семъ образцамъ, на печатныхъ съ пробѣлами листахъ, съ изложеніемъ всѣхъ нужныхъ для справокъ обстоятельствъ, относящихся къ рожденію, вступленію въ бракъ и смертнымъ случаямъ (ibid. ст. 860 и 861).

Примѣчаніе. Образцы метрическихъ книгъ имѣются въ приложеніи къ ст. 861 Т. IX, изд. 1899 г.

197. Духовныя Консисторіи или Духовныя Правленія, каждое мѣсто по своему вѣдомству, должны изготавлять при наступленіи года изъ сихъ листовъ особыя для каждой части приходскихъ книгъ тетради, за шнуромъ и скрѣпою одного изъ присутствующихъ. Сии тетради выдаются по одной на каждую церковь и хранятся вездѣ и во всякое время въ самой церкви, а отнюдь не въ домахъ священнослужителей или причетниковъ (ibid. ст. 862).

198. Бѣловыя метрическія, обыскныя и другія церковныя книги выдаются изъ Консисторій и Духовныхъ Правленій за шнуромъ и печатью Консисторіи или Правленія и за подписью въ концѣ книги одного изъ присутствующихъ, съ объясненіемъ числа листовъ въ книгѣ (ibid. ст. 863).

199. Метрическія книги пишутся въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ представляется въ Консисторію, а другой хранится въ церкви (Уст. Дух. Конс. ст. 99 и т. IX, Зак. о Сост., изд. 1899 г., ст. 861).

200. Вѣрное и исправное содержаніе приходскихъ книгъ, равно какъ и своевременная отсылка оныхъ въ

Консисторіи или Духовныя Правленія, возлагаются на общую и нераздѣльную отвѣтственность не только священниковъ, но и діаконовъ и причетниковъ, почему и обязываются они въ точномъ исполненіи всѣхъ (по сему предмету) правилъ подписками (Т. IX, Зак. о Сост. изд. 1899 г., ст. 870).

201. Обязанность вести метрическія книги о воинскихъ чинахъ по полкамъ возлагается на военныхъ священниковъ (ibid. ст. 922).

202. За неисправное веденіе метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей и обыскныхъ книгъ священнослужители и причетники наказуются выговоромъ или денежною пеней, смотря по степени неисправности. Впрочемъ, неоднократно замѣченная въ семъ неисправность, соединенная съ явнымъ нерадѣніемъ и неблагонамѣренностью, подвергаетъ виновныхъ священниковъ отрѣшенію отъ мѣста и опредѣленію на мѣста причетническія (Уст. Дух. Конс. ст. 192 и 193).

Примѣчанія. 1) На запросъ одного изъ преосвященныхъ о примѣненіи 193 ст. Уст. Дух. Конс. къ священнослужителямъ, виновнымъ въ неправильномъ веденіи метрическихъ книгъ, о томъ, что должно разумѣть подъ таковою неисправностью и какая неисправность не подлежитъ взысканію, Св. Синодъ отвѣтилъ (Опред. Св. Сн. ^{29 ноября}_{3 января} 1902/3 г. № 5345), что невозможно предусмотрѣть и перечислить всѣ отдѣльные случаи, подходящіе подъ дѣйствіе 192 и 193 ст. Уст. Дух. Конс., съ другой же стороны, при сопоставленіи этихъ статей съ циркулярными указами Святѣйшаго Синода отъ 4 Марта 1886 года за № 2 и отъ 23 Декабря 1889 года за № 15 и соотвѣствующими статьями уголовныхъ законовъ, окажется, что по статьямъ этимъ за исключеніемъ нарушеній, характера уголовного, какъ подлогъ, истребленіе и т. п., могутъ быть караемы именно *неисправностью и неправильностью* веденія метрическихъ и обыскныхъ книгъ, т. е. пропускъ записи акта, несвоевременная

его запись, ошибочность записи, каллиграфическая небрежность веденія книгъ, общая неряшливость, подчистки и поправки безъ надлежащихъ оговорокъ и исправленія, несоблюденіе порядка и формы записей и т. п.

2) Циркулярными указами: отъ 4 Марта 1886 года за № 2 и 23 Декабря 1889 года за № 15, Святѣйшій Синодъ предписалъ епархіальнымъ преосвященнымъ, дабы они обратили особое вниманіе подвѣдомственного имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей, въ случаѣ же обнаруженія неисправности и небрежности со стороны церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи, неослабно подвергали виновныхъ взысканіямъ, опредѣляемымъ въ 192 и 193 ст. Уст. Дух. Конс. Въ объясненіе такового предписанія Св. Синодъ въ цирк. указѣ отъ 23 Декабря 1889 года приводитъ слѣдующее: «Метрическія записи, по существу своему, имѣютъ весьма важное значеніе, какъ документы о правахъ гражданскаго состоянія, почему онѣ и бываютъ необходимы для каждаго отдѣльнаго лица въ разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественнаго быта. Особенное значеніе приобрѣли метрическія записи нынѣ, когда со введеніемъ закона о всесословной воинской повинности, призывъ къ исполненію оной совершается на основаніи такъ называемыхъ «посемейныхъ списковъ», составляемыхъ и провѣряемыхъ по метрическимъ книгамъ. Отсюда очевидно, что всякая неточность и невѣрность въ выдаваемыхъ церковными причтами метрическихъ выписяхъ и справкахъ сопровождается, въ практическомъ отношеніи, разными неудобствами, затрудненіями, хлопотами, а иногда влечетъ за собою для лицъ, нуждающихся въ этихъ документахъ, неблагопріятныя въ различныхъ отношеніяхъ послѣдствія. Съ другой стороны, означенные безпорядки затрудняютъ дѣлопроизводство и въ самыхъ Консисторіяхъ, обременяя ихъ дѣлами, возникновеніе которыхъ при правильномъ веденіи записей въ метрическихъ книгахъ не могло бы имѣть мѣста, и умножая, такимъ образомъ, безъ того уже обширную переписку въ большей части Консисторій».

Въ виду повторенія случаевъ неисправнаго веденія церковными причтами метрическихъ книгъ, Св. Сн. циркулярнымъ указомъ отъ 20 Мая 1903 г. за № 8, вновь ука-

заль еперхіальнымъ преосвященнымъ на необходимость установленія съ ихъ стороны особливо твердаго надзора за правильностью веденія метрическихъ книгъ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ и примѣненія наиболѣе строгихъ мѣръ взысканія къ виновнымъ въ нерадѣніи о семъ членамъ церковнаго причта.

203. Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги не на память или съ показанія семействъ, но немедленно по исправленіи каждой требы, какъ то: молитвъ при рожденіи и крещеніи младенца вѣнчанія и погребенія; прихожане-же объ умершихъ въ семействахъ ихъ немедленно должны извѣщать приходскихъ священниковъ (Т. IX, Зак. о Сост., изд. 1899 г., ст. 864).

204. Всѣ вступающіе въ бракъ съ не равнаго состоянія лицами не только не могутъ препятствовать внесенію брака ихъ въ метрическія книги, но обязаны еще съ таковой записки брать копіи, за подписаніемъ всѣхъ, состоящихъ при церкви, священнослужителей и причетниковъ, росписываясь въ полученіи оныхъ въ тѣхъ-же книгахъ (ibid. ст. 865).

205. Записка производится самимъ священникомъ или чрезъ діаконѣвъ и причетниковъ, со всевозможною вѣрностію и исправностію. Всякія подчистки въ метрическихъ документахъ строго запрещаются, и если бы случилась погрѣшность писца, то погрѣшительно написанное надлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами и потомъ продолжать писать, что должно (ibid. ст. 866).

Примѣчанія. 1) По вопросу о внесеніи въ метрическія книги записей о рожденіи и крещеніи Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ ^{14 Октября}_{8 Ноября} 1887 года за № 2138, разъяснилъ, что церковные причты, записывая въ метрикахъ дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными, на основаніи словесныхъ за-

явленій или самой матери младенца, или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи такового брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежитъ исключительно рѣшенію Судебныхъ Учрежденій, а до обязанностей причтовъ не относится. Изъ приведеннаго опредѣленія Св. Синода явствуетъ, что церковные причты, внося въ метрическія книги записи о рожденіи и крещеніи, не вправѣ входить въ сужденіе о томъ, законно или незаконно прижитъ крещаемый младенецъ, а должны учинять таковую запись, точно соблюдая установленную для сего закономъ форму. А согласно таковой формѣ крещаемые должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ, какъ подробно разъяснилъ приходскому духовенству Святѣйшій Синодъ въ циркулярномъ указѣ отъ 20 Мая 1903 г. № 8, такъ: а) *дѣти, рожденныя отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ*, хотя бы и незаконномъ, доколѣ онъ не признанъ подлежащимъ духовнымъ судомъ недѣйствительнымъ, а если и признанъ, то буде послѣ такового признанія прошло *меньше* трехсотъ шести дней (Высоч. повел. 3 Іюня 1902 года)—на имя сихъ послѣднихъ и ихъ мужей (Т. X ч. I, ст. 119 и Высоч. повел. 3 Іюня 1902 г., ст. 131¹); б) *дѣти, рожденныя вдовою или разведенною съ мужемъ или той, бракъ коей признанъ недѣйствительнымъ*—на имя матери и ея умершаго или разведеннаго мужа, если со дня смерти мужа матери или расторженія брака или же признанія его недѣйствительнымъ до дня рожденія ребенка прошло *меньше* трехсотъ шести дней (Т. X ч. I, ст. 119), но имѣя въ виду, что въ распоряженіи составляющихъ метрическую запись не всегда могутъ имѣться точныя и достовѣрныя свѣдѣнія о времени смерти мужа матери крещаемого младенца или ея развода съ нимъ, не погрѣшительна въ такихъ случаяхъ запись крещаемого и на имя только одной матери, съ обозначеніемъ ея вдовою такого-то, или бракоразведенной съ такимъ-то и притомъ отнюдь не должно быть допускаемо внесеніе въ запись слова «незаконнорожденный»; в) *дѣти женщины, родившей вскорѣ послѣ смерти прежняго ея мужа или развода, но уже состоящей во второмъ (вообще новомъ) бракѣ*,—на имя

ея и настоящего мужа ея, который, буде пожелаетъ, можетъ на основаніи 1348 ст. т. XVI ч. I, Уст. Гражд. Суд., оспаривать правильность такой записи; г) при безвѣстномъ отсутствіи мужа или ссылкѣ его въ Сибирь, если сіи обстоятельства надлежаще удостовѣрены, и если со времени ихъ прошло *болѣе* трехсотъ шести дней, допустима, согласно приложенной къ ст. 861 Т. IX формѣ метрической записи, запись дѣтей только на имя ихъ матерей, безъ добавленія таковой записи словомъ «незаконнорожденный»; если-же со времени безвѣстнаго отсутствія или ссылки мужа въ Сибирь прошло *менѣе* трехсотъ шести дней или сіи обстоятельства—безвѣстное отсутствіе и ссылка—надлежаще не удостовѣрены, то запись должна быть учинена согласно 119 ст. I ч. Т. X, т. е. какъ запись дѣтей, рожденных отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ; д) согласно новымъ Высоч. утвержденнымъ 3 Іюня 1902 года правиламъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, всѣ дѣти: рожденные незамужнею, происшедшія отъ прелюбодѣянія и рожденные по смерти мужа матери, или по расторженіи брака разводомъ, или-же послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, когда со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или-же признанія его недѣйствительнымъ, до дня рожденія прошло *болѣе* трехсотъ шести дней, именуются дѣтьми *внѣбрачными* (Высоч. повел. ст. 132), а потому таковыя дѣти должны быть записываемы въ метрическія книги на имя ихъ матерей, безъ означенія незаконнорожденными. Такое слово, добавимъ отъ себя, какъ Высочайше упраздненное, не должно болѣе существовать ни на языкѣ, ни на бумагѣ.

2) При внесеніи въ метрическія книги записи событія крещенія *подкидыша*, родители коего не обнаружены, или вообще внѣбрачныхъ дѣтей, матери которыхъ по какимъ-либо причинамъ скрываютъ свое имя и званіе, не представляется возможности въ точности выполнить приведенную въ приложеніи къ ст. 861 Т. IX форму метрической записи; въ этихъ случаяхъ въ метрическихъ книгахъ должно быть все-таки показано «имя крещаемого», а также время и мѣсто его рожденія, поскольку таковыя будутъ обнаружены официальными данными (напр., удостовѣреніе родовспомогательнаго заведенія, если рожденіе ребенка произошло тамъ,

свѣдѣнія отъ полиціи и т. п.) или свидѣтельскими показаніями, въ графѣ-же о родителяхъ слѣдуетъ писать—«родители неизвѣстны», безъ добавленія записи словомъ «незаконнорожденный» (Цирк. М. В. Д. 1 Дек. 1903 г. № 330). Такая запись, по разъясненію Св. Синода, совершенно согласна съ содержаніемъ метрическихъ записей, какое установлено въ ст. 861 Т. IX, Зак. о Сост., по коей въ приходскихъ книгахъ назначено излагать всѣ нужныя для справокъ обстоятельства, относящіяся къ рожденію. Въ приложенномъ къ сей статьѣ образцѣ метрической книги о родившихся исчислены не всѣ случаи, при коихъ можетъ встрѣтиться необходимость не писать всего того, что показано въ графѣ образца, гдѣ положено означать званіе, имя, отчество и фамилію родителей, родившагося и какого они вѣроисповѣданія» (Опред. Св. Синода ^{17 Января}_{22 Февраля} 1875 г. № 5, ¹⁸/₂₇ Іюня 1880 г. № 1256 и 22—24 Мая 1891 г. № 1312).

3) Циркулярнымъ указомъ отъ 30 Декабря 1903 г. № 16, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ: 1) что въ силу пар. 2 Высочайше утвержденныхъ 20 Іюня 1894 г. правилъ пріема дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома въ его новой, согласованной съ указаніями Высочайше утвержденныхъ 3 Іюня 1902 г. «Правилъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей»,—редакціи въ означенные Дома принимаются только *внѣбрачные* (незаконные) младенцы и подкидыши и 2) что Императорскіе Воспитательные Дома, принимая къ себѣ на воспитаніе внѣбрачныхъ младенцевъ съ метрическими выписями, находящимися въ запечатанныхъ конвертахъ (пар. 4 тѣхъ-же правилъ), могутъ судить о *внѣбрачности* младенцевъ лишь по имѣющимся собственно-ручнымъ на конвертахъ надписямъ крестившихъ священниковъ, а посему указаніе на *внѣбрачное* происхожденіе младенца въ силу того-же пар. 4 упомянутыхъ правилъ является необходимымъ. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ предписалъ епархіальнымъ преосвященнымъ объявить подвѣдомому имъ духовенству, чтобы оно, исполняя требованія циркулярнаго указа за № 8, касательно записи въ метрическихъ книгахъ о рожденіи и крещеніи внѣбрачныхъ дѣтей, вмѣстѣ съ симъ, въ силу пар. 4 Высочайше утвержденныхъ 20 Іюня 1894 г. правилъ пріема дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома, обозначало *лишь* на конвертахъ, вы-

даваемыхъ съ метрическими выписями о рожденіи и крещеніи младенцевъ, подлежащихъ помѣщенію въ Императорскіе Воспитательные Дома, *внебрачность* происхождения сихъ младенцевъ.

4) Высочайшимъ указомъ 17 Апрѣля 1905 г. объ укрѣплении началъ вѣротерпимости разрѣшено христіанамъ всѣхъ исповѣданій принимаемыхъ ими на воспитаніе некрещенныхъ *подкидышей* и дѣтей неизвѣстныхъ родителей крестить по обрядамъ своей вѣры (п. 4).

206. Когда приходскаго священника по какимъ-либо обстоятельствамъ не будетъ на лицо, то случающіеся въ сіе время браки, рожденіе и крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ записываются въ книги на томъ-же основаніи мѣстнымъ или стороннимъ священникомъ, исправляющимъ потребу, или также діакonomъ и причетниками, но съ точнымъ означеніемъ священника, совершавшаго потребу (*ibid.* ст. 867).

Примѣчаніе. По закону (Уст. Дух. Конс. ст. 97), всѣ требы у прихожанъ исполняются (и слѣдовательно записываются) ихъ приходскими священнослужителями и причетниками; но въ крайнихъ случаяхъ, напр., при необходимости немедленно напутствовать больного Таинствами или безотлагательно крестить младенца, при опасеніи за его жизнь, когда мѣстный священникъ почему-либо не можетъ прибыть въ нужной скорости, потребу можетъ и долженъ исполнить и не приходскій священникъ; отказываться отъ исполненія такихъ требъ ни одинъ священникъ не въ правѣ. О случаяхъ законнаго повѣнчанія брака не приходскимъ священникомъ см. гл. 10 разд. 1-го, статью «о законномъ совершителѣ брака».

207. Священникъ, который совершилъ крещеніе младенца другого прихода, обязанъ дать о томъ письменное свидѣтельство, съ означеніемъ, подъ какимъ именно числомъ мѣсяца и № записано священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ. Документъ сей доставляется прихожанами приходскому причту, для храненія при

церковныхъ актахъ (*ibid.* прим. къ ст. 867 и Уст. Дух. Конс. ст. 98).

208. Когда, въ случаѣ безотлагательной надобности, духовныя требы для воинскихъ чиновъ исправлены будутъ посторонними священнослужителями, то сіи послѣдніе даютъ знать о томъ для внесенія въ метрическія книги военному священнику (Т. IX, Зак. о Сост. изд. 1899 г., ст. 923).

209. Всякій прихожанинъ, о которомъ лично, или же о членѣ его семейства, записано какое-либо событіе въ метрическую книгу, имѣетъ право, по окончаніи богослуженія, просить священника показать ему, какъ именно то событіе записано, и если бы оказались ошибки, просить объ исправленіи и о вѣрности показанія свидѣтельствовать письменно въ особой графѣ. Священнослужители и причетники въ отвращеніе ошибокъ, совершивъ какую-либо потребу и записавъ ее въ метрики, тогда же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обозрѣть вѣрность показаній и засвидѣтельствовать о томъ на самыхъ метрикахъ (*ibid.* ст. 872 и Уст. Дух. Конс. ст. 100).

Примѣчаніе. Если бы причтамъ не представилось возможности предъявить къ засвидѣтельствованію метрическую запись лицамъ, ближайшимъ образомъ прикосновеннымъ къ событіямъ, по ихъ-ли нежеланію или по чему-либо другому, напр., по неграмотности и если къ тому не встрѣчается сомнѣнія относительно вѣрности показанія званія или фамиліи и тому подобнаго, то въ такихъ случаяхъ причту надлежитъ навести возможные справки по обыскнымъ книгамъ, исповѣднымъ росписямъ или другимъ документамъ. Изъ цирк. указ. Св. Сун. отъ 20 Мая 1903 г. № 8).

210. Метрическія книги должны быть каждаго мѣсяца свидѣтельствуемы мѣстнымъ причтомъ и подписываемы, подобно какъ ежемѣсячно подписываются книги экономическія, съ означеніемъ числа браковъ въ теченіе мѣ-

сяца, сперва складомъ, а потомъ цифрами. При наступленіи перваго мѣсяца послѣдующаго года, священнослужители и причетники веденныя ими метрическія книги отсылаютъ за общимъ подписаніемъ въ Консисторію непосредственно или чрезъ духовныя Правленія, удостоверяя въ концѣ самыхъ книгъ, что списки съ нихъ, за общимъ же подписаніемъ, оставлены при церквахъ для храненія въ ризницахъ; если-же книга не всѣми подписана, то отмѣчается зачѣмъ именно кто не подписался, за отлучкою-ли или по другимъ причинамъ (Т. IX, Зак. о Сост., изд. 1899 г., ст. 868).

211. Благочинные, при полугодовыхъ обозрѣніяхъ церквей, обязаны строго разсматривать всѣ статьи метрическихъ книгъ за каждую половину года и въ вѣрности и исправности ихъ свидѣтельствовать собственнымъ подписомъ (ibid ст. 871).

212. О родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ въ продолженіи каждаго года представляется Св. Синоду, при годичномъ донесеніи Преосвященнаго о состояніи епархіи, вѣдомость по приложенной къ 103 статьѣ Уст. Дух. Конс. формѣ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Дѣла объ удостовѣреніи въ дѣйствительности событій браковъ: возстановленіе и исправленіе метрическихъ записей о бракахъ.

213. Дѣла объ удостовѣреніи въ дѣйствительности событія браковъ подлежатъ вообще вѣдомству судовъ духовныхъ и вчинаются въ тѣхъ епархіяхъ, въ коихъ, по представленнымъ актамъ или даннымъ показаніямъ, оныя были совершены (Т. XVI ч. II Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 440 и 443; Уст. Дух. Конс. ст. 258).

Примѣчаніе. Производство слѣдствій относительно неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ и исповѣдныхъ росписяхъ, содержимыхъ военнымъ духовенствомъ, и исправленіе таковыхъ записей, подлежитъ вѣдѣнію Духовнаго Правленія при протопресвитерѣ военного и морскаго духовенства, которое при разсмотрѣніи и рѣшеніи сихъ дѣлъ руководствуется правилами Уст. Дух. Конс. (Пол. объ упр. церк. и дух. воен. и морск. вѣд. 12 Іюня 1890 г., §§ 23 и 26; Т. IX, Зак. о Сост., изд. 1899 г., ст. 925).

214. Епархіальное начальство входитъ въ разсмотрѣніе дѣйствительности событія браковъ: 1) по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ по производящимся въ оныхъ дѣламъ, въ случаѣ надобности или сомнѣнія; 2) вслѣдствіе частныхъ прошеній, когда для засвидѣльствованія о рожденіи отъ законнаго брака, не внесенномъ въ метрическія книги, нужно удостовѣреніе въ событіи брака родителей, и 3) по просьбамъ частныхъ лицъ о выдачѣ свидѣтельствъ о событіи брака ихъ (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд. Изд. 1892 г., ст. 444, Уст. Дух. Конс. ст. 259).

215. Главнымъ доказательствомъ брачнаго союза служатъ приходскія метрическія книги. Въ случаѣ же возникшихъ о метрическихъ актахъ сомнѣній, а равнымъ образомъ если бракъ въ нихъ не записанъ, событіе брака можетъ быть доказываемо: а) обыскою книгою; б) исповѣдными росписями; в) гражданскими документами, если изъ оныхъ видно, что именуемый или именуемые супругами признавались таковыми въ присутственныхъ мѣстахъ и безспорно пользовались гражданскими правами и преимуществами, зависящими отъ законнаго супружества, и г) слѣдствіемъ (Т. X ч. I, изд. 1900 г. ст. 34 и 35; Уст. Дух. Конс. ст. 260 и 266).

Примѣчаніе. Какъ одно изъ второстепенныхъ доказательствъ событія браковъ, могутъ быть указаны нижеслѣдующіе гражданскіе документы: аттестаты, послужные спи-

ски, паспорта, указы объ отставкѣ, свидѣтельства о личности, о припискѣ къ призывному участку, о выполненіи воинской повинности, городскія и обывательскія книги, родословныя, ревизскія сказки и проч.

216. Слѣдствіе должно заключать въ себѣ показанія: причта, который вѣнчалъ бракъ, бывшихъ при бракѣ свидѣтелей, и вообще знающихъ о достовѣрности событія брака. Кромѣ священнослужителей, супруговъ, о которыхъ идетъ дѣло, и ихъ родителей, всѣ прочія лица даютъ показанія подъ присягою (Т. X ч. I изд. 1900 г., ст. 36; Уст. Дух. Конс. ст. 261).

217. По собраніи документовъ или по производствѣ слѣдствія епархіальное начальство разсматриваетъ ихъ (оцѣниваетъ добытыя на слѣдствіи данныя) и, постановивъ заключеніе, сообщаетъ присутственнымъ мѣстамъ, по отношеніямъ которыхъ производились дѣла. Если дѣла производились по просьбамъ частныхъ лицъ о выдачѣ свидѣтельства, то епархіальное начальство выдаетъ просителямъ свидѣтельства о тѣхъ бракахъ, событіе которыхъ признаетъ несомнѣннымъ; а въ противномъ случаѣ отказываетъ просителямъ (Уст. Дух. Конс. ст. 262).

Примѣчанія. 1) Изъ приведенныхъ въ параграфахъ 214—216 статей закона явствуетъ, что производство по дѣламъ объ удостовѣреніи въ дѣйствительности событія браковъ бываетъ собственно въ двухъ случаяхъ: а) при восстановленіи метрической записи о бракѣ, когда таковой записи не имѣется, и б) при исправленіи метрической записи, если имѣющаяся окажется въ чемъ-либо невѣрною или возбуждающею какое-либо сомнѣніе. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ духовный судъ долженъ обосновывать свое заключеніе о дѣйствительности событія брака не на однихъ только документальныхъ данныхъ, поименованныхъ въ 260 ст. Уст. Дух. Конс., но прежде всего и главнымъ образомъ на данныхъ *слѣдствія, которое, какъ гласитъ 261 ст. того-же Уст., должно заключать въ себѣ показанія причта, вѣнчавшаго бракъ, бывшихъ при бракѣ*

свидѣтелей и вообще знающихъ о достовѣрности событія брака. Сіе послѣднее требованіе съ особенною настоятельностью выражено въ цирк. указѣ Св. Сн. отъ 23 Августа 1889 года за № 6, обнимающемъ собою собственно дѣла объ исправленіи метрическихъ записей, относящихся къ давно прошедшему времени. Поводомъ къ этому указу послужило именно то обстоятельство, что одно изъ епархіальныхъ начальствъ постановило слѣлать исправленія въ метрической записи, не имѣя, при другихъ данныхъ слѣдствія, показаній причта, совершавшаго бракъ. Св. Синодъ постановленіе епархіальнаго начальства отмѣнилъ и вмѣстѣ съ симъ призналъ необходимымъ разъяснить епархіальнымъ архіереямъ, что при исправленіи метрическихъ записей о событіяхъ брака, а равно и при внесеніи сихъ событій, за пропускомъ оныхъ, въ метрическія книги, надлежитъ поступать съ особою осмотрительностью, такъ какъ за давностію событій не *всѣми* изъ указанныхъ въ законѣ доказательствами брака (здѣсь именно и имѣются въ виду данныя слѣдствія) представляется возможность пользоваться и учрежденіе, рѣшающее вопросъ объ исправленіи метрической записи, не всегда можетъ имѣть въ своемъ распоряженіи всѣ тѣ данныя, при совокупности которыхъ событіе брака, въ свое время не записанное установленнымъ порядкомъ, можетъ быть признано доказаннымъ, а потому и несомнѣннымъ.

2) На неправильныя дѣйствія Консисторіи по дѣламъ, въ сей главѣ изложеннымъ, могутъ быть приносимы частныя жалобы Св. Синоду.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Дѣла объ удостовѣреніи рожденія отъ законнаго брака: восстановленіе и исправленіе метрическихъ записей о рожденіи.

І. Порядокъ производства.

218. Дѣла объ удостовѣреніи рожденія отъ законнаго брака должны быть производимы въ тѣхъ епар-

хіяхъ, гдѣ, по представленнымъ актамъ или даннымъ показаніямъ, родились люди, о которыхъ производятся сіи дѣла (Уст. Дух. Конс. ст. 258).

Примѣчаніе. Производство слѣдствій относительно неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ и исповѣдныхъ росписяхъ, содержимыхъ военнымъ духовенствомъ, и исправленіе таковыхъ записей, подлежитъ вѣдѣнію Духовнаго Правленія при протопресвитерѣ военного и морского духовенства, которое при разсмотрѣніи и рѣшеніи сихъ дѣлъ руководствуется правилами Уст. Дух. Конс. (Пол. объ упр. церк. и дух. воен. и морск. вѣд. 12 Іюня 1890 г., §§ 23 и 26; Т. IX, Зак. о Сост., изд. 1899 г., ст. 925).

219. Къ разсмотрѣнію о рожденіи отъ законнаго брака епархіальное начальство приступаетъ по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ и начальствъ по производящимся у нихъ дѣламъ или открывающимся надобностямъ, и по просьбѣ частныхъ лицъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ (Уст. Дух. Конс. ст. 263).

220. Для разрѣшенія таковыхъ дѣлъ епархіальное начальство обращается прежде всего къ метрическимъ книгамъ и если найдетъ, что рожденіе и крещеніе лица, о которомъ идетъ дѣло, записаны въ нихъ и записъ сія не подлежитъ сомнѣнію, то доставляетъ требуемое о семъ свѣдѣніе присутственному мѣсту или начальству, или-же выдаетъ свидѣтельство просителю (Уст. Дух. Конс. ст. 264).

221. Если рожденіе лица, о которомъ идетъ дѣло, въ указанномъ приходѣ въ показанное время не записано, или если метрическая запись сомнительна, потому что находится подъ другимъ числомъ, или съ разнорѣчіемъ въ именахъ рожденнаго или родителей, или съ подчистками или по другимъ причинамъ, то дѣлается справка съисповѣдными росписями, начиная отъ ука-

заннаго года рожденія до года производства дѣла, также съ метрическою и съ обыскною книгою о бракѣ родителей, и производится слѣдствіе, въ которомъ вопрошаются воспріемники и лица, бывшія при крещеніи (Уст. Дух. Конс. ст. 265).

222. Если метрической записи о бракѣ родителей не окажется, или она сомнительна, въ такомъ случаѣ дѣлается дознаніе о дѣйствительности брака порядкомъ, изложеннымъ выше; см. гл. 2 разд. 4-го (Уст. Дух. Конс. ст. 266).

223. Если родителей нѣтъ въ живыхъ, то сверхъ показаній отъ крестившаго священника и бывшихъ при крещеніи, преимущественно обращается вниманіе на всѣ, относящіеся до лица, о которомъ идетъ дѣло, документы, изъ коихъ можно было бы видѣть: какъ признавали его родители, какъ оно вообще признаваемо было при жизни родителей и не было-ли при жизни родителей спора о законности его происхожденія (Уст. Дух. Конс. ст. 267).

224. Смотря по надобности, Консисторія собираетъ свѣдѣнія и изъ другихъ источниковъ, каковы суть: формулярные списки родителей, родословныя, городскія и обывательскія книги, ревизскія сказки и проч. (Уст. Дух. Конс. ст. 268).

225. По собраніи всѣхъ таковыхъ свѣдѣній и по разсмотрѣніи оныхъ, епархіальное начальство постановляетъ свое опредѣленіе и сообщаетъ оное тому мѣсту или лицу, отъ коего доставлено было дѣло; или же выдаетъ метрическое свидѣтельство просителю, когда рожденіе отъ законнаго брака доказано, а въ противномъ случаѣ отказываетъ въ прошеніи (Уст. Дух. Конс. ст. 269).

226. Консисторія не входитъ въ дѣла по частнымъ доносамъ о незаконности происхожденія (Уст. Дух. Конс. ст. 275).

Примѣчанія. 1) Въ случаѣ узаконенія какого-либо лица, на основаніи закона о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ (Т. X. ч. I, изд. 1900 г., здѣсь см. гл. 4 разд. 3-го), — имѣющаяся въ метрической книгѣ о рожденіяхъ первоначальная запись о рожденіи этого лица не можетъ быть подвергаема какимъ-либо исправленіямъ и измѣненіямъ. Консисторія, получивъ опредѣленіе Окружнаго Суда объ узаконеніи извѣстнаго лица, должна лишь пополнить первоначальную метрическую запись о рожденіи этого лица дословнымъ прописаніемъ въ метрической книгѣ, въ видѣ особой статьи, опредѣленія Суда объ его узаконеніи (Сепар. опред. Св. Синода).

2) Согласно послѣдовавшему въ 1900 году разъясненію Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, судопроизводственныя правила, установленныя для дѣлъ объ узаконеніи общими законами, не могутъ примѣняться въ тѣхъ мѣстностяхъ Имперіи, въ коихъ, по дѣйствующимъ въ нихъ гражданскимъ законамъ, вовсе не требуется опредѣленія суда для узаконенія. По мѣстнымъ гражданскимъ законамъ Прибалтійскихъ губерній, для узаконенія добрачныхъ дѣтей никакого производства, кромѣ церковнаго обвиненія родителей, не требуется. Удостовереніе того факта, что этимъ бракомъ узаконяются добрачные дѣти, можетъ производиться отмѣткою въ метрическихъ книгахъ о томъ, что мужъ признаетъ этихъ дѣтей жены своими. Поэтому, свидѣтельство въ метрикѣ о томъ, что вступившій въ бракъ мужъ призналъ ребенка своей жены своимъ (ст. 165 и 173 ч. III Св. мѣст. узак.) всегда должно считаться дѣйствительнѣйшимъ доказательствомъ законности ребенка (Сбор. за 1900 годъ № 6). Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 1/30 Ноября 1906 г. № 6420, разрѣшилъ, согласно ходатайству Преосвященнаго Рижскаго, Рижскому Епархіальному Начальству принимать къ своему разсмотрѣнію просьбы родителей добрачныхъ дѣтей о признаніи ими этихъ дѣтей своими и засимъ, если мужъ письменно признаетъ дѣтей жены сво-

ими, дѣлать распоряженія о соотвѣтствующей отмѣткѣ въ подлежащихъ метрическихъ книгахъ, съ выдачею просителямъ взаимѣнъ прежнихъ метрическихъ свидѣтельствъ — новыхъ, по формѣ, приложенной къ ст. 1460¹ Уст. Гр. Суд.

3) Предначертанный Уст. Дух. Конс. порядокъ производства дѣлъ о возстановленіи и исправленіи метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи носить на себѣ, какъ и подобаетъ важности дѣла, характеръ крайней осторожности и предусмотрительности. Изъ приведенныхъ статей (265—269) Устава съ несомнѣнною очевидностью усматривается, что духовный судъ, при разсмотрѣніи упомянутыхъ дѣлъ, не въ правѣ ограничивать кругъ своихъ дѣйствій лишь наведеніемъ справокъ изъ исповѣдныхъ росписей, а также изъ метрической и обыскной книгъ о бракѣ родителей даннаго лица (ст. 265), или гражданскихъ документовъ, относящихся до даннаго лица (ст. 268), изъ каковыхъ документовъ можно было бы усмотрѣть о законности происхожденія даннаго лица (ст. 267). Суду духовному законъ ставить въ непремѣнную обязанность, и въ этомъ видѣть существенное и исключительное условіе для правильнаго разрѣшенія дѣла, помимо вышеуказанныхъ дѣйствій, производить еще по обсуждаемому дѣлу возможно подробное и обстоятельное слѣдствіе, которое должно заключать въ себѣ показанія причта, совершавшаго крещеніе лица, о коемъ производится дѣло, воспріемниковъ и всѣхъ бывшихъ при крещеніи свидѣтелей, а равно и вообще лицъ, знающихъ о достовѣрности рожденія и крещенія. Безъ производства такового слѣдствія или при невозможности произвести оное, когда событіе рожденія и крещенія относится къ давно прошедшему времени, духовный судъ, не располагая всѣми тѣми данными, въ законѣ указанными, при совокупности которыхъ событіе рожденія и крещенія, въ свое время не записанное или записанное неправильно, можетъ быть признано доказаннымъ и несомнѣннымъ, отнюдь не долженъ посягать на возстановленіе или исправленіе метрической записи о рожденіи и крещеніи даннаго лица, сколько-бы представленные къ дѣлу документы не заключали въ себѣ данныхъ о вѣроятности доказываемаго событія (Цирк. ук. Св. Синода отъ 23 Августа 1889 года, за № 6).

4) На неправильныя дѣйствія Консисторіи по дѣламъ, въ сей главѣ изложеннымъ, могутъ быть приносимы частныя жалобы Св. Синоду.

II. О компетенціи духовнаго суда по дѣламъ объ исправленіи и возстановленіи метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи.

Уставъ Духовныхъ Консисторій, какъ одно изъ основаній епархіальнаго управленія и суда, вводитъ въ составъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію суда духовнаго, между прочимъ, и дѣла объ исправленіи и возстановленіи метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи. Къ такого рода дѣламъ духовному суду приходится приступать, по просьбѣ частныхъ лицъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда событіе рожденія и крещенія даннаго лица или вовсе не значится по записямъ въ метрическихъ книгахъ, или тогда, когда имѣющаяся о таковомъ событіи метрическая запись является сомнительною, потому что находится подъ другимъ числомъ, или съ разнорѣчіемъ въ именахъ рожденнаго или родителей, или съ подчистками или по другимъ причинамъ (ст. 265 Уст. Дух. Конс.).

Но если Уставъ Духовныхъ Консисторій и признаетъ за духовнымъ судомъ право входить въ разрѣшеніе вопросовъ о возстановленіи и исправленіи метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи, то вмѣстѣ съ симъ тотъ-же Уставъ гласитъ, что Консисторія не входитъ въ дѣла *о незаконности происхожденія* (ст. 275); на ряду съ этимъ и дѣйствующіе гражданскіе законы, правила коихъ, по силѣ 6 ст. п. 4 Устава Духовныхъ Консисторій, обязательны и для суда духовнаго, признаютъ дѣла *о законности рожденія*, о родоприсхожденіи, подсудными суду свѣтскому, а не духовному (Т. XVI, изд. 1892 года, ч. I ст. 1337 и 1346 и ч. II ст. 450). Изъ сопоставленія всѣхъ вышеприведенныхъ статей Устава Духовныхъ Консисторій и гражданскихъ законовъ, такимъ образомъ, явствуетъ, что компетенція духовнаго суда по разсматриваемому нами вопросу о метрическихъ записяхъ

о рожденіи и крещеніи ограничена, имѣетъ свой предѣлъ, далѣе котораго ея протяженіе будетъ уже явнымъ нарушеніемъ закона.

Въ какихъ-же, спрашивается, случаяхъ духовный судъ въ правѣ принимать къ своему разсмотрѣнію и рѣшенію дѣла объ исправленіи метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи, въ чемъ должно и можетъ заключаться это исправленіе и каковы вообще отношенія суда свѣтскаго къ духовному въ дѣлахъ о законности рожденія, о родоприсхожденіи и значеніе въ такого рода дѣлахъ метрическихъ выписей, выдаваемыхъ Духовными Консисторіями.

Отвѣтъ на послѣдніе изъ поставленныхъ нами вопросовъ мы находимъ въ преподанныхъ по сему предмету разъясненіяхъ гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, каковыя разъясненія, какъ толкованіе точнаго разума закона, имѣютъ силу обязательнаго руководства и примѣненія для всѣхъ судебныхъ установленій (Т. XVI, изд. 1892 г., ч. I ст. 813, Уст. Гражд. Судопр.).

Разъясненія эти, приводимыя нами въ извлеченіи изъ рѣшенія гражд. кассад. департ. 1879 г. № 152, слѣдующія: „По законамъ, опредѣляющимъ порядокъ составленія метрическихъ книгъ, слѣдуетъ отличать метрическія свидѣтельства о бракѣ отъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи, а также постановленія духовнаго суда по вопросамъ о дѣйствительности и законности брака отъ постановленій того-же суда относительно выдачи свидѣтельствъ о рожденіи. При совершеніи таинства бракосочетанія самое событіе брака немыслимо безъ участія священнослужителей; по совершеніи брака, внося запись въ метрическую книгу, духовныя лица свидѣлствуютъ этимъ не только о фактахъ, извѣстныхъ имъ изъ документовъ и изъ показаній другихъ лицъ о неимѣніи законныхъ препятствій къ браку, но и о собственномъ дѣйствіи, т. е. о томъ, что бракъ совершенъ ими по чину православной церкви. Напротивъ, въ метрической записи о рожденіи свидѣлствуется о двухъ различныхъ событіяхъ: 1) о есте-

ственномъ событіи рожденія, сокрытомъ отъ постороннихъ, и 2) о церковномъ совершеніи таинства крещенія (ст. 1038 т. IX). Духовная власть даетъ непосредственное удостовѣреніе только о послѣднемъ, а о рожденіи вноситъ запись въ книгу, основываясь лишь на сдѣланномъ ей показаніи ближайшихъ къ событію и заинтересованныхъ свидѣтелей. Самый способъ принятія сихъ показаній не установленъ въ законѣ и представленія документовъ, равно составленія предварительнаго какого-либо акта, каковъ обыскъ о бракѣ, также не установлено. Сообразно сему и отношеніе духовнаго суда къ свѣтскому различно въ вопросахъ о дѣйствительности и законности брака и о законности рожденія. Дѣла о происхожденіи отъ извѣстнаго лица и о связанныхъ съ симъ правахъ на имущества и по прежнимъ, и по нынѣ дѣйствующимъ узаконеніямъ подлежатъ разрѣшенію суда свѣтскаго. По брачнымъ дѣламъ вѣдомство судовъ духовныхъ по закону (ст. 617 т. X ч. II, изд. 1876 года) распространяется только на вопросы объ удостовѣреніи въ дѣйствительности событія браковъ о признаніи ихъ законности или незаконности и о расторженіи браковъ; дѣла же о сопряженныхъ съ существованіемъ законнаго брака гражданскихъ, личныхъ и по имуществу правахъ, какъ самихъ супруговъ, такъ и рожденныхъ отъ ихъ брака дѣтей, подлежатъ вѣдѣнію суда свѣтскаго (1337 ст. Уст. Гражд. Судопр.). Точно также *дѣла о законности рожденія безусловно подлежатъ суду свѣтскому* (кн. III, раз. III, гл. 2 Уст. Гражд. Судопр.). Вслѣдствіе сего по вопросамъ о дѣйствительности и законности браковъ постановленіе Консисторіи и Святѣйшаго Синода есть *рѣшеніе* духовнаго суда (ст. 148 п. 2 и 259 ст. Уст. Дух. Конс.), которое обязательно для суда гражданскаго. По вопросамъ же о законности рожденія компетентнымъ является не духовный, а гражданскій судъ, какъ это подтверждено и въ ст. 122 т. X, ч. I Зак. Гражд. Хотя по Уст. Дух. Конс. (ст. 263) епархіальное начальство и можетъ также приступать къ разсмотрѣнію о рожденіи отъ законнаго брака и даже, въ случаѣ отсутствія записи въ метрикахъ или признанія ея сомнительною, можетъ постановить

опредѣленіе на основаніи другихъ данныхъ (ст. 269), но такое право духовныхъ правительствъ, съ одной стороны, прямо ограничено воспрещеніемъ разсматривать дѣла, гдѣ указывается на *незаконность происхожденія* (ст. 275), а съ другой стороны—право духовнаго начальства производить въ сомнительныхъ случаяхъ, или при незаписи въ метрику, дознанія и постановлять опредѣленіе о выдачѣ свидѣтельства о рожденіи вытекаетъ изъ того, что духовная власть, кромѣ рожденія, разъясняетъ существенный для нея вопросъ о крещеніи и вѣроисповѣданіи лица, въ видахъ охраненія православной вѣры (ст. 7 и слѣд. Уст. Дух. Консист.), каковаго вопроса судъ гражданскій не касается; кромѣ того, духовная власть призвана, по Уст. Дух. Конс., къ выдачѣ и исправленію свидѣтельствъ о рожденіи, какъ начальство причта, обязаннаго вести метрическія книги, и посему, выдавая свидѣтельство о рожденіи, духовная власть дѣйствуетъ не въ качествѣ духовнаго суда, а въ качествѣ присутственнаго мѣста (ст. 102 Уст. Дух. Конс.), надзирающаго за веденіемъ причтами метрическихъ книгъ, свидѣтельствующаго исправность оныхъ и открывающіяся неисправности и подвергающаго виновныхъ духовныхъ лицъ надлежащему взысканію, въ предѣлахъ подеудности (Уст. Дух. Конс. ст. 148, 183, 194 и др.; ст. 1044—1046 т. IX, изд. 1876 г.). Поэтому свидѣтельство, выданное Консисторіею о рожденіи, въ отношеніи къ удостовѣренію въ немъ о крещеніи, вовсе не можетъ быть перевершаемо; въ отношеніи же къ рожденію свидѣтельство это также пріемлется, но тоѣмъ за актъ, имѣющій полную силу *до возникновенія* въ гражданскомъ судѣ спора о рожденіи (ст. 1033, 1053 т. IX); въ случаѣ же спора гражданскій судъ производитъ разсмотрѣніе и оцѣнку доводовъ и доказательствъ по вопросу о рожденіи.

Приведенныя разъясненія Правительствующаго Сената—объ отношеніи суда свѣтскаго къ духовному въ дѣлахъ о законности рожденія и о значеніи въ такого рода дѣлахъ метрическихъ выписей, выдаваемыхъ Духовными Консисторіями, даютъ твердое основаніе и къ разрѣшенію главнаго, поставленнаго нами во-

проса—о томъ, въ какихъ случаяхъ духовный судъ въ правѣ принимать къ своему разрѣшенію дѣла объ исправленіи метрическихъ записей о рожденіи и въ чемъ должно заключаться это исправленіе. Если выдаваемые Духовными Консисторіями метрическія выписи о рожденіи имѣютъ неопровержимую силу, какъ мы видѣли изъ разъясненія Правительствующаго Сената, лишь въ отношеніи удостовѣренія въ нихъ о событіи крещенія даннаго лица, вопросъ-же о его происхожденіи, законности или незаконности его рожденія, подлежитъ разрѣшенію исключительно суда свѣтскаго (Т. XVI, изданіе 1892 г., ч. I ст. 1337 и 1346 и ч. II ст. 450), то слѣдовательно и всякое такое исправленіе духовнымъ судомъ метрической записи о рожденіи, которое клонилось-бы къ признанію даннаго лица законнымъ или незаконнымъ, не должно входить въ компетенцію суда духовнаго, какъ равносильное самостоятельному разрѣшенію вопроса, всецѣло и безусловно подсуднаго только суду свѣтскому. Къ исправленію въ такомъ смыслѣ метрической записи о рожденіи духовный судъ въ правѣ приступить лишь по разрѣшеніи *спорнаго* о законности или незаконности даннаго лица дѣла судомъ свѣтскимъ и на точномъ основаніи состоявшагося по такому дѣлу приговора сего послѣдняго. Изъ всего вышеизложеннаго, такимъ образомъ, явствуетъ, что представленное духовному суду 263 и 265 ст. Уст. Дух. Конс. право на самостоятельное исправленіе первоначально составленной метрической записи обнимаетъ собою лишь такое исправленіе, которое касается не существа метрической записи, а только второстепенныхъ частей ея состава, точно и опредѣлительно указанныхъ въ 265 ст. Уст. Дух. Конс. и относящихся главнымъ образомъ до событій крещенія. Изъ того-же разъясненія Сената видно, что другой случай исправленія духовнымъ судомъ метрической записи о рожденіи *по существу*, помимо вышеуказаннаго случая, основаннаго исключительно по приговорѣ суда свѣтскаго, допустимъ лишь при полномъ отсутствіи спора о законности или незаконности даннаго лица. Такъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ и практика Св. Синода (Опред. Св. Синода ^{20 Декабря}_{8 Февраля} 1896—7 г. № 4348).

Оправдывать—считаемъ необходимымъ сказать въ заключеніе—свои рѣшенія объ исправленіи, въ *спорномъ* случаѣ, метрической записи *по существу*, какъ иногда встрѣчается въ практикѣ Консисторскаго суда, формальною ссылкой на 119 ст. I ч. X т., гласящую, что всѣ дѣти, рожденные въ законномъ бракѣ, признаются законными, или опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ ^{14 Октября}_{8 Ноября} 1887 г. № 2138, разъясняющимъ, что церковные причты поступаютъ неправильно, записывая въ метрическихъ книгахъ при крещеніи незаконнорожденными дѣтей, происходящихъ отъ состоящихъ въ бракѣ матерей, значить придавать, какъ вышеупомянутой статьѣ гражданскихъ законовъ, такъ и опредѣленію Святѣйшаго Синода не тотъ смыслъ, не то назначеніе, которое они въ дѣйствительности имѣютъ: ст. 119 ч. I, т. X примѣнима только къ дѣламъ о законности или незаконности рожденія, а таковыя дѣла вѣднію суда духовнаго не подлежатъ; опредѣленіе же Святѣйшаго Синода отъ ^{14 Октября}_{8 Ноября} 1887 года, основанное на приведенной статьѣ Законовъ Гражданскихъ, имѣетъ своимъ назначеніемъ служить руководственнымъ указаніемъ для священнослужителей при составленіи ими *первоначальной* метрической записи о рожденіи и крещеніи, когда таковая запись *впервые* вносится въ метрическія книги, тотчасъ по совершеніи таинства крещенія; но разъ запись эта совершена, *возникшій* затѣмъ по существу ея—о законности или незаконности рожденія даннаго лица *споръ* долженъ быть направленъ къ разрѣшенію въ судъ свѣтскій, а не духовный.

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ. О расторженіи браковъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Положенія общія.

227. Бракъ можетъ быть расторгнутъ только формальнымъ духовнымъ судомъ, по просьбѣ одного изъ супруговъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: а) въ случаѣ доказаннаго прелюбодѣянія другого супруга или неспособности его къ брачному сожитію; б) въ случаѣ, когда одинъ изъ супруговъ приговоренъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или-же сосланъ на житье въ Сибирь, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и в) въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія другого супруга (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 49 и Уст. Дух. Конс., ст. 223).

Примѣчаніе. Ссылка на поселеніе въ Сибирь и Закавказье, а равно и ссылка на житье въ Сибирь и другія, кромѣ Сибирскихъ, отдаленныя губерніи отмѣнены (Высоч. указъ 12 Іюня 1900 г., въ Собр. Узак. 1900 г. № 67). При чемъ ссылка на поселеніе въ Сибирь и Закавказье замѣнены или ссылкой на поселеніе въ мѣстностяхъ, къ тому предназначенныхъ, или отдачею въ исправительныя арестантскія отдѣленія. Ссылка на житье въ Сибирь и другія, кромѣ Сибирскихъ, отдаленныя губерніи замѣнены или отдачею въ исправительныя арестантскія отдѣленія, или заключеніемъ въ тюрьмѣ (Высоч. утвержд. 10 Іюня 1900 г. мѣн. Госуд. Совѣт., въ Собр. Узак. 1900 г. № 67).

228. Допускается разводъ въ случаѣ добровольнаго согласія обоихъ супруговъ поступить въ монашество, если только они достигли узаконенныхъ для того лѣтъ и не имѣютъ малолѣтнихъ дѣтей, требующихъ родительскаго призрѣнія (Т. IX, изд. 1899 г., ст. 413).

Примѣчаніе. По «Регламенту» («о монахахъ» п. 5), жена должна имѣть въ данномъ случаѣ отъ 50—60 лѣтъ (Полн. Собр. Закон. 1722 г. № 4022), причемъ требуется, чтобы мужъ и жена были постригаемы въ одинъ и тотъ-же день (Сепарат. указ. Св. Синода 28 Іюля 1839 г. № 10463). Вообще-же желающіе постричься въ монашество должны имѣть: мужчина—тридцать, а женщина—сорокъ лѣтъ отъ рожденія (Т. IX, изд. 1899 г., ст. 410). Производства на судѣ духовномъ собственно о разводѣ по указанной причинѣ никакого нѣтъ, ибо законъ и не признаетъ въ семъ случаѣ расторженія брака въ собственномъ смыслѣ этого слова.

229. Когда въ числѣ брачныхъ лицъ одно принадлежитъ къ православному вѣроисповѣданію, то опредѣленіе уважительности причинъ къ его расторженію во всякомъ случаѣ подлежитъ рѣшенію духовнаго суда православной церкви. Рѣшеніе сіе имѣетъ быть твердо въ отношеніи къ обоимъ лицамъ (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 454).

230. Браки православныхъ съ иновѣрцами, вслѣдствіе иска супруговъ, расторгаются не иначе, какъ по опредѣленію епархіальнаго суда и съ утвержденія Св. Синода (ст. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 73 и Уст. Дух. Конс. ст. 237).

231. Дѣла о расторженіи браковъ, совершенныхъ по обряду инославнаго вѣроисповѣданія, въ случаѣ присоединенія впослѣдствіи одного изъ супруговъ или обоихъ къ православію, подсудны духовному суду православной церкви (Цирк. ук. Св. Свн. 15 Іюня 1887 г., № 13).

232. Если браки лицъ христіанскихъ исповѣданій будутъ совершены православными священниками, то и расторженіе сихъ браковъ производится по правиламъ православной церкви (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 65).

Примѣчаніе. Въ случаѣ отпаденія православнаго супруга—въ смѣшанномъ бракѣ—или обоихъ православныхъ супруговъ изъ православія въ другое христіанское исповѣданіе, брачныя дѣла такихъ супруговъ, а слѣдовательно и дѣла о расторженіи ихъ брака уже перестаютъ быть подсудными суду православной церкви (Опред. Св. Синода 29 Ноября 1906 г. № 6895; ср. § 229).

233. Дѣла о расторженіи браковъ подлежатъ вообще вѣдомству судовъ духовныхъ и начинаются не иначе, какъ подачею просьбы тѣмъ изъ супруговъ, который требуетъ сего расторженія (Т. XVI, ч. II, Зак. Суд. Гражд. изд. 1892 г., ст. 440 и 448).

234. Дѣла о расторженіи браковъ не могутъ быть возбуждаемы по смерти одного изъ супруговъ, а тѣмъ болѣе—обоихъ (Выс. указъ 12 Февраля 1796 г.,—П. С. З. 1796 г., № 17440—„о несовмѣстности расторженія брака, когда одинъ изъ супруговъ умеръ, или оба они въ живыхъ не находятся“; Высоч. утв. мнѣн. Гос. Совѣта—П. С. З. 12 Ноября 1817 г., № 27137—„о расторженіи брака по смерти одного изъ супруговъ и о давности по дѣламъ брачнымъ“ и т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 43, гласящая, что „бракъ черезъ смерть одного изъ супруговъ прекращается самъ собою“).

235. Дѣла о расторженіи браковъ прекращаются, если во время производства оныхъ послѣдуетъ смерть одного изъ супруговъ (тѣ-же основанія, какъ и § 234); если же смерть одного изъ супруговъ послѣдуетъ послѣ состоявшагося о расторженіи ихъ брака рѣшенія епархіальнаго начальства, но до представленія этого рѣшенія на утвержденіе Св. Синода, то на прекращеніе дѣла должно быть испрошено разрѣшеніе Св. Синода (Сепар. опр. Св. Синода).

236. Когда при разсмотрѣніи въ духовномъ вѣдомствѣ дѣлъ, заключающихъ въ себѣ нарушеніе церков-

ныхъ правилъ, откроются преступленія, подлежащія суду уголовному (или военному, если виновные военнослужащіе), то духовныя правительства сообщаютъ о семъ Прокурорамъ Окружныхъ Судовъ или военному начальству (Т. XVI ч. I, Уст. Угол. Суд., изд. 1892 г., ст. 1011 и Воен. Суд. Уст., изд. 1884 г., ст. 1163).

Примѣчанія. 1) Законъ не указываетъ правилъ о томъ, какъ опредѣлить судьбу дѣтей и родительскую власть въ отношеніи къ нимъ въ случаѣ расторженія брака или разлученія супруговъ по опредѣленію Верховной Власти. Посему общіе гражданскіе законы о власти обоихъ родителей надъ дѣтьми, какъ основанные на коренномъ правилѣ совмѣстной и согласной жизни супруговъ при взаимной любви и уваженіи, не могутъ быть примѣняемы ни къ случаямъ расторженія брака, ни къ случаямъ разлученія супруговъ по опредѣленію Верховной Власти. Въ послѣднемъ случаѣ, при отсутствіи закона, Верховная Власть опредѣляетъ судьбу дѣтей, во избѣжаніе столкновенія по отношенію къ нимъ двухъ противоположныхъ и иногда взаимнонепріязненныхъ вліяній отца и матери, которое могло бы весьма вредно отразиться на нравственномъ воспитаніи дѣтей (Рѣш. гражд. касс. департ. 1881 г. № 135).

2) Преимуществонное право на воспитаніе дѣтей, при семейныхъ несогласіяхъ, принадлежитъ отцу, какъ главѣ семейства, доколѣ судъ не рѣшилъ, что, въ виду особыхъ обстоятельствъ, польза дѣтей требуетъ воспитанія ихъ матерью (Рѣш. гражд. кассац. департ. 1890 г. № 18).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О расторженіи браковъ по прелюбодѣянію одного изъ супруговъ.

I. О подсудности.

237. Дѣла о расторженіи, по прелюбодѣянію одного изъ супруговъ, браковъ, совершенныхъ въ предѣлахъ Имперіи, а равно совершенныхъ за границею, когда

въ семъ послѣднемъ случаѣ супруги состоятъ въ рускомъ подданствѣ, вчинаются въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ обязанные бракомъ супруги, имѣютъ постоянное мѣстожительство, а если оба супруга или одинъ изъ нихъ проживаютъ за границею, то въ С.-Петербургской епархіи (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 443 п. 3 и Уст. Дух. Конс. ст. 224).

Примѣчаніе. Постоянное мѣстожительство жены определяется постояннымъ мѣстомъ жительства мужа, такъ какъ по закону (103 ст. ч. I т. X, изд. 1900 г.) супруги обязаны жить вмѣстѣ и жена, при всякой перемѣнѣ ея мужемъ постоянного мѣста жительства, обязана слѣдовать за нимъ. Слѣдовательно, самая подсудность бракоразводныхъ дѣлъ, по прелюбодѣянью одного изъ супруговъ, определяется только постояннымъ мѣстомъ жительства мужа; гдѣ живетъ постоянно жена и кто возбуждаетъ дѣло о разводѣ, мужъ или жена, для опредѣленія подсудности дѣла безразлично.

238. Для опредѣленія постоянного мѣста жительства какого-либо лица принимаются въ уваженіе, или: а) мѣсто его служенія, или б) мѣсто, въ коемъ оно приписано къ какому либо сословію, или в) всегдашнее жительство (Прим. къ ст. 443 Зак. Суд. Гражд., ч. II Т. XVI, изд. 1892 г., и къ 224 ст. Уст. Дух. Конс.). По Уставу же о паспортахъ, изд. 1903 г., ст. 2 мѣстомъ постоянного жительства признается: а) для дворянъ, чиновниковъ, почетныхъ гражданъ, купцовъ и разночинцевъ — мѣсто, гдѣ кто по службѣ или занятіямъ, или промысламъ или недвижимому имуществу имѣетъ осѣдность, либо домашнее обзаведеніе; б) для мѣщанъ и ремесленниковъ — городъ, посадъ или мѣстечко, къ мѣщанскому или ремесленному обществу которыхъ они причислены; в) для сельскихъ обывателей — сельское общество или волость, къ коимъ они приписаны.

Примѣчанія. 1) Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату отъ 5 Октября 1906 года (п. 5) пове-

лѣно: «предоставить сельскимъ обывателямъ и лицамъ другихъ бывшихъ податныхъ сословій свободу избранія мѣста постоянного жительства на одинаковыхъ указанныхъ въ Уставѣ о паспортахъ основаніяхъ съ лицами другихъ состояній, признавъ, согласно сему, постояннымъ мѣстомъ ихъ жительства не мѣсто приписки, а мѣсто гдѣ они по службѣ, или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу имѣютъ осѣдность либо домашнее обзаведеніе». Изъ сопоставленія положеній этого Высочайшаго указа съ узаконеніями, относительно опредѣленія постоянного мѣстожительства какого-либо лица, приведенными въ семъ 238 §, явствуется, что изъясненные въ примѣчаніи къ 224 ст. Уст. Дух. Конс. признаки, для опредѣленія постоянного мѣста жительства какого-либо лица, не согласуются ни съ положеніями нынѣ дѣйствующаго Устава о паспортахъ, ни съ Высочайшимъ указомъ 5 Октября минувшаго года, предоставившимъ и лицамъ податныхъ сословій свободу избранія мѣста постоянного жительства. Принимая же во вниманіе, что Уставъ о паспортахъ, изд. 1903 г., и Высочайшій указъ 5 Октября 1906 г. являются узаконеніями позднѣйшаго времени сравнительно съ примѣч. къ 224 ст. Уст. Дух. Конс., изд. 1883 г., слѣдовательно отмѣняющими дѣйствіе этого примѣч. и сопоставляя затѣмъ эти два узаконенія между собою, мы должны придти къ тому заключенію, что нынѣ, за воспослѣдованіемъ приведеннаго Высочайшаго указа отъ 5 Октября 1906 года, единственнымъ признакомъ для опредѣленія постоянного мѣста жительства какого-либо лица, независимо отъ принадлежности его къ тому или иному сословію или состоянію, остается мѣсто, гдѣ кто по службѣ, или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу, имѣетъ осѣдность, либо домашнее обзаведеніе. А по сему, слѣдовательно, епархіальнымъ начальствамъ при опредѣленіи, для разрѣшенія вопроса о подсудности бракоразводнаго дѣла, постоянного мѣстожительства тяжущихся супруговъ надлежитъ руководствоваться не примѣчаніемъ къ 224 ст. Уст. Дух. Конс., а исключительно положеніемъ, изображеннымъ въ Высочайшемъ указѣ отъ 5 Октября 1906 года; при этомъ, въ видахъ установленія наличности требуемаго, для опредѣленія постоянного мѣста жительства какого-либо лица, упомянутаго признака, необходимо отъ

супруга, предъявляющего въ Консistoriи бракоразводный искъ, примѣнительно къ 584 ст. т. XVI ч. I, Уст. Гражд. Судопр., изд. 1892 г., требовать представленія соотвѣтствующаго удостовѣренія полицейской власти или подлежащаго правительственнаго или общественнаго установленія.

2) Определеніемъ отъ 24 Октября 1905 года № 5285 Святѣйшій Синодъ предоставилъ лицамъ, проживающимъ въ Манчжурiи, право возбуждать бракоразводный искъ въ одной изъ Консistoriй—Владивостокской, Забайкальской и Благовѣщенской—смотря по близости проживанія къ той или другой Консistoriи тяжущихся супруговъ или одного изъ нихъ—мужа.

239. Кромѣ перемѣнъ по службѣ, переѣзды изъ одной губерніи въ другую по временной командировкѣ отъ начальства, по расположенію имѣній, или другимъ сего рода причинамъ, не даютъ права на перенесеніе дѣла изъ той Консistoriи, гдѣ оно начато, въ Консistoriю другой епархіи (Примѣч. къ 443 ст. Зак. Суд. Гражд., ч. II. Т. XVI, изд. 1892 г., и къ ст. 224 Уст. Дух. Конс.).

Примѣчаніе. Точный смыслъ приведеннаго примѣчанія къ 443 ст. II ч. т. XVI указываетъ, что перенесеніе дѣла изъ одной Консistoriи въ другую можетъ послѣдовать лишь при ходатайствѣ о томъ одного изъ тяжущихся супруговъ и отнюдь не по собственному усмотрѣнію Консistoriи.

II. Объ искомомъ прошеніи и его принадлежностяхъ.

240. Искъ о разводѣ, по прелюбодѣянiю одного изъ супруговъ, начинается подачею требующимъ развода супругомъ просьбы епархіальному начальству (см. подсудность сихъ дѣлъ), съ оплатою гербоваго сбора и съ приложеніемъ пошлинъ (Уст. Дух. Конс. ст. 239).

Примѣчанія. 1) Согласно Уст. о герб. сборѣ и опред. Св. Синода ^{9 Марта} 17 Апрелья 1876 г. № 410 («Церковн. Вѣстн.» 1876 г. № 17) исковое прошеніе должно быть оплачено

гербовымъ сборомъ: или въ видѣ гербовыхъ марокъ семидесятипятикопѣчнаго достоинства, въ размѣрѣ одной марки за каждый (хотя-бы не полный) листъ, или должно быть написано на гербовой бумагѣ соотвѣтственнаго достоинства. Сверхъ того должна быть представлена одна гербовая марка въ семьдесятъ пять коп. или листъ гербовой бумаги той-же цѣны для отвѣта по исковому прошенію (Ст. 12, п.п. 1 и 3 Уст. о герб. сбор., изд. 1903 г.).

2) Исковыхъ пошлинъ полагается въ количествѣ одного рубля восьмидесяти коп. (Т. XVI ч. II, изд. 1892 г., Зак. Суд. Гражд., ст. 822). Исковыя пошлины могутъ быть представлены деньгами, которыя Консistoriя препровождаетъ въ мѣстное Казначейство, для причисленія къ госуд. доходамъ (Т. XVI ч. II, изд. 1892 г., Зак. Суд. Гражд., ст. 827), или взаимнъ ихъ должна быть представлена квитанція мѣстнаго Казначейства о взносѣ означеннаго количества денегъ.

241. При искомомъ прошеніи о расторженіи брака, по прелюбодѣянiю одного изъ супруговъ, должны быть приложены: метрическое свидѣтельство или метрическая выпись о бракѣ и копія съ исковаго прошенія (Т. XVI ч. II, изд. 1892 г., Зак. Суд. Гражд., ст. 84 85, срв. Уст. Дух. Конс. ст. 245).

Примѣчанія. 1) Въ случаѣ представленія метрической выписки о бракѣ, таковая должна быть провѣрена по метрическимъ книгамъ.

2) Копія съ исковаго прошенія подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ на тѣхъ же основаніяхъ и въ томъ-же размѣрѣ, какъ и самое исковое прошеніе (см. прим. 1-е къ § 240).

242. Представляемые при искомомъ прошеніи, по требованію закона или по желанію просителей, *подлинныя* документы и приложенія гербовому сбору не подлежатъ (Уст. о герб. сбор., ст. 14 п. 2 примѣч.), копіи же съ представляемыхъ документовъ и вообще съ приложеній должны быть оплачены гербовымъ сборомъ въ

семьдесят пять коп., за каждый листъ (Уст. о герб. сбор., ст. 14 п. 1).

Примѣчаніе. Если означенные документы и вообще приложенія представляются въ *одномъ* экземплярѣ, то они слѣдовательно составляютъ *подлинное* приложеніе и потому гербовому сбору не подлежатъ; если же независимо отъ *подлинныхъ приложеній* представляются еще копіи съ нихъ, то послѣднія оплачиваются гербовымъ сборомъ. Прилагаемая, *взаимъ* подлинныхъ документовъ и вообще приложеній, въ *одномъ* экземплярѣ *копій*, составляя *документы*, а не *копій* съ сихъ документовъ, должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ, за исключеніемъ копій съ документовъ, изъятыхъ изъ гербоваго сбора. Если при прошеніи, сверхъ *копій съ документовъ*, представленныхъ *взаимъ* подлинныхъ документовъ, представляется еще *другой экземпляръ* *сихъ копій*, то послѣдній подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. Представляемая копія съ *нѣсколькихъ* документовъ, написанная на одномъ и томъ-же листѣ, подлежатъ оплатѣ герб. сборомъ не по числу документовъ, а по числу листовъ, на которыхъ написаны копіи, въ узаконенномъ размѣрѣ съ листа (Уст. о герб. сбор. съ разъясненіями, сост. Реймеръ, изд. 1884 г., стр. 26—27).

243. Исковое прошеніе должно быть написано по формѣ, приложенной къ 256 ст. Уст. Гражд. Суд. Т. XVI ч. I, изд. 1892 г. (Срв. Т. XVI ч. II, изд. 1892 г., Зак. Суд. Гражд., ст. 79; опред. Св. Синода ^{20 Ноября}_{27 Декабря} 1881 г. № 2539).

Примѣчанія. 1) Форма исковаго прошенія приложена въ концѣ книги (прил. 5).

2) Основываясь на практикѣ духовнаго суда, слѣдуетъ замѣтить, что точнаго воспроизведенія этой формы не требуется, необходимо лишь, чтобы исковое прошеніе по своему существу—содержанію отвѣчало по возможности этой формѣ.

244. Исковое прошеніе можетъ быть подано въ судъ лично самимъ тяжущимся или его повѣреннымъ, или же прислано по почтѣ. Довѣренность на *подачу* исковаго

прошенія можетъ быть означена на самомъ прошеніи (Т. XVI, изд. 1892 г., ч. I, Уст. Гражд. Суд., ст. 259 и ч. II, Зак. Суд. Гражд. ст. 42).

245. При предъявленіи иска за другое лицо, въ прошеніи должно быть объяснено законное право просителя ходатайствовать за это лицо (Т. XVI ч. I, изд. 1892 г. Уст. Гражд. Суд., ст. 262).

Примѣчанія. 1) Полномочіе на *предъявленіе* иска за другое лицо удостоверяется специальною на сей предметъ довѣренностію, каковая и должна быть приложена при исковомъ прошеніи, засвидѣтельствованною установленнымъ порядкомъ (Т. XVI, ч. I, изд. 1892 г. Уст. Гражд. Судопр., ст. 247 и 248), т. е. у нотариуса. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ нотариусовъ, засвидѣтельствованіе явки актовъ предоставлено закономъ Мировымъ Судьямъ, или Городскимъ Судьямъ, а въ уѣздныхъ городахъ, включенныхъ въ составъ земскихъ участковъ, уѣзднымъ членамъ Окружнаго Суда, и въ частности—въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ (Велико-Устюжскомъ, Никольскомъ, Яренскомъ, Сольвычегодскомъ и Устьсысольскомъ) Вологодской губ. и въ губерн. Архангельской—участковымъ Мировымъ Судьямъ (Т. XVI ч. I, изд. 1892 г., Полож. о нотар. части, ст. 2 и прим. къ ней).

2) По отношенію къ дѣламъ бракоразводнымъ довѣренность на *предъявленіе* иска за другое лицо даетъ право именно только на предъявленіе иска, но отнюдь не на самое веденіе бракоразводнаго дѣла на судѣ духовномъ; сіе послѣднее допускается лишь въ исключительныхъ случаяхъ по особымъ правиламъ: Уст. Дух. Конс. ст. 241.

246. Исковое прошеніе *оставляется безъ всякаго производства*, съ объясненіемъ причинъ непринятія прошенія, въ слѣдующихъ случаяхъ: а) когда въ прошеніи не означено, кѣмъ именно и противъ кого предъявляется искъ, б) когда прошеніе предъявлено не самимъ истцомъ и нѣтъ уполномочія на предъявленіе иска по-

стороннимъ лицомъ, т. е. когда предъявляющій искъ за другое лицо не представить довѣренности на сей предметъ, в) когда въ прошеніи не означено, чего просить истецъ, г) когда въ прошеніи помѣщены укорительныя выраженія (Т. XVI ч. I, изд. 1892 г., Уст. Гражд. Суд., ст. 266 и 267) и д) когда прошеніе не подписано просителемъ или лицомъ, писавшимъ прошеніе по безграмотности просителя (Опред. Св. Синода ^{19 Октября} ^{22 Ноября} 1883 г. № 2102, опубликован. въ № 271 Правительственнаго Вѣстника и 50 № Церковн. Вѣстн. за 1883 г.).

247. Если исковое прошеніе или копія онаго, а равно имѣющіяся при прошеніи приложенія совсѣмъ не оплачены или не вполнѣ оплачены гербовымъ сборомъ; если при исковомъ прошеніи не оказалось исковыхъ пошлинъ или требуемыхъ приложеній или нѣтъ свѣдѣній о мѣстожительствѣ отвѣтчика, то такое прошеніе *оставляется безъ движенія* впредь до полученія отъ просителя дополнительныхъ приложеній или свѣдѣній, о чемъ и извѣщается проситель. Если же въ прошеніи не указано мѣсто жительства самого просителя, то прошеніе *оставляется безъ движенія* впредь до явки просителя или доставленія имъ потребныхъ свѣдѣній (Т. XVI ч. I, изд. 1892 г., Уст. Гражд. Судопр., ст. 269 и 270).

Примѣчаніе. Имѣя въ виду, что подсудность дѣлъ о расторженіи браковъ, по прелюбодѣянью одного изъ супруговъ, опредѣляется постояннымъ мѣстомъ жительства послѣднихъ (см. §§ 238 и 237 и прим. къ нимъ), Консistorія, дабы не принять къ своему производству дѣла ей неподсуднаго, должна имѣть, а за неимѣніемъ—требовать отъ просителя точныя официально удостовѣренныя о семъ свѣдѣнія.

III. Объ увѣщаніи.

248. По полученіи просьбы о разводѣ (и по принятіи оной къ своему производству, буде она подсудна

и подана съ соблюденіемъ всѣхъ законныхъ требованій), епархіальное начальство поручаетъ довѣреннымъ духовнымъ лицамъ сдѣлать увѣщаніе супругамъ, чтобы они прекратили несогласіе христіанскимъ примиреніемъ и оставались въ брачномъ союзѣ (Уст. Дух. Конс. ст. 240).

Примѣчанія. 1) Циркулярнымъ указомъ отъ 29 Ноября 1908 г. № 16, Святѣйшій Синодъ подтвердилъ Епархіальнымъ Начальствамъ о точномъ выполненіи требованій ст. 240 Уст. Дух. Конс. о преподаніи тяжущимся супругамъ пастырскихъ увѣщаній о примиреніи, изъ чего самъ собой слѣдуетъ выводъ, что минуя акта увѣщанія, Епархіальныя Начальства не въ правѣ приступать къ дальнѣйшему производству бракоразводнаго дѣла.

2) Увѣщаніе тяжущимся супругамъ предлагается чрезъ мѣстныхъ, по жительству ихъ, приходскихъ священниковъ, въ случаѣ же особой просьбы супруговъ—чрезъ ихъ духовниковъ или другихъ священниковъ по ихъ указанію. Супругу инославнаго исповѣданія увѣщаніе предлагается духовнымъ лицомъ его исповѣданія или православнымъ священникомъ, буде инославный супругъ пожелаетъ отъ него принять увѣщаніе. О результатахъ увѣщанія должно быть донесено Консistorіи съ представленіемъ письменныхъ отзывовъ супруговъ.

IV. О вызовѣ къ суду (на судоговореніе).

249. Когда увѣщанія не достигнутъ своей цѣли, епархіальное начальство приступаетъ къ формальному производству дѣла, начинающемуся тѣмъ, что тяжущіеся супруги вызываются на извѣстный день въ Консistorію для судоговоренія, при чемъ лицу отвѣтствующему, одновременно съ вызовомъ, высылается копія съ исковаго прошенія (Уст. Дух. Конс. ст. 240 и 245).

Примѣчанія 1) Циркулярнымъ указомъ отъ 29 Ноября 1908 г. № 16, Святѣйшій Синодъ подтвердилъ Епархіальнымъ Начальствамъ о точномъ выполненіи требованій ст. 245 Уст. Дух. Конс. о производствѣ между тяжущимися судоговоренія, а циркулярнымъ указомъ отъ 31 Марта 1908 г.

№ 6 особливо отмѣтилъ о правѣ Епархіальныхъ Начальствъ по соображеніи съ обстоятельствами дѣла, устраняя повѣренныхъ, требовать отъ тяжущихся сторонъ непосредственного участія ихъ въ дѣлѣ (ср. § 258).

2) Вызовъ совершается чрезъ полицію, повѣстками въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ возвращается въ Консисторію съ подпискою получившаго другой экземпляръ. Въ повѣсткѣ должно быть точно означено, кто вызывается, куда, по какому дѣлу и къ кому возбужденному и на какой день и часть (Т. XVI ч. II, изд. 1892 г., Зак. Суд. Гражд., ст. 94, 96, 97 и 101). Въ назначеніи срока, когда тяжущіеся должны явиться на судоговореніе, Консисторія сообразуется съ разстояніемъ мѣстожителства супруговъ отъ Консисторіи и способами сообщенія.

250. Вызовъ отвѣтной стороны, мѣстожителство коей (впослѣдствіи, по принятіи иска къ производству) окажется неизвѣстнымъ и таковое не можетъ указать самъ истецъ, можетъ быть, по просьбѣ послѣдняго, учиненъ чрезъ троекратную публикацію въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, а также въ издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ: одной французской и одной нѣмецкой, въ коихъ принято, по назначенію Министра Юстиціи, печатать подобные вызовы (Т. XVI ч. II, изд. 1892 г., Зак. Гражд., ст. 107).

251. Причитающіяся за публикацію деньги, въ размѣрѣ шести рублей (Т. XVI ч. II, изд. 1892 г., Зак. Суд. Гражд., ст. 837), а равно за пересылку оныхъ по назначенію, истецъ долженъ представить въ Консисторію; изъ этихъ денегъ отсылается, вмѣстѣ съ статьею о вызовѣ, въ контору Сенатской Типографіи три рубля и въ редакціи иностранныхъ газетъ по одному рублю пятидесяти копѣекъ въ каждую (Т. XVI ч. II, изд. 1892 г., Зак. Суд. Гражд., ст. 838 и 840).

252. Въ статьѣ о вызовѣ, публикуемомъ чрезъ вѣдомости, должны быть означаемы: а) крупными буквами фамилія вызываемаго лица, б) обыкновенными (прописью)

имя, отчество, чинъ или званіе вызываемаго и истца и фамилія послѣдняго и в) по какому дѣлу и куда вызывается (Т. XVI ч. I, изд. 1892 г., Зак. Суд. Гражд., ст. 109).

253. Если истецъ послѣ уже вызова отвѣтника чрезъ публикацію доставить свѣдѣнія о его мѣстожителствѣ, то Консисторія учиняетъ тяжущимся новый вызовъ на судоговореніе, не выжидая окончанія публикаціи (Т. XVI ч. II, изд. 1892 г., Зак. Суд. Гражд., ст. 113), по правиламъ, изложеннымъ въ § 249 и прим. къ нему.

254. Если отвѣтникъ или отвѣтчица, по вызову Консисторіи, не являются для судоговоренія, то Консисторія сообщаетъ о семъ мѣстной полиціи, для принятія надлежащихъ мѣръ, съ назначеніемъ новаго срока, къ которому требуемое лицо должно явиться въ Консисторію. Сверхъ того предоставляетъ истцу или истицѣ просить свѣтское начальство о побудительныхъ мѣрахъ къ исполненію таковаго требованія. Если со стороны свѣтскихъ присутственныхъ мѣстъ будетъ допущено замедленіе въ исполненіи требованія Консисторіи, то послѣдняя сообщаетъ о семъ Губернскому Правленію, для надлежащаго распоряженія къ побужденію кого слѣдуетъ безотлагательно исполнить требованіе Консисторіи. Если, и по принятіи изложенныхъ понудительныхъ мѣръ, отвѣтная сторона не явится для судоговоренія, то епархіальное начальство приступаетъ къ провѣркѣ доказательствъ иска и рѣшенію дѣла безъ производства судоговоренія, не испрашивая на сіе разрѣшенія Св. Синода (Цирк. ук. Св. Синода 31 Декабря 1852 года и 12 Февраля 1896 г. № 3).

Примѣчаніе. Признавая актъ судоговоренія необходимымъ актомъ въ бракоразводномъ процессѣ и настаивая на его производствѣ (см. § 249 и примѣч. къ нему), Синодъ, въ случаѣ незаконнаго уклоненія отвѣтной стороны отъ явки на судоговореніе, разрѣшаетъ производство дѣла и

безъ судоговоренія, во вниманіе къ тому обстоятельству, что таковымъ уклоненіемъ отвѣтная сторона выказываетъ нежеланіе воспользоваться предоставленнымъ ей (247 ст. Уст. Дух. Конс.) правомъ представить духовному суду данныя въ свое оправданіе и тѣмъ опровергнуть предъявленное къ ней обвиненіе въ нарушеніи ею святости брака прелюбодѣяніемъ (изъ цирк. указ. Св. Синод. отъ 12 Февр. 1896 г. № 3).

255. Если отвѣтчикъ не явится на судоговореніе вслѣдствіе явнаго его уклоненія или о мѣстожительствѣ его не будетъ свѣдѣній и по истеченіи *шестимѣсячнаго* срока со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ (Т. XVI ч. II, изд. 1892 г., Зак. Суд. Гражд., ст. 110 и 112), то епархіальное начальство въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла должно поступить согласно цирк. указамъ Св. Синода 31 Декабря 1852 года и 12 Февраля 1896 г. № 3 (см. § 254), т. е. производить дѣло безъ судоговоренія.

256. Въ случаѣ уклоненія отъ явки къ суду—на судоговореніе—самой ищущей стороны, возбужденное ею бракоразводное дѣло должно быть прекращено производствомъ,—причемъ истецъ не лишается права возбудить дѣло вновь, сначала, подачею новаго исковаго прошенія—примѣнительно къ ст. 145 ч. I, Уст. Гражд. Суд., и ст. 138 ч. II, Зак. Суд. Гражд., Т. XVI, изд. 1892 г.).

Примѣчаніе. Приведенныя статьи закона гласятъ: ст. 145—за неявкою въ судъ къ назначенному сроку истца, дѣло, производящееся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, прекращается производствомъ, и ст. 138 — обязанность истца доказать свой искъ; буде-же онъ доказать не можетъ, отвѣтчикъ освобождается отъ суда. Основаніемъ для примѣненія этихъ статей къ дѣламъ бракоразводнымъ могутъ служить слѣдующія соображенія: какъ возбужденіе, такъ и прекращеніе бракоразводнаго иска, въ какой-бы стадіи своего развитія онъ ни находился, всецѣло зависитъ отъ истца; на немъ-же лежитъ обязанность и доказать

справедливость его иска. А потому незаконное уклоненіе истца отъ судоговоренія, на коемъ должны быть представлены истцомъ всѣ доказательства его иска, можетъ быть понимаемо или за нежеланіе со стороны истца поддерживать возбужденный имъ искъ, или за неимѣніе у него доказательствъ иска; и въ томъ и въ другомъ случаѣ отвѣтчикъ долженъ быть освобожденъ отъ суда и самый искъ прекращенъ.

257. Если стороны не явятся съ суду на судоговореніе по уважительнымъ, подлежаще удостовѣреннымъ или доказаннымъ причинамъ, то судоговореніе можетъ быть отложено и перенесено на другой срокъ. Законными же препятствіями къ явкѣ въ судъ признаются: а) задержаніе подъ стражею, б) государственная нужда по службѣ, в) помѣшательство отъ нашествія непріятеля, г) несчастіе, потерпѣнное отъ наводненія или пожара, и вообще физически непреодолимые препятствія, д) нападеніе воровъ, е) болѣзнь, препятствующая отлучиться изъ дому, ж) смерть родителей или дѣтей и з) сумасшествіе (Т. XVI ч. II, изд. 1892 г., Зак. Суд. Гражд., ст. 101, 105, и 106).

Примѣчанія. 1) Циркулярнымъ указомъ отъ 31 Марта 1908 г. № 6, Св. Синодъ разъяснилъ Епархіальнымъ Начальствамъ, что они, имѣя вообще право, по соображеніи съ обстоятельствами бракоразводнаго дѣла, устранять повѣренныхъ и требовать отъ тяжущихся сторонъ непосредственнаго участія въ ихъ дѣлѣ, могутъ однако-же предоставлять послѣднимъ, въ случаѣ крайней затруднительности для нихъ личной явки къ суду и невозможности временно отложить производство дѣла, ходатайствовать чрезъ Епархіальныя Начальства предъ Св. Синодомъ о дальнѣйшемъ направленіи ихъ дѣла, съ освобожденіемъ ихъ отъ личной явки къ суду.

2) Указами отъ 17 Декабря 1896 г. № 6572 и отъ 7 Ноября 1897 г. № 6076, Св. Синодъ предоставилъ Иркутскому и Якутскому Епархіальнымъ Начальствамъ не вызывать тяжущихся по дѣламъ бракоразводнымъ супруговъ, проживающихъ на большихъ разстояніяхъ отъ епархіальнаго

города, на судоговореніе въ Консисторію, а производить симъ супругамъ допросъ по обстоятельствамъ дѣла, чрезъ мѣстную, по жительству ихъ, полицейскую власть, при участіи депутатовъ съ духовной стороны, по назначенію Епархіальнаго Начальства.

V. О повѣренныхъ.

258. По дѣламъ бракоразводнымъ истцы и отвѣтчики должны сами являться къ суду, повѣренные-же допускаются не иначе, какъ по болѣзни истца или отвѣтника, засвидѣтельствованной Врачебнымъ Отдѣленіемъ Губернскаго Правленія, за отсутствіемъ по службѣ (удостовереннымъ подлежащимъ начальствомъ), или въ другихъ заслуживающихъ уваженія обстоятельствахъ и то не иначе, какъ по опредѣленію епархіальнаго начальства (Уст. Дух. Конс. ст. 241).

Примѣчанія. 1) Циркулярнымъ указомъ отъ 31 Марта 1908 г. № 6, Святѣйшій Синодъ преподать слѣдующее разъясненіе дѣйствующаго закона (ст. 241 Уст. Дух. Конс.) о допущеніи повѣренныхъ по бракоразводнымъ дѣламъ. На основаніи ст. 241 Уст. Дух. Конс. «по дѣламъ бракоразводнымъ истцы и отвѣтчики должны сами являться къ суду, повѣренные же допускаются не иначе, какъ по болѣзни истца или отвѣтника, засвидѣтельствованной Врачебнымъ Отдѣленіемъ Губернскаго Правленія, за отсутствіемъ по службѣ, или въ другихъ заслуживающихъ уваженія обстоятельствахъ, и то не иначе, какъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства». При производствѣ дѣлъ сего рода въ Духовныхъ Консисторіяхъ эта статья Епархіальными Начальствами примѣнялась и примѣняется не одинаково. Одни Епархіальныя Начальства для разрѣшенія вопроса о допущеніи повѣреннаго въ бракоразводномъ дѣлѣ считаютъ достаточнымъ представленіе: со стороны тяжущагося супруга удостовѣренія о невозможности для него явиться лично къ суду, а со стороны повѣреннаго—довѣренности, уполномочивающей его на веденіе дѣла взами́нъ тяжущагося, и засимъ считаютъ себя обязанными постановлять опредѣленіе о допущеніи повѣреннаго къ участію въ про-

изводствѣ бракоразводнаго дѣла, не входя въ разсужденіе ни обстоятельствъ самого дѣла, ни данныхъ, касающихся повѣреннаго; при обнаруживаніи же, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, со стороны повѣренныхъ незаконномѣрныхъ дѣйствій, Епархіальныя Начальства не находятъ законныхъ способовъ къ предупрежденію и пресѣченію сихъ дѣйствій повѣренныхъ. Другія же Епархіальныя Начальства не ограничиваются соблюденіемъ лишь упомянутыхъ формальныхъ условій при разрѣшеніи настоящаго вопроса, а по соображеніи обстоятельствъ бракоразводнаго дѣла и имѣющихся у нихъ свѣдѣній о личности просителя, желающаго быть повѣреннымъ, почитаютъ себя въ правѣ постановлять также и опредѣленія о недопущеніи какъ вообще повѣренныхъ по дѣлу, съ требованіемъ личной явки къ суду самихъ тяжущихся, такъ и того или иного повѣреннаго въ отдѣльности. Въ семъ случаѣ на дѣйствія епархіальныхъ начальствъ поступаютъ нерѣдко жалобы въ Святѣйшій Синодъ и къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору какъ со стороны тяжущихся, такъ и избираемыхъ ими повѣренныхъ. Въ виду такого неодинаковаго отношенія Епархіальныхъ Начальствъ къ вопросу о допущеніи повѣренныхъ по дѣламъ бракоразводнымъ и возникающихъ у Епархіальныхъ Начальствъ затрудненій, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ преподать руководственные указанія до сему вопросу. По разсмотрѣніи настоящаго вопроса въ связи съ подлежащими узаконеніями и данными изъ Синодальной практики до и послѣ изданія Устава Духовныхъ Консисторій, Святѣйшій Синодъ находитъ: указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 августа 1724 года предписано было Епархіальнымъ Начальствамъ при производствѣ бракоразводныхъ дѣлъ руководствоваться правилами о формѣ суда, установленными указомъ Петра Великаго 5 ноября 1723 года; въ пунктѣ же 7 означенныхъ правилъ сказано о повѣренныхъ: «челобитчикамъ и отвѣтчикамъ дается воля вмѣсто себя посылать въ судъ кого хотятъ, только съ письмами вѣрующими». Но уже въ 1729 году Святѣйшій Синодъ, въ указѣ отъ 6 ноября, на имя Московской Духовной Консисторіи, нарочито высказался по вопросу о повѣренныхъ въ дѣлахъ бракоразводныхъ: «быть ему (отвѣтчику) противъ челобитія жены въ отвѣтъ, а ей—истицѣ—при доказательствѣ, а повѣ-

ренных за нихъ въ тотъ судъ не допускать, да и впредь по случающимся въ подобныхъ тому причинахъ какъ отъ мужа на жену, такъ и отъ жены на мужа прошеніяхъ, производить судъ, противъ онаго указа, чрезъ самоличныя ихъ другъ на друга показанія, а постороннихъ за нихъ въ тотъ судъ отнюдь не пускать». Въ такомъ смыслѣ Святѣйшій Синодъ высказывался по данному вопросу и въ послѣдствіи по отдѣльнымъ недоумѣннымъ случаямъ; но, какъ видно изъ дѣлъ Синодальнаго Архива, въ практикѣ Духовнымъ Консисторій по вопросу о допущеніи повѣренныхъ не было единообразія, такъ какъ многія консисторіи продолжали руководствоваться указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 августа 1724 года и примѣняли къ бракоразводнымъ дѣламъ п. 7 правилъ о формѣ суда 1723 года, о свободномъ допущеніи повѣренныхъ, въ теченіе всего времени до изданія Устава Духовныхъ Консисторій. Въ проектѣ Устава Духовныхъ Консисторій, составленный въ 1838 году, была внесена ст. 226, такого содержанія: «въ производствѣ дѣлъ сего рода (о разводѣ по искамъ супруговъ) соблюдается общая форма суда». Но по поводу сей статьи проекта послѣдовали возраженія со стороны нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Начальствъ, которыя находили, что допускаемое общемою формою суда свободное участіе въ бракоразводныхъ дѣлахъ повѣренныхъ, взамѣнъ самихъ тяжущихся супруговъ, не совмѣстимо съ интересами духовнаго суда въ сихъ дѣлахъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ судъ не имѣетъ возможности выполнить главную свою задачу: посредствомъ примиренія бракоразводящихся супруговъ и личнаго воздѣйствія на ихъ совѣсть укрѣплять распадающійся брачный союзъ, и такъ какъ повѣренные вносятъ въ эти дѣла духъ «холодной формальности», затягиваютъ и запутываютъ ихъ по своимъ видамъ и пр., посему вышеупомянутыя Епархіальныя Начальства полагали: одни—повѣренныхъ къ участію въ бракоразводныхъ дѣлахъ совершенно не допускать, согласно Синодальному указу 6 ноября 1729 года, другія же не допускать ихъ, по крайней мѣрѣ, къ произнесенію судебныхъ рѣчей. Вслѣдствіе изложенныхъ соображеній и согласно мнѣнію Преосвященнаго Митрополита Московскаго Филарета, признававшего справедливость этихъ соображеній, но полагавшаго допускать изъятіе изъ выраженного въ нихъ

общаго правила о повѣренныхъ «въ случаѣ крайней, доказанной и признанной нужды»,—приведенная выше ст. 226 въ проектѣ консисторскаго устава была замѣнена правилами, изложенными въ ст. 241 Уст. Дух. Конс. Изъ разсмотрѣнія сей статьи въ связи съ данными, объясняющими ея происхожденіе, явствуется, что статья эта, съ одной стороны, закрѣпляетъ, въ формѣ общаго требованія, прежнія отдѣльныя распоряженія о личной явкѣ къ суду тяжущихся по дѣламъ бракоразводнымъ, съ другой же стороны, допуская въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ уступку жизненной необходимости, замѣну тяжущихся по симъ дѣламъ повѣренными, въ послѣдней своей части отмѣняетъ дѣйствовавшее ранѣе же, согласно общей формѣ суда, правило, по которому допущеніе по дѣламъ бракоразводнымъ повѣренныхъ (какъ и устраненіе ихъ) поставлялось въ зависимость отъ волеизъявленія тяжущихся сторонъ (въ вѣрующихъ письмахъ), а не отъ суда духовнаго, и устанавливаетъ новое положеніе по сему вопросу, именно, что повѣренные допускаются къ участію въ производствѣ бракоразводныхъ дѣлъ не иначе, какъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства. Это послѣднее положеніе 241 ст. Уст. Дух. Конс., выраженное въ общей формѣ, безъ какихъ либо ограничительныхъ условий, предоставляетъ Епархіальному Начальству свободно, по своему усмотрѣнію, разрѣшать вопросъ о допущеніи или недопущеніи повѣренныхъ, по соображеніи какъ формальныхъ требованій, указанныхъ въ 1-й части этой же 241 ст. Уст. Дух. Конс., такъ и обстоятельствъ каждаго даннаго дѣла, и тѣхъ свѣдѣній, какія имѣются въ распоряженіи Епархіальнаго Начальства относительно личности повѣреннаго, желающаго выступить въ бракоразводномъ процессѣ по уполномочію одной изъ тяжущихся сторонъ. Въ такомъ смыслѣ признанія за Епархіальными Начальствами права на свободное и самостоятельное обсужденіе вопроса о допущеніи повѣренныхъ по бракоразводнымъ дѣламъ, а не въ узкомъ смыслѣ указанія лишь на формальный—дѣлопроизводственный порядокъ (ст. 318 и 319 Уст. Дух. Конс.), означенное положеніе ст. 241 понималось и въ послѣдующей, за изданіемъ Устава Духовныхъ Консисторій, практикѣ Святѣйшаго Синода. На основаніи вышеизложенныхъ данныхъ и въ видахъ однообразнаго

примѣненія Епархіальными Начальствами, при разрѣшеніи вопроса о допущеніи повѣренныхъ къ веденію бракоразводныхъ дѣлъ, 241 ст. Уст. Дух. Конс., Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ разъяснить по духовному вѣдомству: 1) что Епархіальныя Начальства, руководствуясь дѣйствительнымъ, а не формальнымъ только смысломъ 241 ст. Уст. Дух. Конс., имѣютъ право: а) вообще, по соображеніи съ обстоятельствами бракоразводнаго дѣла, устраняя повѣренныхъ, требовать отъ тяжущихся сторонъ непосредственнаго участія въ ихъ дѣлѣ, предоставляя имъ однако же, въ случаѣ, крайней затруднительности для нихъ личной явки къ суду и невозможности временно отложить производство дѣла, ходатайствовать чрезъ Епархіальныя Начальства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о дальнѣйшемъ направленіи ихъ дѣла, съ освобожденіемъ ихъ отъ личной явки къ суду, и б) въ частности постановлять рѣшеніе объ отказѣ въ допущеніи даннаго лица къ веденію бракоразводнаго дѣла по уполномочію одной изъ тяжущихся сторонъ, — хотя бы это уполномочіе и удовлетворяло формальнымъ условіямъ 241 ст. Уст. Дух. Конс., — буде, по имѣющимся въ распоряженіи Епархіальныхъ Начальствъ свѣдѣніямъ о семъ лицѣ, таковое допущеніе, по заключенію Епархіальнаго Начальства, является невозможнымъ, и 2) что соотвѣственно понятію «веденіе дѣла», лицо, не получившее права участвовать въ бракоразводномъ дѣлѣ въ качествѣ повѣреннаго, не можетъ получать и всякаго рода справокъ, свѣдѣній и документовъ по сему дѣлу.

Но вскорѣ обнаружилось, что нѣкоторыя Епархіальныя Начальства, постановляя, во исполненіе приведеннаго циркуляра за № 6, опредѣленія о недопущеніи повѣренныхъ по бракоразводнымъ дѣламъ, не указываютъ основаній и мотивовъ для таковыхъ своихъ опредѣленій и, въ частности, отказывая въ допущеніи нѣкоторыхъ отдѣльныхъ лицъ, на основаніи имѣющихся о сихъ лицахъ свѣдѣній, къ веденію бракоразводныхъ дѣлъ въ качествѣ повѣренныхъ, не приводятъ въ своихъ постановленіяхъ, относящихся къ означеннымъ лицамъ, свѣдѣній и данныхъ, на которыхъ таковой отказъ основывается, ограничиваясь лишь ссылкой на вышеупомянутый циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 31 марта 1908 года, при чемъ иногда означенныя свѣдѣнія и данныя

не сообщаются Епархіальными Начальствами и въ Святѣйшій Синодъ, при представленіи ими объясненій по поводу поступающихъ въ Синодъ жалобъ отъ заинтересованныхъ лицъ на таковыя постановленія Епархіальныхъ Начальствъ, и Святѣйшій Синодъ поставляется въ затрудненіе при сужденіи о томъ, правильно или неправильно поступило Епархіальное Начальство въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, не допустивъ повѣреннаго къ веденію бракоразводнаго дѣла. Между тѣмъ по закону (ст. 96 Общ. Учр. губ. Т. II, ч. I, изд. 1892 года, ст. 711. Уст. Гр. Суд. Т. XVI, ч. I, изд. 1892 года и ст. 278 Зак. Суд. Гр. Т. XVI, ч. II, изд. 1892 года) всякое рѣшеніе и постановленіе судебного мѣста, въ томъ числѣ и суда духовнаго, должно основываться на удостовѣренныхъ фактическихъ обстоятельствахъ дѣла и на относящихся къ дѣлу законахъ. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ разъяснить Епархіальнымъ Начальствамъ особымъ циркулярнымъ указомъ отъ 3 Февраля 1910 года за № 4, что постановленія ихъ объ отказѣ тяжущимся супругамъ какъ вообще въ замѣнѣ ихъ повѣренными, съ обязательствомъ самоличнаго участія ихъ въ бракоразводномъ ихъ дѣлѣ, такъ и, въ частности, въ допущеніи того или иного повѣреннаго должны быть обоснованы обстоятельнымъ указаніемъ тѣхъ соображеній и данныхъ, которыя имѣлись въ виду Епархіальнаго Начальства при сужденіи его по означенному предмету.

2) Свидѣтельства, выдаваемые Врачебными Управленіями о болѣзни истца или отвѣтчика, удостовѣреніе отъ надлежащаго начальства о невозможности истца или отвѣтчика, по службѣ, явиться къ суду, а также и довѣренности, выдаваемые повѣреннымъ, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, первыя въ 75 коп. за каждый листъ, а послѣднія въ 1 р. 25 к. (Ст. 14, п. 3, 4 и 5, и ст. 13 п. 7 Уст. о герб. сб., изд. 1903 г.).

3) Выдаваемые повѣреннымъ довѣренности на веденіе бракоразводныхъ дѣлъ должны быть засвидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ (см. прим. 1-е къ § 245); на право веденія бракоразводнаго дѣла повѣренный долженъ представить специальную (а не общую) довѣренность, въ коей опредѣлительно было-бы выражено уполномочіе именно на веденіе бракоразводныхъ дѣлъ (Сепар. опред. Св. Синода).

259. Повѣренный, дѣйствуя въ судѣ вмѣсто вѣрителя, представляетъ его лицо, потому пользуется по порученному ему дѣлу всѣми правами, въ довѣренности ему предоставленными, и несетъ всѣ обязанности, на него въ довѣренности возложенныя (Т. XVI ч. II, изд. 1892 г., Зак. Суд. Гражд., ст. 45).

260. Если повѣренному дозволено въ довѣренности передать свое уполномочіе другому, то принявшій на себя оное вступаетъ во всѣ права и обязанности своего предмѣстника; если-же не дозволено, то довѣренность, отъ него данная, не имѣютъ ни какой силы (Т. XVI ч. II, изд. 1892 г., Зак. Суд. Гражд. ст. 48).

VI. О судоговореніи.

261. Судоговореніе производится въ Присутствіи Консistorіи; показанія истца и отвѣтчика записываются Столоначальникомъ или канцелярскимъ служителемъ въ прошнурованную съ печатью Консistorіи тетрадь, подписываются истцомъ и отвѣтчикомъ, а въ случаѣ безграмотства ихъ, сторонними лицами, по ихъ приглашенію и свидѣлствуются подписомъ Членовъ Консistorіи, находившихся въ Присутствіи (Уст. Дух. Конс. ст. 246).

Примѣчанія. 1) Судныя рѣчи сторонъ могутъ быть записаны и ими самими; всякія исправленія и поправки должны быть оговорены. Подпись судныхъ рѣчей учиняется въ такомъ порядкѣ: сначала подписываетъ тотъ, кто говорилъ судную рѣчь, затѣмъ другая сторона и, наконецъ, Члены и Секретарь Консistorіи.

2) Присутствіе Секретаря при судоговореніи обязательно; онъ въ правѣ обращать вниманіе Членовъ на необходимость выясненія тѣхъ или иныхъ обстоятельствъ при судоговореніи. Если-же его заявленія не будутъ уважены Членами, то подаетъ Преосвященному рапортъ съ изложеніемъ тѣхъ объясненій, какія представлялъ Членамъ (Опред. Св. Синода ^{17 Декабря} _{2 Февраля} 1882/3 г. № 2729).

262. При судоговореніи отвѣтчикъ допрашивается по содержанію обвиненій, изложенныхъ въ исковомъ прошеніи; потомъ истецъ объясняетъ улики и доказательства, представляетъ, буде имѣетъ, документы, и указываетъ свидѣтелей преступленія, если таковые были, а отвѣтчикъ изъясняетъ свои оправданія (Уст. Дух. Конс. ст. 247).

Примѣчанія. 1) По вопросу о порядкѣ примѣненія по бракоразводнымъ дѣламъ 247 ст. Уст. Дух. Конс., Св. Синодъ высказалъ: изъ поступающихъ на разрѣшеніе Святейшаго Синода бракоразводныхъ дѣлъ усматривается, что нерѣдко тяжущіеся представляютъ духовному суду новыя данныя, истецъ—въ подтвержденіе своего иска, а отвѣтчикъ—въ свое оправданіе, уже послѣ состоявшагося въ Консistorіи по ихъ дѣлу судоговоренія, и многія Духовныя Консistorіи, принимая таковыя данныя, подвергаютъ ихъ обслѣдованію на ряду съ прочими представленными сторонами до судоговоренія доказательствами. Между тѣмъ, по точному смыслу 247 ст. Уст. Дух. Конс., истецъ и отвѣтчикъ по дѣламъ бракоразводнымъ должны представлять духовному суду всѣ имѣющіяся у нихъ доказательства, первый—въ подтвержденіе своего иска и второй—въ свое оправданіе, а равно заявлять встрѣчное обвиненіе или встрѣчный искъ не позже судоговоренія. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что предоставленіе тяжущимся права предъявлять суду новыя данныя по бракоразводному ихъ дѣлу, послѣ состоявшагося уже по оному въ Консistorіи судоговоренія являясь прямымъ нарушеніемъ опредѣленнаго въ законѣ порядка производства бракоразводныхъ дѣлъ, ведетъ къ осложненію такового производства, нерѣдко длящагося посему весьма продолжительное время, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Начальствамъ, въ точное соотвѣтствіе съ требованіемъ 247 ст. Уст. Дух. Конс., представляемыя истцомъ и отвѣтчикомъ по ихъ бракоразводному дѣлу, послѣ состоявшагося по оному судоговоренія, данныя установленному, въ 249 ст. того-же Устава, изслѣдованію не подвергать и постановлять по бракоразводнымъ дѣламъ рѣшенія исключительно на основаніи тѣхъ данныхъ, по надлежащемъ обслѣдованіи ихъ, кои представлены тяжущимся.

щимися на бывшемъ по ихъ дѣлу судоговореніи или въ особыхъ поданныхъ до онаго прошеніяхъ (Цирк. указ. Св. Сун. отъ 7 Декабря 1902 г. № 16).

2) Усмотрѣвъ изъ поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ дѣлъ о расторженіи браковъ, по нарушенію супружеской вѣрности, что тяжущіяся стороны и послѣ бывшаго по ихъ дѣлу судоговоренія нерѣдко возбуждаютъ просьбы о дополненіи ихъ бракоразводныхъ дѣлъ допросомъ новыхъ свидѣтелей, или разслѣдованіемъ новыхъ данныхъ, указанныхъ ими въ подтвержденіи иска или въ опроверженіе онаго, при чемъ въ оправданіе несвоевременности таковыхъ ихъ ходатайствъ ссылаются на незнаніе ими закона, воспреещающаго предъявлять суду новыя данныя послѣ состоявшагося уже по ихъ бракоразводному дѣлу въ Консисторіи судоговоренія, Святѣйшій Синодъ, въ видахъ ознакомленія тяжущихся по бракоразводнымъ дѣламъ сторонъ съ требованіемъ закона (247 ст. Уст. Дух. Конс. и циркулярный Синодальный указъ отъ 7 Декабря 1902 года за № 16) относительно судоговоренія и въ устраненіе возникающей вслѣдствіе невѣдѣнія сего закона тяжущимися сторонами излишней переписки какъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, такъ и въ Духовныхъ Консисторіяхъ, призналъ необходимымъ, циркулярнымъ указомъ отъ 1 Февраля 1910 года за № 3, предписать Епархіальнымъ Начальствамъ—въ посылаемыхъ для врученія истцу и отвѣтчику повѣсткахъ, съ объявленіемъ срока вызова ихъ въ Консисторію на судоговореніе по ихъ бракоразводному дѣлу, пропечатывать нижеслѣдующее: «1) Уставъ Духовныхъ Консисторій, изд. 1883 г., ст. 247. При судоговореніи отвѣтчикъ допрашивается противу обвиненій, изложенныхъ въ исковомъ прошеніи; потомъ истецъ изъясняетъ улики и доказательства, представляетъ документы, буде имѣетъ, и указываетъ свидѣтелей преступленія, если таковыя были; а отвѣтчикъ изъясняетъ свои оправданія. 2) Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 7 Декабря 1902 года за № 16 предписано Епархіальнымъ Начальствамъ представляемыя истцомъ и отвѣтчикомъ по ихъ бракоразводному дѣлу, послѣ состоявшагося по оному судоговоренія, данныя установленному въ 249 ст. Уст. Дух. Конс. изслѣдованію не подвергать и постановлять по бракоразводнымъ дѣламъ

рѣшенія исключительно на основаніи данныхъ, кои представлены тяжущимися на бывшемъ по ихъ дѣлу судоговореніи или въ особыхъ поданныхъ до онаго прошеніяхъ.

3) На основаніи упомянутыхъ статьи названнаго Устава и циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода истецъ и отвѣтчикъ по дѣламъ бракоразводнымъ должны представлять духовному суду всѣ имѣющіяся у нихъ доказательства, первый—въ подтвержденіи своего иска и второй въ свое оправданіе—не позже судоговоренія».

263. Если судоговореніе произведено повѣренными, то довѣрители должны прочесть оное и утвердить своимъ подписомъ, или-же уполномочить на то кого-либо и о семъ подать просьбу въ Консисторію (Уст. Дух. Конс. ст. 248).

Примѣчанія. 1) Уполномочіе на утвержденіе судныхъ рѣчей, проговоренныхъ повѣреннымъ, конечно, не можетъ было дано тому-же довѣренному; а для сего должно быть избрано другое лицо, которое допускается до утвержденія судныхъ рѣчей, по представленіи при прошеніи специальной на сей предметъ довѣренности, засвидѣтельствованной установленнымъ порядкомъ (см. прим. къ § 245).

2) По особой просьбѣ тяжущихся судныя рѣчи, проговоренныя ихъ повѣренными, могутъ быть пересланы имъ для утвержденія, чрезъ полицію (Сепар. опред. Св. Синода).

VII. О слѣдствіи.

А. Положенія общія.

264. Обязанность истца доказать свой искъ, буде-же онъ доказать не можетъ, то отвѣтчикъ освобождается отъ суда, равнымъ образомъ и отвѣтчикъ обязанъ основательнымъ доказательствомъ себя оправдать, и учиненное противъ него показаніе правдою опровергнуть (Т. XVI ч. II, изд. 1892 г., Зак. Суд. Гражд., ст. 138 и 139).

265. Судъ ни въ какомъ случаѣ не собираетъ самъ доказательствъ или справокъ, а основываетъ рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися; дополняется дѣло справками, свѣдѣніями и документами только въ случаѣ просьбы о томъ или ссылки на то тяжущихся сторонъ или ихъ повѣренныхъ (Т. XVI, изд. 1892 г., ч. I, Уст. Гражд. Суд., ст. 367 и ч. II, Зак. Суд. Гражд., ст. 140).

Примѣчанія. 1) По своей инициативѣ Консисторія пополняетъ бракоразводное дѣло разными справками и свѣдѣніями лишь въ томъ случаѣ, если признаетъ это необходимымъ для точнѣйшаго изслѣдованія дѣла, въ видахъ уясненія и правильной оцѣнки представленныхъ уже тяжущимися доказательствъ.

2) Слѣдствіе, произведенное по какому-либо другому дѣлу въ гражданскомъ вѣдомствѣ хотя бы и заключало въ себѣ обвиненіе одного изъ супруговъ въ прелюбодѣянніи, не можетъ быть признано за самостоятельное основаніе къ расторженію брака: духовный судъ долженъ произвести свое слѣдствіе (Сепар. опр. Св. Свн. ^{28 Января}_{15 Марта} 1885 г. № 90). Исключеніемъ изъ сего положенія служатъ лишь тѣ случаи, ниже указанные, когда искъ о расторженіи брака по прелюбодѣяннію одного изъ супруговъ основанъ или на прижитіи виновнымъ супругомъ дѣтей внѣ законнаго супружества (§ 226, прим. 3.), или на его кровосмѣшеніи (§ 269): въ этихъ случаяхъ слѣдствія гражданского и уголовного судовъ, облекшіяся потомъ въ соотвѣтствующіе приговоры, устраняютъ всякую необходимость въ производствѣ по тѣмъ же вопросамъ слѣдствія въ судѣ духовномъ.

Б. О доказательствахъ.

266. Главными доказательствами преступленія прелюбодѣяннія должны быть признаны: а) показанія двухъ или трехъ очевидныхъ свидѣтелей и б) прижитіе дѣтей внѣ законнаго супружества, доказанное метрическими актами и доводами о незаконной связи съ постороннимъ

лицомъ. Затѣмъ прочія доказательства, какъ-то: письма, обнаруживающія преступную связь отвѣтчика; показанія свидѣтелей, не бывшихъ очевидцами преступленія, но знающихъ о томъ по достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, или по слухамъ; показанія обыскныхъ людей о развратной жизни отвѣтчика и другія тогда только могутъ имѣть свою силу, когда соединяются съ однимъ изъ главныхъ доказательствъ, или-же въ своей совокупности обнаруживаютъ преступленіе (Уст. Дух. Конс. ст. 249).

Примѣчанія. 1) Первая группа доказательствъ—*показанія очевидныхъ свидѣтелей*—хотя и почитается по прямому смыслу приведенной статьи Устава Дух. Конс. вполне достаточнымъ для признанія прелюбодѣяннія доказаннымъ, но, конечно, не безусловно: судъ духовный какъ судъ и совѣсти, а не одной лишь голой формы, во всякомъ случаѣ долженъ войти въ оцѣнку и этого рода доказательствъ и буде найдетъ показанія очевидныхъ свидѣтелей или противорѣчивыми между собою, или несогласными съ другими обстоятельствами дѣла, неясными, неполными и вообще не таковыми, чтобы и при наличности ихъ признать вину отвѣтчика «несомнительною», въ правѣ отказать просителю въ удовлетвореніи его иска о разводѣ.

2) Показанія двухъ свидѣтелей—очевидцевъ не слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, чтобы показанія эти относились непременно къ одному и тому-же факту (Опр. Св. Свн. ^{16 Сентября}_{6 Октября} 1898 г., № 3655).

3) Производство по дѣламъ о расторженіи брака, основанномъ на *прижитіи дѣтей внѣ законнаго супружества*, можетъ имѣть два направленія, смотря по тому, какія доказательства представитъ истецъ въ подтвержденіе своего иска: А) Если таковымъ доказательствомъ будетъ вошедшій въ законную силу приговоръ суда гражданского о признаніи дѣтей супруги—отвѣтчицы, родившихся при существованіи ея законнаго брака, незаконнорожденными*), то судъ духовный, за силою 893 ст. Уст. Гражд. Судопр., гласящей, что рѣшеніе суда свѣтскаго, вступившее въ законную силу,

*) По закону 3-го Іюня 1902 г. *внѣбрачными*; срвн. § 205, прим. 1.

обязательно и для всѣхъ прочихъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ, прежде всего обязанъ, на основаніи приговора суда гражданскаго о признаніи дѣтей отвѣтчицы незаконнорожденными, исправить въ метрическихъ книгахъ запись о рожденіи этихъ дѣтей, записавъ ихъ незаконнорожденными *). А затѣмъ, при наличности такихъ метрическихъ актовъ, суду духовному нѣтъ уже повода требовать отъ истца подтвержденія какими-либо другими доказательствами факта незаконнаго сожитія отвѣтчицы; упомянутые метрическіе акты, основанные на приговорѣ суда свѣтскаго и свидѣтельствующіе, что обвиняемое въ прелюбодѣяніи лицо прижило незаконныхъ дѣтей во время состоянія своего въ супружескомъ союзѣ, должны быть, по точному смыслу 2 п. 249 ст. Уст. Дух. Конс., признаны вполне достаточными для постановленія рѣшенія о разводѣ. Б) Если-же истецъ, основывая свой искъ на прижитіи его женою дѣтей внѣ законнаго супружества, не представляетъ (а сіе для него не обязательно) приговора суда свѣтскаго о признаніи дѣтей отвѣтчицы незаконнорожденными, то судъ духовный обязанъ самъ произвести разслѣдованіе представленныхъ истцомъ другихъ доказательствъ и доводовъ незаконной связи отвѣтчицы и прижитія ею дѣтей внѣ законнаго супружества; въ данномъ случаѣ на обязанности истца лежитъ доказать, путемъ-ли свидѣтельскихъ показаній или официальными данными, то обстоятельство, что онъ въ періодъ времени, къ коему, на основаніи закона (ст. 119 и 125 I ч. т. X, изд. 1900 г.), слѣдуетъ отнести зачатіе рожденныхъ отвѣтчицею дѣтей, жилъ съ нею раздѣльно и супружескаго сожительства не имѣлъ.

4) Относительно третьей группы доказательствъ слѣдуетъ замѣтить, что слѣланное въ этой части 249 ст. Уст. Дух. Конс. указаніе на *показанія обыскныхъ людей* относительно развратной жизни отвѣтчика, какъ на одно изъ числа востепенныхъ доказательствъ совершеннаго симъ послѣднимъ нарушенія супружеской вѣрности, должно быть понимаемо только въ томъ смыслѣ, что если объ отвѣтчикѣ, по производившемуся о немъ по гражданскому вѣдомству дѣлу, былъ уже учиненъ, по распоряженію подлежащихъ властей

того же вѣдомства, повальный обыскъ, то показанія, данныя на этомъ обыскѣ, могутъ быть приняты духовнымъ судомъ въ соображеніе при разсмотрѣніи бракоразводнаго дѣла. По непосредственному-же распоряженію духовнаго суда производство повальнаго обыска не должно быть учиняемо (Цирк. ук. Св. Синода 28 Августа 1892 г. № 8).

267. Собственное признаніе отвѣтчика въ нарушеніи святости брака прелюбодѣяніемъ не принимается въ уваженіе, если оно не согласуется съ обстоятельствами дѣла и не сопровождается доказательствами (Уст. Дух. Конс. ст. 250).

268. Дѣла по жалобѣ одного изъ супруговъ на нарушеніе другимъ святости брака прелюбодѣяніемъ вѣдаются или: а) уголовнымъ судомъ (или военнымъ, если виновный военнотружашій), когда оскорбленный супругъ проситъ о наказаніи виновнаго по уголовнымъ законамъ—на основаніи 1585 ст. Улож. о Наказ.,—или б) судомъ духовнымъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о расторженіи брака и о наказаніи виновнаго по правиламъ церковнымъ (Т. XVI ч. I Уст. Угол. Суд., изд. 1892 г., ст. 1016 и Воен. Суд. Уст., изд. 1884 г., ст. 1168).

Примѣчаніе. По точному смыслу приведенной статьи Уст. Угол. Суд. супругъ, привлечшій другого супруга къ отвѣтственности, за нарушеніе святости брака прелюбодѣяніемъ въ порядкѣ суда уголовного—по 1585 ст. Улож. о Наказ.,—тѣмъ самымъ утрачиваетъ право искать за тотъ-же поступокъ въ судѣ духовномъ, т. е. на основаніи приговора суда уголовного возбуждать искъ о разводѣ, такъ какъ и по законамъ уголовнымъ (Т. XVI ч. I, Уст. Угол. Суд., изд. 1892 г., ст. 22) и по церковнымъ правиламъ (Васил. Велик. правил. 3 и 32) лицо, виновное въ какомъ-либо противозаконномъ дѣяніи, не можетъ быть за таковое наказуемо дважды. Если-же ищущій развода, хотя и представляетъ приговоръ уголовного суда о виновности другого супруга въ прелюбодѣяніи, но вмѣстѣ съ симъ въ искомомъ прошеніи указываетъ и на другіе факты невѣрности послѣд-

*) По закону 3-го Іюня 1902 г. *внѣбрачными*; срвн. § 205, прим. 1.

няго, бывшіе уже послѣ состоявшагося о немъ по такимъ-же преступленіямъ приговора суда уголовного, то судъ духовный долженъ принять къ своему производству искъ просителя и обосновать свое рѣшеніе по дѣлу исключительно на новыхъ данныхъ виновности отвѣтчика, не бывшихъ въ разсмотрѣніи суда уголовного.

269. Искъ о расторженіи брака по прелюбодѣянію одного изъ супруговъ можетъ быть обоснованъ на приговорѣ суда уголовного о виновности супруга въ *кровосмѣшеніи*, предусматриваемомъ 1593, 1594 и 1596 статьями Улож. о Наказ., по Прод. 1902 года.

Примѣчаніе. Основаніемъ сего положенія служатъ слѣдующія соображенія: по точному смыслу 1016 ст. Уст. Угол. Суд., въ коей сдѣлана ссылка на 1585 ст. Улож. о Наказ., воспрещается супругу ходатайствовать о разводѣ, по нарушенію другимъ супругомъ святости супружескаго союза, въ томъ лишь случаѣ, если онъ обращался къ посредству суда уголовного, для преслѣдованія оскорбившаго его супруга, именно по 1585 ст. Улож. о наказ., т. е. за такое противозаконное сожитіе, которое является простымъ, нарушающимъ святость брачнаго союза, прелюбодѣяніемъ и не заключаетъ въ себѣ признаковъ дѣяній иного рода; между тѣмъ какъ случаи предусмотрѣннаго статьями 1593, 1594 и 1596 Улож. о Наказ. кровосмѣшенія, учиненнаго лицомъ, состоящимъ въ супружескомъ союзѣ, хотя и совмѣщаютъ въ себѣ признаки прелюбодѣянія, тѣмъ не менѣе отнесены закономъ не къ числу преступленій противъ союза брачнаго (1549—1585 ст. Улож. о Наказ.), къ коимъ принадлежитъ прелюбодѣяніе, преслѣдуемое по ст. 1585 того-же Уложенія, а къ числу преступленій противъ союза родственнаго. При наличности приговора уголовного суда о виновности одного изъ супруговъ въ кровосмѣшеніи суду духовному нѣтъ повода требовать отъ истца представленія какихъ-либо другихъ доказательствъ прелюбодѣянія отвѣтной стороны; вышеупомянутый приговоръ уголовного суда долженъ быть признанъ вполне достаточнымъ для постановленія рѣшенія о разводѣ (Сепар. опред. Св. Синода).

В. О свидѣтеляхъ.

270. Свидѣтели, находящіеся въ томъ мѣстѣ, гдѣ производится дѣло, допрашиваются въ Консistorіи по приведеніи ихъ къ присягѣ при истцѣ и отвѣтчикѣ. Люди гражданскаго вѣдомства, указанные въ свидѣтели, приводятся къ присягѣ и допрашиваются при гражданскомъ депутатѣ. Въ случаѣ отвода кого-либо отъ свидѣтельства, Консistorія предварительно разсматриваетъ причины отвода и по соображеніи съ законами постановляетъ свое заключеніе о спросѣ того свидѣтеля или оставленіи его безъ спроса (Уст. Дух. Конст. ст. 251).

Примѣчанія. 1) Свидѣтели, допрашиваемые въ Консistorіи, коихъ не обяжется поставить самъ тяжущійся, вызываются чрезъ полицію повѣстками, въ коихъ должно быть указано, по какому дѣлу вызывается свидѣтель и когда онъ долженъ явиться (Т. XVI, изд. 1892 г., ч. I, Уст. Гражд. Суд., ст. 379 и ч. II, Зак. Суд. Гражд., ст. 195). Консistorія, прося полицію о врученіи свидѣтелямъ повѣстокъ, одновременно съ симъ просить: произвести негласное дознаніе о томъ, не имѣется-ли какихъ-либо законныхъ препятствій къ спросу этихъ свидѣтелей подъ присягою и командировать въ Консistorію въ назначенный въ повѣсткахъ день допроса свидѣтелей депутата отъ полиціи. О времени допроса свидѣтелей, какихъ именно и противъ кого изъ тяжущихся они выставлены, Консistorія должна уведомить тяжущихся, дабы они явились для присутствованія при допросѣ свидѣтелей или прислали-бы отзывъ о неимѣніи съ ихъ стороны препятствій къ спросу указанныхъ свидѣтелей подъ присягою. Добровольная неявка тяжущихся и недоставленіе ими отзыва съ указаніемъ законныхъ препятствій къ спросу свидѣтелей подъ присягою не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ спроса свидѣтелей, такъ какъ, если присутствіе сторонъ при допросѣ свидѣтелей и желательно въ видахъ наилучшаго уясненія истины дѣла, то въ то же время оно по точному смыслу закона (Т. XVI, изд. 1892 г. ч. I, Уст. Гражд. Суд., ст. 390 и 391 и ч. II, Зак. Суд.

Гражд., ст. 216) должно быть понимаемо по отношенію къ нимъ не обязательнымъ, а добровольнымъ. Если-же законъ (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 211 и Уст. Дух. Конс. ст. 251) и говоритъ, что свидѣтели, предварительно допроса, приводятся къ присягѣ при истцѣ и отвѣтчикѣ, то въ данномъ случаѣ, какъ намъ кажется, законъ требуетъ наличности сторонъ собственно не для присутствованія при самомъ обрядѣ привода свидѣтелей къ присягѣ, а для того, чтобы отобрать отъ сторонъ отзывъ, допускаютъ-ли они свидѣтелей къ спросу подъ присягою и если не допускаютъ, то какія имѣютъ къ тому законныя основанія. А если это такъ, то разъ стороны поставлены въ извѣстность о времени допроса свидѣтелей и о томъ, какія именно и къ кому выставленные свидѣтели допрашиваются, и своевременно добровольно не явились для присутствованія при ихъ спросѣ и не прислали отзыва съ указаніемъ законныхъ препятствій къ спросу свидѣтелей подъ присягою, то тѣмъ самымъ, слѣдовательно, они высказали свое согласіе на допросъ свидѣтелей подъ присягою.

2) Консistorіи особенно строго должны наблюдать, чтобы свидѣтели, проживающіе въ мѣстѣ нахождения Консistorіи были допрошены въ ея Присутствіи, а не чрезъ полицію, такъ какъ отступленіе отъ такого порядка было-бы въ ущербъ самому существу дѣла: несомнѣнно, что при допросѣ свидѣтелей въ Консistorіи духовный судъ, непосредственно руководя допросомъ, располагаетъ большею возможностью точнѣе и несомнѣннѣе уяснить дѣйствительныя обстоятельства дѣла и дать правильную оцѣнку показаній свидѣтелей, чѣмъ когда допросъ производится чрезъ полицію, внѣ руководственного участія духовнаго суда (Изъ сепар. опр. Св. Свн. 25 Окт. 1896 г. № 3460).

271. Каждому свидѣтелю прежде привода его къ присягѣ, предлагаются вопросы, относящіеся къ опредѣленію его личности и отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ (Т. XVI ч. I, Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 года, ст. 394).

272. Предварительно допроса свидѣтелю надлежитъ дать очную ставку съ лицомъ, противъ котораго онъ

представляется; на очной ставкѣ тяжущійся объявляетъ, отводитъ-ли онъ свидѣтеля или нѣтъ (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 203 и 204).

Примѣчаніе. Статья эта касательно очной ставки разъясняется примѣчаніемъ къ § 270.

273. Тяжущійся долженъ предъявить отводъ противъ свидѣтеля до приведенія сего послѣдняго къ присягѣ; а если въ это время не объявитъ, то уже впослѣдствіи отвести его не можетъ (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 205).

274. Отводъ принимается только тогда, когда онъ основанъ на уважительныхъ причинахъ и доказательствахъ (см. §§ 275—279); если для удостовѣренія въ правильности отвода потребны справки и изслѣдованія, то до собранія ихъ свидѣтель хотя и можетъ быть допрошенъ, но не подъ присягою (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 года, ст. 206).

275. Не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою (по усмотрѣнію суда или по отводу тяжущихся): а) малолѣтніе, не достигшіе пятнадцатилѣтняго возраста; б) безумные и сумасшедшіе; в) глухонѣмые; г) лишенные всѣхъ правъ состоянія и вообще подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ; д) явные прелюбодѣи; е) не бывшіе никогда у св. причастія; ж) иностранцы, коихъ поведение неизвѣстно; з) лица прикосновенныя къ дѣлу; и) находящіеся съ тяжущимся въ родствѣ и ближнемъ свойствѣ, или имѣвшіе съ нимъ до того времени вражду, хотя-бы они потомъ и помирились; і) дѣти противъ родителей, но родители дѣтьми отъ свидѣтельства отводимы быть не могутъ; к) отпущенные на волю, ни въ пользу, ни противъ прежнихъ помѣщиковъ своихъ и дѣтей ихъ; л) люди подкупленные къ свидѣтельству

(Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 191 и 192).

Примѣчанія. 1) По Судебнымъ Уставамъ лица, означенныя въ вышеприведенныхъ статьяхъ подъ литерами б, в, і, устраняются отъ свидѣтельства (Т. XVI ч. I, Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г., ст. 371), что и само собой понятно. Родство и свойство, какъ препятствіе къ дачѣ показанія подъ присягою, по тѣмъ-же Уставамъ признаются: родство по прямой линіи—безъ ограниченія степеней, по боковымъ линіямъ—до 4 степени включительно и свойство—до 2 степени включительно (Т. XVI ч. I, Уст. Угол. Суд., изд. 1892 г., ст. 707). По тѣмъ-же уставамъ не допускаются къ дачѣ показаній подъ присягою лица *имѣющія*, а не *имѣвшія* тяжбу съ участвующими въ дѣлѣ лицами (та-же 707 ст.).

2) Подъ явными прелюбодѣями слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, разумѣть такихъ лицъ, о виновности коихъ въ прелюбодѣянніи состоялся приговоръ подлежащаго суда. Лица эти, какъ намъ представляется, не должны быть допрашиваемы подъ присягою лишь до времени окончанія наложенной на нихъ за прелюбодѣянніе церковной епитиміи.

3) Не должны быть допускаемы къ свидѣтельству подъ присягою: а) на основаніи 143, 144 и 146 пр. Каро. Соб., публичныя женщины, обратившія непотребство въ ремесло—«тѣ, на коихъ лежитъ пятно безчестія, позорищныя, къ срамнымъ дѣламъ прикосновенныя», и б) на основаніи 86 правила VI Вселен. Соб., лица содержащія непотребные дома—«тѣ, которыя на пагубу душъ собираютъ и содержатъ блудницъ» (Мнѣніе Св. Синода; дѣло 18⁶⁹/73 г., по Архиву № 394).

276. Не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою, въ случаѣ предъявленія отвода, раскольники по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе (Т. XVI ч. II, Зак. о Суд. по дѣл. о Прест. и Прост., изд. 1892 г., 264).

277. Къ свидѣтельству по дѣламъ евреевъ, принявшихъ христіанское исповѣданіе, бывшіе ихъ едино-вѣрцы, т. е. еврей-же, допускаются въ мѣстахъ посто-

яннаго ихъ жительства тогда только, когда не будетъ достаточнаго числа свидѣтелей изъ христіанъ (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., примѣч. къ ст. 192).

278. Люди, находящіеся у тяжущагося въ служебнѣи и получающіе отъ него пропитаніе, могутъ быть допрашиваемы только за недостаткомъ другихъ свидѣтелей (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 193).

279. Отъ присяги при свидѣтельствѣ, по закону, освобождаются: а) духовныя лица православнаго исповѣданія, изъ коихъ принадлежащія къ бѣлому духовенству допрашиваются по священству, монашествующія по иноческому обѣщанію; б) лица, посвященныя въ духовный санъ одного изъ другихъ христіанскихъ, кромѣ православнаго, исповѣданій, кои допрашиваются по священству; в) члены евангелическаго братства, отъ которыхъ вмѣсто присяги пріемлется изустное утвержденіе ихъ показаній; г) лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не пріемлющимъ присяги; вмѣсто нея, лица сіи даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 208).

280. Свидѣтели неправославнаго исповѣданія приводятся къ присягѣ не иначе какъ священникомъ, который, по внушеніи имъ святости присяги, читаетъ клятвенное обѣщаніе (Т. XVI, ч. I, Уст. Угол. Суд., изд. 1892 г., ст. 713).

281. Свидѣтели неправославнаго исповѣданія приводятся къ присягѣ, согласно съ догматами и обрядами ихъ вѣры, духовнымъ лицомъ ихъ вѣроисповѣданія (Т. XVI ч. I, Уст. Угол. Суд., изд. 1892 г., ст. 714).

Примѣчанія. 1) Лица христіанскаго неправославнаго исповѣданія могутъ быть, съ ихъ согласія, приведены къ

присягѣ и православнымъ священникомъ. Лица нехристіанскаго исповѣданія—и свѣтскою властью (715 ст. Уст. Угол. Суд., т. XVI ч. I, изд. 1892 г.), если почему-либо окажется невозможнымъ призвать духовное лицо того иновѣрнаго исповѣданія, къ коему принадлежитъ свидѣтель.

2) Присяжные листы должны быть подписаны: принимавшимъ присягу, приводившимъ къ присягѣ и присутствовавшими при приводѣ къ присягѣ. Формы присяги для православныхъ и вообще для христіанъ, для евреевъ, караимовъ и магометанъ приложены въ концѣ книги (прил. №№ 6—9). Самый порядокъ привода къ присягѣ евреевъ изложенъ въ приложеніи 1-мъ къ ст. 1061 т. XI ч. I, Уст. Ин. Испов., по Прод. 1890 г., и магометанъ—въ приложеніи къ ст. 210 т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г.

282. Послѣ присяги немедленно допрашиваются свидѣтели, причемъ если въ одно время представляются свидѣтели отъ истца и отвѣтчика, то допрашивать прежде свидѣтелей истца (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 213 и 215).

Примѣчаніе. Допросъ свидѣтелей—каждаго отдѣльно согласно 391 ст. Уст. Гражд. Суд., т. XVI ч. I, изд. 1892 г.—совершается или по предварительно составленнымъ вопросамъ пунктамъ или по изустнымъ вопросамъ, но въ томъ и въ другомъ случаѣ отвѣты свидѣтеля прежде всего должны касаться до опредѣленія его личности (кто онъ, какого вѣроисповѣданія, былъ-ли и когда у исповѣди и св. причастія, не былъ-ли въ штрафахъ и подѣ судомъ) и отношеній къ тяжущимся (знаетъ-ли онъ ихъ, не состоитъ-ли съ ними въ родствѣ или тяжбѣ) и затѣмъ уже отъ него отбираются показанія по существу дѣла.

283. Допросъ начинается увѣщаніемъ свидѣтеля, чтобы онъ, помня долгъ присяги, говорилъ сущую правду, воздержался въ показаніяхъ своихъ отъ всякаго пристрастія, не увеличивалъ и не уменьшалъ извѣстныхъ ему обстоятельство, но, какъ что случилось, такъ-бы и показывалъ (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 218).

284. Если свидѣтели противорѣчатъ между собою, то надлежитъ чрезъ очныя ставки и другія доказательства изслѣдовать, чье показаніе справедливо (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 222).

285. Показанія свидѣтелей должны быть немедленно записаны или ими самими, или кѣмъ-либо другимъ (Столоначальникомъ Консistorіи), но непременно при нихъ и со словъ ихъ; при чемъ наблюдать, чтобы они отнюдь не были писаны по какому-либо образцовому письму (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 223).

286. Свидѣтельскія показанія подписываются самими свидѣтелями, буде они знаютъ грамотѣ; вмѣсто безграмотныхъ прикладываютъ руки посторонніе, кому они повѣрятъ. Отъ инородцевъ, между коими грамота неизвѣстна, показанія отбираются за ихъ знаками (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 224).

287. Въ удостовѣреніе допроса, подписывается оный также присутствовавшими при допросѣ Членами Консistorіи, Секретаремъ и Столоначальникомъ, депутатомъ съ гражданской стороны и тяжущимися, буде они присутствовали при допросѣ (примѣнительно къ ст. 225 Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г.).

288. Свидѣтели, не понимающіе русскаго языка, допрашиваются чрезъ переводчика, который въ вѣрной передачѣ вопросовъ и отвѣтовъ, чрезъ него объясняемыхъ, долженъ быть приведенъ къ присягѣ (405 ст. Уст. Гражд. Суд., и ст. 730 Уст. Угол. Суд., ч. I т. XVI изд. 1892 г.).

289. Изъ свидѣтелей, живущихъ по другимъ мѣстамъ, а не тамъ, гдѣ производится дѣло, допрашиваются—лица духовнаго званія въ мѣстныхъ Консistorіяхъ или Духовныхъ Правленіяхъ, коимъ для сего сообщаются

вопросные пункты, а люди гражданского звания мѣстной полиціею, при депутатѣ съ духовной стороны. Такъ поступать и съ находящимися на мѣстѣ дѣлопроизводства гражданскими лицами, если почему-либо неудобнымъ окажется призвать ихъ въ Консисторію (Уст. Дух. Конс. ст. 251).

Примѣчаніе. При допросѣ свидѣтелей не въ Консисторіи, а чрезъ полицію, должны быть полностью соблюдены всѣ вышеизложенныя правила, примѣняемыя при допросѣ свидѣтелей въ Консисторіи. Сообразно симъ правиламъ, Консисторія, препровождая полиціи вопросные пункты, составленные для каждаго свидѣтеля отдѣльно, проситъ полицію допросить свидѣтелей подъ присягой, если по предварительно произведенному тою-же полиціею негласному дознанію не окажется законныхъ къ тому препятствій, при депутатѣ съ духовной стороны и въ присутствіи тяжущихся сторонъ, если онѣ явятся, по увѣдомленіи ихъ полиціею о днѣ спроса свидѣтелей; на сей предметъ Консисторія сообщаетъ полиціи о мѣстожительствѣ тяжущихся супруговъ. Если кого-либо необходимо допросить безъ присяги, Консисторія должна объ этомъ оговорить.

290. Сила свидѣтельскихъ показаній, смотря по достоверности свидѣтеля, ясности, полнотѣ и вѣроятности его показанія, опредѣляется Судомъ, который обязанъ привести въ рѣшеніи основанія, по коимъ свидѣтельскія показанія приняты имъ за доказательство, или почему дано предпочтеніе показанію одного свидѣтеля предъ показаніемъ другого (Т. XVI изд. 1892 г., ч. I, Уст. Гражд. Суд., ст. 411 и ч. II, Зак. Суд. Гражд., ст. 228).

Г. Объ осмотрѣ на мѣстѣ.

291. Если при разсмотрѣніи дѣла признано будетъ нужнымъ учинить осмотръ на мѣстѣ, для приведенія въ извѣстность всѣхъ обстоятельствъ дѣла, то такое осви-

дѣтельство производится по опредѣленію Суда мѣстной полиціею на общемъ основаніи о слѣдствіяхъ (Т. XVI ч. II, изд. 1892 года. Зак. Суд. Гражд., ст. 185).

Примѣчаніе. Осмотръ производится въ присутствіи свидѣтелей (понятыхъ) и самихъ тяжущихся, если они явятся, по увѣдомленіи ихъ о времени производства осмотра, при депутатѣ съ духовной стороны. Результатъ осмотра заносится въ особый протоколъ, который и подписывается всѣми присутствовавшими при осмотрѣ.

VIII. О встрѣчномъ обвиненіи и встрѣчномъ искѣ.

По вопросу о встрѣчномъ обвиненіи и встрѣчномъ искѣ въ дѣлахъ бракоразводныхъ Уставъ Духовныхъ Консисторій не даетъ никакихъ указаній, а между тѣмъ на практикѣ рѣдкое дѣло обходится безъ того, чтобы отвѣтная сторона не предъявляла къ сторонѣ ищущей развода встрѣчнаго обвиненія или встрѣчнаго иска. Разрѣшеніе этого вопроса намъ, по необходимости приходится обосновать на практикѣ духовнаго суда и на законахъ гражданского судопроизводства, примѣняемыхъ согласно основнымъ положеніямъ Устава Духовныхъ Консисторій (ст. 6 п. 4) и къ дѣламъ, производящимся на судѣ духовномъ, конечно, въ тѣхъ лишь процессуальныхъ случаяхъ, разрѣшеніе которыхъ не предусмотрено спеціальнымъ закономъ—Уставомъ Духовныхъ Консисторій. Встрѣчное обвиненіе и встрѣчный искъ, какъ по своему существу и значенію въ бракоразводномъ процессѣ, такъ и по отношенію къ нимъ суда духовнаго представляютъ нѣсколько различныхъ одно отъ другого понятій. Подъ *встрѣчнымъ обвиненіемъ* судъ духовный разумѣетъ ни что иное, какъ косвенную защиту обвиняемаго, направленную отчасти къ оправданію своихъ поступковъ противъ брачнаго союза, а главное къ тому, чтобы этимъ путемъ отстоять нерасторжимость брака, такъ какъ если-бы ищущій развода и доказалъ виновность обвиняемаго имъ супруга то тѣмъ не менѣе, за силою т. X ч. I ст. 45, допускающей расторженіе брака лишь по прелюбодѣянью одного изъ супру-

говъ, а не обоихъ, бракъ не подлежитъ расторженію, развѣ виновная сторона изобличить и самого ищущаго развода въ нарушении супружеской вѣрности. *Встрѣчный-же искъ*, въ случаѣ его доказанности, представляетъ для его предъявителя, обвиняемаго другою стороною въ прелюбодѣянн, не только косвенную защиту, но и право на расторженіе брака, буде, конечно, возбужденное противъ него самое обвиненіе окажется недоказаннымъ. При такомъ взглядѣ на встрѣчное обвиненіе и встрѣчный искъ вопросъ о срокѣ изъ *предъявленія* разрѣшается самимъ Уставомъ Духовныхъ Консисторій: они должны быть заявлены никакъ не позже суждоговоренія, на которомъ, какъ гласитъ 247 ст. Уст. Дух. Конс., „отвѣтчикъ допрашивается противъ обвиненій, изложенныхъ въ исковомъ прошеніи, изясняетъ свои оправданія“, слѣдовательно имѣетъ полную возможность представить всестороннюю защиту своихъ интересовъ. На практикѣ-же духовный судъ до послѣдняго времени не подчинялъ отвѣтную сторону строгому требованію 247 ст. Уст. Дух. Конс., предоставляя ей право или, правильнѣе сказать, возможность предъявлять встрѣчное обвиненіе или встрѣчный искъ во все время теченія бракоразводнаго процесса, пока не состоялось по оному окончательнаго рѣшенія епархіальнаго суда. Единственное оправданіе такой практики, какъ намъ думается, заключалось не въ чемъ иномъ, какъ въ желаніи духовнаго суда по возможности сократить случаи развода въ естественномъ его стремленіи проводить въ жизнь взглядъ на бракъ какъ на союзъ нерасторжимый. Въ послѣднее однако время Св. Синодъ призналъ необходимымъ принять къ неуклонному исполненію требованія вышеупомянутой 247 ст. Уст. Дух. Конс. и циркулярнымъ указомъ отъ 7 Декабря 1902 г. № 16 предписалъ епархіальнымъ начальствамъ: въ точное соотвѣтствіе съ требованіемъ 247 ст., представляемыя истцомъ и отвѣтчикомъ по ихъ бракоразводному дѣлу, послѣ состоявшагося по оному суждоговоренія, данныя (слѣдовательно и по встрѣчному иску и встрѣчному обвиненію), установленному въ 249 ст. того же устава изслѣдованію не подвергать и постановлять по бракоразводнымъ дѣламъ рѣше-

нія исключительно на основаніи тѣхъ данныхъ, по надлежащемъ ихъ обслѣдованіи, кои представлены тяжущимися на бывшемъ по ихъ дѣлу суждоговореніи или въ особыхъ поданныхъ до онаго прошеніяхъ. Встрѣчный искъ долженъ быть заявленъ не премѣнно подачею исковаго прошенія, надлежаще оплаченнаго гербовымъ сборомъ и исковыми пошлинами и съ приложеніемъ копій съ исковаго прошенія; вообще къ встрѣчному иску полностью примѣнимы всѣ тѣ правила, которыя относятся до прямого иска. Разслѣдованіе встрѣчнаго иска производится въ томъ-же порядкѣ, какъ и разслѣдованіе прямого иска. Также производится и разслѣдованіе встрѣчнаго обвиненія, которое можетъ быть заявлено письменно, въ видѣ особаго прошенія или заявленія, оплаченныхъ гербовымъ сборомъ или устно—на суждоговореніи.

IX. О запискѣ и рѣшеніи.

292. По приведеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла въ ясность составляется изъ онаго записка и предлагается къ рукоприкладству истцу и отвѣтчику. Засимъ Консисторія приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла и постановленію рѣшенія (Уст. Дух. Конст. ст. 252).

Примѣчанія. 1) Для выслушанія записки, въ которую должны быть внесены полностью всѣ обстоятельства дѣла, стороны вызываются въ Консисторію; объявляется записка тяжущимся также и чрезъ полицію.

2) Если какая-либо изъ тяжущихся сторонъ сдѣлаетъ возраженія по содержанію записки, то Консисторія обсуждаетъ оныя, и, буде найдетъ ихъ основательными, направляетъ дѣло къ дослѣдованію. Въ такомъ случаѣ изъ дѣла должна быть составлена дополнительная записка, которая тѣмъ-же порядкомъ объявляется сторонамъ.

3) Усмотрѣвъ, что нѣкоторыя Епархіальныя Начальства, постановляя рѣшенія по дѣламъ бракоразводнымъ, не входятъ въ надлежащую оцѣнку представленныхъ тяжущимися, въ подтвержденіе или опроверженіе иска, данныхъ, ограничиваясь лишь изложеніемъ сихъ данныхъ, хотя бы

таковыя, напр., свидѣтельскія показанія, требовали особыхъ соображеній о степени ихъ достовѣрности, полноты и ясности,—вслѣдствіе чего постановленныя при такихъ условіяхъ рѣшенія Епархіальныхъ Начальствъ представляются недостаточно обоснованными и не всегда соответствуютъ Разслѣдованнымъ по дѣлу даннымъ, Св. Синодъ циркулярнымъ указомъ отъ 29 ноября 1908 года за № 16, предписалъ Епархіальнымъ Начальствамъ къ непремѣнному исполненію: при постановленіи рѣшеній по означеннымъ дѣламъ соблюдать требованіе закона (ст. 249 и 252 Уст. Дух. Конс., ст. 711 Уст. Гражд. Суд., Т. XVI, ч. I, изд. 1892 г. и ст. 278 Зак. Суд. Гражд., ч. II, того же Тома), по которому *рѣшенія должны заключать въ себѣ соображенія Суда, основанныя на изслѣдованіи и обсужденіи обстоятельствъ дѣла и представленныхъ по дѣлу доказательствъ въ подтвержденіе и опроверженіе иска и, въ частности, входить въ оцѣнку свидѣтельскихъ показаній и приводить въ рѣшеніи основанія, по коимъ эти показанія признаны за доказательства и почему, въ случаѣ ихъ разногласія, дано предпочтеніе одному показанію предъ другимъ* (ст. 411 Уст. Гражд. Суд. Т. XVI, ч. I, изд. 1892 года).

293. Если будетъ доказано нарушеніе отвѣтствующимъ лицомъ святости брака прелюбодѣяніемъ, то бракъ расторгается и истцу, бывшему въ первомъ или второмъ бракѣ, предоставляется право вступить въ новый бракъ; отвѣтчику же по иску о нарушеніи святости брака прелюбодѣяніемъ, если онъ былъ въ первомъ или второмъ бракѣ, также предоставляется право вступить въ новый бракъ, причемъ, прежде вступленія въ новое супружество, онъ подвергается, соотвѣтственно степени виновности и раскаянія, церковной епитиміи по усмотрѣнію духовнаго суда, согласно церковнымъ правиламъ. Въ случаѣ же нарушенія прелюбодѣяніемъ святости и новаго брака, вторично виновный въ семъ супругъ осуждается на всегдашнее безбрачіе и подвергается церковной епитиміи (Ст. 253 Уст. Дух. Конс. въ новой редакціи, Высоч. утвержденной въ 28 день Мая

1904 года; опредѣленіе Св. Синода ^{18 Марта}_{30 Апрель} 1904 года, № 1599, въ Церк. Вѣд. за 1904 г. № 26.

Примѣчанія. 1) Въ виду воспослѣдовавшаго, въ 28 день Мая 1904 года, Высочайшаго соизволенія на отмѣну содержащагося въ 253 ст. Уст. Дух. Конс. (изд. 1883 г.) осужденія на всегдашнее безбрачіе лицъ, бракъ коихъ расторгнутъ по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбодѣяніемъ, и на изложеніе сей статьи въ новой редакціи, Святѣйшій Синодъ, въ цѣляхъ единообразнаго и правильнаго примѣненія по дѣламъ бракоразводнымъ означенной статьи Устава, преподалъ Епархіальнымъ Начальствамъ слѣдующія руководственныя указанія: 1) просьба лица, бракъ коего расторгнутъ, по винѣ его прелюбодѣянія, о дозволеніи ему вступить въ новое супружество, разрѣшается, по надлежачемъ разсмотрѣніи, Епархіальнымъ Начальствомъ по мѣсту жительства просителя; 2) таковая просьба можетъ быть возбуждаема и подлежать удовлетворенію не прежде, какъ по выполненіи супругомъ, виновнымъ въ нарушеніи прежняго его брака прелюбодѣяніемъ, наложенной за таковое преступленіе, согласно 87 пр. VI Вселенскаго собора, 20 пр. собора Анкирскаго и 77 пр. Св. Василия Великаго, семилѣтней духовной епитиміи, но при этомъ семилѣтній срокъ епитиміи, на основаніи 102 пр. VI Вселенскаго собора, можетъ быть, по тщательномъ испытаніи духовникомъ совѣсти епитимійца и удостовѣреніи имъ степени его раскаянія и исправленія, сокращаемъ тѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коего состоитъ духовникъ епитимійца, съ тѣмъ, однако, чтобы общій срокъ подлежащей выполненію епитиміи былъ не менѣе двухъ лѣтъ, и 3) Епархіальное Начальство при разрѣшеніи просьбы бракоразведеннаго супруга о дозволеніи ему вступить въ новое супружество, въ предотвращеніе злоупотребленій, должно требовать отъ просителя: а) надлежаче засвидѣтельствованное мѣстнымъ благочиннымъ или Консисторією удостовѣреніе духовнаго отца, подъ наблюденіемъ коего виновное въ прелюбодѣяніи лицо проходило семилѣтнюю епитимію, объ отбытіи этой епитиміи, а въ случаѣ сокращенія семилѣтняго срока епитиміи, согласно вышеуказанному порядку, и удостовѣреніе о томъ, что таковое сокращеніе послѣдовало

съ разрѣшенія Епархіального Преосвященнаго, и б) копію опредѣленія или указа Святѣйшаго Синода о расторженіи прежняго брака просителя (Цирк. указ. Св. Синода 14 Іюля 1904 года № 11).

2) Усмотрѣвъ изъ производящихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, что нѣкоторые священно-церковно-служители позволяютъ себѣ совершать вѣнчаніе лицъ, браки коихъ расторгнуты по винѣ ихъ въ прелюбодѣяніи, безъ разрѣшенія на таковое вѣнчаніе отъ Епархіальныхъ Начальствъ, и при томъ до выполненія означенными лицами положенной имъ епитиміи, Св. Синодъ, находя, что таковыя проступки священно-церковно-служителей не могутъ быть оставляемы безъ взысканія, и принимая во вниманіе, что проступки эти не предусмѣрены въ дѣйствующемъ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, нашелъ благопотребнымъ, въ цѣляхъ установленія единообразнаго по всѣмъ епархіямъ и правильнаго отношенія духовной власти къ означеннымъ проступкамъ священно-церковно-служителей, преподать Епархіальнымъ Преосвященнымъ руководственныя по сему правила. Примѣняясь къ нынѣ дѣйствующимъ правиламъ относительно наказанія священно-церковно-служителей за совершеніе незаконныхъ браковъ и несоблюденіе предбрачныхъ предосторожностей (ст. 188, 189, 190 У. Д. К. и ст. 1577 Ул. о Нак.), Святѣйшій Синодъ нашелъ соотвѣтственнымъ съ обстоятельствами дѣла и справедливымъ, въ случаѣ совершенія брака лица, бракорасторгнутаго по винѣ его прелюбодѣянія, безъ разрѣшенія на таковой бракъ со стороны Епархіального Начальства, и притомъ до выполненія бракоразведеннымъ опредѣленной ему епитиміи, подвергать виновныхъ въ томъ священно-церковно-служителей: въ первый разъ—монастырской епитиміи на срокъ до трехъ мѣсяцевъ; во второй разъ—отрѣшенію отъ должности, до раскаянія и исправленія по усмотрѣнію Епархіального Начальства, съ запрещеніемъ священника и діакона въ священнослуженіи и опредѣленіемъ на псаломщическое мѣсто, и увольненіемъ псаломщика за штатъ (Цирк. указъ Святѣйшаго Синода отъ 27 сентября 1907 г. за № 18).

3) Циркулярнымъ указомъ отъ 25 Января 1905 года за № 1, Святѣйшій Синодъ предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ случаѣ обращенія къ нимъ лицъ, бракъ

коихъ, вслѣдствіе нарушенія ими супружеской вѣрности, расторгнутъ, съ осужденіемъ ихъ на всегдашнее безбрачіе до воспослѣдованія Высочайшаго повелѣнія 28 Мая 1904 года объ отмѣнѣ осужденія на всегдашнее безбрачіе, съ просьбами о дозволеніи имъ вступить въ новое супружество, примѣнять къ таковымъ просьбамъ, если наложенная на просителя епитимія выполняется имъ не менѣе двухъ лѣтъ, Высочайшее повелѣніе 28 Мая 1904 года, въ порядкѣ, опредѣленномъ циркулярнымъ Синодальнымъ указомъ отъ 14 Іюля 1904 года за № 11, не представляя послѣдовавшихъ по таковымъ просьбамъ рѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

4) Если отвѣтствующій супругъ неправославнаго исповѣданія, а какого-либо другого изъ христіанскихъ исповѣданій, то онъ епитиміи не предается, но о поступкѣ его—нарушеніи супружеской вѣрности прелюбодѣяніемъ—должно быть въ свое время сообщено на усмотрѣніе духовнаго начальства его исповѣданія. Что-же касается до права бракоразведеннаго, по винѣ его прелюбодѣянія, супруга инославнаго исповѣданія на вступленіе въ новый бракъ съ лицомъ православнымъ, то за воспослѣдовавшимъ въ 28 день Мая 1904 года Высоч. соизволеніемъ на отмѣну осужденія на всегдашнее безбрачіе и принявъ во вниманіе, что согласно 331 ст. Уст. Ин. Испов. т. XI, ч. I, изд. 1896 г., при разводѣ за нарушеніе супружеской вѣрности лицъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія виновной сторонѣ дозволяется вступить въ новый бракъ по истеченіи трехъ лѣтъ послѣ расторженія прежняго брака, Святѣйшій Синодъ, циркулярнымъ указомъ отъ 16 Мая 1905 года за № 5, предоставилъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ случаѣ обращенія къ нимъ бракоразведенныхъ духовнымъ судомъ Православной Церкви, вслѣдствіе прелюбодѣянія, супруговъ инославнаго исповѣданія съ просьбами о дозволеніи имъ вступить въ новый бракъ съ лицомъ православнымъ, удовлетворять таковыя просьбы, если со дня утвержденія Синодомъ рѣшенія Епархіального Начальства о расторженіи брака просителей прошло не менѣе трехъ лѣтъ. По аналогіи съ циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 Іюля 1904 года № 11, приведенномъ въ примѣчаніи первомъ къ сему §, надлежитъ сказать, что подобныя

просьбы бракоразведенныхъ, по винѣ ихъ прелюбодѣнія, супруговъ инославнаго исповѣданія, при наличіи высказаннаго условія о срокѣ, подлежатъ разрѣшенію Епархіальнаго Начальства, по мѣсту жительства просителя, коимъ при просьбѣ должна быть представлена копія опредѣленія или указа Святѣйшаго Синода о расторженіи прежняго его брака. По аналогіи-же съ 253 ст. Уст. Дух. Конс. въ новой ея редакціи (см. § 293), казалось-бы, что и инославный супругъ вторично виновный въ нарушеніи прелюбодѣніемъ святости брака его съ лицомъ православнымъ, долженъ быть, въ случаѣ расторженія и этого второго брака, осужденъ на всегдашнее безбрачіе съ лицомъ православнымъ.

5) Лицо православнаго исповѣданія, изблеченное въ преступной связи съ отвѣтствующимъ супругомъ, предается епитиміи: семилѣтней (77 прав. Вас. Вел. и 20 прав. Анкир. Соб.), если оно само состоитъ въ супружествѣ, и четырехлѣтней (22 прав. Вас. Вел.), если оно не обязано супружествомъ.

6) Усмотрѣвъ, что нерѣдко Епархіальныя Начальства присуждаютъ прикосновенныхъ къ бракоразводнымъ дѣламъ лицъ, изблеченныхъ въ блудѣ или прелюбодѣніи, къ церковной епитиміи, не только не истребовавъ отъ нихъ отзыва или объясненій по взводимому на нихъ обвиненію, но даже и не поставивъ ихъ въ извѣстность о самой наличности предъявленнаго къ нимъ обвиненія, Св. Синодъ, циркулярнымъ указомъ отъ 29 Ноября 1908 г. № 16, предписалъ Епарх. Начальств. лицъ, соприкосновенныхъ къ бракоразводнымъ дѣламъ, обвиняемыхъ одною изъ тяжущихся сторонъ въ блудѣ или прелюбодѣніи съ другою, безотлагательно поставлять въ извѣстность о предъявленномъ къ нимъ обвиненіи, съ предоставленіемъ имъ права представить Суду, въ установленные закономъ (ст.ст. 110 и 111 Зак. Суд. Гражд., Т. XVI, ч. II, изд. 1892 г.) сроки, отзывъ или объясненія по поводу вмѣняемаго имъ проступка и, въ случаѣ полученія таковыхъ, принимать ихъ въ соображеніе при разслѣдованіи бракоразводнаго иска и постановленіи по оному рѣшенія; буде по имѣющимся въ бракоразводныхъ дѣлахъ данныхъ лица эти окажутся изблеченными въ блудѣ или прелюбодѣніи, предавать ихъ соотвѣтствующей церковной епитиміи, хотя бы они и не воспользовались предоставленнымъ имъ вышеизъясненнымъ правомъ.

7) Опредѣленная за прелюбодѣніе епитимія впослѣдствіи, съ разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго, можетъ быть сокращена, по мѣрѣ раскаянія епитимійца (74 пр. Вас. Вел. и 5 пр. Григорія Нискаго).

294. Если виновность отвѣтствующаго лица въ прелюбодѣніи не будетъ доказана, то бракъ оставляется въ силѣ, не подлежитъ также расторженію бракъ и въ случаѣ виновности въ прелюбодѣніи обоихъ супруговъ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 45), но въ семъ случаѣ оба супруга могутъ быть преданы, за взаимное нарушеніе ими святости брака, семилѣтней церковной епитиміи.

Примѣчаніе. Супругъ, изблеченный въ прелюбодѣніи, не можетъ впослѣдствіи, по точному смыслу 45 ст. I ч. т. X, искать развода съ другимъ супругомъ, состоя въ бракѣ съ коимъ самъ нарушилъ святость брачнаго союза, хотя-бы имѣлъ требуемые закономъ доказательства его виновности въ прелюбодѣніи.

295. О рѣшеніи епархіальнаго начальства о расторженіи брака, съ послѣдствіями сего расторженія для виновнаго супруга и съ дозволеніемъ невиновному супругу вступить въ новое супружество, своевременно должны бы внесены надлежащія отмѣтки въ метрическія и обыскныя книги, гдѣ значится записаннымъ событіе брака означенныхъ супруговъ; сверхъ того рѣшеніе епархіальнаго начальства, о расторженіи брака и о послѣдствіяхъ сего расторженія для виновнаго супруга, должно быть внесено и въ гражданскіе документы виновнаго супруга и вмѣстѣ съ симъ сообщено о таковомъ рѣшеніи подлежащему (сословному) управленію или начальственному лицу, коему подвѣдомъ осужденный на безбрачіе, съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ перемѣны симъ лицомъ своихъ документовъ, отмѣтка объ осужденіи его на безбрачіе должна быть вносима и въ новые документы (Цирк. ук. Св. Синода 28 Іюня 1888 г. № 10).

296. Рѣшеніе епархіальнаго начальства по бракоразводнымъ дѣламъ объявляется обѣимъ сторонамъ (Уст. Дух. Конс. ст. 254).

Примѣчанія. 1) Для выслушанія рѣшенія, стороны вызываются въ Консисторію, но можетъ быть объявлено рѣшеніе тяжущимся и чрезъ полицію.

2) Давая подписку въ выслушаніи рѣшенія, стороны должны опредѣлительно выразить о довольствѣ или недовольствѣ ихъ рѣшеніемъ.

3) Для выслушанія рѣшенія о расторгненіи брака отвѣтчикъ, въ случаѣ неизвѣстности его мѣстожительства, можетъ быть, по просьбѣ истца, вызванъ чрезъ публикацію въ Сенатскихъ Объявленіяхъ (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 281); рѣшеніе безвѣстноотсутствующему супругу признается объявленнымъ со дня припечатанія третьей публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ (ibid. ст. 286). О дняхъ за публикацію и формѣ оной изложено въ §§ 252 и 251.

4) Усмотрѣвъ, что многими Консисторіями приеѣмлются въ уваженіе сдѣланныя отвѣтною стороною, иногда въ самомъ началѣ процесса, когда бракоразводный искъ не подвергался даже изслѣдованію, заявленія, коими она, устраняя себя отъ всякаго участія въ бракоразводномъ процессѣ, заранѣе изъясняетъ согласіе подчиниться имѣющему состояться по ея дѣлу рѣшенію Епархіальнаго Начальства, прося лишь объ объявленіи ей окончательнаго рѣшенія Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе чего не только составляемыя изъ бракоразводныхъ дѣлъ записки, но и поставляемыя по симъ дѣламъ рѣшенія Епархіальныхъ Начальствъ о расторгненіи брака остаются необъявленными отвѣтной стороною, а иногда и обоимъ тяжущимся супругамъ, Св. Синодъ, циркулярнымъ указомъ отъ 29 Ноября 1908 г. № 16, предписалъ Епархіальнымъ Начальствамъ въ точности исполнять требованіе 252 ст. о предъявленіи тяжущимся записки изъ дѣла и неукоснительно объявлять имъ, согласно 254 ст. Уст. Дух. Конс., состоявшееся рѣшеніе Епархіальнаго Начальства, съ соблюденіемъ въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла порядка, указаннаго въ 256 ст. Уст. Дух. Конс.

297. Если рѣшеніемъ епархіальнаго начальства предполагается бракъ расторгнуть, то недовольный симъ

рѣшеніемъ долженъ объявить свое неудовольствіе подпискою въ Консисторію въ теченіе семи дней послѣ объявленія ему рѣшенія и потомъ, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, представить въ Консисторію отзывъ съ изложеніемъ основаній, по которымъ признаетъ рѣшеніе епархіальнаго начальства неправильнымъ (Уст. Дух. Конс. ст. 256).

298. Если рѣшеніемъ епархіальнаго начальства полагается отказать истцу и бракъ оставить въ своей силѣ, то недовольный таковымъ рѣшеніемъ можетъ принести (апелляціонную) жалобу Святѣйшему Синоду (Уст. Дух. Конс. ст. 255).

Примѣчанія. 1) Апелляціонная жалоба можетъ быть подана чрезъ Консисторію или непосредственно въ Святѣйшій Синодъ; срокъ на подачу жалобы не установленъ.

2) Епархіальнымъ начальствамъ вѣнчено въ обязанность принимать апелляціонныя и частныя жалобы на рѣшенія епархіальныхъ начальствъ, писанныя на имя Св. Синода и представлять таковыя жалобы Св. Синоду вмѣстѣ съ нужными по дѣлу свѣдѣніями и объясненіями (Опр. Свн. ^{9 Января} 12 Мая 1886 г. № 128, см. «Церк. Вѣстн.» 1886 г. № 21).

299. Подаваемые на имя Святѣйшаго Синода апелляціонныя отзывы или жалобы на рѣшенія епархіальнаго начальства по дѣламъ бракоразводнымъ, точно также и частныя жалобы, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ на общемъ основаніи.

Примѣчаніе. Апелляціонною жалобою называется жалоба, приносимая на рѣшительное опредѣленіе суда о самомъ существѣ дѣла (Т. XVI ч. II, Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 294). Частною жалобою называется жалоба, приносимая на медленное производство дѣла, на нарушеніе порядка производства и вообще на опредѣленія, коими рѣшается не самое существо дѣла, но какое-либо обстоятельство онаго (ibid. ст. 293).

300. Рѣшеніе епархіальнаго начальства о расторгненіи брака должно быть представлено на утвержденіе

Святѣйшаго Синода, хотя-бы никто не объявилъ на оное неудовольствія и не подавалъ отзыва; вмѣстѣ съ рѣшеніемъ представляется подлинное дѣло, экстрактъ изъ онаго и апелляціонный отзывъ недовольной стороны, если таковой будетъ своевременно поданъ (Уст. Дух. Конс. ст. 256 и ст. 449 II ч., Зак. Суд. Гражд., т. XVI, изд. 1892 г.).

Примѣчаніе. Рѣшеніе, коимъ стороны остались довольны, представляется на утвержденіе Святѣйшаго Синода немедленно, если-же заявлено неудовольствіе, то по истеченіи апелляціоннаго срока; см. § 297.

301. Рѣшеніе епархіальнаго начальства по бракоразводному дѣлу, хотя бы оно еще и не было объявлено тяжущимся, не можетъ быть ни отмѣнено, ни измѣнено безъ особаго на то указнаго предписанія Св. Синода (примѣнительно къ 345 ст. II ч., Зак. Суд. Гражд. т. XVI, изд. 1892 г.).

302. Рѣшеніе епархіальнаго начальства о расторженіи брака вступаетъ въ законную силу и приводится въ исполненіе не прежде, какъ по утвержденіи онаго Святѣйшимъ Синодомъ (Изъ точнаго смысла ст. 256 Уст. Дух. Конс.).

Х. Краткій историческій очеркъ новаго закона объ отмѣнѣ осужденія на всегдашнее безбрачіе—28 Мая 1904 года.

Вопросъ о правѣ лицъ, бракъ коихъ расторгнутъ по причинѣ нарушенія ими супружеской вѣрности прелюбодѣянствомъ, на вступленіе въ новый бракъ, разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ, съ Высочайшаго одобренія, отмѣною осужденія на всегдашнее безбрачіе, не есть вопросъ новый, только что назрѣвшій: онъ имѣетъ свою давнюю исторію, съ очевидною убѣдительною свѣдѣтельствующую, какъ о важности и интенсивности этого вопроса, все настоятельнѣе и настоятельнѣе выдвигавшагося самою жизнію,

такъ и о той осторожности и неспѣшности, о тѣхъ твердо и всесторонне обслѣдованныхъ началахъ и основаніяхъ, съ которыми наша высшая церковная власть приступила къ его рѣшенію.

Уже въ самый начальный періодъ синодальнаго управленія нашею церковію мы находимъ указанія на попытку разрѣшить вопросъ, дозвоительно ли лицу, по винѣ прелюбодѣяннаго котораго бракъ расторгнутъ, вступить въ новое супружество. Такъ, въ отчетѣ комиссіи, Высочайше учрежденной при Святѣйшемъ Синодѣ для разбора дѣлъ, хранящихся въ его архивѣ, за 1867 годъ, имѣется мнѣніе члена Святѣйшаго Синода преосвященнаго Теофана, архіепископа Псковскаго *), о правильномъ разводѣ мужа и жены. Въ этомъ своемъ мнѣніи преосвященный, между прочимъ, высказывается, что и „виноватому лицу, т. е. нарушившему святость брака прелюбодѣянствомъ, хотя не скоро и съ трудностью, однакожъ можно попустить свободу къ новому браку“ и приводитъ слѣдующія тому причины:

„Первая: ибо и виноватое лицо, по разводѣ совершенномъ, не есть никому долгомъ супружества привязанное; жена за прелюбодѣянне отпущенная, уже не есть жена прежнему мужевъ; подобно и мужъ, за прелюбодѣянне свое отъ жены отторженный, уже не есть мужъ женѣ прежней, и если бы виноватое лицо было, и по разводѣ, долгомъ супружества привязано лицу невинному, то и разводъ не былъ бы разводъ и еще были бы два въ плоть едину и тако ниже бы невинное лицо имѣло власть и свободу къ новому браку. Понеже убо и виноватое лицо, по разводѣ, стало ничіе, то для чего ему не попускать свободы къ новому браку?

„Вторая причина: аще который мужъ не гнушается за себе поять простую любодѣйницу или блудницу, не возбраняютъ оной итти замужъ; то для чего бы возбранять и прелюбодѣйницѣ, но уже отъ перваго мужа отрѣшенной, итти за мужа, который не гнушается поять оную за себе? Ибо прелюбодѣйница прежнему точію мужевъ прелюбодѣйница быша, а новому не виновата и общается женою быти вѣрною.

*) 1721 г. вице-президентъ Св. Синода.

„Третія причина: не попуская свободу лицу, виновному къ новому сочетанію, понудимъ оное разжизатися и непрестанно быти въ бѣдствіи грѣха блуднаго, аще исповѣдуется, что не имѣетъ дара воздержанія, и слово апостольское: *лучше женитися, нежели разжизатися* (1 Коринѣ. 7, 9), равно ко всѣмъ, дара воздержанія не имущимъ, простирается, яко отъ грѣха оберегающее. Аще речетъ кто, что вмѣсто достойной казни виновному лицу отнять подобаешь свободу къ новому браку, отвѣствуемъ ему, что человекъ казнить за грѣхъ человека явнымъ грѣха бѣдствіемъ не можетъ“.

Слѣдя за дальнѣйшею исторіею синодальнаго управленія русскою церковью, мы не разъ и потомъ встрѣтимся съ новыми попытками разрѣшенія того же вопроса о правѣ лицъ, по винѣ прелюбодѣянія конхъ бракъ расторгнуть, на вступленіе въ новый бракъ. Такъ, въ отчетѣ комиссіи, Высочайше учрежденной при Святѣйшемъ Синодѣ для разбора дѣлъ, хранящихся въ его архивѣ, за 1867 годъ, имѣется разсужденіе преосвященнаго Іосифа архіепископа Московскаго *) „о совершенномъ распушеніи супружества“. По тому же вопросу было высказано мнѣніе и преосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ, въ 1829 г., по поводу ходатайства генераль-адъютанта Клейнмихеля о дозволеніи ему вступить въ бракъ съ фрейлиною Кокошкиною (дѣло Архива Святѣйшаго Синода № 1687—1828 года). Правда, упомянутые представители Святѣйшаго Синода находятъ несовмѣстимымъ съ церковными правилами позволять новый бракъ лицу, не соблювшему въ чистотѣ прежній его супружескій союзъ, но во всякомъ случаѣ мнѣнія эти свидѣлствуютъ о томъ, что данный вопросъ и въ ихъ время не переставалъ требовать его разрѣшенія и былъ предметомъ обсужденія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Наконецъ, въ восьмидесятомъ году минувшаго столѣтія вопросъ о всегдашнемъ безбрачій сдѣлался предметомъ обсужденія цѣлаго сонма русскихъ — духовныхъ и свѣтскихъ богослововъ,

*) 1742—1745 годъ.

авторитетовъ науки каноническаго права. На поставленный имъ отъ имени Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода вопросъ о томъ, „есть ли твердое каноническое основаніе для содержащагося въ 253 статьѣ Устава Духовныхъ Консисторій правила объ осужденіи на всегдашнее безбрачіе лица, бракъ котораго расторгнуть по нарушенію имъ супружеской вѣрности“, большинство изъ нихъ, обсудивъ этотъ вопросъ съ исключительною всесторонностію, какъ съ исторической, такъ и канонической стороны, пришли къ заключенію о полнѣйшей возможности допустить и для лицъ, виновныхъ въ нарушеніи святости брака прелюбодѣяніемъ, по расторженіи ихъ прежняго брака, вступать въ новое супружество, съ соблюденіемъ при этомъ особыхъ условій. Въ такомъ смыслѣ высказались, между прочимъ, слѣдующіе ученые—профессора каноническаго права: Лашкаревъ, Вердниковъ, знаменитый и крупный авторитетъ въ этой наукѣ — профессоръ Московскаго университета Павловъ, нынѣ покойный, и Суворовъ. Другіе ученые, какъ то: преосвященный Алексѣй, въ то время епископъ Можайскій и впослѣдствіи архіепископъ Литовскій, профессора Заозерскій и Барсовъ остались при мысли о невозможности, не нарушая каноновъ, позволять супругамъ, по винѣ конхъ бракъ расторгнуть, вступать въ новое супружество.

Не считая возможнымъ приводить здѣсь, хотя бы въ краткомъ изложеніи, всѣ мнѣнія этихъ ученыхъ, высказавшихся за отмѣну осужденія на всегдашнее безбрачіе или за оставленіе въ силѣ этого правила—(предлагаемъ желающимъ ознакомиться съ этими мнѣніями обратиться къ ихъ подлиннику, собранному въ особой книгѣ — „мнѣнія и отзывы по вопросу о правѣ лицъ, бракъ которыхъ расторгнуть по причинѣ нарушенія ими супружеской вѣрности, на вступленіе въ другой бракъ“, изд. 1893 г.), отмѣтимъ лишь резолютивную часть мнѣнія знаменитаго канониста профессора Павлова, къ которому въ основныхъ положеніяхъ всецѣло примыкаютъ и всѣ прочіе ученые, высказавшіеся за отмѣну осужденія виновныхъ въ прелюбодѣяніи супруговъ на всегдашнее безбрачіе.

Представивъ очеркъ историческаго образованія въ восточной церкви правила объ осужденіи на всегдашнее безбрачіе лица, бракъ котораго расторгнуть по нарушенію имъ супружеской вѣрности, профессоръ Павловъ утверждаетъ, что „въ виду свидѣтельствъ преданія и практики древней вселенской церкви (таковыя и приведены въ его очеркѣ), оказывается совершенно невозможнымъ производить это правило изъ Евангельской заповѣди о нерасторженіи брака, развѣ только по винѣ прелюбодѣянія. Если, по смыслу этой заповѣди, супругъ, не виноватый въ прелюбодѣянніи, можетъ, послѣ развода съ виновнымъ, вступить въ новый бракъ, то это значитъ, что для него первый бракъ уже не существуетъ; а если онъ не существуетъ для невинной стороны, то не можетъ продолжаться и для виновной, ибо союзъ двухъ, расторгнутый для одного, необходимо уничтожается и для другого. А отсюда само собою слѣдуетъ, что если невинный въ разводѣ супругъ, вступая въ новый бракъ, не совершаетъ прелюбодѣянія, то нельзя признавать прелюбодѣяніемъ и второй бракъ виновнаго. Почему же положительный законъ обрекаетъ этого послѣдняго на всегдашнее безбрачіе? Потому, конечно, что прелюбодѣяніе есть тяжкое преступленіе, за которое виновный долженъ понести соотвѣтственное наказаніе. Кто разъ нарушилъ святость брака прелюбодѣяніемъ, того законъ признаетъ нравственно неспособнымъ къ браку. Таково, безъ сомнѣнія, принципиальное основаніе настоящаго закона, его ratio. Оно-то собственно и должно подлежать канонической оцѣнкѣ при рѣшеніи вопроса о возможности или невозможности дозволить второй бракъ лицу, разведенному съ своимъ супругомъ за прелюбодѣяніе.

Церковь, какъ извѣстно, признаетъ прелюбодѣяніе однимъ изъ самыхъ тяжкихъ, такъ называемыхъ смертныхъ грѣховъ, — ставить его на одну линію съ убійствомъ и вѣроотступничествомъ. Но она караетъ этотъ грѣхъ своими собственными наказаніями, болѣе или менѣе продолжительными и строгими епитиміями, послѣ которыхъ прелюбодѣй, такъ же какъ и всякій грѣшникъ, доказавшій искренность своего раскаянія, разрѣшается отъ грѣха

и снова принимается въ церковное общеніе. На томъ же основаніи древняя церковь, пока еще не допускала развода въ смыслѣ совершеннаго расторженія брачнаго союза, внушала и невинному въ прелюбодѣянніи супругу снова принять въ свое сожитіе виновнаго, какъ уже очищеннаго таинствомъ покаянія. Епитимія за прелюбодѣяніе, конечно, необходима и въ томъ случаѣ, если виновный супругъ будетъ формально и навсегда разведенъ съ невиннымъ. Понятно, что и дѣйствіе епитиміи, если она оканчивается церковнымъ разрѣшеніемъ кающагося, остается для прелюбодѣя, разведеннаго съ своимъ супругомъ, то же самое, что и для разведеннаго: онъ разрѣшается отъ своей вины, а это значитъ, что понесенное имъ наказаніе признается церковію вполне довлѣющимъ для своей цѣли. Зачѣмъ же подвергать его еще другому, дополнительному и несравненно тягчайшему наказанію—всегдашнему безбрачію? Во всѣхъ другихъ случаяхъ проявленія своей наказующей власти церковь дѣйствуетъ по правилу, данному ей въ положительномъ законѣ Божіемъ: не отмстиши дважды за едино, т. е. не налагай два наказанія за одно и то же преступленіе (Наум. 1, 9, ср. апост. прав. 25). Съ канонической точки зрѣнія, это дополнительное наказаніе представляется тѣмъ болѣе несправедливымъ, что оно падаетъ только на прелюбодѣя, разрушившаго свой собственный бракъ, но не простирается на того, кто былъ разрушителемъ чужого брака и, можетъ быть, главнымъ виновникомъ преступленія, какъ обольститель слабаго супруга: этотъ третій между мужемъ и женою, прелюбодѣй (adulter) въ специфическомъ смыслѣ, по извѣстнымъ уже намъ правиламъ Василия Великаго (37 и 39-му) подвергается только церковной епитиміи, но не лишается права на вступленіе въ законный бракъ со всякимъ свободнымъ отъ брака лицомъ, кромѣ соучастника его преступленія. Не оправдывается это дополнительное наказаніе супругу, виновному въ разрушеніи своего брака прелюбодѣяніемъ, и съ точки зрѣнія цѣли всѣхъ вообще церковныхъ наказаній. Цѣль эта, по прямому указанію Слова Божія и церковныхъ каноновъ (2 Коринѣ. XIII, 10, 11, 6 и слѣдующіе;

2 Солун. III, 14—Апостол. прав. 52; VI всел. соб. 102 и другіе) состоитъ не въ карѣ, не въ отмщеніи виновному за нарушение закона Божія, а исключительно въ нравственномъ исправленіи согрѣшившаго. Духовно-карательная власть дана церкви, говоря словами апостола Павла (2 Коринѳ. XIII, 10), „въ созиданіе, а не въ разрушеніе“ нравственного порядка въ жизни отдѣльных лицъ и цѣлаго церковнаго общества. Епитимія прелюбодѣю есть средство къ его нравственному воссоединенію, а дополнительное наказаніе, состоящее въ осужденіи его на всегдашнее безбрачіе, можетъ быть только поводомъ къ его дальнѣйшимъ нравственнымъ паденіямъ. Ибо не вси вмѣщаютъ словеси сего,—но имже дано есть (Матѳ. XIX, 11). Что дается только избраннымъ и усвоится ими посредствомъ чрезвычайныхъ подвиговъ, къ тому нельзя обязывать, въ видѣ наказанія, обыкновенныхъ людей, особенно если они уже на дѣлѣ показали слабость своихъ нравственныхъ силъ въ борьбѣ съ искушеніями плоти. Никто не въ правѣ наказывать человѣка постоянною опасностью грѣха; а церковь, напротивъ, имѣетъ прямое и исключительное призваніе доставлять каждому изъ своихъ членовъ всѣ находящіяся въ ея распоряженіи средства въ борьбѣ со грѣхомъ. Потому, разрѣшая прелюбодѣю отъ епитиміи, церковь должна сказать ему то же самое, что сказалъ Спаситель женѣ, ятой въ прелюбодѣніи: „я не осуждаю тебя; иди и впредь не грѣши“ (Іоан. IX, 11). А средство къ исполненію этой заповѣди указано тебѣ въ словахъ апостола: „во избѣжаніе блуда, каждый имѣй свою жену, и каждая имѣй своего мужа (Коринѳ. VII, 2)“.

Такъ разрѣшается вопросъ съ точки зрѣнія основныхъ началъ церковнаго права. Но мы уже видѣли, что правило, карающее супруга-прелюбодѣю всегдашнимъ безбрачіемъ, въ сущности—не церковнаго, а государственнаго происхожденія. Оно заимствовано греческою церковію изъ законовъ Юстиніана, который, въ свою очередь, почерпнулъ его изъ языческихъ римскихъ законовъ, строгихъ по буквѣ, но одностороннихъ по своимъ нравственнымъ мотивамъ. Православная русская церковь имѣетъ своихъ вѣнце-

носныхъ Юстиніановъ, которые, по требованію современной жизни и въ полномъ согласіи съ вышеизложенными принципами церковнаго права, могутъ отмѣнить это правило, какъ устарѣлое, нецѣлесообразное, и даже несправедливое. Само собою понятно, что лицу, виновному въ расторгеніи своего брака прелюбодѣніемъ, новый бракъ можетъ быть дозволенъ не прежде, какъ по исполненіи имъ церковной епитиміи за прелюбодѣніе. По правиламъ Анкирскаго и VI-го вселенскаго соборовъ, епитимія эта—семилѣтняя (Анк. 20, VI всел. 87).

Прошло почти четверть вѣка съ тѣхъ поръ, какъ по вопросу о всегдашнемъ безбрачіи виновныхъ въ прелюбодѣніи супруговъ были высказаны мнѣнія помѣнутыхъ авторитетовъ канонической науки; между тѣмъ со стороны высшей церковной власти еще не было высказано послѣдняго слова, пока сама жизнь и восходящая на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода многочисленныя и разнообразныя брачныя дѣла не указали, наконецъ, на невозможность откладывать долѣе рѣшенія этого вопроса.

И вотъ въ теченіе двухъ лѣтъ Святѣйшій Синодъ имѣлъ спеціально по данному вопросу неоднократныя нарочитыя засѣданія, на которыхъ съ возможною подробностію и обстоятельностью были обсуждаемы, какъ всѣ помѣнутыя мнѣнія ученыхъ, такъ и прочій, имѣвшійся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода, матеріалъ по разсматриваемому дѣлу. Склоняясь къ мысли о возможности и законности измѣненія содержащагося въ 253 ст. Уст. Дух. Конс. правила, воспреещающаго виновному въ прелюбодѣніи супругу вступать въ новый бракъ, Святѣйшій Синодъ, однако, не рѣшился и теперь сказать свое послѣднее слово и призналъ необходимымъ, въ виду особой важности дѣла, предварительно собрать свѣдѣнія о практикѣ святыхъ помѣстныхъ православныхъ церквей касательно наказанія супруговъ, по винѣ прелюбодѣніи которыхъ расторгнутъ ихъ бракъ, и въ частности о томъ, ограничиваются ли таковыя лица и по какимъ основаніямъ въ правахъ на вступленіе въ новый законный бракъ, и поручилъ первенствующему своему члену высокопреосвященному Антонію, ми-

трополиту С.-Петербургскому войти въ надлежащія по сему вопросу сношенія съ первосвященниками церковными: патриархами—Вселенскимъ, архіепископомъ Константинополя, Александрийскимъ, Антиохійскимъ, Іерусалимскимъ и митрополитами Сербскимъ, Черногорскимъ, Румынскимъ и Аѳинскимъ.

Только по обсужденіи полученныхъ отъ нихъ отвѣтовъ, изъ которыхъ большинство оказались вполне соответствующими съ выработанными въ Святѣйшемъ Синодѣ предположеніями, и состоялось, наконецъ, 18 Марта 1904 года, окончательное рѣшеніе столь долго длившагося вопроса.

Вотъ полностью это рѣшеніе: „Согласно 253 ст. Уст. Духовн. Конс. (изд. 1883 г.), въ случаѣ расторженія брака по иску одного изъ супруговъ, вслѣдствіе нарушенія другимъ супругомъ святости онаго прелюбодѣяніемъ, лицо отвѣтствующее осуждается на всегдѣшнее безбрачіе. По доходящимъ же до Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, многія лица, осужденныя за нарушеніе святости брака, по расторженіи онаго, на безбрачіе, будучи лишены возможности вступать въ другое законное супружество, вступаютъ въ незаконныя сожителства, также,—не смотря на осужденіе,—въ новые браки, которые признаются незаконными и недействительными, и число таковыхъ сожителствъ и незаконныхъ браковъ въ послѣднее время особенно увеличилось. Въ попеченіи о христіанской жизни православнаго русскаго народа Святѣйшимъ Синодомъ было признано благовременнымъ обсудить, не представляется ли возможнымъ, въ отмѣну содержащагося въ 253 ст. Уст. Дух. Конс. запрещенія, дозволить вступленіе съ новымъ бракомъ и супругамъ, осуждаемымъ нынѣ, по расторженіи ихъ прежняго брака, на всегдѣшнее безбрачіе; предварительно же разрѣшенія настоящаго вопроса по существу, Святѣйшій Синодъ нашелъ необходимымъ имѣть свѣдѣнія о практикѣ православныхъ восточныхъ церквей относительно правъ на новый бракъ тѣхъ супруговъ, прежній бракъ которыхъ расторгнутъ по винѣ ихъ прелюбодѣянія, и въ сихъ цѣляхъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1903 г. поручилъ преосвященному митрополиту С.-Петербургскому войти въ над-

лежащія сношенія съ первосвященниками названныхъ церквей. Разсмотрѣвъ поступившія нынѣ отъ восточныхъ іерарховъ по настоящему дѣлу посланія, равно и собранныя ранѣе сего въ Святѣйшемъ Синодѣ мнѣнія и отзывы нѣкоторыхъ русскихъ іерарховъ и ученыхъ, извѣстныхъ своими знаніями церковныхъ правилъ по вопросу о правѣ лицъ, осужденныхъ на безбрачіе, вступать въ новые браки,—Святѣйшій Синодъ нашелъ: 1) Практика древней церкви позволяла вступленіе въ новый бракъ супругу невиновному въ разводъ по причинѣ прелюбодѣянія; изъ виновныхъ же супруговъ, когда съ теченіемъ времени смертная казнь, которой они подвергались, была замѣнена тѣлесными и другими наказаніями, новый бракъ разрѣшался подѣ влияніемъ гражданскихъ законовъ того времени, признававшихъ вину прелюбодѣянія лишь за женою, одному только мужу, нарушившему супружескую вѣрность. Такъ въ 9 правилѣ святаго Василія Великаго (IV в.), правила котораго имѣютъ каноническое значеніе, ясно проведена мысль, что прелюбодѣяніе, когда оно совершено мужемъ, не служитъ для него препятствіемъ къ заключенію втораго брака, если бы онъ оказался оставленнымъ своею женою вслѣдствіе совершенія имъ этого преступленія. Изъ толкованій на церковныя правила, составленныхъ въ XII вѣкѣ Вальсамономъ, видно, что эта снисходительная въ отношеніи къ мужу-прелюбодѣю практика къ означенному времени въ Византійской церкви твердо установилась. Мужъ, получившій отъ своей жены разводъ по причинѣ прелюбодѣянія съ другою замужнею женщиною, могъ вступать въ новое супружество, но предварительно долженъ былъ исполнить церковную епитимію за свою вину (толк. на 37 прав. святаго Василія Великаго). Жена же, изблеченная въ прелюбодѣянніи, подвергалась, по расторженіи брака, наказанію, которое, какъ и отмѣненная для прелюбодѣевъ смертная казнь, само по себѣ дѣлало невозможнымъ для виновной вступленіе въ новый бракъ, а именно пожизненно заключалась въ монастырь, съ постриженіемъ въ монашество. 2) Такая практика была принята и Русскою церковью. Подобно византійскимъ порядкамъ, и у насъ

невиновному супругу дозволялось вступать въ новый бракъ, по расторженіи прежняго брака вслѣдствіе прелюбодѣянія другого супруга; вступленіе въ новое супружество виновному въ прелюбодѣянніи мужу до XVIII вѣка также не воспрещалось, а виновная жена, по расторженіи брака, помѣщалась въ монастырь на постоянное житіе, съ 1723 года отсылалась „на придѣльный дворъ“, съ половины же XVIII вѣка подвергалась только епитиміи, съ лишеніемъ права на вступленіе въ новое супружество. Позднѣйшая Синодальная и епархіальная практика стала распространять такое запрещеніе новаго брака и на мужей, бракъ которыхъ расторгался по нарушенію ими супружеской вѣрности. Эта практика явилась впервые въ 1841 г. и возведена въ общій законъ въ 253 ст. (по изд. 1841 года ст. 256) Уст. Дух. Консисторій. 3) Въ современныхъ православныхъ восточныхъ церквахъ правило объ осужденіи виновнаго въ прелюбодѣянніи супруга, по расторженіи его прежняго брака, на безбрачіе имѣетъ полное примѣненіе лишь въ церкви Антиохійской и отчасти въ церквахъ—Элладской, гдѣ новый бракъ не разрѣшается виновной въ прелюбодѣянніи женѣ, мужу же прелюбодѣю запрещается заключать новый бракъ только съ тою женщиной замужней, съ которой онъ прелюбодѣйствовалъ, и Іерусалимской*), въ коей бракъ виновной женѣ не разрѣшается въ томъ только случаѣ, если примиреніе между супругами не состоялось по ея винѣ; въ прочихъ восточныхъ церквахъ,—какъ Константинопольской, Сербской, Румынской, Черногорской, новый бракъ допускается для обоихъ, разведенныхъ вслѣдствіе прелюбодѣяннія, супруговъ, съ наложеніемъ на виновнаго только епитиміи, причемъ по установившемуся въ Сербіи порядку виновная въ прелюбодѣянніи сторона можетъ вступать въ новое супружество чрезъ годъ по расторженіи брака, а въ Черногоріи чрезъ три года. Такимъ образомъ, практика древней церкви разрѣшала новый бракъ разведенному мужу-прелю-

*) Въ Антиохійскомъ и Іерусалимскомъ патріархатѣ только мужу предоставляется искать развода съ прелюбодѣйной женой, но жена лишена права разводиться съ мужемъ прелюбодѣемъ.

бодѣю; до XVIII вѣка новый бракъ не воспрещался виновному мужу и практикою Русской церкви, причемъ только въ 1841 г. такое запрещеніе получило значеніе закона; большая часть православныхъ восточныхъ церквей нынѣ предоставляетъ и мужу и женѣ, виновнымъ въ прелюбодѣянніи, по расторженіи брака, равное право на вступленіе въ новое супружество. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ, въ виду примѣра древней церкви, разрѣшавшей прелюбодѣю-мужу второй бракъ, признаетъ возможнымъ, подобно какъ это въ настоящее время принято въ большей части восточныхъ православныхъ церквей въ отношеніи обоихъ супруговъ-прелюбодѣевъ, отмѣнить и у насъ установившееся въ церковной практикѣ и принятое, затѣмъ, въ законодательство (253 ст. Уст. Дух. Консисторій, изд. 1883 года) запрещеніе вступать въ новое супружество лицамъ, прежній бракъ которыхъ расторгнутъ по винѣ ихъ прелюбодѣяннія. Вмѣстѣ съ симъ, ради святости таинства брака и охраны нравственности, слѣдуетъ признать полезными слѣдующія ограниченія: а) вступленіе въ новый бракъ виновному въ прелюбодѣянніи супругу дозволить только одинъ разъ съ лишеніемъ его права, въ случаѣ повторенія нарушенія святости брака, вступать въ супружество навсегда, б) прежде вступленія въ новый бракъ таковое лицо должно, согласно 87 пр. VI Вселенскаго собора, 20 пр. Анкирскаго и 77 пр. свят. Василія Великаго, выполнить семилѣтнюю церковную епитимію, налагаемую за нарушеніе святости брака прелюбодѣяніемъ, но при этомъ семилѣтній срокъ епитиміи, на основаніи 102 пр. VI Вселенскаго собора, можетъ быть сокращаемъ епархіальнымъ архіереемъ, по тщательномъ испытаніи духовникомъ совѣсти епитимійца и удостовѣреніи имъ степени раскаянія и исправленія, съ тѣмъ, однако, чтобы общій срокъ подлежащей выполненію епитиміи былъ не менѣе двухъ лѣтъ. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: 1) содержащееся въ 253 ст. Уст. Дух. Конс. осужденіе на безбрачіе лицъ, бракъ коихъ расторгнутъ по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбодѣяніемъ, отмѣнить, и 2) означенную статью устава, вслѣдствіе сего, изложить такимъ

образомъ: „Если будетъ доказана неспособность соответствующаго лица къ супружескому сожитію,—или нарушеніе имъ святости брака прелюбодѣніемъ, то бракъ расторгается, и истцу, бывшему въ первомъ или второмъ бракѣ, предоставляется право вступить въ новый бракъ, а лицо отвѣтствовавшее, признанное неспособнымъ къ супружескому сожитію, осуждается на всегдашнее безбрачіе; отвѣтчику же по иску о нарушеніи святости брака прелюбодѣніемъ, если онъ былъ въ первомъ или второмъ бракѣ, также предоставляется право вступить въ новый бракъ, причемъ, прежде вступленія въ новое супружество, онъ подвергается, со- отвѣтственно степени виновности и раскаянія, церковной епитиміи по усмотрѣнію духовнаго суда, согласно церковнымъ правиламъ. Въ случаѣ же нарушенія прелюбодѣніемъ святости и новаго брака, вторично виновный въ семъ супругъ осуждается на всегдашнее безбрачіе и подвергается церковной епитиміи“. На таковое измѣненіе 253 ст. Уст. Дух. Конс. Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе воспоследовало въ 28-й день Мая 1904 года.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О расторженіи браковъ по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію.

І. Положенія общія.

303. Искъ о расторженіи брака по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію можетъ быть начатъ только чрезъ три года послѣ совершенія брака (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 48 и Уст. Дух. Конс. ст. 242).

Примѣчаніе. Подъ неспособностью къ брачному сожитію законъ въ данномъ случаѣ разумѣетъ только физическую неспособность супруга къ совершенію полового акта. А потому всякіе другіе физическіе или нравственные де-

фекты, какъ-то: сумасшествіе, безумство, страданіе венерической и другими болѣзнями и т. п., дѣлающіе de facto супружеское сожитіе невозможнымъ, не принимаются за основаніе для расторженія брака.

304. Неспособность одного изъ супруговъ къ брачному сожитію, какъ основаніе иска о расторженіи брака должна быть природная и во всякомъ случаѣ добрачная, а не начавшаяся уже послѣ вступленія супруга въ бракъ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 49 и Уст. Дух. Конс. ст. 244).

305. Женамъ самовольно оскотившихся дозволено выходить въ замужество за другихъ, если пожелаютъ и будутъ о томъ просить (Высоч. утв. 8 Января 1824 г. полож. Комит. Министр., Полн. Собр. Зак. 1824 года 2 Января № 29728).

Примѣчаніе. По мнѣнію Св. Синода, приведенное положеніе Комит. Министр. о дозволеніи женамъ оскотившихся вступать въ новое супружество есть лишь послѣдствіе самовольнаго оскотленія, за которое виновный по ст. 201 Улож. о Наказ., изд. 1885 г., подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія, соединенному съ разрушеніемъ брачнаго союза (Сепар. опред. Св. Синода ^{29 Сентября}_{17 Октября} 1869 г. № 1372). Здѣсь нѣтъ расторженія брака въ собственномъ смыслѣ этого слова, а простое дозволеніе одному изъ супруговъ, за оскотленіемъ другаго, вступить въ новый бракъ; дозволеніе дается непосредственно епархіальнымъ начальствомъ (Сепар. опред. Св. Синода ^{31 Января}_{25 Февраля} 1868 г. № 249).

306. Супругъ, виновный въ нарушеніи супружеской вѣрности прелюбодѣніемъ, не лишается права на расторженіе брака по неспособности другаго супруга къ брачному сожитію (Логич. выводъ изъ ст. 134 ч. I, т. X, изд. 1900 г., и Опред. Св. Синода 11 Марта 1875 г. № 393 и ^{24 Августа}_{5 Сентября} 1877 г. № 1259).

Примѣчаніе. Хотя 134 ст. I ч. т. X, гласящая, что «дѣти рожденныя при существованіи брака, впослѣдствіи

расторгнутого по неспособности мужа къ супружескому сожитію, признаются незаконными»), и даетъ основаніе для заключенія о правѣ супруга виновнаго въ прелюбодѣянніи на расторженіе брака по неспособности другого супруга, но имѣя въ виду, что прямыхъ указаній на это право въ законѣ нѣтъ, какъ нѣтъ ихъ и въ практикѣ духовнаго суда, разрѣшавшаго этотъ вопросъ въ разное время, то положительно, то отрицательно, смотря по обстоятельствамъ дѣла (Сепарат. опред. Св. Синода), епархіальное начальство должно по данному вопросу, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, испрашивать указаній Св. Синода.

II. О подсудности.

307. Подсудность дѣлъ о расторженіи браковъ по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію таковая-же и разрѣшается всецѣло на основаніи тѣхъ-же правилъ, какъ и подсудность дѣлъ о расторженіи браковъ по прелюбодѣяннію одного изъ супруговъ (см. §§ 237—239 со всѣми къ нимъ примѣчаніями).

III. Объ исковомъ прошеніи и его принадлежностяхъ.

308. Всѣ тѣ требованія, которыя законъ предъявляетъ къ исковому прошенію и его принадлежностямъ по дѣламъ о расторженіи браковъ по прелюбодѣяннію одного изъ супруговъ, полностью, безъ всякихъ исключеній и прибавленій, относятся до исковаго прошенія и его принадлежностей и въ дѣлахъ о расторженіи браковъ по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію (см. §§ 240—247 со всѣми къ нимъ примѣчаніями).

IV. Объ увѣщаніи и судоговореніи.

309. Увѣщаніе тяжущимся супругамъ по дѣламъ о расторженіи браковъ, по неспособности одного изъ су-

пруговъ къ брачному сожитію, совершается въ порядкѣ, указанномъ въ § 248 и прим. къ нему. Судоговоренія-же по симъ дѣламъ не производится.

V. О слѣдствіи.

310. Въ дѣлахъ о расторженіи браковъ, по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію, слѣдствіе состоитъ почти исключительно изъ освидѣтельствванія лица, оговариваемаго въ неспособности. Освидѣтельствваніе это совершается, по требованію духовнаго суда, въ присутствіи Врачебнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія, которое объ оказавшемся по освидѣтельствванію сообщаетъ Консисторіи (244 ст. Уст. Дух. Конс.). Иногда, смотря по обстоятельствамъ дѣла, въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемою въ неспособности стороною является мужъ, производится освидѣтельствваніе не только сего послѣдняго, но и жены — истицы, на предметъ опредѣленія нахождения ея въ дѣвственномъ состояніи. Вообще-же, соображаясь съ обстоятельствами дѣла, судъ можетъ признать необходимымъ освидѣтельствваніе обоихъ супруговъ. Въ нѣкоторыхъ, потребныхъ для выясненія дѣла, случаяхъ сверхъ освидѣтельствванія Консисторія производитъ разслѣдованіе по вопросу о томъ, жили-ли по вступленіи въ бракъ супруги совмѣстно и какъ долго, имѣли-ли, а если нѣтъ—то почему—супружеское сожитіе и т. п. (Сепарат. опред. Св. Синода ^{24 Августа}_{15 Сентября} 1851 года № 31, ^{29 Июля}_{18 Сентября} 1853 г. № 196, ^{14 Марта}_{6 Апрѣля} 1855 г. № 11 и другія). Имѣя въ виду, съ одной стороны, то вообще положеніе законовъ гражданскихъ, въ силу коего обязанность доказать искъ лежитъ на самомъ истцѣ, судъ-же самъ ни въ какомъ случаѣ не собираетъ доказательствъ, а основываетъ рѣшенія исключительно на доказатель-

* Согласно Выс. пов. 3 Іюня 1902 г. ст. 132 п. 2, вѣнчаемыми.

ствахъ, представленныхъ тяжущимися (ст. 367 ч. I, Уст. Гражд. Суд. и ст. 138, 139 и 140 ч. II, Зак. Суд. Гражд., т. XVI, изд. 1892 г.), и съ другой, что рѣшенія духовнаго суда о расторженіи браковъ, по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію, основываются главнымъ, если не исключительнымъ, образомъ на заключеніи, о таковой неспособности обвиняемаго супруга, Врачебнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія, утвержденномъ Медицинскимъ Совѣтомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, лицо, ищущее расторженія брака, должно само озаботиться своевременнымъ представленіемъ чрезъ Консисторію во Врачебное Отдѣленіе и всѣхъ вообще данныхъ, могущихъ обнаружить неспособность другого супруга къ брачному сожитію.

По самому своему характеру слѣдственная часть по дѣламъ о расторженіи браковъ за неспособностію одного изъ супруговъ къ брачному сожитію не можетъ быть произведена безъ участія тяжущихся сторонъ, чрезъ повѣренныхъ, и потому въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтная сторона будетъ уклоняться отъ явки къ освидѣтельствуванію, дѣло не можетъ имѣть дальнѣйшаго движенія. Въ видахъ понужденія отвѣтной стороны къ явкѣ для освидѣтельствуванія, Консисторія обращается, примѣнительно къ цирк. указу Св. Синода отъ 31 Декабря 1852 года (см. § 254), къ содѣйствію мѣстной полиціи, для принятія надлежащихъ по сему предмету мѣръ, въ крайнемъ-же случаѣ можетъ привлечь уклоняющуюся сторону къ отвѣтственности по 29 ст. Уст. о Наказ., налаг. миров. суд., какъ за неисполненіе законнаго требованія правительственной власти. Но во всякомъ случаѣ принятіе мѣръ побужденія отвѣтной стороны къ явкѣ для освидѣтельствуванія всецѣло лежитъ на самомъ истцѣ. Освидѣтельствованіе неспособнаго супруга можетъ, при наличности уважительныхъ къ тому причинъ,

быть произведено и у него на дому, если не встрѣтитъ сему препятствій само Врачебное Управленіе.

VI. О запискѣ и рѣшеніи.

311. По приведеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла въ ясность, составляется изъ онаго записка и предлагается къ рукоприкладству истцу и отвѣтчику. Засимъ Консисторія приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла и постановленію рѣшенія (Уст. Дух. Конс. ст. 252).

Примѣчаніе. Относительно объявленія записки см. примѣчаніе къ § 292.

312. Если будетъ доказано о неспособности отвѣтствующаго лица къ супружескому сожитію, то бракъ расторгается и истцу, бывшему въ первомъ или второмъ бракѣ, предоставляется право вступить въ новый бракъ, а лицо отвѣтствующее осуждается на всегдашнее безбрачіе (Уст. Дух. Конс. ст. 253 въ новой редакціи, Высоч. утвержд. 28 Мая 1904 г.; опред. Св. Синода ^{18 Марта} 1904 г. № 1599, въ Церк. Вѣд. за 1904 г. ^{30 Апрель} № 26).

Примѣчанія. 1) До настоящаго времени епархіальное начальство обосновывало свои рѣшенія о разводѣ или отказѣ въ разводѣ исключительно на заключеніи Врачебнаго Управленія о добрачной неспособности одного изъ супруговъ къ брачной жизни или объ отсутствіи таковой неспособности. По полученіи-же рѣшенія епархіальнаго начальства по бракоразводному дѣлу, Св. Синодъ препровождалъ заключеніе Врачебнаго Управленія для отзыва въ Медицинскій Совѣтъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; заключеніе послѣдняго и полагалось въ основаніе для того или иного рѣшенія Св. Синода по бракоразводному дѣлу. Нынѣ (Собр. узакон. и расп. правит., № 30, отъ 21 Февр. 1904 года) сношенія съ Медиц. Совѣтомъ М. В. Д. по дѣламъ о расторженіи браковъ по добрачной неспособности одного изъ супруговъ къ супружескому сожителству предоставлено учинять самому епархіальному начальству. А посему отнынѣ

рѣшенія епархіальнаго начальства по дѣламъ о разводѣ по неспособности одного изъ супруговъ должны быть обоснованы уже не на одномъ заключеніи Врачебн. Управленія, а исключительно на отзывѣ Медич. Совѣта. Для расторженія брака заключеніе Медич. Совѣта о добрачной неспособности супруга къ брачному сожитію должно быть выражено въ рѣшительной формѣ, а не предположительно или условно.

2) Относительно объявленія рѣшенія и вообще въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла Консисторія поступаетъ на основаніи тѣхъ же правилъ, какъ и въ дѣлахъ о разводѣ по прелюбодѣянью одного изъ супруговъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О расторженіи браковъ за ссылкой одного изъ супруговъ по судебнымъ приговорамъ.

1. О разводѣ по просьбѣ виновнаго супруга.

По дѣйствовавшемъ до изданія Высочайшаго указа 12 Іюня 1900 г., узаконеніямъ о ссылкѣ принудительное удаленіе въ порядкѣ административномъ и ссылка на водвореніе не сопровождалась правомъ на расторженіе брака. Только три вида ссылки: ссылка на каторжную работу, на поселеніе и на житіе давали право на расторженіе брака, но при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы ссылка эта была опредѣлена судебнымъ приговоромъ и при томъ въ Сибирь. Нынѣ, съ вослѣдованіемъ Высочайшаго указа 12 Іюня 1900 года, воспріявшаго свою силу и дѣйствіе съ 1-го Января 1901 года, ссылка на житіе отмѣнена, а потому всѣ правила, относящіяся до этого вида ссылки, могутъ имѣть примѣненіе (и только потому приводятся) до случаевъ этой ссылки, бывшихъ до 1-го Января 1901 года. Засимъ, ссылка на поселеніе въ Сибирь тѣмъ же указомъ 12 Іюня 1900 г. также отмѣнена, но замѣнена ссылкой въ мѣстности къ тому особо предназначенныя. А потому всѣ правила, касавшіяся по прежнему закону развода за ссылкой на поселеніе въ Сибирь, нынѣ

съ одинаковою силою могутъ имѣть примѣненіе къ замѣнившей эту ссылку—ссылкѣ на поселеніе въ мѣстности къ тому особо предназначенныя.

313. Могутъ просить о расторженіи брака и о разрѣшеніи вступить въ новый бракъ, если супруги ихъ не послѣдовали за ними въ мѣсто ихъ ссылки: а) лица приговоренныя къ ссылкѣ въ каторжныя работы или на поселеніе съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія (Т. XV, Улож. о Наказ., по Прод. 1893 г., ст. 27 п. 1 Примѣч.), и б) лица, приговоренныя къ ссылкѣ на житіе въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (ibid. ст. 46, примѣч. 2-ое).

Примѣчаніе. Относительно ссылки на житіе см. введеніе къ сей главѣ.

314. Лица всѣхъ исповѣданій, приговоренныя къ ссылкѣ въ каторжныя работы или на поселеніе съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и на житіе въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, если супруги ихъ не послѣдовали за ними въ мѣсто ихъ ссылки, могутъ просить о расторженіи брака и о разрѣшеніи вступить въ новый бракъ: а) ссыльно-каторжные—по истеченіи сроковъ, указанныхъ въ п. 1 ст. 412 Уст. о Ссылн., т. е. ссыльно-каторжные перваго разряда чрезъ три года, второго чрезъ два года и третьяго черезъ одинъ годъ послѣ вступленія въ отрядъ исправляющихся (Т. XIV, Уст. о Ссылн., по Прод. 1902 г. ст. 409. Дополненіе); б) ссыльно-поселенцы—по истеченіи двухъ лѣтъ со дня вступленія въ законную силу судебного о нихъ приговора (та-же ст.) и в) сосланные въ Сибирь на житіе—также по истеченіи двухъ лѣтъ со дня вступленія въ законную силу судебного о нихъ приговора (Т. XIV, Уст. о Ссылн., по Прод. 1902 г. ст. 501. Дополненіе, п. 3).

315. Просьбы сихъ лицъ (поименованныхъ въ предшествующемъ параграфѣ) о расторженіи брака подаются въ подлежащую, по мѣсту совершенія брака, Духовную Консисторію (Т. XIV, Уст. о Ссылн., по Прод. 1902 г., ст. 409. Дополненіе и ст. 501. Дополненіе, п. 3).

316. Просьба сосланнаго о расторженіи брака приносится имъ чрезъ Полицейское Управленіе, въ вѣдѣніи коего онъ состоитъ. Къ просьбѣ прилагается засвидѣтельствованная копія со статейнаго о сосланномъ списка, съ отмѣткою о томъ, что супругъ сосланнаго не пожелалъ слѣдовать за нимъ въ мѣсто ссылки (Т. XIV, Уст. о Ссылн., по Прод. 1902 г., ст. 409. Дополненіе и ст. 501. Дополненіе, п. 5).

Примѣчаніе. Относительно оплаты прошенія и приложеній къ нему гербовымъ сборомъ см. прим. 1-е къ § 240 и § 242 и примѣч. къ нему.

317. Вышеизложенныя правила распространяются по принадлежности: 1) на лицъ, сосланныхъ до 14 Декабря 1892 г. въ каторжныя работы или на поселеніе въ Сибирь (Т. XIV, Уст. о Ссылн., по Прод. 1902 г., ст. 409. Примѣчаніе) и 2) на лицъ, сосланныхъ до 14 Декабря 1892 г. на житье въ Сибирь (*ibid.* ст. 501. Примѣчаніе 2), съ тѣмъ, чтобы всѣ сіи сосланные представляли, при просьбѣ о расторженіи брака, засвидѣтельствованную копію со статейнаго о нихъ списка и удостовѣреніе Губернскаго Правленія, въ вѣдѣніи коего они состоятъ, о томъ, что супруги ихъ не послѣдовали за ними въ мѣсто ссылки (тѣ-же статьи по принадлежности).

318. Духовная Консисторія, постановивъ по просьбѣ сосланнаго, рѣшеніе о расторженіи брака, увѣдомляетъ о семъ Губернское Правленіе, въ вѣдѣніи коего состоитъ сосланный, для объявленія послѣднему и для подлежащей отмѣтки въ статейномъ его списокѣ; объявляетъ

также установленнымъ порядкомъ о расторженіи брака супругу, не послѣдовавшему за осужденнымъ въ мѣсто ссылки и дѣлаетъ распоряженіе объ учиненіи соотвѣстныхъ отмѣтокъ въ церковныхъ книгахъ и въ гражданскихъ документахъ сего супруга (Т. XIV, Уст. о Ссылн., по Прод. 1902 г., ст. 409. Дополненіе и ст. 501. Дополненіе, п. 6).

319. О рѣшеніи своемъ, о расторженіи брака, епархіальное начальство обязано (рапортомъ) донести Святейшему Синоду къ свѣдѣнію (тѣ-же статьи и т. XVI, изд. 1892 г., ч. II, Зак. Суд. Гражд., ст. 449 и Уст. Дух. Консист. ст. 229).

Примѣчаніе. Цирк. указ. Св. Синода, отъ 31 Мая 1897 г. № 6, епархіальнымъ начальствамъ предоставлено о всѣхъ своихъ рѣшеніяхъ, о расторженіи брака, по дѣламъ сего рода доносить не отдѣльною бумагою по каждому дѣлу, а однажды, за каждый истекшій годъ, къ 1 Марта слѣдующаго года, въ видѣ особой вѣдомости съ точнымъ указаніемъ имени, отчества, фамиліи, званія или состоянія супруговъ, коихъ бракъ расторгнутъ, времени рѣшенія и законныхъ основаній послѣдняго.

II. О разводѣ по просьбѣ невиннаго супруга.

320. Могутъ просить о расторженіи брака и о разрѣшеніи вступить въ новый бракъ не послѣдовавшіе за сосланными въ мѣсто ихъ ссылки супруги: а) лицъ, приговоренныхъ къ ссылкѣ въ каторжныя работы и на поселеніе съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и б) лицъ, приговоренныхъ на житье въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (Т. X, ч. I, изд. 1900 г., ст. 45).

Примѣчаніе. Относительно ссылки на житье см. введеніе къ сей главѣ.

321. Невинные супруги лицъ, присужденныхъ къ ссылкѣ въ каторжныя работы и на поселеніе съ лише-

ніемъ всѣхъ правъ состоянія, не послѣдовавшіе за осужденными въ мѣсто ихъ ссылки, могутъ просить о расторженіи брака по вступленіи въ законную силу судебного приговора о ссылкѣ ихъ виновныхъ супруговъ (Т. X, ч. I, изд. 1900 г., ст. 50 и Уст. Дух. Конс. ст. 225).

322. Невинные супруги лицъ, присужденныхъ къ ссылкѣ на житье въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, не послѣдовавшихъ за осужденными въ мѣсто ихъ ссылки, могутъ просить о расторженіи брака по истеченіи двухъ лѣтъ со дня вступленія въ законную силу судебного приговора о ссылкѣ ихъ виновныхъ супруговъ (Т. XIV, Уст. о Ссылн., по Прод. 1902 г., ст. 501. Дополненіе, п. 1).

323. Дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ предшествующемъ параграфѣ, распространяется на невинныхъ супруговъ лицъ, сосланныхъ до 14 Декабря 1892 г. на житье въ Сибирь Т. XIV, Уст. о Ссылн., по Прод. 1902 г., ст. 501. Примѣчаніе 2).

324. Просьбы невинныхъ супруговъ о расторженіи брака подаются въ подлежащую, по мѣсту совершенія брака, Духовную Консисторію (Т. XIV, Уст. о Ссылн., по Прод. 1902 г., ст. 409. Дополненіе и ст. 501. Дополненіе, п. 1).

Примѣчаніе. Относительно оплаты прошенія и приложенийъ къ нему гербовымъ сборомъ см. примѣчаніе 1-е къ § 240 и § 242 съ прим. къ нему. При прошеніи должны быть приложены: надлежаще засвидѣтельствованная копія съ приговора уголовного суда о ссылкѣ виновнаго супруга и свидѣтельство или выпись о бракѣ.

325. Духовная Консисторія, постановивъ, по просьбѣ супруга, не послѣдовавшаго за осужденнымъ въ мѣсто ссылки, рѣшеніе о расторженіи брака, увѣдомляетъ о семъ Губернское Правленіе, на которое было возложено исполненіе приговора о ссылкѣ, для объявленія сослан-

ному и для подлежащей отмѣтки въ статейномъ его спискѣ; объявляетъ также установленнымъ порядкомъ о расторженіи брака супругу, не послѣдовавшему за осужденнымъ въ мѣсто ссылки и просящему о разводѣ, и дѣлаетъ распоряженіе объ учиненіи соотвѣтственныхъ отмѣтокъ въ церковныхъ книгахъ и въ гражданскихъ документахъ сего супруга (Т. XIV, Уст. о Ссылн., по Прод. 1902 г., ст. 409. Дополненіе и ст. 501. Дополненіе, п. 6).

326. О рѣшеніи своемъ, о расторженіи брака, епархіальное начальство обязано (рапортомъ) довести Святейшему Синоду къ свѣдѣнію (тѣ-же статьи и т. XVI, изд. 1892 г., ч. II, Зак. Суд. Гражд., ст. 449 и Уст. Дух. Конс. ст. 229*).

327. Оставшійся въ своей силѣ, вслѣдствіе послѣдованія невиннаго супруга за осужденнымъ или осужденною въ мѣсто назначенія, бракъ можетъ, по просьбѣ невиннаго супруга, быть расторгнутъ, если присужденный къ лишенію всѣхъ правъ состоянія супругъ будетъ за новое преступленіе подвергнутъ вновь влекущему за собою разрушеніе правъ семейныхъ приговору. На семъ же основаніи могутъ просить о расторженіи брака и изъ невинныхъ супруговъ, которые заключили онъ съ лицами, лишенными уже правъ состоянія, буде сіи послѣдніе впадутъ вновь въ преступленіе, влекущее за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 53 и Уст. Дух. Конс. ст. 226 и 227).

328. Жены возвращенныхъ, по Высочайшему милосердію или новому приговору суда, изъ ссылки, если въ продолженіи оной не послѣдовало съ разрѣшенія надлежащаго начальства распоряженій, уничтожающихъ бракъ ихъ, и онѣ о расторженіи его не просили, имѣютъ оставаться въ прежнемъ съ ними брачномъ союзѣ

*) См. примѣч. къ § 319.

неразлучными. То-же разумѣется и о мужьяхъ, коихъ жены по судебному рѣшенію подвергнуты ссылкѣ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или ссылки на житье въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 53 и Уст. Дух. Конс. ст. 228).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ.

329. Когда одинъ изъ супруговъ, отлучившись изъ мѣста своего жительства, будетъ въ продолженіи пяти или болѣе лѣтъ находиться въ совершенно безвѣстномъ отсутствіи, то оставшемуся супругу дозволяется просить о расторженіи брака и о дозволеніи вступить въ новое супружество (Высоч. пов. 14 Января 1895 г. о новыхъ правилахъ производства дѣлъ о расторженіи браковъ, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, ст. 1).

330. Просьба о расторженіи брака по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, съ приложеніемъ метрической выписи о бракѣ, подается въ Духовную Консисторію по мѣсту жительства просителя (ibid. ст. 2).

Примѣчаніе. Относительно оплаты прошенія гербовымъ сборомъ см. примѣч. 1-е къ § 240.

331. Въ просьбѣ сей проситель обязанъ означить обстоятельно:

а) Гдѣ, со времени совершенія брака, проживали постоянно или временно супруги, совмѣстно или раздѣльно.

б) Когда и гдѣ въ послѣдній разъ супруги проживали вмѣстѣ и въ послѣдній разъ видѣлись; когда и при какихъ обстоятельствахъ началось отсутствіе без-

вѣстнаго супруга, когда и откуда получены были послѣднія о немъ свѣдѣнія.

в) Есть-ли у обоихъ супруговъ какое-либо недвижимое имущество, какое именно и гдѣ таковое находится.

г) Изъ какого рода и сословія происходятъ оба супруга; какія были занятія или служба отсутствующаго супруга; состоятъ-ли въ живыхъ родители того и другого супруга и гдѣ проживаютъ. Сверхъ того, проситель обязанъ означить поименно всѣхъ извѣстныхъ ему братьевъ, сестеръ и другихъ родственниковъ, какъ своихъ, такъ и отсутствующаго супруга, съ означеніемъ ихъ званія, извѣстнаго просителю мѣста ихъ жительства и съ указаніемъ принадлежащаго имъ недвижимаго имѣнія. Если чего по невѣдѣнію проситель означить не можетъ, о томъ должно быть объяснено въ прошеніи (ibid. ст. 3).

332. Буде по какому либо изъ означенныхъ предметовъ показанія въ просьбѣ не сдѣлано и не объяснено причины умолчанія, то производство по прошенію приостанавливается, а просителю объявляется о семъ, съ приглашеніемъ въ назначенный срокъ, не свыше шести-мѣсячнаго со дня объявленія, доставить недостающія показанія письменно, или заявить оныя по явкѣ устно въ Присутствіи Консисторіи (ibid. ст. 4).

333. Проситель можетъ представить всякія, имѣющіяся въ его распоряженіи, письменныя доказательства, удостовѣряющія безвѣстное не менѣе пяти лѣтъ отсутствіе супруга, а также указать лица, могущія подтвердить обстоятельства, приводимыя имъ въ подкрѣпленіе своего иска (ibid. ст. 5).

Примѣчанія. 1) Женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, пропавшихъ на войнѣ безъ вѣсти и взятыхъ непріателемъ въ плѣнъ, дозволяется просить о расторженіи брака на основаніи правилъ, указанныхъ въ ст. 56 т. X ч. I (Прим. къ ст. 5 Высоч. повел. 14 Января 1895 г.).

2) Ст. 56 т. X ч. I гласитъ слѣдующее: «женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, пропавшихъ на войнѣ безъ вѣсти и взятыхъ непріателемъ въ плѣнъ, дозволяется просить о расторженіи брака по истеченіи пяти лѣтъ съ того времени, когда мужья ихъ бѣжали со службы, пропали безъ вѣсти или взяты въ плѣнъ, если они остаются при томъ нерозысканными. При просьбахъ, подаваемыхъ духовному начальству о расторженіи брака, упомянутыя жены представляютъ свидѣтельства Городскихъ или Уѣздныхъ Полицейскихъ Управленій тѣхъ мѣстъ, откуда мужья ихъ поступили на службу, о времени, когда они совершили побѣгъ, пропали на войнѣ безъ вѣсти или взяты непріателемъ въ плѣнъ, а также о томъ, что эти лица остаются не розысканными. Свидѣтельства сии выдаются на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ Полицейскимъ Управленіямъ командирами отдѣльныхъ частей войскъ».

3) Положеніемъ Совѣта Министровъ, Высочайше утвержденнымъ 19 Сентября 1907 года, постановлено: дѣйствіе статьи 56 законовъ гражданскихъ (свод. зак., т. X, ч. I, изд. 1900 г.), предусматривающей порядокъ расторженія браковъ пропавшихъ безъ вѣсти нижнихъ воинскихъ чиновъ, распространить на всѣхъ вообще военнослужащихъ, съ сокращеніемъ указаннаго въ этой статьѣ пятилѣтняго срока до двухъ лѣтъ.

334. Приступая къ производству по прошенію, Консistorія, буде признаетъ необходимымъ, провѣряетъ правильность представленной метрической выписи о бракѣ. Вмѣстѣ съ симъ разсылаетъ она, соображаясь съ показаніями, сдѣланными въ прошеніи, повѣстки, черезъ Полицейскія Управленія, къ родителямъ и родственникамъ супруговъ, а равно ко всѣмъ тѣмъ лицамъ, кои могутъ имѣть ближайшія свѣдѣнія объ отсутствующемъ супругѣ, обстоятельствахъ его отлучки и о дальнѣйшей судьбѣ его. Въ сихъ повѣсткахъ означенныя лица извѣщаются о начатомъ дѣлѣ и обязуются доставить въ Консistorію отзывы о томъ, что имъ извѣстно объ отлучкѣ супруга и о дальнѣйшей судьбѣ его (ibid. ст. 6).

335. Независимо отъ сего, Консistorія, буде признаетъ нужнымъ, относится въ Губернское Правленіе по мѣсту послѣдняго жительства отсутствующаго супруга, по мѣсту его службы и занятій и мѣсту нахождения недвижимаго его имущества, о спросѣ надлежащихъ лицъ относительно его личности.—Форма вопросовъ при семъ прилагается; см. въ концѣ книги прилож. № 10 (ibid. ст. 7).

336. Одновременно съ принятіемъ указанныхъ выше мѣръ дѣлается распоряженіе о напечатаніи въ издаваемыхъ отъ Святѣйшаго Синода и разсылаемыхъ во всѣ приходы Церковныхъ Вѣдомостяхъ, по приложенной при семъ формѣ (см. въ концѣ книги прилож. № 11), объявленія о предъявленномъ искѣ. Въ семъ объявленіи означаются обстоятельно имена и званіе просителя и отсутствующаго супруга, съ указаніемъ на время и мѣсто совершенія брака и время отлучки. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи отсутствующаго супруга, обязываются немедленно доставить оныя въ Консistorію (ibid. ст. 8).

337. Деньги, слѣдующія за напечатаніе объявленія, въ количествѣ, указанномъ въ ст. 839 Зак. о Суд. и Взыск. Гражд., т. XVI ч. II, изд. 1892 г. (три рубля), должны быть представлены при самой подачѣ прошенія. При несоблюденіи сего поступается по правилу, указанному въ ст. 4-й (ibid. ст. 9).

338. Съ полученіемъ достовѣрнаго извѣстія о мѣстѣ пребыванія безвѣстно отсутствующаго супруга, или за смертію одного изъ нихъ, дѣло прекращается (ibid. ст. 10).

339. По истеченіи года со времени напечатанія объявленія (ст. 8), Консistorія, по ходатайству просителя, приступаетъ къ разсмотрѣнію обстоятельствъ дѣла и, буде не окажется въ ономъ показаній или свѣдѣній, возбуждающихъ сомнѣніе въ безвѣстномъ отсутствіи супруга,

полагаетъ рѣшеніе о расторженіи брака и дозволеніи просителю вступить въ новое супружество (ibid. ст. 11).

Примѣчаніе. Въ цѣломъ рядѣ сепаратныхъ опредѣленій напр., опредѣленіе 9/19 Октября 1896 года за № 3130, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ, что для дальнѣйшаго, по истеченіи года со времени напечатанія объявленія, движенія дѣла необходимо особое письменное ходатайство истца, безъ каковаго ходатайства дѣло должно быть приостановлено производствомъ.

340. Сужденіе о винѣ безвѣстно отсутствующаго супруга, если бракъ будетъ расторгнутъ, отлагается до явки его, или обнаруженія мѣста пребыванія (ibid. ст. 12).

Примѣчаніе. На запросъ одного изъ преосвященныхъ о томъ: а) когда епархіальное начальство должно входить въ сужденіе о винѣ безвѣстноотсутствовавшихъ, по обнаруженіи-ли мѣстожителства или явки ихъ, или лишь по просьбѣ ихъ о томъ, б) что можетъ быть поставлено въ вину безвѣстноотсутствовавшему супругу при разрѣшеніи вопроса о дозволеніи ему вступить въ новое супружество и каковы вообще условія, при коихъ могутъ быть удовлетворяемы или оставляемы безъ послѣдствій ходатайства безвѣстноотсутствовавшихъ супруговъ о дозволеніи имъ вступить въ новое супружество, и в) рѣшеніе епархіальнаго начальства о дозволеніи безвѣстноотсутствовавшему супругу вступить въ новый бракъ можетъ-ли почитаться окончательнымъ, или должно быть предварительно представлено на утвержденіе Святѣйшаго Синода, послѣдній преподалъ нижеслѣдующія указанія: «1) по новымъ правиламъ производства дѣлъ о расторженіи браковъ, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ (Высочайшее повелѣніе 14 Января 1895 г. ст. 12), епархіальное начальство, постановляя рѣшеніе о расторженіи брака, вмѣстѣ съ тѣмъ не полагаетъ рѣшенія объ осужденіи на безбрачіе безвѣстноотсутствующаго супруга, какъ требовалось прежнимъ закономъ, а отлагаетъ сужденіе о винѣ его до явки или обнаруженія его мѣстожителства,—и приступаетъ къ такому сужденію очевидно, съ тою исключительною цѣлью, чтобы выяснитъ, можно-ли при той или иной степени виновности супруга

въ безвѣстномъ отсутствіи, дозволить и ему вступить въ новое супружество, или онъ долженъ быть осужденъ на безбрачіе; отсюда явствуетъ, что епархіальному начальству надлежитъ входить въ сужденіе о винѣ безвѣстноотсутствовавшего супруга лишь по возбужденіи послѣднимъ просьбы о дозволеніи и ему, за расторженіемъ его брака, вступить въ новое супружество; 2) такъ какъ вышеупомянутый законъ 14 Января 1895 г. не поставляетъ какихъ-либо особыхъ условій, при наличности коихъ только и можетъ быть дозволено безвѣстноотсутствовавшему супругу вступить въ новое супружество, то епархіальному начальству, при разрѣшеніи ходатайства о семъ даннаго лица, надлежитъ имѣть въ виду какъ тѣ обстоятельства, при коихъ состоялось расторженіе прежняго брака даннаго лица, по безвѣстному его отсутствію, такъ равно и доказательства, представленныя этимъ безвѣстноотсутствовавшимъ супругомъ въ оправданіе своей отлучки и обнаруженныя на произведенномъ о сему предмету слѣдствіи, и буде, по соображеніи всѣхъ этихъ данныхъ, окажется, что безвѣстная отлучка даннаго лица не имѣла злонамѣреннаго характера—сокрытія своего мѣстопробыванія отъ другого супруга, а обусловливалась уважительными къ тому причинами, постановлять рѣшеніе о дозволеніи безвѣстноотсутствовавшему супругу вступить въ новый бракъ, въ противномъ же случаѣ—объ осужденіи его на всегданнее безбрачіе, и 3) что касается вопроса о томъ, какой духовной власти принадлежитъ право разрѣшить безвѣстноотсутствовавшему супругу вступить въ новый бракъ, то изъ содержанія ст. 13 Высоч. повелѣнія 14 Января 1895 г. слѣдуетъ тотъ выводъ, что разрѣшеніе это подлежитъ власти, постановляющей окончательное опредѣленіе о расторженіи брака, а поэтому просьбы о дозволеніи на вступленіе въ новое супружество лицъ, принадлежащихъ къ крестьянскому или мѣщанскому сословію, окончательно разрѣшаются епархіальнымъ начальствомъ, а всѣхъ прочихъ лицъ Святѣйшимъ Синодомъ, на утвержденіе коего должны быть представляемы заключенія епархіальнаго начальства по таковымъ ходатайствамъ». Нынѣ-же и указанныя просьбы всѣхъ прочихъ, кромѣ крестьянъ и мѣщанъ, лицъ должны подлежать окончательному разрѣшенію епархіальныхъ начальствъ, такъ какъ согласно Высоч. соизволенію отъ 10 Де-

кабря 1903 года (см. примѣч. къ § 341) *всѣ вообще* дѣла о расторженіи браковъ, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, предоставлены окончательному рѣшенію епархіальныхъ начальствъ.

341. Состоявшееся рѣшеніе, коимъ заключено расторгнуть бракъ, прежде исполненія, епархіальное начальство представляетъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Дѣла же о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію лицъ, принадлежащихъ къ мѣщанскому или крестьянскому сословію, рѣшаются епархіальнымъ начальствомъ окончательно (ibid. ст. 13).

Примѣчаніе. Нынѣ, согласно Высоч. соизволенію отъ 10 Декабря 1903 года—о передачѣ нѣкоторыхъ дѣлъ изъ центральныхъ и высшихъ правительственныхъ установленій въ учрежденія мѣстныя (Собр. Узакон. и расп. прав. № 30, отъ 21 Февраля 1904 г., и Церк. Вѣд. № 13—14 1904 г., ст. 127), *всѣ вообще* дѣла о расторженіи браковъ, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, предоставлены окончательному рѣшенію епарх. начальствъ.

342. Недовольнымъ рѣшеніями и постановленіями епархіальнаго начальства дозволяется приносить, чрезъ Духовную Консисторію, на имя Святѣйшаго Синода жалобы въ двухъ мѣсячный, со времени объявленія тѣхъ рѣшеній или постановленій, срокъ. Жалоба должна содержать въ себѣ изложеніе, съ надлежащею обстоятельностью, оснований, по которымъ просители признаютъ постановление или распоряженіе епархіальнаго начальства неправильнымъ. Въ теченіе двухъ недѣль со дня подачи жалобы епархіальное начальство обязано представить оную въ Святѣйшій Синодъ, вмѣстѣ съ подлиннымъ рѣшеніемъ и производствами (ibid. ст. 14)

343. Рѣшенія, постановленія и всѣ распоряженія епархіальнаго начальства объявляются просителямъ: проживающимъ въ томъ же городѣ, гдѣ находится Ду-

ховная Консисторія, въ Присутствіи оной, прочимъ же лицамъ—по мѣсту ихъ жительства чрезъ полицію (ibid. ст. 15).

Примѣчаніе. Циркулярнымъ указомъ, отъ 17 Августа 1895 года за № 8, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ, что дѣла о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, возникшія до изданія Высочайше утвержденныхъ 14 Января 1895 года новыхъ правилъ о производствѣ сихъ дѣлъ, должны быть производимы прежнимъ порядкомъ, существовавшимъ до изданія новыхъ Высочайше утвержденныхъ 14 Января 1895 года правилъ по сему предмету.

РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

О выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, выписей, копій, справокъ и другихъ документовъ.

ВВЕДЕНІЕ.

Метрическія свидѣтельства, по разъясненію Святѣйшаго Синода (Опр. Св. Сын. ¹/₁₂ Декабря 1883 г. № 2581, пропечатанное въ № 1 „Церк. Вѣст.“ за 1883 г.), представляютъ, по существу своему, документы, имѣющие исключительное значеніе и потому не могутъ быть приравняемы къ обыкновеннымъ бумагамъ. Удостоверяя факты рожденія, бракосочетанія и смерти того или другого лица, свидѣтельства эти по закону, (Т. IX, Зак. о Сост., изд. 1899 г., ст. 859), относятся къ актамъ состоянія и имѣютъ весьма важное значеніе при опредѣленіи правъ и вытекающихъ изъ оныхъ отношеній данныхъ лицъ. Усвоивъ метрическимъ свидѣтельствамъ столь существенное въ бытовомъ отношеніи правовое значеніе, законъ и самую выдачу этихъ документовъ обуславливаетъ соблюденіемъ особыхъ правилъ, приводимыхъ нами въ

последующих параграфах настоящей книги. Изъ всего разнообразія и многочисленности этихъ правилъ можно вывести слѣдующее общее положеніе: метрическія свидѣтельства могутъ быть выдаваемы только изъ Консисторій и притомъ въ двухъ случаяхъ а) по требованію присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ и б) по просьбамъ частныхъ лицъ о событіяхъ, непосредственно или посредственно касающихся лицъ. Въ первомъ случаѣ метрическія свидѣтельства о томъ или иномъ лицѣ выдаются безпрепятственно и безъ малѣйшаго промедленія, если только таковыя же свидѣтельства не были выданы ранѣе, по требованію другого присутственного мѣста или самаго заинтересованнаго лица, или если ранѣе выданное метрическое свидѣтельство утрачено, но о потерѣ его нѣтъ надлежащаго законнаго удостовѣренія. Что же касается до выдачи метрическихъ свидѣтельствъ по просьбамъ частныхъ лицъ, то таковая выдача до 1824 года совсѣмъ не допускалась; въ этомъ же году, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 26 Августа, хотя и было разрѣшено выдавать метрическія свидѣтельства частнымъ лицамъ, но лишь въ видѣ исключенія, въ весьма немногихъ опредѣленныхъ случаяхъ, напр., по просьбѣ родителей для опредѣленія дворянскихъ недорослей въ Шляхетный корпусъ, и притомъ съ тѣмъ, чтобы въ самыхъ свидѣтельствахъ было обозначено, на какой предметъ они выданы. Впоследствии, съ расширеніемъ потребности въ метрическихъ свидѣтельствахъ, такой порядокъ выдачи ихъ оказался стѣснительнымъ и потому Св. Синодъ циркулярными указами отъ 7 Сентября 1835 г., 22 Мая и 31 Декабря 1845 г. и 16 Октября 1851 г. разрѣшилъ епархіальнымъ начальствамъ выдавать метрическія свидѣтельства „по всѣмъ случаямъ, къ какимъ оныя могутъ быть испрашиваемы“. Въ настоящее время выдача метрическихъ свидѣтельствъ по просьбамъ частныхъ лицъ, допускаемая въ видѣ общаго положенія „во всѣхъ случаяхъ, въ какихъ таковыя свидѣтельства могутъ быть испрашиваемы“ (прим. къ ст. 271 Уст. Дух. Конс. и къ ст. 874 т. IX, Зак. о Сост., изд. 1899 г.), обставлена разными ограничительными условіями и производится по особымъ имѣющимся

на сей предметъ правиламъ, часть коихъ вошла и въ сводъ законовъ, большинство же находится въ разновременно состоявшихся циркулярныхъ и сепаратныхъ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О порядкѣ выдачи метрическихъ свидѣтельствъ, выписей и справокъ изъ метрическихъ книгъ.

344. Метрическія свидѣтельства выдаются только изъ Консисторіи (Т. IX, Зак. о Сост., изд. 1899 г., ст. 873 и Уст. Дух. Конс. ст. 270).

Примѣчаніе. Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ разрѣшено прекратить выдачу метрическихъ свидѣтельствъ за время, когда метрическихъ книгъ въ той или другой части экзархата не было установлено, а именно: по Грузіи до 1818 г., по Имеретіи до 1826 г., по Гуріи до 1839 г. и по Мингреліи до 1845 г. (Опр. Св. Свн. ^{9/23} Августа 1895 г. № 2369).

345. Прихожане могутъ получать свидѣтельства изъ метрическихъ книгъ о касающихся до нихъ и членовъ ихъ семействъ случаяхъ рожденія, брака или погребенія и отъ приходскаго ихъ причта. Сіи свидѣтельства должны быть не иное что, какъ выпись слово въ слово извѣстной статьи метрической книги безъ всякой перемены и упущенія. Они подписываются всѣми находящимися налицо членами причта, утверждаются церковною печатью и подлежатъ гербовому сбору (Т. IX, Зак. о Сост., изд. 1899 г., ст. 878 и Уст. Дух. Конс. ст. 101). Но выданныя причтомъ свидѣтельства не могутъ замѣнить Консисторскаго метрическаго свидѣтельства, а должны служить только предохранительнымъ документомъ: полную-же силу они могутъ получить, ко-

гда будутъ представлены въ Консисторію и утверждены подписью въ томъ, что оказались вѣрными съ метрической книгою, хранящеюся въ Консисторіи (Т. IX, Зак. о Сост., изд. 1899 г., ст. 879).

346. Выдача метрическихъ свидѣтельствъ и справокъ изъ метрическихъ книгъ, составляемыхъ военнымъ духовенствомъ, производится въ Духовномъ Правленіи при Протопресвитерѣ военнаго и морскаго духовенства (Т. IX, Зак. о Сост., изд. 1899 г., ст. 925).

Примѣчаніе. Въ отношеніи порядка производства дѣлъ вообще, а слѣдовательно и въ дѣлахъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, Духовное Правленіе обязано дѣйствовать на основаніи Устава Дух. Конс. и другихъ дѣйствующихъ по духовному вѣдомству узаконеній (Ст. 25 и 26 Высоч. утв. 12 Юня 1890 г. Пол. объ упр. церк. и дух. воен. и морск. вѣдомствъ).

347. О событіяхъ крещенія, браковъ, погребенія, бытія у исповѣди и св. причастія, троекратнаго оглашенія о вступающихъ въ бракъ военные священники могутъ выдавать выписи съ оплатою таковыхъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, гербовымъ сборомъ, за своимъ подписаніемъ и съ приложеніемъ церковной печати, подъ росписку получателей (Ст. 57 Высоч. утв. 12 Юня 1890 г. Пол. объ упр. церк. и дух. воен. и морск. вѣдомствъ и т. IX, изд. 1899 г., ст. 922).

348. Выдача выписокъ или метрическихъ свидѣтельствъ изъ метрическихъ книгъ, которыя ведутъ наши священники при миссіяхъ въ иностранныхъ государствахъ, зависитъ отъ С.-Петербургской Духовной Консисторіи, равно какъ и отъ той-же Консисторіи слѣдуетъ требовать и удостовѣренія относительно свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи, если таковыя будутъ выданы за границею состоящими при миссіяхъ нашими священниками (Опред. Св. Синода ^{29 Ноября}_{4 Декабря} 1839 г.).

349. На приходскихъ священниковъ и настоятелей церквей возлагается составленіе метрическихъ выписей, служащихъ основаніемъ для составленія призывныхъ списковъ, о лицахъ православнаго исповѣданія. Выписи эти должны заключать въ себѣ списокъ всѣхъ мужскаго пола лицъ того возраста, который стоитъ на очереди по отправленію воинской повинности. Въ выписяхъ означается: имя, мѣсяцъ и день рожденія подлежащаго призыву, равно имя, отчество, сословіе и званіе родителей, а также и мѣсто рожденія подлежащаго призыву, а относительно незаконнорожденныхъ — имя, отчество и прозваніе матери. О тѣхъ изъ подлежащихъ призыву, которые умерли, въ выписи отмѣчается противъ каждаго годъ, мѣсяцъ и день кончины. Выписи составляются отдѣльно по каждому городу и по каждой волости и посылаются въ учрежденія, которыми составляются призывные списки, по принадлежности. Выписи должны быть доставляемы на печатныхъ бланкахъ, высылаемыхъ Консисторіями — не позже 15 Января (Уст. о Воин. Повин. т. IV, по Прод. 1886 г., ст. 106 и 107, и Опред. Св. Сн. ^{20 Сентября}_{6 Октября} 1878 г. № 1497).

Примѣчанія. 1) Ежегодная повѣрка крестьянскихъ посемейныхъ списковъ, относительно прибыли и убыли людей въ семействахъ, изъ которыхъ члены будутъ подлежать призыву къ отбыванію воинской повинности, возложена непосредственно на учрежденія, ведущія эти списки, а потому и собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о времени рожденія членовъ семейства призываемыхъ должно производиться самими волостными старшинами и писарями въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого-либо изъ церковнаго причта (Опред. Св. Сн. ^{28 Февраля}_{20 Марта} 1885 г. № 411).

2) Собраніе нужныхъ справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ городскихъ церквей о членахъ семейства призываемыхъ, для повѣрки городскихъ посемейныхъ спис-

ковъ, должно производиться самими членами и другими должностными лицами городских Управъ и замѣняющихъ оныя учреждений; о собраніи и доставленіи такихъ справокъ изъ метрическихъ церквей сельскихъ и иногороднихъ Управы и равныя имъ учрежденія обращаются къ подлежащимъ церковнымъ причтамъ, на обязанности коихъ и должно лежать удовлетвореніе таковыхъ требованій справокою съ метрическими книгами и сообщеніемъ оной по принадлежности тому учрежденію, отъ коего послѣдовало письменное по сему предмету требованіе (Цирк. ук. Св. Сун. 7 Сентября 1889 года № 10).

3) Церковнымъ причтамъ предоставлено право выдачи, по требованіямъ волостныхъ правленій, справокъ изъ метрическихъ книгъ на предметъ освобожденія семействъ крестьянъ селеній, уплачивающихъ подати безъ круговой поруки, отъ взноса оброка за убылыхъ членовъ, а также за неспособныхъ къ труду по дряхлости, при чемъ собраніе самыхъ свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ предоставлено волостнымъ старшинамъ съ писарями, съ тѣмъ, чтобы это дѣлалось въ церкви, въ приличномъ мѣстѣ, и въ присутствіи кого-либо изъ причта, имѣющаго наблюдать за цѣлостію метрическихъ документовъ (Опред. Св. Сун. 1881 г. ^{8 Мая} 14 Июня № 1022).

350. Метрическія свидѣтельства не должны быть изготовляемы на основаніи однѣхъ лишь справокъ, выписываемыхъ изъ метрическихъ актовъ и выдаваемыхъ въ метрической столъ Консistorіи архивариусомъ оной за его подписью. Присутствіе Консistorіи должно неопустительно всякій разъ непосредственно само учинять тщательную провѣрку и сличеніе выдаваемыхъ имъ метрическихъ свидѣтельствъ съ подлинными метрическими книгами (Цирк. ук. Св. Сун. 20 Мая 1895 г. № 5).

351. Съ внѣшней стороны, со стороны формы метрическія свидѣтельства и выписи должны быть не иное что, какъ выпись слово въ слово, безъ всякой пере-

мѣны и опущенія, извѣстной статьи изъ метрической книги (Т. IX, Зак. о Сост., изд. 1899 г., ст. 878).

Примѣчаніе. Метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи лицъ, впослѣдствіи узаконенныхъ, должны заключать въ себѣ дословную выпись содержащихся въ метрическихъ книгахъ записей о рожденіи и крещеніи этихъ лицъ со включеніемъ добавленной впослѣдствіи отмѣтки объ ихъ узаконеніи (См. примѣч. къ §§ 161 и 226).

352. Если метрическое свидѣтельство о какомъ-либо лицѣ выдано изъ Консistorіи по требованію какого-либо начальственнаго мѣста и лица, и въ Консistorію поступила частная просьба о выдачѣ свидѣтельства о томъ-же лицѣ, то свидѣтельство вторично не выдается, но просителю предоставляется испрашивать себѣ обратно, откуда слѣдуетъ, то свидѣтельство, которое изъ Консistorіи выдано или копію съ него отъ того мѣста, въ которое оное свидѣтельство сообщено (Т. IX, Зак. о Сост., изд. 1899 г., ст. 875 и Уст. Дух. Конс. ст. 274).

353. Новое метрическое свидѣтельство о лицѣ, о которомъ выдано уже таковое, выдается не иначе, какъ по представленіи законныхъ доказательствъ объ утратѣ прежняго. Если о такомъ лицѣ требуется присутственнымъ мѣстомъ свѣдѣніе изъ метрическихъ книгъ, то при сообщеніи сего свѣдѣнія увѣдомляется, что свидѣтельство было выдано и когда именно (Т. IX, Зак. о Сост., изд. 1899 г., ст. 876 и Уст. Дух. Конс. ст. 273).

Примѣчаніе. Законнымъ доказательствомъ утраты документа почитаются публикаціи о семъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ (Т. II, изд. 1892 г., ч. I, Общ. Губ. Учр., ст. 540) и независимо отъ сего непременно въ Сенатскихъ Объявленіяхъ (Т. I, изд. 1892 г., ч. II, Учр. Прав. Сен., п.п. 1 и 10 прилож. къ ст. 318).

354. Возрастъ, дающій право на заявленіе формальнаго ходатайства о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ

признается на общемъ основаніи (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 219 и 220) 17-лѣтній; причемъ состояніе лица, просящаго о выдачѣ метрическаго свидѣтельства, подѣ опекою, утвержденною надъ нимъ въ порядкѣ семейственномъ (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 212), безусловно признается препятствіемъ къ удовлетворенію подобнаго ходатайства, коль скоро-же надъ достигшимъ 17-лѣтняго возраста учреждена опека по причинамъ инымъ, нежели тѣ, которыя влекутъ за собою учрежденіе опеки въ порядкѣ семейственномъ, означенное находящееся подѣ опекою лицо не должно быть устранимо отъ права испрошенія отъ своего имени метрическихъ свидѣтельствъ, если въ самыхъ основаніяхъ учрежденія помянутой опеки, заключающихся или въ законѣ, напр. при учрежденіи опеки надъ расточителями, или въ особомъ Высочайшемъ повелѣніи (Т. X ч. I, изд. 1900 г., ст. 296) не содержится ограниченія гражданской правоспособности помянутого лица въ такихъ личныхъ его дѣйствіяхъ, которыя не имѣютъ прямого отношенія къ имущественнымъ его дѣламъ (Цирк. ук. Св. Синода 15 Іюля 1887 г. № 16, п.п. 2 и 3).

355. Выдача метрическихъ свидѣтельствъ должна быть производима не иначе какъ по письменной о томъ просьбѣ просителей, даже и въ томъ случаѣ, когда на право полученія оныхъ документовъ предъявлено будетъ свидѣтельство подлежащаго судебнаго установленія, а именно въ томъ, что метрическое свидѣтельство необходимо къ производящемуся въ семъ установленіи какому либо дѣлу просителя (Цирк. ук. Св. Сун. 15-го Іюля 1887 г. № 16, п. 4).

Примѣчаніе. Въ данномъ случаѣ, по отношенію къ выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, Св. Синодъ дѣлаетъ изъятіе изъ общаго положенія, указаннаго въ ст. 452 и 453 т. XVI ч. I, уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г., въ силу

коего выдача какого-либо документа или свѣдѣній, находящихся въ актахъ и дѣлахъ другого судебного, либо правительственнаго мѣста или должностнаго лица, разрѣшается тяжущемуся, въ случаѣ представленія имъ упомянутого въ семъ § свидѣтельства, и по словесной его о томъ просьбѣ, не требуя отъ него письменнаго заявленія или прошенія.

356. Въмѣсто подачи прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства, по принадлежности, въ Консисторію, частное лицо можетъ обратиться съ письменнымъ прошеніемъ, о вытребованіи такового свидѣтельства, въ какое-либо правительственное установленіе или къ должностному лицу. Отношеніе какого-либо правительственнаго установленія или должностнаго лица въ Духовную Консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи онаго частному лицу, безъ предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны сего лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица по частному его дѣлу и такъ какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица въ Консисторію, о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое полученіе свидѣтельства, не должна служить поводомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взысканію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства, по принадлежности, въ Духовную Консисторію (Опр. Св. Сун. 12/26 Іюля 1878 г. № 1083).

357. Въ просьбахъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ должны быть означены всѣ нужныя для сего, т. е. для отысканія въ метрическихъ книгахъ записи того событія, о коемъ испрашивается метрическое свидѣтельство, подробности (Т. II ч. I, изд. 1892 г., ст. 158);

изъясненія-же въ тѣхъ-же просьбахъ, на какой именно предметъ нужны просимыя свидѣтельства, отъ просителей отнюдь не должно требовать (Указъ Св. Сѣн. 22 Мая 1848 г.).

358. Каждый можетъ безпрепятственно получать метрическія свидѣтельства: а) о времени своего рожденія и крещенія (Уст. Дух. Конс. ст. 271, п. 1 и т. IX, Зак. о Сост., изд. 1899 г., ст. 874, п. 1); б) о событіи своего брака (Уст. Дух. Конс. ст. 259, п. в); в) о событіи брака его родителей, для засвидѣтельствованія законности своего происхожденія (Уст. Дух. Конс. ст. 259, п. б); г) о времени рожденія и крещенія его собственныхъ дѣтей (Уст. Дух. Конс. ст. 271, п. 2 и т. IX, Зак. о Сост. изд. 1899 г., ст. 874, п. 2); д) о времени рожденія и крещенія опекаемыхъ имъ малолѣтнихъ дѣтей, не имѣющихъ родителей (Уст. Дух. Конс. ст. 271, п. 3 и т. IX, Зак. о Сост., изд. 1899 г., ст. 874, п. 3), и е) о всѣхъ вообще событіяхъ, касающихся его *умершихъ* родственниковъ (Цирк. ук. Св. Сѣн. 15 Іюля 1887 г. № 16, п. 1).

Примѣчанія. 1) (къ пунктамъ в и г.). За отсутствіемъ закона, прямо разрѣшающаго выдачу дѣтямъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи ихъ родителей, а симъ послѣднимъ о бракѣ ихъ дѣтей, таковая выдача не должна быть допускаема.

2) (къ пункту г.). Такъ какъ въ статьѣ закона, разрѣшающаго родителямъ получать метрическія свидѣтельства о рожденіи ихъ дѣтей, нѣтъ выдѣленія дѣтей малолѣтнихъ отъ совершеннолѣтнихъ, то и о рожденіи сихъ послѣднихъ, по нашему мнѣнію, нѣтъ основаній не выдавать родителямъ метрическихъ свидѣтельствъ, что подтверждается и ст. 174 т. X ч. I, изд. 1900 г., возлагающею на родителей такого рода нравственныя обязанности, напр., попеченіе объ опредѣленіи дѣтей на службу и о выдачѣ дочерей въ замужество, которыя предполагаютъ за

ними право получать о совершеннолѣтнихъ дѣтяхъ, въ числѣ прочихъ документовъ, и метрическія свидѣтельства объ ихъ рожденіи.

359. Прочіе родственники того или другого лица могутъ безпрепятственно получать метрическія свидѣтельства о всѣхъ вообще событіяхъ, касающихся этого лица, но лишь послѣ смерти сего послѣдняго (Цирк. ук. Св. Сѣн. 15 Іюля 1887 г. № 16, п. 1), при жизни-же его они не пользуются такимъ правомъ и въ данномъ вопросѣ поставлены въ одинаковыя условія вообще съ лицами посторонними.

360. Постороннее лицо, просящее метрическое свидѣтельство о другомъ, обязано представить законную отъ него довѣренность (Уст. Дух. Конс. ст. 272 и т. IX, Зак. о Сост., изд. 1899 г., ст. 877).

361. При разсмотрѣніи ходатайствъ чьихъ-либо повѣренныхъ о выдачѣ имъ необходимыхъ для ихъ довѣрителей метрическихъ свидѣтельствъ надлежитъ различать, испрашиваются-ли метрическія свидѣтельства о событіяхъ, касающихся личности самого довѣрителя повѣреннаго или другихъ лицъ: въ первомъ случаѣ, въ виду 877 ст. т. IX, Зак. о Сост., выдача метрическихъ свидѣтельствъ повѣренному можетъ быть разрѣшена только при такомъ условіи, если въ выданной ему довѣренности, общей или специальной, опредѣлительно выражено уполномочіе на полученіе имъ именно „метрическихъ свидѣтельствъ о событіяхъ, касающихся личности его довѣрителя“; въ тѣхъ случаяхъ, когда повѣреннымъ испрашиваются метрическія свидѣтельства о событіяхъ, касающихся или умершихъ уже родственниковъ его довѣрителя, или-же такихъ, находящихся еще въ живыхъ лицъ, свидѣтельства о которыхъ въ правѣ испрашивать самъ довѣритель просителя, метри-

ческія свидѣтельства должны быть выдаваемы повѣренному довѣрителя на общемъ основаніи выдачи всякаго рода документовъ повѣреннымъ, т. е. по общей довѣренности, безъ требованія отъ просителя доказательствъ спеціальнаго уполномочія на право полученія имъ собственно метрическихъ свидѣтельствъ (Цирк. ук. Св. Сѹн. 15 Іюля 1887 г. № 16, п. 6).

Примѣчаніе. Въ опредѣленіи-же Св. Сѹнода отъ 1/18 Декабря 1882 г. № 2581, распубликованномъ въ № 1-мъ «Церк. Вѣстн.» за 1883 г., выражено общее положеніе, въ силу коего Консисгоріи должны требовать отъ повѣреннаго представленія спеціальной довѣренности на полученіе «именно» метрическихъ свидѣтельствъ.

362. Въ случаѣ предъявленія повѣренными, ходатайствующими о выдачѣ имъ какихъ-либо метрическихъ свидѣтельствъ для ихъ довѣрителей, на право полученія документовъ сего рода, свидѣтельствъ подлежащихъ судебныхъ установленій, выданныхъ въ установленномъ статьями 452 и 453 Уст. Гражд. Суд. порядкѣ, и по-сему имѣющихъ значеніе, равносильное требованіямъ присутственныхъ мѣстъ, представленія тѣми повѣренными еще и самыхъ довѣренностей, въ доказательство дѣйствительнаго существованія уполномочія на полученіе необходимыхъ ихъ довѣрителямъ документовъ, вовсе не требуется (Цирк. ук. Св. Сѹнода 15 Іюля 1887 года № 16, п. 5).

Примѣчаніе. Содержаніе статей 452 и 453 Уст. Гражд. Суд. приведено полностью въ примѣч. 4 къ § 117.

363. По вопросу о томъ, *могутъ-ли быть выдаваемы справки изъ метрическихъ книгъ о событіяхъ рожденія и брака тѣмъ лицамъ, коимъ, выданы уже метрическія свидѣтельства о сихъ событіяхъ*, Св. Сѹнодъ разъяснилъ, что по дѣламъ, производящимся въ административныхъ присутственныхъ мѣстахъ и по дѣламъ, производящимся

въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства, сами сѣи присутственные мѣста, по просьбамъ частныхъ лицъ и по собственному усмотрѣнію, въ случаѣ надобности, могутъ обращаться въ Консисгоріи съ требованіями справокъ или свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ и таковыя свѣдѣнія должны быть доставляемы Консисгоріями (Уст. Дух. Кон. ст. 263 и 264). Въ мѣстностяхъ же, въ коихъ введены въ дѣйствіе Судебныя Уставы, судебныя мѣста ни въ какомъ случаѣ не собираютъ сами доказательствъ или справокъ, а основываютъ рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися (82 и 367 ст. Уст. Гражд. Суд., Уст. Императора Александра II-го, изд. 1883 г.). Для истребованія подлиннаго документа или свѣдѣній, которыя находятся въ актахъ и дѣлахъ другого судебного, либо правительственнаго мѣста или должностнаго лица, тяжущемуся, по просьбѣ его, выдается свидѣтельство въ томъ, что подлинный документъ или свѣдѣнія необходимы и къ какому именно сроку (452 ст. Уст. Гражд. Суд.). Всѣ судебныя и правительственныя установленія и должностныя лица обязаны немедленно выдавать тяжущемуся, предъявляющему свидѣтельство, по словесной его просьбѣ, или выслать по письменной, требуемая свѣдѣнія и копіи документовъ. Впрочемъ, по письменной просьбѣ, такія-же справки и копіи должны быть выдаваемы и безъ свидѣтельства (453 ст. Уст. Гражд. Суд.). Что касается справокъ или свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ, то въ 1341 ст. Уст. Гражд. Суд. постановлено: „въ отношеніи представленія къ дѣлу выписей изъ метрическихъ и иныхъ книгъ духовнаго вѣдомства соблюдаются правила, постановленныя въ 452 и 453 статьяхъ“ (Ук. Св. Сѹн. 27 Мая 1888 г. № 6).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О выдачѣ справокъ и копій по дѣламъ, производимымъ въ Духовныхъ Консисторіяхъ, и о разсмотрѣніи дѣлопроизводства частными лицами.

Выдача разнаго рода письменныхъ официальныхъ справокъ, по производимымъ въ Духовныхъ Консисторіяхъ и вообще на судѣ духовномъ дѣламъ, какъ равно и копій съ документовъ, можетъ быть вызвана: 1) требованіемъ таковыхъ справокъ и копій какими-либо правительственными установленіями и должностными лицами, для пріобщенія этихъ справокъ и копій къ какому-либо дѣлу, производящемуся въ упомянутыхъ учрежденіяхъ или у должностныхъ лицъ, и 2) просьбами о томъ частныхъ лицъ, какъ непосредственно участвующихъ или участвовавшихъ въ дѣлѣ, такъ и вообще въ томъ или иномъ отношеніи соприкосновенныхъ къ дѣлу.

Въ первомъ случаѣ требуемыя копіи и справки доставляются, съ разрѣшенія подлежащей власти, безпрепятственно.

Относительно-же *порядка выдачи письменныхъ официальныхъ справокъ и копій по просьбамъ о томъ частныхъ лицъ* Святѣйшій Синодъ въ циркулярномъ указѣ отъ 2 Февраля 1867 г. за № 5 преподалъ, для руководства по духовному вѣдомству, нижеслѣдующія правила: 1) Канцеляріи духовныхъ учреждений обязаны выдавать участвующимъ или участвовавшимъ въ дѣлѣ лицамъ, по просьбамъ ихъ, копіи, какъ опредѣленій своихъ, такъ и другихъ находящихся въ дѣлопроизводствѣ ихъ бумагъ и документовъ (а равно и справки), кромѣ свѣдѣній, *тайныхъ подлежащихъ* или документовъ, не подлежащихъ выдачѣ въ *двойномъ образѣ* (таковы, напр., метрическія свидѣтельства); 2) лицамъ, не участвующимъ или не участвовавшимъ въ дѣлѣ, вышеозначенныя копіи (или справки) могутъ быть выдаваемы въ такомъ лишь случаѣ, когда лица сіи представятъ удостовѣреніе въ томъ, что просимыя ими копіи нужны для подтвержденія или защиты ихъ правъ или правъ ихъ довѣрителей или лицъ, состоящихъ у нихъ подъ опекою и т. п.; 3) лица, просящіе о выдачѣ копій (или справки), должны

представить, кромѣ надлежащаго количества листовъ гербовой бумаги установленнаго достоинства (или взаменъ гербовой бумаги на ту же сумму гербовыхъ марокъ; относительно оплаты гербовымъ сборомъ копій и справокъ, а равно и самыхъ прошеній о выдачѣ ихъ см. слѣдующую главу книги), еще по 20 коп. (такъ называемыхъ канцелярскихъ пошлинъ) за написаніе каждого листа просимой ими копіи (или справки), каковыя деньги обращаются въ пользу канцелярій духовныхъ учреждений.

Въ видѣ разъясненія къ приведенному цирк. указу Св. Синода необходимо добавить, что ходатайство частнаго лица о выдачѣ копій и письменныхъ справокъ можетъ быть возбуждаемо не иначе, какъ подачею о томъ прошенія, оплаченнаго въ установленномъ (см. уст. о герб. сб.) размѣрѣ гербовымъ сборомъ; что же касается до канцелярскихъ пошлинъ, то таковыя взимаются—по изложенному цирк. указу Св. Синода въ размѣрѣ 20 коп., а по 263 ст. Зак. Суд. Гражд., т. XVI ч. II, изд. 1892 г., въ размѣрѣ 40 коп.—съ листа, хотя бы и не полнаго, считая въ каждой страницѣ онаго, какъ гласитъ означенная статья, по двадцати пяти строкъ.

Относительно *выдачи копій и справокъ* не самимъ участвующимъ или участвовавшимъ въ дѣлѣ или вообще соприкосновеннымъ къ дѣлу лицамъ, а вмѣсто нихъ ихъ *повѣренными*, Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ $1\frac{1}{12}$ Декабря 1882 г. за № 2581, разъяснилъ, что повѣренные должны представлять на право полученія копій и справокъ отъ ихъ довѣрителей надлежаще (нотариальнымъ порядкомъ) засвидѣтельствованныя довѣренности, но при этомъ, если повѣренный снабженъ уже отъ своего довѣрителя общею законно совершенною довѣренностью, предоставляющею ему право получать справки, копіи, документы и другія бумаги изъ всѣхъ правительственныхъ установлений, то нѣтъ необходимости требовать отъ него представленія еще особой специальной довѣренности на полученіе копій или справокъ изъ дѣлъ, производящихся собственно въ Духовныхъ Консисторіяхъ и вообще на судѣ духовномъ. Изъятіе изъ сего представляютъ лишь метрическія свидѣтельства, полученіе коихъ повѣренными сопро-

вождается соблюденіемъ особыхъ правилъ, выясненныхъ въ главѣ первой сего-же раздѣла.

Въ разрѣшеніе вопроса о томъ, *могутъ-ли частныя лица* (или ихъ повѣренные) *быть допускаемы* къ непосредственному *разсмотрѣнію* производящихся о нихъ въ Консисторіяхъ и вообще на судѣ духовномъ *дѣлъ*, мы приводимъ полностью состоявшееся по сему предмету 1/12 Декабря 1882 г. за № 2581 опредѣленіе Св. Синода, въ коемъ сказано, что „въ судебныхъ мѣстахъ первой и второй инстанціи и въ Правительствующемъ Сенатѣ частныя повѣренные (а слѣдовательно и сами ихъ довѣрители) допускаются къ разсмотрѣнію дѣлъ ихъ довѣрителей. Но такой порядокъ, однако-же, нельзя считать общимъ и не подлежащимъ какимъ-либо ограниченіямъ, такъ какъ онъ, во-первыхъ, примѣняется только къ судебнымъ учрежденіямъ, а во-вторыхъ, простирается далеко не на все роды дѣлъ, производящихся въ сихъ установленіяхъ, а только на дѣла тяжбы. Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что вышеозначенный порядокъ есть необходимое послѣдствіе положенныхъ въ основу дѣлопроизводства новыхъ судебныхъ установленій началъ гласнаго, устнаго и состязательнаго процесса. Между тѣмъ, Духовная Консисторія не есть только *судебное* учрежденіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и органъ епархіальнаго *управленія* и слѣдовательно въ оной, кромѣ дѣлъ тяжбы и судебныхъ, производятся разнаго рода дѣла, имѣющія чисто административный характеръ и слѣдовательно не подлежащія разглашенію. Затѣмъ, самый порядокъ дѣлопроизводства въ Консисторіяхъ происходитъ по формамъ, существенно отличнымъ отъ принятыхъ нынѣ въ судебныхъ учрежденіяхъ новаго устройства. Такимъ образомъ нѣтъ достаточнаго основанія, по которому слѣдовало-бы допускать просителей или ихъ повѣренныхъ къ непосредственному *разсмотрѣнію* или *чтенію* дѣлъ, производящихся въ Консисторіяхъ, кромѣ актовъ, относящихся къ слѣдствію по проступкамъ и преступленіямъ лицъ духовнаго званія, подлежащихъ, по силѣ 161 и 164 ст. Уст. Дух. Конс., прочтенію подсудимыми или прикосновенными къ дѣлу лицами.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Новый уставъ о гербовомъ сборѣ.

(Т. V, Уставъ о пошлинахъ, изд. 1903 года).

Въ настоящемъ видѣ новый уставъ о гербовомъ сборѣ, Высочайше утвержденный 10 Іюня 1900 года и вступившій въ дѣйствіе съ 1 Марта 1901 года, излагается не полностью, а въ извлеченіи, поскольку онъ относится и долженъ быть примѣняемъ въ дѣлахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію суда духовнаго, учреждений и должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства.

Новый уставъ вводитъ гербовый сборъ двоякаго рода: *простой*, взимаемый въ опредѣленныхъ окладахъ съ бумагъ, актовъ и документовъ, и *пропорціональный*, исчисляемый въ процентномъ отношеніи къ суммѣ акта (ст. 8). Здѣсь имѣется въ виду только простой гербовый сборъ и притомъ одного изъ пяти установленныхъ его окладовъ (ст. 11), а именно въ семьдесятъ пять коп., такъ какъ только этотъ гербовый сборъ и только въ этомъ размѣрѣ примѣняется къ вышеозначеннымъ дѣламъ.

Примѣчаніе. Первоначально гербовый простой сборъ былъ установленъ слѣдующихъ пяти окладовъ: въ рубль, шестьдесятъ, пятнадцать, десять и пять коп. Съ 1-го же Сентября 1905 года, согласно Высочайше утвержденному 30 мая 1905 г. мнѣнію Госуд. Совѣта (Собр. Узак. 1905 г. № 107, ст. 918 и 919), размѣръ простого гербоваго сбора былъ увеличенъ въ такомъ видѣ: вмѣсто рубля—рубль двадцать пять коп., вмѣсто 60 коп.—75 коп. и т. д.

І. Общія положенія.

І. Простому гербовому сбору въ 75 коп. за каждый листъ подлежать:

а) подаваемые (или посылаемые) правительственнымъ административнымъ установленіямъ и должностнымъ лицамъ частными лицами и учрежденіями, по ихъ частнымъ дѣламъ, прошенія, объясненія, жалобы, отвѣты, возраженія, опроверженія и отзывы (ст. 14, п. 1).

б) представленные при указанных бумагах, по желанію просителей или по требованію закона, копіи съ этихъ бумагъ (наравнѣ съ подлинниками, ст. 12) и съ приложенныхъ при нихъ документовъ и вообще приложений, кромѣ копій съ такихъ документовъ, которые сами подлежатъ гербовому сбору въ меньшемъ размѣрѣ (ст. 14, п. 1); подлинныя же документы и приложения, по случаю представленія ихъ въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ (какъ ранѣе уже оплаченные), не подлежатъ гербовому сбору особо (примѣч. къ п. 2 ст. 14);

в) выдаваемые или посылаемые правительственными и должностными лицами частнымъ лицамъ и учрежденіямъ, въ отвѣтъ на письменныя или словесныя (гдѣ послѣднія допустимы) просьбы ихъ: извѣщенія и объявленія, необходимыя по существу дѣла, или о выдачѣ копій проситель ходатайствовалъ (ст. 15, п. 1 и Инструкція о порядкѣ оплаты герб. сб. § 24, п. 3), копіи съ рѣшеній и опредѣленій и со всѣхъ дѣлопроизводственныхъ бумагъ; официальные справки изъ дѣлъ, какъ производящихся, такъ и оконченныхъ, и свидѣтельства и удостовѣренія разнаго рода, какъ напр., акты, касающіеся гражданского состоянія и личности (ст. 14, п. 3).

г) оставленные при дѣлопроизводствѣ копіи съ подлинныхъ актовъ или документовъ, выдаваемыхъ частному лицу или учрежденію изъ дѣлопроизводства правительственнаго установленія или должностнаго лица, если такихъ копій, оплаченныхъ гербовымъ сборомъ, при дѣлѣ не имѣется и если копіи эти должны быть оставлены при дѣлѣ (ст. 83 и Инстр. § 24, п. 4).

Примѣчаніе. (къ п. в.). Къ числу извѣщеній должны быть отнесены и указы, отношенія и другія бумаги, посылаемые полиціи и другимъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ, для объявленія просителямъ на ихъ просьбы, когда таковыя бумаги отправляются взаменъ объявленій непосредственно на имя просителей (Собр. узакон. 1876 г. № 2).

2. Если на одномъ листѣ будетъ изложено нѣсколько актовъ, документовъ или копій, то каждый актъ или документъ, или каж-

дая копія оплачивается гербовымъ сборомъ особо, такимъ образомъ, чтобы совокупность сбора за подобный листъ равнялась итогу окладовъ сбора, причитающагося съ каждого изъ написанныхъ на немъ актовъ, документовъ или копій (ст. 5 и Инстр. § 6).

3. Оплата простымъ гербовымъ сборомъ подлежащихъ ему бумагъ, актовъ и документовъ можетъ быть произведена:

а) изложеніемъ ихъ на гербовой бумагѣ (безразлично на одномъ или нѣсколькихъ листахъ), достоинство которой соответствуетъ окладу сбора, причитающагося съ оплачиваемыхъ бумагъ, актовъ и документовъ (ст. 80, п. 1); разборовъ гербовой простой бумаги два: въ 75 к. и 1 р. 25 коп. (прил. къ п. 1 § 4 Инстр.);

б) приобщеніемъ гербовой бумаги, на сумму причитающагося гербоваго сбора, къ бумагамъ, актамъ и документамъ, писаннымъ на простой бумагѣ (ст. 80, п. 2);

в) наложеніемъ на бумаги, акты и документы, писанные на простой или на гербовой не надлежащаго достоинства бумагѣ, гербовыхъ марокъ, цѣнность которыхъ, вполнѣ или въ дополненіе къ гербовой бумагѣ, соответствуетъ окладу сбора, причитающагося съ оплачиваемыхъ бумагъ, актовъ и документовъ (ст. 80, п. 3); разборовъ гербовыхъ марокъ восемь: 5, 10, 15, 40, 60, 75 к., 1 р. и 1 р. 25 к. (прил. къ п. 2 § 4 Инстр.);

г) наличными деньгами, взаменъ гербовой бумаги или марокъ, или же въ дополненіе къ нимъ, въ видѣ квитанціи казначейства во вносъ наличныхъ денегъ на сумму причитающагося гербоваго сбора (ст. 80, п. 4, ст. 84 и Инстр. § 80; ср. § 81 Инстр. и ст. 92 и 93, здѣсь §§ 12 и 13);

4. Давность на взиманіе гербоваго сбора не распространяется (ст. 6).

II. О порядкѣ оплаты и погашенія гербоваго сбора.

5. Въ случаѣ подачи въ административное правительственное установленіе или должностному лицу одного прошенія по нѣсколькимъ предметамъ, или же нѣсколькими лицами и учреж-

деніями одного прошенія по общему для всѣхъ ихъ дѣлу, гербовый сборъ взимается не по числу ходатайствъ или просителей, а по числу листовъ, на коихъ изложено прошеніе (Инстр. § 25 п. VI).

6. Частное лицо или учрежденіе, обращающееся въ правительственное установленіе или къ должностному лицу съ ходатайствомъ, требующимъ письменнаго отвѣта, обязано сверхъ оплаты гербовымъ сборомъ самой просьбы представить гербовую марку или листъ гербовой бумаги надлежащаго достоинства для оплаты гербовымъ сборомъ отвѣта (ст. 82).

7. Отвѣтъ на прошеніе частнаго лица по нѣсколькимъ предметамъ или же нѣсколькимъ лицамъ или учрежденіямъ на одно ихъ прошеніе по общему для всѣхъ ихъ дѣлу (ср. § 5) оплачивается гербовымъ сборомъ не по числу просителей и предметовъ, а по числу отвѣтныхъ бумагъ (Инстр. § 25, п. VI).

Примѣчаніе. Изъ приведенныхъ ст. 82 уст. о герб. сб. и § 25, п. VI Инстр. къ нему явствуетъ, что извѣщенія, объявленія и вообще разрѣшительныя бумаги, какъ таковыя, посылаемыя правительственными установленіями или должностными лицами, какъ отвѣтъ на поданныя ими прошенія, оплачиваются не по числу листовъ, на коихъ написаны отвѣтныя бумаги, а по числу послѣднихъ.

8. Если проситель, независимо отъ отвѣта, ходатайствуетъ о выдачѣ ему актовъ, документовъ или копій съ какихъ-либо бумагъ, находящихся въ дѣлопроизводствѣ правительственнаго установленія или должностнаго лица, то онъ обязанъ представить необходимое количество марокъ или листовъ гербовой бумаги, для оплаты гербовымъ сборомъ означенныхъ актовъ, документовъ или копій (ст. 82).

Примѣчаніе. Здѣсь имѣются въ виду такіе акты и документы, которые вновь составляются въ учрежденіи, откуда они испрашиваются.

9. При выдачѣ частному лицу или учрежденію изъ дѣлопроизводства правительственнаго установленія или должностнаго лица подлинныхъ актовъ или документовъ, получатель обязанъ представить надлежащее количество гербовыхъ марокъ или листовъ

гербовой бумаги для оплаты гербовымъ сборомъ оставленныхъ при дѣлопроизводствѣ копій этихъ документовъ, если такихъ копій, оплаченныхъ гербовымъ сборомъ, при дѣлѣ не имѣется и если копіи должны быть оставлены при дѣлѣ (83).

10. Когда выдача документа или копіи сопровождается письменнымъ отвѣтомъ на ходатайство просителя, то гербовымъ сборомъ оплачивается, какъ отвѣтъ, такъ и выдаваемый документъ или копія; препроводительныя же бумаги, не заключающія въ себѣ такого отвѣта, гербовому сбору не подлежатъ (ст. 82 и Инстр. § 25, п. 2).

11. Если прошеніе возвращается просителю безъ выдачи ему просимыхъ документовъ, то при подачѣ новаго прошенія по тому же предмету просителю засчитываются марки, представленные имъ по первому прошенію, кромѣ одной, причемъ къ новому прошенію или объявленію должно быть приложено прежнее, въ доказательство того, что просимые документы уже оплачены гербовымъ сборомъ (ст. 88).

12. Бумаги, присылаемыя изъ Великаго Княжества Финляндскаго въ правительственныя установленія или должностнымъ лицамъ Имперіи, а также отвѣты на нихъ могутъ быть оплачиваемы, равнымъ образомъ, наличными деньгами, прилагаемыми къ означеннымъ бумагамъ (ст. 92).

13. Бумаги, присылаемыя въ правительственныя установленія или должностнымъ лицамъ Имперіи лицами, находящимися за границею, а также отвѣты на эти бумаги, могутъ быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ посредствомъ внесенія соотвѣтственной суммы русскому консулу или дипломатическому агенту, причемъ квитанція во взносѣ денегъ прилагается къ посылаемымъ бумагамъ, или посредствомъ приложенія наличныхъ денегъ (ст. 93).

14. При оплатѣ бумагъ, подаваемыхъ въ правительственныя установленія или должностнымъ лицамъ, гербовымъ сборомъ посредствомъ гербовыхъ марокъ, послѣднія наклеиваются на означенныя бумаги, до ихъ подачи, на первой или на нѣсколькихъ страницахъ бумаги, если она состоитъ изъ нѣсколькихъ листовъ.

Марки, которыми оплачиваются приложения, а также отвѣтныя бумаги и документы, подлежащіе выдачѣ изъ правительственнаго установленія или отъ должностнаго лица, могутъ быть, равнымъ образомъ, наложены на прошеніе; въ такомъ случаѣ на упомянутыхъ приложенияхъ, бумагахъ и документахъ дѣлается, при ихъ приѣмѣ или выдачѣ, отмѣтка объ уплатѣ гербоваго сбора (ст. 85); марки, коими оплачиваются упомянутыя въ сей статьѣ бумаги и документы, могутъ быть плотно наклеены, или приклеены только отчасти, или же представляемы не наклеенными, для наклейки ихъ въ установленномъ порядкѣ (Инстр. § 30).

15. Лицу, подающему прошеніе или бумагу, предоставляется обозначать на гербовыхъ маркахъ время (годъ, мѣсяцъ и число) написанія бумаги или ея подачи, а также подписывать, если пожелаетъ, свою фамилію; въ этой надписи не допускается никакихъ помарокъ или приписокъ (ст. 87); но погашать марки самому подающему прошеніе или бумагу не предоставляется (Инстр. § 31).

16. При приѣмѣ и выдачѣ прошений, актовъ, документовъ, копій и другихъ бумагъ, надлежаще оплаченныхъ гербовымъ сборомъ посредствомъ марокъ, правительственное установленіе или должностное лицо производитъ погашеніе послѣднихъ, а именно: отмѣчаетъ на оныхъ, отъ руки или штемпелемъ: годъ, мѣсяцъ и число подачи бумаги или подписанія, либо выдачи или засвидѣтельствованія бумаги, или же оставляемой при дѣлѣ копій съ выдаваемой бумаги, и повреждаетъ каждую марку механически (ст. 86 и 89 и Инстр. § 32).

17. Механическое поврежденіе марокъ производится слѣдующимъ образомъ: а) когда марки представлены въ неприклеенномъ или не вполне приклеенномъ видѣ, то механическое поврежденіе ихъ ограничивается отрѣзаніемъ или оторваніемъ одного угла марки, но безъ поврежденія герба, послѣ чего марка плотно приклеивается къ оплачиваемому акту, документу или бумагѣ и на ней дѣлаются отмѣтки, въ ст. 86 и 89 упомянутыя (Инстр. § 33, п. 1); б) когда же марки плотно приклеены просителями къ подаваемымъ бумагамъ, то прежде всего дѣлаются означенныя въ

ст. 86 и 89 отмѣтки и затѣмъ марки погашаются присутственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ съ помощью особыхъ приборовъ, дѣлающихъ невозможнымъ вторичное употребленіе марокъ (напр., протыкающихъ и бумагу и марку въ видѣ штемпеля, или вырывающихъ небольшіе куски наклеенной марки и т. п.), но во всякомъ случаѣ безъ поврежденія существенной части текста бумаги (Инстр. § 33, п. 2).

18. Вмѣсто механическаго поврежденія марокъ дозволяется погашать ихъ: а) перекрещиваніемъ верхней части такимъ образомъ, чтобы концы креста переходили съ марками на бумагу, на которую она наложена и б) надписью чернилами на самой маркѣ о времени ея погашенія и фамиліи лица погашающаго, причѣмъ, взаимныя надписи, можетъ быть употребленъ штемпель (Инстр. § 34).

19. Когда оплата гербовымъ сборомъ прошений, копій и приложений, актовъ, документовъ и другихъ подаваемыхъ бумагъ производится посредствомъ изложенія ихъ на листахъ гербовой бумаги, то особаго погашенія означенныхъ гербовыхъ марокъ не требуется (Инстр. § 23).

20. Если отвѣтныя бумаги или выдаваемые документы и копій оплачены гербовымъ сборомъ посредствомъ представленія надлежащаго числа листовъ гербовой бумаги (ст. 82 и 83) и притомъ всѣ эти отвѣтныя бумаги будутъ, согласно ходатайству просителя, каковое ходатайство должно быть удовлетворено (Инстр. § 48), написаны на представленной просителемъ гербовой бумагѣ, то и въ семъ случаѣ особаго погашенія означенныхъ гербовыхъ знаковъ не требуется (ср. § 23 Инстр.).

21. Когда же листы гербовой бумаги представляются для оплаты прошений и приложений (написанныхъ на простой бумагѣ), а также отвѣтовъ и приложений къ нимъ (копій и документовъ), выданныхъ на простой бумагѣ, то гербовая бумага приобщается къ подлежащему дѣлу и на ней учиняется краткая погасительная надпись о томъ, по какому случаю она была представлена. При этомъ отъ нижняго угла перваго полулиста обязательно отрѣ-

зается значительная часть, примѣрно до четверти сего полулиста (Инстр. § 49).

22. Въ виду того, что бумаги, акты и документы, изложенные на поддѣльной или бывшей въ употребленіи гербовой бумагѣ или оклеенные поддѣльными или бывшими въ употребленіи гербовыми марками, считаются вовсе неоплаченными гербовымъ сборомъ (ст. 160), каждое лицо или учрежденіе, употребляющее или по-гашающее гербовый знакъ, должно прежде всего удостовѣриться въ томъ, что знакъ этотъ неподдѣльный и что на немъ нѣтъ никакихъ признаковъ прежняго употребленія (Инстр. § 21).

23. Взамѣнъ гербовыхъ марокъ или гербовой бумаги, причитающейся съ подаваемыхъ въ присутственныя мѣста или должностнымъ лицамъ прошеній, объявленій, жалобъ и другихъ бумагъ и приложений къ нимъ, а равно бумагъ, получаемыхъ изъ присутственныхъ мѣстъ и отъ должностныхъ лицъ или оставляемыхъ при дѣлахъ копій съ документовъ, возвращаемыхъ просителю, гербовый сборъ можетъ быть оплаченъ наличными деньгами (ст. 84 и Инстр. § 80), причемъ: а) лица, живущія въ Имперіи, вносятъ гербовый сборъ въ казначейство и полученную отъ него квитанцію представляютъ въ присутственное мѣсто или должностному лицу; б) лица, живущія въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, могутъ высылать гербовый сборъ деньгами въ присутственное мѣсто или должностному лицу непосредственно (ср. ст. 92), и в) лица, проживающія за границею, или также непосредственно деньгами или приложеніемъ квитанціи русскаго консула или дипломатическаго представителя въ полученіи отъ просителя суммы гербоваго сбора (ср. ст. 93). Представленные непосредственно присутственному мѣсту или должностному лицу деньги обмѣниваются на соотвѣтствующую квитанцію казначейства; всѣ эти квитанціи приобщаются къ дѣлу просителя, а на оплаченныхъ такимъ образомъ бумагахъ, какъ входящихъ, такъ и исходящихъ и остающихся при дѣлѣ, отмѣчается (штем-пелемъ или отъ руки), что гербовый сборъ уплаченъ по квитанціи такой-то за № такимъ-то (Инстр. §§ 80 и 81).

III. О прошеніяхъ и бумагахъ, неоплаченныхъ или не исполнѣ оплаченныхъ гербовымъ сборомъ.

24. Въ случаѣ подачи или присылки въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ административныхъ вѣдомствъ прошеній и другихъ бумагъ, неоплаченныхъ или не исполнѣ оплаченныхъ гербовымъ сборомъ, производство по такимъ прошеніямъ приостанавливается, впредь до уплаты причитающагося гербоваго сбора. О такой приостановкѣ установленіе или лицо, получившее прошеніе, немедленно извѣщаетъ просителя, съ указаніемъ причитающейся суммы сбора (ст. 95).

25. Самое извѣщеніе объ оставленіи безъ движенія прошеній и другихъ бумагъ, производство по коимъ приостановлено впредь до уплаты гербоваго сбора, особой оплатѣ онымъ не подлежитъ (Инстр. § 25, п. 7); если же проситель проживаетъ за границею, то извѣщеніе препровождается ему на его счетъ чрезъ ближайшаго штатнаго русскаго консула (ст. 100).

26. Подаваемые или присылаемые въ правительственныя установленія или должностнымъ лицамъ административныхъ вѣдомствъ неоплаченные или не исполнѣ оплаченные гербовымъ сборомъ апелляціонныя жалобы, прошенія, отзывы и бумаги, для подачи которыхъ въ законѣ установленъ срокъ, принимаются сими установленіями и лицами, которыя, давая означеннымъ бумагамъ законный ходъ, дѣлаютъ распоряженія о взысканіи причитающагося гербоваго сбора съ подателей (ст. 96).

27. Министрамъ, главноуправляющимъ отдѣльными частями, директорамъ департаментовъ и равнымъ имъ начальникамъ отдѣльныхъ частей министерствъ и главныхъ управленій предоставляется давать законный ходъ тѣмъ изъ подаваемыхъ имъ прошеній, которыя будутъ признаны подлежащими немедленному производству, съ тѣмъ, чтобы причитающійся гербовый сборъ былъ взысканъ съ просителей при сообщеніи имъ письменнаго отвѣта (ст. 99).

28. Въ случаѣ подачи или присылки въ правительственные установленія или должностнымъ лицамъ неоплаченныхъ или не вполне оплаченныхъ гербовымъ сборомъ бумагъ, которыя подлежатъ возвращенію просителямъ, либо оставленію безъ разсмотрѣнія, какъ неподлежаще поданнымъ, либо за неподсудностію,—гербовый сборъ за означенныя бумаги не взыскивается (ст. 101).

29. Когда просителю послано извѣщеніе о приостановленіи производства по данному имъ прошенію, въ виду неоплаты его гербовымъ сборомъ, то уплата сбора производится самимъ просителемъ, безъ какихъ-либо понужденій къ тому со стороны учреждений и лицъ, вручившихъ ему такое извѣщеніе. Она совершается представленіемъ въ присутственное мѣсто или должностному лицу, пославшимъ извѣщеніе, подлежащаго количества гербовыхъ марокъ или бумаги, или же представленіемъ квитанціи казначейства, которая приобщается къ дѣлу просителя (Инстр. § 38).

30. Извѣщеніе о приостановленіи производства по данному прошенію, въ виду неоплаты его гербовымъ сборомъ, сообщается просителю чрезъ полицію, по мѣсту его жительства.

31. Распоряженіе о взысканіи гербоваго сбора сообщается мѣстной по жительству плательщика казенной палатѣ, для наблюденія за исполненіемъ сего распоряженія, и мѣстной полиціи, которая производитъ означенное взысканіе порядкомъ, установленнымъ для взысканія казенныхъ недоимокъ (Инстр. § 39).

VI. О надзорѣ за соблюденіемъ и взысканіяхъ за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ.

32. Отвѣтственность за оплату гербовымъ сборомъ актовъ и документовъ, подлежащихъ сему сбору, возлагается на всѣ лица и учрежденія, участвующія въ совершеніи, выдачѣ, принятіи или передачѣ такихъ актовъ и документовъ (ст. 3).

33. Начальствующія въ правительственныхъ установленіяхъ лица, при исполненіи возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей по надзору за подвѣдомственными имъ установленіями и лицами, должны обращать вниманіе на точное и неуклонное соблюденіе этими установленіями и лицами правилъ сего устава (ст. 145).

34. Въ случаѣ принятія правительственными установленіями или должностными лицами къ производству такихъ, подлежащихъ гербовому сбору, прошеній, жалобъ, объявленій и другихъ бумагъ, актовъ и документовъ, которые не оплачены гербовымъ сборомъ или не вполне оплачены, или выдачи изъ правительственныхъ установленій или отъ должностныхъ лицъ подлежащихъ оплатѣ гербовымъ сборомъ бумагъ, актовъ и документовъ или копій съ нихъ, съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, виновныя въ семъ должностныя лица обязаны внести причитающійся гербовый сборъ и, сверхъ того, подвергаются наказанію по ст. 410 Уложенія о Наказаніяхъ (ст. 163), т. е. замѣчанію или выговору болѣе или менѣе строгому, послѣ же трехъ строгихъ выговоровъ—выговору со внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ, или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы, или перемѣщенію съ высшей должности на низшую.

35. По актамъ и документамъ, явленнымъ къ засвидѣтельствуванію, должностныя лица, засвидѣтельствовавшія актъ или документъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, или засвидѣтельствовавшія подлежащую оплатѣ гербовымъ сборомъ копию безъ надлежащей оплаты, подвергаются: взысканію въ пять разъ противъ установленнаго размѣра сбора, когда гербовый сборъ вовсе не уплаченъ, и взысканію въ пять разъ противъ разности между уплаченнымъ и установленнымъ размѣрами гербоваго сбора, когда гербовый сборъ уплаченъ въ меньшемъ противъ установленнаго размѣрѣ (ст. 164).

36. Должностныя лица, совершившія нарушенія правилъ о гербовомъ сборѣ, указанныя въ ст. 161—164, подвергаются уста-

новленнымъ взысканіямъ по распоряженію ихъ начальства (ст. 182) *).

37. Правительственныя установленія и должностныя лица, обнаружившія указанныя въ ст. 182 (см. § 36) нарушения, обязаны немедленно сообщать о томъ начальству виновныхъ, а также мѣстной контрольной палатѣ (ст. 183).

38. Нарушенія правилъ о гербовомъ сборѣ въ отношеніи должностныхъ лицъ покрываются давностію, когда со времени совершения нарушеній прошло пять лѣтъ (ст. 179).

39. Виновный въ снятіи съ бумагъ, актовъ и документовъ, находящихся въ дѣлахъ правительственныхъ установленій и должностныхъ лицъ, гербовыхъ марокъ, которыми были оплачены означенныя бумаги, акты и документы, и въ вытравленіи и уничтоженіи на снятыхъ маркахъ знаковъ погашенія, а равно въ вытравленіи и уничтоженіи на бывшей въ употребленіи гербовой бумагѣ написаннаго на ней текста, съ цѣлію оплаты этими марками и бумагою другихъ бумагъ, актовъ или документовъ, или сбыта означенныхъ гербовыхъ знаковъ въ качествѣ дѣйствительныхъ, подвергается взысканію не свыше трехсотъ рублей или аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ (Высоч. утв. мнѣніе Госуд. Совѣта 10 Іюня 1900 г., положеніе VI).

V. Бумаги и документы, изъятые отъ оплаты гербовымъ сборомъ.

а) По дѣламъ общаго значенія.

1. Жалобы и прошенія на Высочайшее Имя приносимыя, и разрѣшительныя по онымъ бумаги (ст. 62, п. 1).

Примѣчаніе. Подъ таковыми жалобами и прошеніями разумѣются только тѣ, которыя принесены именно въ по-

*) Ст. 161 гласитъ объ отвѣтственности казначеевъ (вычетъ третнаго жалованья), допустившихъ недостачу въ продажѣ гербов. марокъ и бумаги. По ст. 162 виновный въ порчѣ герб. марокъ и бумаги, не пущенныхъ еще въ обращеніе, уплачиваетъ цѣну, въ какую обошлось казнѣ ихъ заготовленіе, а виновный въ утратѣ — продажную цѣну. (Ст. 163 и 164, смотр. здѣсь §§ 34 и 35).

рядкѣ, указанномъ въ учрежденіи Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній и затѣмъ переданы на распоряженіе духовнаго вѣдомства; прошенія-же, хотя и написанныя на Высочайшее Имя, но поданы непосредственно въ Синодъ (или Консисторію) или переданы въ Синодъ изъ другихъ, кромѣ указанной Канцеляріи, учреждений по принадлежности, подлежатъ оплатѣ герб. сборомъ на общемъ основаніи (Разъясн. Деп. Окл. Сб. отъ 12 Окт. 1905 г. № 10077).

2. Письменныя сношенія, которыя частныя лица и учрежденія обязаны, на основаніи общихъ законовъ или особыхъ уставовъ, вести съ правительственными установленіями и должностными лицами; требуемыя означенными установленіями и лицами отъ частныхъ лицъ и учреждений, для цѣлей правительственныхъ, свѣдѣнія, а также бумаги, при которыхъ такія свѣдѣнія представляются частными лицами или учрежденіями; копии съ разрѣшеній, опредѣленій и другихъ документовъ, препровождаемыя правительственными установленіями и должностными лицами къ частнымъ лицамъ и учрежденіямъ обязательно, независимо отъ желанія сихъ лицъ и учреждений (ст. 62, п. 4).

3. Прошенія и другія бумаги, а также разрѣшительныя бумаги, по дѣламъ о воинской повинности (ст. 62, п. 5).

Примѣчаніе. На основаніи 62 ст., п. 5 уст. о герб. сб. и въ частности опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 14 Мая—2 Іюня 1876 г. № 867, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ: прошенія о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и копій съ нихъ, для представленія оныхъ въ воинское присутствіе, по случаю призыва къ отбытію воинской повинности, а равно и самыя свидѣтельства, выписи и копии съ нихъ, но въ семъ случаѣ въ нихъ должно быть прописано, что они выдаются для представленія въ такое-то воинское присутствіе, по случаю призыва къ отбытію воинской повинности. Справки изъ исповѣдныхъ росписей о лѣтахъ лицъ, выдаваемыя по дѣламъ объ отбываніи воинской повинности, свободны также отъ гербоваго сбора (Опр. Св. Сун. 23—30 Сент. 1877 г. № 1413).

4. Прошенія и другія бумаги, возвращаемыя просителямъ, какъ не подлежаще поданнымъ (Уст. о герб. сб. ст. 101, Инстр. М. Ф. § 25 п. 4).

б) По дѣламъ судебнымъ.

1. Прошенія, объясненія, отзывы, жалобы, разрѣшительныя бумаги и самое производство по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, производящимся въ судебныхъ и въ административныхъ установленіяхъ (ст. 63 п. 2) *).

2. Бумаги лицъ, за которыми судомъ признано право бѣдности, по тѣмъ дѣламъ, по которымъ это право за ними признано (ст. 63, п. 6).

Примѣчаніе. Лица, желающія воспользоваться правомъ бѣдности, должны представить въ окружный судъ удостовѣреніе ихъ служебнаго или общественнаго начальства или мѣстнаго мирового судьи о недостаточности ихъ средствъ на веденіе дѣла (т. XVI, ч. I, изд. 1892 г., Уст. гражд. суд., ст. 881). Удостоверенія эти, а равно прошенія о выдачѣ ихъ, свободны отъ гербоваго сбора (Уст. о герб. сб. ст. 63, п. 7).

в) По дѣламъ народнаго образованія.

1. Прошенія и другія бумаги, а также разрѣшительныя бумаги въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ—по дѣламъ, не относящимся до хозяйства этихъ заведеній и до личнаго состава служащихъ въ нихъ (ст. 64, п. 1).

2. Тѣ же бумаги во всѣхъ вѣдомствахъ по дѣламъ объ опредѣленіи на учительскія должности въ начальныхъ училищахъ и увольненіи отъ этихъ должностей (ст. 64, п. 3).

3. Вся переписка по ходатайствамъ объ учрежденіи учебныхъ

*) Кошія съ рѣшеній, протоколовъ и приговоровъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ изъяты отъ герб. сб. (Опр. Св. Сун. 22 Марта 1879 г.).

заведеній (ст. 65, п. 1), а также по дѣламъ о промѣнѣ земельныхъ участковъ для сельскихъ начальныхъ училищъ вѣдомства Правосл. Исповѣд. и самыя акты о такомъ промѣнѣ (ст. 64, п. 5).

4. Дипломы на ученныя степени и званія, а также свидѣтельства объ окончаніи курса наукъ учебныхъ заведеній или выдержаніи соотвѣтственнаго испытанія, выдаваемые учебными заведеніями и особыми испытательными комиссіями (ст. 65, п. 4); выдаваемые учебными заведеніями квитанціи, росписки и счета на всякую сумму (ст. 65, п. 2).

5. Медицинскія свидѣтельства, представляемыя студентами, воспитанниками и учащимися начальству учебныхъ заведеній въ удостовѣреніе того, что они по болѣзни не могутъ явиться на лекціи или въ классы на экзамены или изъ отпуска (ст. 65, п. 5).

6. Объявленія и свидѣтельства, при которыхъ препровождается въ цензурные комитеты узаконенное число экземпляровъ изданія, и удостовѣренія цензурныхъ комитетовъ въ приѣмъ означенныхъ экземпляровъ (ст. 65, п. 7).

г) По дѣламъ имущественнымъ.

1. Дарственные акты всякаго рода въ пользу государственной казны и заведеній, содержимыхъ на казенный счетъ, всякаго рода ученыхъ, учебныхъ, богоугодныхъ, благотворительныхъ учрежденій и обществъ, а также въ пользу церквей и монастырей (ст. 72, п. 3).

2) Вся переписка по дѣламъ о пожертвованіяхъ частныхъ лицъ и учрежденій въ пользу ученыхъ, учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ учрежденій и заведеній (ст. 72, п. 4).

д) По дѣламъ о пенсіяхъ и пособіяхъ.

1. Прошенія о выдачѣ заслуженнаго содержанія или разрѣшенной къ производству пенсіи (въ томъ числѣ и эмеритальной),

подаваемые, какъ самими пенсионерами, такъ ихъ наследниками, о выдачѣ разрѣшенныхъ уже постоянныхъ пособій, а также о переводѣ пенсіи изъ одного казначейства въ другое. Изъятіе сіе не распространяется на просьбы о назначеніи содержанія или пенсіи вновь, о ихъ увеличеніи и возобновленіи прекращенныхъ пенсій (ст. 73, Алф. Пер. № 258, V, п. 81, а, д. е).

Примѣчаніе. Послужные списки, доставляемые Консисторіями по дѣламъ о пенсіяхъ и наградахъ (35 ст. Уст. о пенс., Алф. Пер. № 236, 2) свободны отъ герб. сбора, представляемые-же просителями по дѣламъ о пенсіяхъ, согласно 35 ст. Уст. о пенс., свидѣтельства о бѣдности, выдаваемые церковными причтами и удостовѣряемые благочинными, подлежатъ оплатѣ герб. сборомъ въ 75 коп., какъ приложенія къ прошеніямъ частныхъ лицъ (п. 1 и 3 ст. 14 Уст. о герб. сб. отд. I, п. 2 № 185 и № 274 Алф. Пер. и Разъясн. Деп. Окл. Сб. отъ 12 Окт. 1905 г. № 10077).

2. Прошенія и другія бумаги, а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ о выдачѣ изъ казны единовременнаго денежнаго пособія, а также прилагаемые къ прошеніямъ документы,—при подачѣ этихъ прошеній; въ случаѣ удовлетворенія ходатайства и если при томъ разрѣшенная къ выдачѣ сумма превышаетъ пятьдесятъ рублей, то за означенныя прошенія, приложенныя къ нимъ документы и разрѣшительныя бумаги взыскивается установленный сборъ, посредствомъ удержанія соотвѣтствующей суммы при выдачѣ пособія (ст. 74, п. 1).

Примѣчаніе. Свободны отъ оплаты герб. сб. медіц. свидѣтельства о смерти (Уст. о герб. сб. ст. 76 п. 2 и Алф. Пер. № 274, VII, п. 47); медицинскія свидѣтельства, выдаваемые людямъ, просящимъ пособій, врачами одного и того-же съ просителемъ вѣдомства или учрежденія въ удостовѣреніе необходимости пользоваться минеральными водами или лѣчиться на санитарныхъ станціяхъ (Алф. Пер. № 185, II, 5), съ указаніемъ основаній такой неоплаты, а также бумаги по выдачѣ пособій, независимо отъ размѣра ихъ, когда эти пособія выдаются не по ходатайству награждаемыхъ пособіями, а по непосредственному усмотрѣнію начальства, какъ бумага внутренняго дѣлопроизводства пра-

вительственныхъ учреждений (Разъясн. Деп. Окл. Сб. отъ 12 Окт. 1905 г. № 10077).

3. Прошенія о пособіяхъ по случаю бѣдствій (пожаровъ, наводненій, неурожаевъ и т. п.) или по бѣдности просителей и разрѣшительныя по этимъ прошеніямъ бумаги (ст. 76, п. 5).

4. Довѣренности на полученіе содержанія, наградъ, пенсій и пособій—на сумму не болѣе пяти рублей (ст. 74, п. 9).

е) По дѣламъ о паспортахъ.

1. Полицейскія свидѣтельства о самоличности (ст. 75, п. 1).

2. Прошенія, жалобы и другія бумаги по дѣламъ, касающимся видовъ на жительство (кроме заграничныхъ паспортовъ), а также паспортные документы и виды на жительство, выдаваемые русскимъ подданнымъ на проживаніе въ Имперіи, и отсрочки по этимъ документамъ (ст. 75, п. 3).

3. Отпускные билеты, какъ епархіальнымъ архіереямъ, такъ и вообще монашествующему и бѣлому духовенству (Уст. о герб. сб. ст. 14 п. 1 и ст. 75 п. 3 и Разъясн. Деп. Окл. Сб. отъ 12 Окт. 1905 г. № 10077), самыя-же прошенія объ отпускѣ подлежатъ оплатѣ герб. сб. (Разъясн. Деп. Окл. Сб. въ Ц. В. 1904 года № 31).

ж) По дѣламъ церковнаго управленія и вообще духовнаго вѣдомства.

1. Прошенія и другія бумаги, а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ:

а) о присоединеніи къ православію и о принятіи христіанства (ст. 77, п. 1);

б) о построеніи храмовъ, молитвенныхъ домовъ и часовенъ всѣхъ вѣроисповѣданій (ст. 77, п. 2);

в) объ учрежденіи православныхъ монастырей, общинъ, миссій (ст. 77, п. 3);

г) о снабженіи церквей утварью, облаченіями и богослужебными книгами (ст. 77, п. 4);

д) объ открытіи новыхъ приходовъ или возстановленіи упраздненныхъ, объ опредѣленіи къ нимъ причтовъ и обезпеченіи послѣднихъ содержаніемъ и причтовыми помѣщеніями (ст. 77, п. 5);

е) объ опредѣленіи на священнослужительскія мѣста, о принятіи въ монастыри послушниковъ и послушницъ и о постриженіи ихъ въ монашество, а также одобренія, выдаваемые обществами священно-церковно-служителямъ (ст. 77, п. 6).

Примѣчаніе. Примѣнительно къ этой статьѣ не подлежатъ оплатѣ герб. сб. прошенія и другія бумаги по дѣламъ о перемѣщеніи священнослужителей съ одного мѣста на другое и о рукоположеніи въ священный санъ.

ж) объ увольненіи священно-церковнослуж. и монашествующ. отъ должностей и за штатъ (Разъясн. Деп. Окл. Сб. отъ 25 Сент. 1904 г. № 9682); прошенія же о принятіи въ духовное званіе свѣтскихъ лицъ оплачиваются герб. сборомъ въ размѣрѣ 75 коп. (Разъясн. Деп. Окл. Сб. отъ 12 Окт. 1905 г. № 10077).

Примѣчаніе. Медицинскія свидѣтельства о болѣзни выходящихъ за штатъ, если они сообщаются Врачебными Отдѣленіями по требованію духовныхъ учреждений (Разъясн. Деп. Окл. Сб. отъ 1 Іюля 1904 г. № 7045).

з) объ отводѣ архіерейскимъ домамъ, монастырямъ, церквамъ и причтамъ земельныхъ надѣловъ и другихъ угодій (ст. 77, п. 7);

и) о перенесеніи святыхъ мощей и иконъ, о совершеніи молебновъ, объ учрежденіи крестныхъ ходовъ и по другимъ т. п. дѣламъ, возбуждаемымъ религіозно-нравственными чувствами просителей (ст. 77, п. 8);

і) объ огражденіи православной церкви отъ иновѣрцевъ, раскольниковъ и сектантовъ (ст. 77, п. 9);

к) о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи младенцевъ, приносимыхъ въ Воспитательные Дома Опекунскаго совѣта учреждений Императрицы Маріи, а равно и самыя свидѣтельства (ст. 76, п. 3).

л) о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей состоящихъ на дѣйствительной службѣ нижнихъ воинскихъ чиновъ, нижнихъ служителей военной и морской

службы, почтово-телеграфнаго вѣдомства и другихъ командъ или мѣстъ, а равно и самыя свидѣтельства (ст. 74, п. 6).

Примѣчаніе. Дѣйствіе этой статьи распространяется: на дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, поступившихъ на службу при дѣйствіи прежняго рекрутскаго устава, хотя-бы эти чины во время рожденія ребенка состояли въ безсрочномъ отпуску или въ отставкѣ, и на дѣтей нижнихъ чиновъ, поступившихъ на службу при дѣйствіи устава о воинской повинности, когда эти дѣти родились во время состоянія ихъ отцовъ или послѣ смерти послѣднихъ на дѣйствительной службѣ. Дѣйствіе той же статьи не распространяется на канцелярскихъ служителей и на вольноопредѣляющихся въ войскахъ (примѣч. къ ст. 74).

2. *Свидѣтельства* о рожденіи, крещеніи, бракосочетаніи и смерти, выдаваемые иностраннымъ правительствамъ, по требованіямъ, предъявляемымъ дипломатическимъ путемъ, или по заявленіямъ пограничныхъ властей, если съ такими правительствами заключены по этому предмету конвенціи (ст. 75, п. 5).

3. *Свидѣтельства* о бытіи на исповѣди, выдаваемые священниками, послѣ исповѣди, тѣмъ лицамъ, которыя будутъ приобщаться въ другихъ церквахъ или учащимся для представленія въ учебныя заведенія (Разъясн. Деп. Окл. Сб. отъ 25 Сент. 1904 г. № 9682).

Примѣчаніе. Исповѣдныя же свидѣтельства, выдаваемые во всѣхъ прочихъ случаяхъ, а равно справки изъ исповѣдныхъ росписей вообще о дѣтяхъ лицъ, въ нихъ записанныхъ, выдаваемые по просьбамъ частныхъ лицъ, оплачиваются герб. сб. въ 75 коп. (Разъясн. Деп. Окл. Сб. отъ 25 Сентября 1904 г. № 9682).

4. *Засвидѣтельствванія*, дѣлаемые Духовными Консисторіями на метрическихъ выписяхъ, выдаваемыхъ мѣстными причтами и уже оплаченныхъ гербовымъ сборомъ (Опр. Прав. Сен. 8 Апрѣля 1883 г., въ Собр. Узак. 1883 г. № 92, Алф. Пер. п. 7, № 189).

5. *Надписи* на паспортахъ и билетахъ о повѣнчаніи или смерти и погребеніи показанныхъ въ оныхъ лицъ (Опр. Св. Синода 23—

30 Сентября 1877 г. № 1418; Разъясн. Деп. Окл. Сб. отъ 25 Сент. 1904 г. № 9682).

6. *Свидѣнія*, сообщаемыя одними причтами другимъ, объ оглашеніяхъ, о вѣроисповѣданіи желающихъ вступить въ бракъ и о безпрепятственности со стороны причтовъ къ повѣнчанію ихъ прихожанъ въ другихъ церквахъ (Опр. Св. Синода 23—30 Сентября 1877 г. № 1418; Разъясн. Деп. Окл. Сб. отъ 25 Сент. 1904 г. № 9682).

7. *Справки* Духовныхъ Консисторій по требованіямъ правительственныхъ установленій, дѣлаемые изъ метрическихъ книгъ относительно участниковъ пенсіонныхъ кассъ (Опред. Св. Сун. ^{31 Октября} 1901 г. № 4865 и ^{16 Января} 1904 г. № 212, въ Церк. Вѣд. ^{7 Ноября} 1904 г. № 10).

8. *Метрическія свидѣтельства* и выписи, выдаваемые переселенцамъ, для представленія по дѣламъ о переселеніяхъ на казенныя и кабинетскія земли, о причисленіи къ мѣстамъ новаго водворенія и о предоставленіи имъ льготъ и пособій (Церк. Вѣд. 1906 г. № 48).

9. *Метрическія выписки*, выдаваемые церковными причтами, по требованію волостныхъ правленій и для представленія въ казенныя палаты, о смерти тѣхъ членовъ крестьянскихъ семействъ, которыя подлежатъ исключенію изъ подушнаго оклада по Высочайше утвержденному 30 Декабря 1875 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, причемъ въ этихъ свидѣтельствахъ должно быть прописываемо, что они выдаются для представленія въ такое-то волостное правленіе собственно для исключенія изъ подушнаго оклада поименованныхъ въ свидѣтельствѣ лицъ (Опр. Прав. Сен. 4 Апрѣля 1877 г., въ Собр. Узак. 1877 г. № 60).

10. *Метрическія свидѣтельства (выписи изъ метрическихъ книгъ) и копии съ нихъ*, требуемыя изъ Духовныхъ Консисторій какимъ-либо правительственнымъ установленіемъ или должностнымъ лицомъ, или учрежденіемъ городскимъ, земскимъ или сословнымъ, не для выдачи оныхъ частному лицу, а для приобщенія къ какому-либо дѣлу, производящемуся въ упомянутыхъ учрежденіяхъ

или у должностныхъ лицъ, но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ и другихъ документахъ должно быть прописываемо, что они выдаются для препровожденія въ такое-то мѣсто или къ такому-то должностному лицу, по такому-то дѣлу (Опр. Св. Синода 12—26 Іюля 1878 г. № 1083. (Разъясн. Деп. Окл. Сб. отъ 25 Сент. 1904 г. № 9682).

Примѣчаніе. Всѣ же прочія метрическія свидѣтельства или выписи оплачиваются гербовымъ сборомъ въ размѣръ 75 коп., причемъ, если на одномъ листѣ пишется нѣсколько метрическихъ свидѣтельствъ или выписей, то гербовый сборъ должно взыскивать за каждую выпись отдѣльно, сколько бы ихъ ни было помѣщено на одномъ листѣ; справки же, извлеченія изъ метрическихъ книгъ и исповѣдныхъ росписей о личномъ составѣ данной семьи или происхожденіи извѣстнаго лица отъ общаго съ другими родоначальника и т. п., когда онѣ выдаются по ходатайству частныхъ лицъ (а не по требованію правительственныхъ установленій), подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, въ томъ же размѣрѣ, съ листа, а не по числу лицъ (Разъясн. Деп. Окл. Сб.—Церк. Вѣд. 1904 г. № 13 стр. 130); равнымъ образомъ и свѣдѣнія, выдаваемые частному лицу на одномъ листѣ о рожденіи, вѣроисповѣданіи и безпрепятственности повѣнчанія оплачиваются одною гербовою маркою въ 75 коп. (Разъясн. Деп. Окл. Сб. отъ 25 Сентября 1904 г. № 9682).

VI. Гербовый сборъ въ 1 р. 25 коп., 15 и 10 коп.

1. Герб. сб. въ 1 р. 25 коп., между прочими, оплачиваются: а) прошенія, заявленія, жалобы, объясненія и другія бумаги и копии приложенія къ нимъ по дѣламъ о предоставленіи правъ дворянства, почетнаго гражданства, личнаго и потомственнаго, или о признаніи за просителями этихъ правъ, а также извѣщенія, объявленія, свидѣтельства и удостовѣренія, выдаваемые въ отвѣтъ на означенныя прошенія и бумаги и копии съ рѣшеній по этимъ прошеніямъ (ст. 13, пп. 1 и 2); б) духовныя завѣ-

панія (ст. 13, п. 8); в) купчія крѣпости т данныя на имуще-
ства, обращаемыя изъ частнаго владѣнія на государств. или
общественную пользу (ст. 13, п. 16); г) довѣренности общія
(ст. 13, п. 7).

2. Герб. сб. въ 15 к., между прочими, оплачиваются росписки
въ принятіи прошеній правит. установленіями и должностными
лицами, если просители — податели желаютъ получить таковыя
(ст. 16, п. 3).

3) Герб. сб. въ 10 коп., между прочими, оплачиваются до-
вѣренности на получение содержанія, наградъ, пенсій и пособій
на сумму болѣе 5 р. и до 50 р. изъ правительственныхъ учре-
жденій, а если сумма превышаетъ 50 рублей, то 15 коп. (ст. 18,
п. 5).

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Объясненіе рисунковъ, помѣщенныхъ въ таблицѣ примѣровъ на вычисленіе степеней свойства.

Въ приведенныхъ рисункахъ свойство исчислено между дан-
нымъ лицомъ и, 1) женою сына—снохою (или мужемъ дочери—
зятемъ); 2) падчерицею (или пасынкомъ); 3) тестемъ (или тещею)
сына; 4) свекромъ (или свекровью) дочери; 5) сыномъ (или до-
черью) пасынка (или падчерицы); 6) падчерицею (или пасынкомъ)
сына (или дочери); 7) сводною сестрою (или братомъ); 8) сестрою
жены—свояченицей (или братомъ мужа—деверемъ); 9) сестрою
зятя—мужа дочери (или братомъ зятя); 10) свекровью (или свек-
ромъ) сестры; 11) тестемъ (или тещею) брата; 12) внукомъ (или
внучкою) пасынка (или падчерицы); 13) мачихою (или отчимомъ)
дѣда (или бабуи); 14) падчерицею (или пасынкомъ) сестры (или
брата); 15) падчерицею (или пасынкомъ) внука (или внуки); 16) те-
щею (или тестемъ) внука; 17) свекровью (или свекромъ) внуки;
18) бабукою (или дѣдомъ) зятя; 19) бабукою (или дѣдомъ) снохи;
20) сестрою (или братомъ) отчима (или мачихи); 21) сводною
двоюродною сестрою (и наоборотъ); 22) сводною сестрою (или бра-
томъ) (жены брата—невѣстки) или зятя — мужа сестры; 23) се-
строю (или братомъ) жены своднаго брата (или мужа сводной
сестры); 24) падчерицею (или пасынкомъ) дяди (или теткы);
25) дочерью (или сыномъ) пасынка (или падчерицы) внука (или
внуки); 26) племянникомъ (или племянницею) мачихи (или отчима);
27) племянникомъ (или племянницею) снохи; 28) тоже зятя,
т. е. мужа дочери; 29) теткою или дядею снохи; 30) тоже зятя,
т. е. мужа дочери; 31) дядею или теткою отчима или мачихи;
32) двоюродною сестрою жены (или братомъ мужа); 33) племян-
ницею (или племянникомъ) мужа сестры (или жены брата); 34) дя-
дею (или теткою) мужа сестры (или жены брата); 35) двоюрод-
ною сестрою (или братомъ) зятя, т. е. мужа дочери; 36) между
даннымъ лицомъ и вдовою его отчима; 37) между пасынкомъ дан-
наго лица отъ первой жены послѣдняго и падчерицею отъ вто-
рой—между даннымъ лицомъ и падчерицею его отчима; 38) между
даннымъ лицомъ и невѣсткою его отчима—женою брата послѣд-

няго; 39) между даннымъ лицомъ и вдовою племянника отчима даннаго лица; 40) между даннымъ лицомъ и вдовою двоюроднаго брата первой жены даннаго лица.

II.

Форма подписки, отбираемой священникомъ православнаго исповѣданія отъ лицъ другихъ христіанскихъ исповѣданій при вступленіи ихъ въ бракъ съ лицами православными.

(Прил. къ ст. 67 т. X ч. I, изд. 1900 г. и ст. 27 Уст. Дух. Конс.).

Нижеподписавшійся или нижеподписавшаяся (званіе, имя, фамилія, вѣроисповѣданіе) симъ удостовѣряю, что вступаю въ бракъ съ . . . (званіе, имя, фамилія) православнаго исповѣданія; въ воспитаніи обоюго пола дѣтей отъ сего брака буду поступать согласно съ законами Государства Россійскаго, т. е. буду крестить и воспитывать ихъ въ православной вѣрѣ.

III.

Форма обыска брачнаго.

(Прилож. къ ст. 26 т. X ч. I, изд. 1900 г.).

19 . . года Ноября . . дня. По указу Его Императорскаго Величества, такого-то города, или села, такой-то церкви священнослужители и церковные причетники производили обыскъ о желающихъ вступить въ бракъ, и оказалось слѣдующее: 1) Женихъ (здѣсь показывается званіе, или чинъ, мѣсто служенія, имя, отчество, фамилія, православнаго или латинскаго исповѣданія и проч.) жительствоуетъ такого-то города или такого-то уѣзда и села въ приходѣ сей церкви. 2) Невѣста (здѣсь прописать званіе, имя, отчество и фамилію, православнаго или лютеранскаго исповѣданія и проч.) жительствовала донинѣ города, или уѣзда и села такого-то въ приходѣ церкви такой-то. 3) Возрастъ къ супружеству имѣютъ совершенный, а именно: женихъ столькохъ-то лѣтъ, а невѣста столькохъ-то лѣтъ, и оба находятся въ здоровомъ умѣ. 4) Родства между ними духовнаго, или плотскаго родства и свойства, возбраняющаго по установленію Св. Церкви бракъ, никакого нѣтъ. 5) Женихъ холостъ, или вдовъ послѣ перваго или

втораго брака, а невѣста дѣвица, или вдова послѣ перваго или втораго брака. 6) Къ бракосочетанію приступаютъ они по своему взаимному согласію и желанію, а не по принужденію, и на то имѣютъ отъ родителей своихъ, или опекуновъ или попечителей (прописывать званіе или чинъ, мѣсто служенія, имя, отчество и фамилію каждого изъ нихъ; если же родителей въ живыхъ нѣтъ, то сіе оговаривать; чиновники гражданскіе и люди военнаго вѣдомства—отъ начальства) позволеніе; солдатскія жены и вдовы—установленные отъ военнаго начальства вдовья виды. 7) По троекратному оглашенію, сдѣланному въ означенной церкви такого-то года, мѣсяца и числа, препятствій къ сему браку никакого нѣтъ не объявлено. 8) Для удостовѣренія безпрепятственности сего брака представляются письменные документы: а) дозволеніе жениху вступленія въ бракъ отъ такого-то начальства, выданное такого-то года, мѣсяца и числа, за такимъ-то номеромъ, прилагаемое при семъ въ подлинникѣ, б) свѣдѣніе о невѣстѣ отъ ея духовнаго отца, прилагаемое при семъ въ подлинникѣ (здѣсь показывать и другіе, смотря по обстоятельствамъ, письменные документы, напр. указъ Консисторіи съ прописаніемъ разрѣшенія сего брака, въ тѣхъ случаяхъ, когда таковое разрѣшеніе требуется по закону). 9) Посему бракосочетаніе означенныхъ лицъ предположено совершить въ вышеупомянутой такой-то церкви сего 19 . . года такого-то числа и мѣсяца въ указанное время при постороннихъ свидѣтеляхъ. 10) Что все показанное здѣсь о женихѣ и невѣстѣ справедливо, въ томъ удостовѣряютъ своею подписью, какъ они сами, и по каждомъ три или два поручителя, съ тѣмъ, что если что окажется ложнымъ, то подписавшіеся повинны за то суду по правиламъ церковнымъ и по законамъ гражданскимъ. За симъ слѣдуетъ подпись: а) жениха, б) невѣсты, в) трехъ или двухъ поручителей по невѣстѣ, и д) въ заключеніе пишется: обыскъ производили (имя, отчество и фамилія) оной же церкви священникъ, діаконъ и церковные причетники, съ означеніемъ именъ, отчества и фамиліи. Каждый подписывается собственноручно.

Примѣчаніе. При семъ поставляется между прочимъ въ обязанность священно-служителямъ и церковнымъ причетникамъ: 1) Представленные къ обыску подлинныя документы, которые должны быть оставлены въ церкви, какъ напр. дозволеніе начальства на вступленіе въ бракъ чиновнику и т. п., хранить при обыскной книгѣ, а съ прочихъ

документовъ, напр. съ аттестатовъ о службѣ, изъ которыхъ заимствовано показаніе о лѣтахъ жениха, списывать въ книгу подъ обыскомъ копіи, а подлинныя возвращать, буде кому слѣдуетъ, съ роспискою въ обратномъ полученіи, и съ надписаніемъ на оныхъ времени совершенія брака за подписаніемъ священника. 2) Если невѣста другого прихода, о ней требовать отъ ея духовнаго отца свидѣтельства съ показаніемъ: дѣвица или вдова, сколькихъ лѣтъ, была ли у исповѣди и Св. Причастія, и сіе свидѣтельство прилагать къ обыску (Примѣч. къ формѣ обыска).

Законъ нашъ вообще не упоминаетъ о письменныхъ свидѣтельствахъ на дозволеніе брака со стороны родителей и опекуновъ, а потому свидѣтельства эти для обысковъ у насъ не требуются (Курсъ гражд. пр. Побѣдоносцева).

IV.

Форма свидѣтельства (для лица узаконеннаго).

(Прил. къ ст. 1460⁷ Уст. Гражд. Суд., т. XVI ч. I, изд. 1892 г.).

По указу Его Императорскаго Величества, Ярославскій Окружный Судъ, въ силу состоявшагося 12-го Декабря 1891 г., опредѣленія своего (если свидѣтельство выдается на основаніи особаго Высочайшаго указа, пишется: въ силу Высочайшаго указа отъ такого-то года, мѣсяца и числа) и на основаніи представленныхъ въ Окружный Судъ документовъ, выдалъ сіе свидѣтельство сыну коллежскаго ассесора Ивану Ивановичу Савельеву, записанному въ метрической книгѣ Ярославской губерніи, Романово-Борисоглебскаго уѣзда, Богоявленской церкви села Никольскаго, за тысяча восемьсотъ восемьдесятъ первый годъ, части первой о родившихся мужского пола, № 10, въ томъ, что онъ родился двадцать четвертаго Декабря тысяча восемьсотъ восьмидесятаго года родители его: Иванъ Трофимовичъ Савельевъ, коллежскій ассесоръ, служащій въ Московской казенной палатѣ, вѣроисповѣданія православнаго, а законная его жена Екатерина Викентьевна, вѣроисповѣданія римско-католическаго, первобрачные; крещень 16 Января тысяча восемьсотъ восемьдесятъ перваго года; вѣроисповѣданія православнаго (если нужно: присоединенъ къ Православной Церкви шестого Октября тысяча восемьсотъ девяносто

перваго года); восприемниками при крещеніи были поручикъ 63-го пѣхотнаго Углицкаго полка Семенъ Яковлевичъ Васильевъ и вдова отставнаго штабсъ-капитана Людмила Θεодоровна Антонова. Января пятнадцатаго дня тысяча восемьсотъ девяносто втораго года. Подписи членовъ суда и скрѣпа секретаря (М. П.).

V.

Форма исковаго прошенія.

(Прил. къ ст. 256 т. XVI ч. I, Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г.).

Въ N-ую Духовную Консисторію (или на имя мѣстнаго Преосвященнаго).

Такого-то (означить званіе, имя, фамилію или прозвище и мѣстожителство). Если проситель обращается къ суду не отъ своего имени, то должно быть сказано: *проситъ такой-то* (званіе, имя, фамилія или прозвище и мѣстожителство) *по довѣренности истца такого-то* (званіе, имя, фамилія или прозвище и мѣстожителство) *по дѣлу съ ответчикомъ* (званіе, имя, фамилія или прозвище и мѣстожителство).

П р о ш е н і е.

Затѣмъ излагаются: а) обстоятельства дѣла и тѣ доказательства, доводы или законы, на которыхъ проситель основываетъ свою просьбу, б) просительный пунктъ (излагаются требованія просителя) и в) какіе документы и копіи прилагаются при прошеніи; далѣе годъ, мѣсяцъ и число подписанія прошенія и самая подпись (званіе, имя и фамилія).

VI.

Форма свидѣтельской присяги для православныхъ и христіанъ вообще.

(Т. XVI ч. I, изд. 1892 г., Уст. Угол. Суд., ст. 713).

„Объщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ Святымъ Его Евангеліемъ и Животворящимъ Крестомъ, что не увлекаясь ни дружбою, ни родствомъ, ниже ожиданіемъ выгодъ или иными какими-либо видами, я по совѣсти покажу въ семъ дѣлѣ сущую

о всемъ правду и не утаю ничего мнѣ извѣстнаго, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе же сей моей клятвы, цѣлую Слова и Крестъ Спасителя моего. Аминь". Каждый присягающій, прикладываясь къ Кресту и Евангелію, произносить вслухъ „клянусь“.

VII.

Форма еврейской свидѣтельской присяги.

(Прил. 2 къ ст. 1061 т. XI ч. I, Уст. Ин. Испов., по Прод. 1890 г.).

Я, нижепоименованный, общаюсь и клянусь Господомъ Богомъ (въ еврейскомъ текстѣ Адонай), Богомъ Израилевымъ, съ чистымъ сердцемъ и не по иному, скрытому во мнѣ смыслу, а по смыслу и вѣдѣнію приводящихъ меня къ присягѣ, въ томъ, что по дѣлу, по которому я вызванъ въ свидѣтели, открою самую сущую правду, въ чемъ-бы я ни былъ спрашиваемъ начальствомъ, и кромѣ сего, не скрывая, покажу все то, что я по этому дѣлу знаю и что ни подъ какимъ видомъ не покажу неправду, ни для дружбы, либо вражды, ни родства, либо собратства, ни даже страха ради, и какъ я предъ Богомъ въ томъ всегда отвѣтъ дать могу, какъ суще мнѣ Господь Богъ душевно и тѣлесно да поможетъ. Аминь.

VIII.

Форма свидѣтельской присяги для караймовъ.

(Прил. къ ст. 281 т. XVI ч. II, изд. 1892 г., Зак. о Суд. по дѣл. о Прест. и Прост.).

Я, нижепоименованный, общаюсь и клянусь именемъ Всемоущаго Бога Еговы, завѣтомъ горы Синая и заповѣдями горы Хорива, въ томъ, что по дѣлу, по которому я призванъ и спрашиванъ буду, имѣю показать самую сущую правду, не наговя ни на какую сторону, ни для дружбы, вражды, свойства, подарковъ, ни страха ради, но такъ, какъ предъ Богомъ и судомъ Его страшнымъ отвѣтъ дать долженъ, въ чемъ суще мнѣ Онъ, нелицемѣрный Судія, душевно и тѣлесно да поможетъ. Въ заключеніе же сей моей клятвы цѣлую слова Божія закона Тайра. Аминь.

IX.

Форма магометанской свидѣтельской присяги.

(Полн. Собр. Зак. 25 Апр. 1850 г. № 24117).

Я, нижепоименованный, общаюсь и клянусь Всемоущимъ Богомъ, надъ святымъ Его Кораномъ въ томъ, что по дѣлу, по которому я призванъ и спрашиваюсь буду, имѣю показать по сущей правдѣ, „Валлаги, Биллаги, Таллаги“, все, что я видѣлъ и слышалъ и все, что я знаю, не утаивая и не прибавляя и не убавляя ничего, и не наговя ни на какую сторону, ни для родства, дружбы, вражды и взятокъ, ниже страха и угрозы ради, но такъ, какъ предъ Всевышнимъ Богомъ и судомъ Его страшнымъ въ томъ отвѣтъ дать могу. Въ заключеніе же сей моей клятвы я съ благоговѣніемъ прикасаюсь къ священному Корану.

X.

Вопросный листъ.

(Прил. къ ст. 7 Высоч. повел. 14 Янв. 1895 г.).

Вопросный листъ, по коему надлежитъ допросить такого-то (званіе или сословіе, имя, отчество и фамилія), жительствоващаго тамъ-то, по иску предъявленному въ N Духовной Консistorіи (годъ, мѣсяцъ и число) такимъ-то (или такою-то) о расторженіи брака съ безвѣстно отсутствующимъ супругомъ NN, вѣнчаннаго причтомъ такой-то церкви, года, мѣсяца и числа.

1) Званіе или сословіе, имя, отчество и фамилія дающаго показаніе, возрастъ и вѣроисповѣданіе.

2) Знаетъ ли дающій показаніе супруговъ такихъ-то, одного или обоихъ, съ какого времени.

3) Когда и гдѣ въ послѣдній разъ видѣлъ онъ супруга (безвѣстно отсутствующаго), при какихъ обстоятельствахъ послѣдовала его отлучка, куда онъ выбылъ.

4) Не имѣетъ ли дающій показаніе точныхъ свѣдѣній о настоящемъ мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующаго (такого-то), какимъ путемъ эти свѣдѣнія получены и гдѣ такой-то находится.

Вопросы эти, смотря по обстоятельствамъ дѣла, могутъ быть измѣнены.

Показанія записываются собственноручно дающимъ оныя, или лицомъ, допрашивающимъ, и ими подписываются.

XI.

Форма объявленія о розыскѣ безвѣстноотсутствующихъ.

(Прил. къ ст. 8 Высоч. пов. 14 Янв. 1895 г.).

Отъ N Духовной Консисторіи симъ объявляется, что въ оную такого-то числа, мѣсяца и года вступило прошеніе (званіе, сословіе, или чинъ, имя, отчество и фамилія просителя), жительствующаго (тамъ-то), о расторженіи брака его (или ея) съ..... (имя, отчество и фамилія, а относительно жены надлежитъ указать также изъ какого рода и сословія она происходитъ, если же была замужемъ, то фамилію по прежнему замужеству), вѣнчаннаго причтомъ такой-то церкви (города, или села), года, мѣсяца и числа. По заявленію просителя..... NN, безвѣстное отсутствіе его супруга NN началось изъ (города, села или посада), такого-то года, мѣсяца и числа. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстноотсутствующ..... NN, обязываются немедленно доставить оныя въ N Духовную Консисторію.

Объявленіе по сей формѣ, вмѣстѣ съ деньгами на публикацію, должно быть препровождено въ редакцію Церковныхъ Вѣдомостей.

