

B $\frac{19}{1114}$

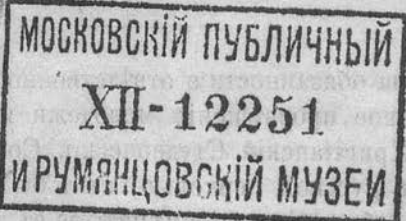
В 1914
Проф.-прот. П. Я. Свѣтловъ.

ЧТО ТАКОЕ
ВСЕМІРНЫЙ ХРИСТІАНСКІЙ
СТУДЕНЧЕСКІЙ СОЮЗЪ
И
НУЖЕНЪ-ЛИ ОНЪ НАМЪ?

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. Меркушева, Невскій 8.
1912.



2011136937



Что такое Всемирный Христіанскій Студенческій Союзъ и нуженъ ли онъ намъ?

Россія всегда была самымъ широкимъ и гостепріимнымъ рынкомъ для сбыта заграничныхъ товаровъ: иголокъ, нитокъ, шелку, полотна, мебели, машинъ, посуды и т. п. вещей, вѣдаемыхъ министерствомъ торговли и финансовъ. Съ 1905 года въ добавокъ къ этому Россія дѣлается рынкомъ для сбыта совсѣмъ другого рода заграничныхъ издѣлій и товаровъ, вѣдѣнію министерства торговли не подлежащихъ, — при томъ такихъ товаровъ, которыми заграница и сама не богата и никакого преимущества въ нихъ передъ христіанской православной Россіей не имѣетъ. Разные убогіе и темные теософы, масоны, іезуиты, баптисты и т. п. — все это вдругъ полѣзло со своимъ гнилымъ добромъ въ Россію, въ ихъ добрѣ не нуждающуюся, и вообразило себя просвѣтителями достаточно безъ нихъ просвѣщенной христіанствомъ страны. Эта темная рать просвѣтителей рѣшительно трактуетъ Россію, какъ какую-нибудь дикую языческую страну, населенную австралійскими и африканскими дикарями, неслыхавшими о Евангеліи. Въ числѣ такихъ религіозно-просвѣтительныхъ заграничныхъ организацій начинается все сильнѣе и сильнѣе выступать такъ наз. Всемирный Христіанскій Студенческій Союзъ. Онъ поставилъ себѣ цѣлью нимало, ни много «завоеваніе всей образованной молодежи Россіи Христу», какъ если бы о христіанскомъ просвѣщеніи ея въ Россіи некому было позаботиться, какъ будто бы, словомъ, въ Россіи не было Православной

Церкви, на обязанности и отвѣтственности которой лежитъ христіанское просвѣщеніе молодежи и всей страны. Всемирный Христіанскій Студенческій Союзъ не хочетъ считаться съ русской церковью, какъ бы ея и не было, беретъ на себя смѣлость замѣнить ее въ дѣлѣ, подлежащемъ исключительно ея компетентному вѣдѣнію. Явное дѣло, Русская Православная Церковь не можетъ оставаться въ виду этого равнодушною къ затѣѣ Всемирнаго Христіанскаго Студенческаго Союза: она должна имѣть точное понятіе о томъ, что такое этотъ Всемирный Христіанскій Студенческій Союзъ, врагъ или союзникъ? А въ зависимости отъ выясненія этого вопроса Церковь должна опредѣлить свои отношенія къ этой заграничной просвѣтительной организаціи, стремящейся подчинить своему влиянію все русское образованное общество чрезъ посредство учащейся молодежи. Съ церковно-религіозной точки зрѣнія Всемирный Христіанскій Студенческій Союзъ можетъ быть полезенъ, бесполезенъ и вреденъ. Если Всемирный Христіанскій Студенческій Союзъ полезенъ, то Церковь, въ лицѣ церковной власти и духовенства, должна оказать ему поддержку и содѣйствіе, если же онъ бесполезенъ, тѣмъ болѣе если вреденъ—оказать ему возможное противодѣйствіе.

Что же мы видимъ на дѣлѣ? Въ церковныхъ кругахъ и духовной печати мы видимъ равнодушное отношеніе къ Всемирному Христіанскому Студенческому Союзу и почти полное отсутствіе точныхъ свѣдѣній о немъ. Если и пишутъ, то мало и вскользь, при томъ безъ надлежащихъ свѣдѣній. Иллюстраціей послѣдняго можетъ служить статья Православнаго въ «Колоколѣ» 1912 г. № 1731 подъ заглавіемъ: «Не обманете!» Авторъ отрицаетъ здѣсь за Всемирнымъ Христіанскимъ Студенческимъ Союзомъ право на наименованіе христіанскаго союза, потому что, во-первыхъ, въ него могутъ входить членами, какъ онъ думаетъ, и язычники, и магометане, и евреи, а слѣдов. было бы безсмыслицей допускать, что такой

союзъ, гдѣ евреи, язычники и магометане состоятъ членами, не отрекшись отъ своихъ вѣрованій, можетъ преслѣдовать распространеніе и укрѣпленіе вѣры во Христа. Во-вторыхъ, по мнѣнію автора, совершенно нехристіанскій характеръ и стремленія Союза прямо подтверждаются лекціями секретаря русскаго отдѣла Союза барона Николаи, «направленныхъ къ разрушенію вѣры въ божественность Спасителя». Конечно, разсужденіе автора правильно, но свѣдѣнія его о союзѣ совсѣмъ невѣрны. Его сообщеніе здѣсь безъ труда можетъ быть отвергнуто и самымъ убѣдительнымъ, документальнымъ способомъ: простымъ предъявленіемъ печатнаго устава студенческаго христ. кружка, въ которыхъ дѣйствительными членами могутъ состоять лишь христіане, вѣрующіе во Христа, какъ Бога — Искупителя, а также предъявленіемъ лекціи барона П. Н. Николаи, прочитанной передъ студентами въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Юрьевѣ, Кіевѣ и Ригѣ и отпечатанной подъ заглавіемъ: «Можетъ ли современный образованный, мыслящій человѣкъ вѣрить въ Божество Іисуса Христа?» (Изд. СПб. Христ. Студент. Кружка 1909). Лекція эта посвящена какъ разъ положительному отвѣту на поставленный вопросъ, и въ ней лекторъ, съ своей стороны, сдѣлалъ все, что могъ и какъ умѣлъ!... Въ итогѣ что же получается вслѣдствіе неточнаго сообщенія о Всемірномъ Христіанскомъ Студенческомъ Союзѣ? Косвенная поддержка ему: члены Союза могутъ говорить теперь, что ихъ отрицаютъ въ Россіи только по незнакомству съ ними и что на нихъ клеветаютъ. Вотъ почему, особенно въ настоящее время усиленной пропаганды Союза въ печати и путемъ публичныхъ лекцій, а также стремленія его къ легализаціи, утвержденію устава, было бы вполне своевременнымъ слово о Всемірномъ Христіанскомъ Студенческомъ Союзѣ, основанное на точныхъ свѣдѣніяхъ. Предлагаемое здѣсь вниманію читателей удовлетворяетъ такому требованію, — знакомству съ Всемірнымъ Христіанскимъ Студенческимъ

Союзомъ не по слухамъ и даже не книжному только, но личному знакомству съ членами и дѣятелями союза. Въ качествѣ профессора богословія въ университетѣ, авторъ нѣсколько уже лѣтъ удѣляетъ Всемирному Христіанскому Студенческому Союзу мѣсто и въ своей программѣ лекцій по богословію. Разсматривая причины невѣрія русской интеллигенціи вообще и студенчества въ частности, лекторъ тѣмъ самымъ вынуждается оцѣнить Всемирный Христіанскій Студенческій Союзъ, какъ средство религіознаго обновленія студенчества, и рѣшать вопросъ, «помогаетъ или мѣшаетъ вѣрѣ студенчества Всемирный Христіанскій Студенческій Союзъ?» (Программа для испытанія студентовъ по богословію въ Императорскомъ университетѣ Св. Владиміра, бил. 2-й). Рѣшенію этого вопроса служить также соотвѣтственная литература, знакомящая съ Всемирнымъ Христіанскимъ Студенческимъ Союзомъ. Есть здѣсь нѣсколько статей въ духовной печати (см. напр. Странникъ 1901, №№ 5—6; Христіанинъ 1908, сент.; Православно-Русское Слово 1902, № 19 и 1903, № 1; Миссіонерское Обозрѣніе 1903, № 2; Колоколъ 1912, № 1731, тамъ же 1906, № 26). Однако я отдаю предпочтеніе въ этомъ случаѣ разнымъ изданіямъ самого союза, главнымъ образомъ его русскаго отдѣленія Спб. Христ. Круга Студентовъ и Курсистокъ, какъ ближайшимъ источникамъ и документамъ для ознакомленія съ дѣятельностью союза особенно у насъ въ Россіи. Я позволю себѣ назвать здѣсь главнѣйшую свою литературу и, въ видахъ экономіи мѣста, ниже называемыя полностью источники отмѣтить нумерами, что бы далѣе не называть ихъ всякій разъ опять полностью. 1) «Всемирный Христіанскій Студенческій Союзъ» Спб. 1906. 2) «Рефераты, прочитанные въ день годового собранія Спб. Христ. Круговъ Студентовъ и Курсистокъ 29 января 1906». Спб. 1909. 3) «Рефераты Спб. Христ. Круговъ 28 января 1907». Спб. 1909. 4) «Въ защиту основныхъ принциповъ С.-Пе-

тербургскаго Христіанскаго Студенческаго Кружка» 1908.
 5) «Цѣль С.-Петербургскаго Христ. Студ. Кружка» 1908.
 6) *Fédération Chrétienne Universelle des Etudiants*, —воззване
 ніе Союза въ обычномъ рекламномъ тонѣ съ сообщеніемъ
 свѣдѣній о себѣ: объ исторіи союза, его организаціи, о цѣ-
 ляхъ, способахъ и успѣхахъ его дѣятельности. Въ книжныхъ
 магазинахъ большихъ городовъ продаются изданія Спб.
 Христ. Студ. Кружка въ видѣ разныхъ назидательнаго харак-
 тера брошюръ подъ заглавіями: «Утренній часъ съ Богомъ»,
 «Нашелся», «Искуплены» и т. п., кажется все переводы,
 а также играющее большую роль въ Спб. и др. русскихъ
 христ. студ. кружкахъ «Пособіе при изученіи Евангелія
 отъ Марка», брош. 35 коп... Во всей этой литературѣ
 Всемирный Христіанскій Студенческій Союзъ самъ гово-
 ритъ намъ о себѣ, но особенной цѣнный матеріалъ для
 ознакомленія съ нимъ даетъ издаваемый Спб. Христ.
 Студенч. Кружкомъ съ 1909 ежемѣсячный «Листокъ»,
 гдѣ печатаются студентами и курсистками статьи на ре-
 лигіозныя темы, переводныя и оригинальныя, рѣчи, ре-
 фераты, отчеты о конференціяхъ Союза, воззванія и пр.,
 не безъ контроля однако опытной руководящей руки,
 скрывающейся за строго выдержаннымъ и однообразнымъ
 вездѣ тономъ и характеромъ статей, кстати сказать—по-
 чему-то большею частью безъ подлинныхъ, полныхъ и даже
 безъ всякихъ подписей. Въ общемъ однако «Листокъ» пре-
 красное зеркало, въ которомъ Союзъ невольно отражается
 со своей внутренней интимной стороны.

Начало Союзу было положено въ С. Америкѣ хри-
 стіанскими студенческими кружками двухъ университетовъ;
 чрезъ 20 лѣтъ такихъ кружковъ было двадцать и въ 1877 г.
 они объединились въ одинъ обширный Америк. Христ.
 Студ. Союзъ (№ 1, 4). Въ Англіи христіанскіе студен-
 ческіе кружки, основанные въ Кембриджскомъ и Оксфорд-
 скомъ университетахъ въ 1878 и 1879 годахъ, получили
 дальнѣйшее развитіе въ срединѣ 80-тыхъ годовъ, въ
 значительной степени стараніями блестящаго профессора

естественныхъ наукъ Генри Друммонда. Въ 1893 году основался Британскій христіанскій студенческій союзъ. Такимъ же путемъ объединенія отдѣльныхъ студенческихъ христіанскихъ кружковъ въ цѣльные національные союзы образовались къ концу XIX в. и въ другихъ странахъ національные союзы, какъ то: въ Германіи, Даніи, Швеціи, Норвегіи, Финляндіи, Южной Африкѣ, Голландіи, Франціи, Швейцаріи, въ Японіи, Индіи, Китаѣ, Австраліи. Если принять въ счетъ попытки перенести религіозное студенческое движеніе въ Турцію и Россію за самыя послѣдніе годы съ нѣкоторыми, хоть и слабыми послѣдствіями ихъ, то къ настоящему времени Христ. Студ. Союзъ, пожалуй, заслуживаетъ названія всемірнаго. Всемірный Христіанскій Студенческій Союзъ учрежденъ на международной конференціи въ Швеціи въ 1895 г. и объединяетъ собою всѣ, вышепоименованные, союзы отдѣльныхъ странъ на федеративныхъ началахъ, съ оставленіемъ за національными союзами національной и церковной самобытности, вслѣдствіе чего Всемірный Христіанскій Студенческій Союзъ «является и международнымъ, и междуперковнымъ, неконфессіональнымъ христіанскимъ союзомъ» (№ 1, стр. 9). Главное руководство всемірнымъ союзомъ сосредоточено въ рукахъ Генеральнаго Комитета, въ составъ котораго входятъ по два делегата отъ каждой страны, собирающіеся въ два года разъ на созываемой для этой цѣли конференціи. Текущія дѣла вѣдаются правленіемъ, исполнительнымъ органомъ котораго является Генеральный Секретарь въ Нью-Йоркѣ. Для сношеній со странами, не вошедшими еще въ составъ всемірнаго союза, комитетъ избираетъ членовъ корреспондентовъ. Особый отдѣлъ при Генеральномъ Комитетѣ вѣдаетъ дѣла женскихъ студенческихъ союзовъ. Цѣль Всемірнаго Христіанскаго Студенческаго Союза «содѣйствовать тому, чтобы студенты дѣлались истинными учениками Иисуса Христа, признавая Его Своимъ Богомъ и единственнымъ Своимъ Спасителемъ; чтобы они возрастали и развива-

лись въ своей духовной жизни, и чтобы они сотрудничали въ распространѣніи Царствія Христа по всему міру» (№ 1, стр. 7). Въ частности Спб. Христ. Студенч. Кружокъ ставитъ себѣ цѣлю: 1) «отыскать среди студентовъ всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній лицъ, сочувствующихъ распространѣнію Евангелія Христова въ студенческой средѣ; 2) сплотить вѣрующихъ студентовъ для собственнаго ихъ укрѣпленія и для борьбы съ невѣріемъ среди товарищей, и 3) вести активную христіанскую пропаганду въ студенческихъ центрахъ въ неконфессіональномъ духѣ» (№ 5, стр. 4). «Средствами для достиженія помѣченныхъ цѣлей являются, прежде всего, пріученіе студентовъ къ ежедневному, осмысленному чтенію Св. Писанія и устройство студенческихъ библейскихъ кружковъ, въ которыхъ студенты собираются еженедѣльно для назидательнаго совмѣстнаго чтенія Евангелія и для общей молитвы. Большое значеніе для развитія дѣла имѣютъ также: распространеніе христіанской литературы, устройство публичныхъ чтеній и бесѣдъ, приглашеніе подходящихъ опытныхъ проповѣдниковъ или лекторовъ, изданіе періодическихъ журналовъ и цѣлесообразныхъ брошюръ, организація лѣтнихъ загородныхъ конференцій и т. д. Главнымъ же и самымъ дѣйствительнымъ средствомъ для развитія дѣла Божія среди студентовъ вездѣ признается активная христіанская миссіонерская дѣятельность вѣрующихъ членовъ союза среди товарищей» (№ 1, стр. 11—12). Условіемъ для вступленія союза какой-либо страны въ составъ всемірнаго союза «требуется, чтобы союзъ страны установилъ краеугольнымъ принципомъ своего устава и ученія признаніе Божественности Іисуса Христа на основаніи Евангелія» (№ 1, стр. 7). Дѣйствительными членами союза могутъ быть поэтому только вѣрующіе во Христа, «которые одни только могутъ быть руководителями союза и одни имѣютъ право рѣшающаго голоса. «Членами—сотрудниками или гостями» могутъ быть всѣ студенты, желающіе участво-

вать въ дѣятельности союза». Критеріемъ для избранія въ дѣйствительные члены служить подписаніе такъ наз. «Базиса» союза, который является не «символомъ вѣры» союза, а «пробнымъ камнемъ» или провѣркою личной вѣры человѣка во І. Христа, по формулѣ, установленной для всего союза страны. Въ Англіи базисомъ принята слѣдующая формула: «желаю симъ исповѣдать мою вѣру въ Іисуса Христа какъ Спасителя моего, Господа моего и Бога моего». По уставу Финляндскаго христіанскаго студенческаго союза, членомъ считается тотъ, кто «принялъ Іисуса Христа личнымъ Спасителемъ своимъ». Подписаніе устава считается принятіемъ базиса. С.-Петербургскій кружокъ принялъ слѣдующій базисъ: «Я вѣрю на основаніи Евангелія въ Господа Іисуса Христа Сына Божія, покаялся, отдался Ему и знаю, что Онъ принялъ меня» (№ 1, стр. 13—14).

Попытки Союза завязать сношенія съ русскимъ студенчествомъ, перенести сюда «христіанское студенческое движеніе» съ запада, начинаются съ 1899 г., когда первую ласточкою его явился въ Петербургъ изъ Америки нѣкто Виттъ. Второю ласточкою явилась Руѳъ Раусъ изъ Англіи, состоящая нынѣ генеральнымъ секретаремъ особаго отдѣла при Генеральномъ Комитетѣ Союза, вѣдающемъ дѣла женскихъ студенческихъ союзовъ. По отчету, миссъ Раусъ тоже что-то сѣяла въ Петербургѣ, но изъ посѣва ничего не вышло. Только послѣ разныхъ «свободъ» къ 1906 году является нѣкто въ Петербургѣ и получаетъ наименованіе Спб. Христ. Студ. Кружка. Подобный же кружокъ открывается въ Юрьевѣ при университетѣ, но уже къ 1908 году разстраивается. Это повторяется въ Москвѣ, но къ настоящему времени что-то снова завязывается въ ней. Въ Кіевѣ образовался кружокъ студентовъ и курсистокъ къ 1909 году, просуществовалъ года два и, по сообщенію мнѣ секретаря русскаго отдѣла Союза бар. П. Н. Николаи, къ 1911 году «кружокъ распался». Впрочемъ, въ Кіевѣ, строго говоря, нечему было

и распадаться. Безъ личнаго на мѣстѣ руководства опытнаго и знающаго лица что собою могли представлять собранія десятковъ двухъ «несвѣдущихъ въ словѣ истины» и «младенцевъ въ вѣрѣ», при томъ съ совѣтъ невѣрующими среди нихъ членами—сотрудниками? Въ такихъ условіяхъ собранія для чтенія и объясненія Евангелія и разсужденій по религіознымъ вопросамъ являлись безпорядочной, невѣжественной, иногда кощунственной, въ общемъ непроизводительной болтовней надъ Евангеліемъ въ шапкахъ на головѣ, съ папиросами въ зубахъ, съ чертыханьемъ и крѣпкими словами въ спорахъ. Съ активнымъ участіемъ невѣрующихъ собранія эти совершенно лишены были религіознаго характера, усвоеннаго христіанскимъ западнымъ кружкамъ практикою и уставомъ; вѣрующихъ оскорбляли, невѣрующимъ ничего не давали. Молитва въ началѣ занятій, чтеніе очереднаго мѣста изъ Евангелія, разъясненіе его и бесѣда въ связи съ чтеніемъ, опять молитвы, чередующіяся съ пѣніемъ религіозныхъ гимновъ—все это въ библейскихъ кружкахъ напоминаетъ богослуженіе въ нѣмецкихъ киркахъ и, конечно, никакъ не могло и не можетъ быть воспроизведено и усвоено въ русской средѣ съ другими, не нѣмецкими, а православно-рускими религіозными привычками и вкусами, съ непривычкою, напр., студентовъ къ Библіи, неумѣньемъ обращаться съ ней въ противоположность англичанамъ, американцамъ и нѣмцамъ, гдѣ студенты сродняются съ Библіей еще въ семьѣ, съ дѣтства. Для русскаго студенчества, да еще съ невѣрующими «гостями», религіозный характеръ собраній совершенно неисполнимая затѣя, съ чѣмъ пришлось дѣятели Союза ознакомиться въ Кіевѣ на дѣлѣ. Не смотря на свои неудачи, Всемирный Христіанскій Студенческій Союзъ, чрезъ посредство Спб. Христ. Студ. Кружка, еще существующаго (хотя и его годовые отчеты пишутся въ минорномъ тонѣ) не теряетъ надежды и продолжаетъ поддерживать въ Россіи «движеніе» при помощи печати (статей, напр.,

г. Аргуса въ «Новомъ Времени») и лекцій заграничныхъ дѣятелей Союза Дж. Мотта и миссъ Рауссъ въ Москвѣ и Кіевѣ. Для поправленія разстроенныхъ дѣлъ въ Кіевѣ въ ноябрѣ 1911 года г-жа Руѳъ Рауссъ (говорящая—англичанка) прочитала для студентовъ и курсистокъ двѣ «лекціи», которыя однако ничего не измѣнили въ Кіевѣ и успѣха и не имѣли, вопреки сообщенію о нихъ г. Аргуса въ Нов. Времени. Ежегодно, въ началѣ особенно семестровъ, для «завоеванія образованной молодежи въ Россіи Христу» Спб. Христ. Студ. Кружокъ черезъ свой «Листокъ» обращается съ воззваніями къ русскому студенчеству въ слѣдующей, напр., формѣ: «Отъ Христіанскаго Студенческаго Кружка. Къ будущимъ товарищамъ! Мы, студенты Христіанскаго Студенческаго Кружка, объединенные безъ различія вѣроисповѣдныхъ оттѣнковъ, обращаемся къ нашимъ будущимъ товарищамъ, какъ вѣрующимъ, такъ и невѣрующимъ. Вѣрующимъ товарищамъ мы хотѣли бы помочь въ ихъ религіозномъ одиночествѣ и оказать нравственную поддержку; невѣрующимъ же мы желали бы пойти на встрѣчу ихъ религіознымъ исканіямъ, помочь имъ въ разрѣшеніи мучающихъ вопросовъ и, какъ пережившіе этотъ кризисъ, указать путь, на которомъ они могутъ найти разрѣшеніе. Зная, по личному опыту, то тяжелое положеніе, въ которомъ находится пріѣхавшій въ незнакомый большой городъ, мы также хотѣли бы раздѣлить одиночество и, какъ просто товарищи—студенты, дать необходимыя свѣдѣнія для ориентированія на первыхъ порахъ въ учебномъ заведеніи и городѣ». Далѣе указывается адресъ для обращенія за справками въ Кружокъ. Въ слѣдъ за тѣмъ, обыкновенно, печатается подобное же воззваніе отъ Спб. Христ. Кружка Курсистокъ, начинающееся: «Мы, группа слушательницъ различныхъ высшихъ женскихъ курсовъ Петербурга, составляющія христіанскій кружокъ курсистокъ, обращаемся ко всѣмъ тѣмъ изъ васъ, которыя по-

ступаютъ въ этомъ году на курсы въ Петербургъ» и т. д. (Листокъ 1911, сент., стр. 15—16).

Хорошія въ воззваніяхъ слова! Но они требуютъ тоже хорошей провѣрки.

Нуженъ ли намъ Всемирный Христіанскій Студенческій Союзъ? На этотъ вопросъ молчаливый отвѣтъ данъ жизнью.

Что представляетъ собою «христіанское студенческое движеніе» у насъ въ Россіи? Какъ видѣли, пока ничего. Это чахлое произрастеніе, поддерживаемое усердно искусственными мѣрами. Причина чахлости въ пересадкѣ его съ чужой намъ почвы, протестантства. Для Россіи православной Союзъ есть попытка искусственного насажденія несроднаго намъ западно-христіанскаго протестантскаго благочестія, стремленіе навязать и привить несвойственныя русской душѣ формы протестантской религіозности. Это хорошо выразилъ одинъ изъ умнѣйшихъ и передовыхъ русскихъ людей, знаменитый нашъ ученый Н. И. Пироговъ, который нашелъ для себя протестантство неподходящимъ потому, что «протестантство, въ сущности, не вѣра, и даже не вѣроисповѣданіе, а исповѣданіе болѣе или менѣе сильныхъ убѣжденій, основанныхъ на знаніи и ученіи, а открывая свободный путь научному анализу и критикѣ, протестантство неминуемо ведетъ къ чистому рационализму (ультра-раціонализму), въ область чистаго разума, замкнутую для чистой вѣры» (Н. И. Пироговъ. Сочиненій т. II, стр. 219. Изд. Пирог. Т-ва въ Кіевѣ 1910). Но даже если бы Пироговъ и ошибался въ своемъ воззрѣніи на протестантство, какъ скорѣе знаніе, чѣмъ вѣру (а онъ здѣсь не ошибается), во всякомъ случаѣ протестантство, порожденное нѣмечкимъ національнымъ геніемъ, не есть обязательный и подходящий для всѣхъ другихъ типъ христіанскаго благочестія. Правда, союзъ настойчиво выдаетъ себя за внѣконфессіональную религіозную организацію, «предоставляя каждому оставаться въ той церкви, къ которой

онъ принадлежить», и подчеркиваетъ, что ему «дѣла нѣтъ до вѣроисповѣдныхъ убѣжденій членовъ его», что онъ есть «федерація вѣрующихъ студентовъ разныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, объединенныхъ не общимъ катихизисомъ, а общею личною вѣрою во Христа, какъ Бога и Искупителя»,—Евангеліемъ, какъ общею почвою религіознаго единенія, что онъ радъ видѣть «въ своей средѣ и православныхъ, и молоканъ, и лютеранъ, баптистовъ и менонистовъ, трудящихся въ полномъ согласіи надъ общимъ Божіимъ дѣломъ» и т. д. (№ 4, стр. 3—5). Однако внѣконфессіональный характеръ союза и объединеніе христіанъ всѣхъ церквей въ нѣдрахъ его—все это лишь красивыя слова, а на дѣлѣ пустая фикція. Иначе и быть не можетъ. Можно ли представить себѣ серьезно возможность дружной работы надъ дѣломъ Божіимъ одновременно молоканъ, баптистовъ, методистовъ, православныхъ, штундистовъ, католиковъ и т. д. и даже самую возможность существованія какого либо общества при столь хаотической разнородности составныхъ его элементовъ? Конечно нѣтъ. Такою разнородностью своего состава изъ враждебныхъ другъ другу элементовъ союзъ обрекаетъ себя на неизбѣжное разрушеніе и превращеніе въ психологическій абсурдъ. Поэтому на практикѣ союзъ обезпечиваетъ себѣ существованіе не абсурднымъ соединеніемъ несоединимыхъ элементовъ, а поглощеніемъ, уничтоженіемъ ихъ въ нѣдрахъ своихъ подъ формою одного исповѣданія, въ существенномъ не отличающагося отъ протестантизма, при всей своей сектантской окраскѣ. Съ этой точки зрѣнія Всемірный Христіанскій Студенческій Союзъ есть пропаганда протестантизма въ Россіи подъ флагомъ объединенія христіанъ, плохо замаскированная. Такъ говорятъ люди, знающіе Союзъ по своему опыту, напр. іеродиаконъ Христофоръ, самъ бывшій протестантомъ и членомъ Юрьевскаго Христіанскаго Студенч. Клуба, вышедшій изъ него и перешедшій потомъ въ православіе съ принятіемъ монашества. Въ

статьѣ своей о Всемирномъ Христіанскомъ Студенческомъ Союзѣ, помѣщенной въ ж. Христіанинъ 1908 сент. кн. и вышедшей отд. изд., о. Христофоръ высказывается безусловно противъ присоединенія къ Союзу русскаго студенчества. Студенческое религіозное движеніе, говоритъ авторъ, возникло въ народахъ протестантскихъ и носитъ всѣ характерныя черты протестантизма. Единственнымъ условіемъ спасенія тутъ выставляется личная вѣра во Христа въ протестантскомъ смыслѣ догмата объ оправданіи вѣрою безъ дѣлъ и единственнымъ источникомъ вѣры объявляется Св. Писаніе, толкованіе котораго предоставлено полной свободѣ cadaго вѣрующаго при отрицаніи церковнаго преданія. Первенствующую роль въ Союзѣ, по сообщенію компетентнаго автора, играютъ методисты и баптисты, придавшіе ему свои черты: религіозную возбужденность, переходящую въ истеричность, и возрѣніе на всѣ остальные церкви, какъ на отжившія, мертвыя и подлежащія разрушенію. На землѣ должна быть выдвинута новая община Христова, святая, одухотворенная, чистая, и на ея созданіе направлены всѣ ихъ силы. Возможно ли при такомъ стремленіи религіозное единеніе ихъ съ членами старыхъ общинъ? Союзъ ставить себя выше конфессіональныхъ различій во имя единенія во Христѣ, но въ дѣйствительности онъ имѣетъ чисто-протестантскій характеръ, да и вообще такое единеніе, по мнѣнію автора, не осуществимо. Въ человѣкѣ религіозная жизнь должна представлять нѣчто цѣльное, гармоничное, и каждое вѣроисповѣданіе является стройной системой; единство полное можетъ быть только между вѣрующими одного вѣроисповѣданія, а между представителями разныхъ вѣроисповѣданій его нѣтъ. Православная церковь не можетъ смѣшиваться съ протестантскимъ міромъ. Религіозное возрожденіе русскаго студенчества необходимо, но для того, чтобы быть жизненнымъ и плодотворнымъ, оно должно стоять въ неразрывной связи съ Православной Церковью, основы-

ваться на ея принципахъ, иначе оно еще болѣе усилить дисгармонію въ общецерковной жизни и только увеличить пропасть между интеллигенціей и народомъ, или между интеллигенціею и Церковью, говоря точнѣе.

Все сказанное о Христофорѣ, по сдѣланной мною всяческой провѣркѣ, вѣрно, справедливо и можетъ быть подтверждено документально, что имъ сдѣлано, кстати сказать, не было.

«Мы не догматическій кружокъ того или другого вѣроисповѣднаго отъѣнка, мы не церковь и мы не секта», заявляетъ Союзъ; но чрезъ нѣсколько строкъ отрицаетъ это заявленіе о неконфессіональномъ своемъ характерѣ признаніемъ въ качествѣ своей основы двухъ основныхъ началъ протестантства,—формальнаго (признаніе Св. Писанія единственнымъ источникомъ вѣры) и реального (признаніе единственнымъ источникомъ спасенія вѣры во Христа, какъ Бога—Искупителя). «Почва, на которой мы всецѣло стоимъ», забывъ сказанное говорятъ далѣе намъ,—это Евангеліе (Новый Завѣтъ) въ неискаженномъ видѣ,—источникъ истиннаго христіанства. Объединяющее насъ начало,—это вѣра въ Иисуса Христа, какъ Бога, Искупителя и Господа нашего, и желаніе служить Ему» (№ 5, стр. 5—6, 4—5; № 3, стр. 39). Протестантская основа Союза хорошо выражена «базисомъ» Спб. Христ. Студ. Круга: «Я вѣрю на основаніи Евангелія въ Господа Иисуса Христа Сына Божія, покаялся, отдался Ему и знаю, что Онъ принялъ меня». Протестантское ученіе объ оправданіи вѣрою (въ протестантскомъ ея пониманіи) здѣсь получаетъ даже рѣзкое выраженіе и сектантскую окраску, свойственную баптистамъ, квакерамъ, методистамъ, штундистамъ, менонитамъ и т. п. Всюду настойчиво выдвигается и рѣзко, посектантски, подчеркивается протестантское ученіе о спасеніи человѣка однимъ внѣшнимъ и механическимъ дѣйствіемъ Божественной благодати безъ активнаго (дѣятельнаго) участія въ немъ самого человѣка со внушеніемъ обычной сектантамъ гор-

дой мысли объ ихъ святости, такъ противной дѣйстви-
 тельному христіанскому настроенію. Путемъ глубокаго
 усвоенія этой, льстящей самолюбію мысли о чудесно
 дарованной святости легко создается и въ членахъ Со-
 юза то отталкивающее всѣхъ состояніе самообольщенія,
 фарисейства и гордой нетерпимости къ другимъ, не сво-
 имъ, которое наблюдается въ баптистахъ, методистахъ,
 штундистахъ и т. п. сектантахъ—фарисеяхъ, гордящихся
 особенною чистотою своею христіанскою вѣры. Сколько
 лицемерія и грубаго легкомыслія нужно для того лишь
 даже, чтобы подписать базисъ съ заявленіемъ не только
 о покаяніи, но и о полной преданности Христу («по-
 какаяся, отдался Христу»), росписаться въ своей святости,
 близости къ Богу, («и знаю, что Онъ принялъ меня»),
 объявить себя святѣе апостоловъ, которые писали: «Если
 говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ
 себя, и истины нѣтъ въ насъ» (1 Іо. I, 8 и дал. 9—10),
 «всѣ мы много согрѣшаемъ» (Іак. III, 2)! На «молит-
 венномъ» собраніи «евангельскихъ христіанъ» 18 января
 1912 въ Петербургѣ (Фонарный переул., д. № 4) руко-
 водитель собранія Матвѣевъ ораторствовалъ: «Теперь уже
 мы не должны просить Господа о нашемъ спасеніи, мы
 обращены (спасены), и намъ остается только благодарить
 Господа: «благодарю Тебя, Чудный Господь, что я уже
 спасенъ, что я уже чистъ... Я былъ алкоголикъ, разврат-
 никъ, шуллеръ въ карточной игрѣ и вотъ 25 лѣтъ тому
 назадъ я вдругъ приобрѣлъ радость. Мнѣ Христосъ все
 простилъ... Христосъ простилъ намъ грѣхи. Онъ все по-
 крылъ, и въ насъ нѣтъ никакого пятна. Иисусъ сегодня
 же отвѣтитъ намъ» (?). Всѣ встаютъ на колѣни и молятся.
 Въ заключеніе поютъ изъ Новыхъ Гуслей стихи» (Ко-
 локолъ 1912, № 1738). Вся назидательно-религіозная
 литература, издаваемая членами Союза, его рефераты,
 статьи, брошюры и т. п.,—все, что попадалось тутъ мнѣ,
 напоминаетъ и даже просто воспроизводитъ въ основномъ
 мотивѣ ханжеское краснбайство вышеупомянутаго бап-

тиста Матвѣева. Иллюстрацій можете найти сколько угодно уже и въ изданіяхъ Спб. Христ. Студ. Кружка, напр. въ «Студенческомъ Листкѣ» 1911, № 7, стр. 10; № 8, стр. 3—7 и т. д.,—обычно главнымъ образомъ, въ анонимныхъ сообщеніяхъ объ обращеніяхъ ко Христу, носящихъ не только чудесный, сколько противоестественный по своей психологической неправдоподобности характеръ. Одна, напр., сообщаетъ, что она пожелала близости ко Христу «и вотъ, когда у меня», говоритъ неизвѣстная, «это желаніе было особенно сильно, (я) чувствовала, что какъ бы Самъ Христосъ подходитъ ко мнѣ и я по временамъ сознавала Его подлѣ себя... И этотъ близкій теперь Христосъ помогъ мнѣ понять и глубокий смыслъ Голгофы. И когда я поняла и почувствовала, что Христосъ Своей смертію искупилъ и мои личные грѣхи и сомнѣнія, то случился такой фактъ въ моей жизни: однажды во время молитвы я почувствовала, что Самъ Христосъ простилъ мнѣ всѣ мои грѣхи, всѣ мои сомнѣнія, т. е. насталъ такой моментъ, когда уже ничто не раздѣляло меня со Христомъ». Въ статьѣ «Что меня привело ко Христу?» анонимъ повѣствуетъ, какъ онъ «жаждалъ убѣдиться въ существованіи истиннаго Бога» и какъ сразу нашелъ Его и въ его душу «откуда-то неожиданно пролился свѣтъ». Все это сдѣлано было не какимъ-либо небеснымъ явленіемъ, подобнымъ явленію Савлу на пути въ Дамаскъ, а всего только... одной двумя «лекціями» генеральнаго секретаря Союза Дж. Мотта!! Такихъ повѣствованій съ чудесными обращеніями отъ лекцій Дж. Мотта, миссъ Рауссъ и т. п. много и всѣ они смахиваютъ на простую рекламу. Разказавши, что его привело ко Христу, анонимъ, обращаясь далѣе къ «товарищамъ», сообщаетъ весьма неправдоподобныя вещи о томъ, «что данъ Христосъ (его) истерзанной душѣ». Онъ легко сталъ дѣлать «то, что раньше и съ большими усиліями не могъ сдѣлать. Такъ: 1) Полового вопроса для меня теперь не существуетъ... 2) Жизнь моя

уже не въ моей волѣ, а въ рукахъ Бога... 3) Въ душѣ моей царить миръ (миръ?) и гармонія... 4) Я имѣю полное и довѣрчивое соприкосновеніе съ Богомъ» и т. д. («Студенч. Листокъ» 1911, № 8, стр. 6.).

Имѣя конфессіонально-протестантскій характеръ съ рѣзко выраженною сектантскою окраскою, Союзъ, естественно, признаетъ неприкосновенность религіозныхъ убѣжденій членовъ только на словахъ. На дѣлѣ нейтралитетъ и уваженіе къ христіанскимъ церквамъ не соблюдаются и грубо нарушаются тамъ и самъ агрессивными выпадами и вообще надменно-пренебрежительнымъ тономъ рѣчей всякій разъ о церкви съ догматами и обрядами, о богословіи, о духовенствѣ (См. № 5, стр. 2, 4 и д.; № 2, стр. 26, 27; № 3, стр. 6, 29; «Студ. Листокъ» 1910, № 2, стр. 2 и т. п.). Особенно не пользуется симпатіями Союза Православная Церковь, весь Востокъ Православный. Обыкновенно, она изображается самыми отрицательными и непривлекательными чертами, напр. въ сообщеніяхъ о конференціи Союза въ Константинополѣ въ 1911 году. Отмѣчается «низкій уровень развитія духовной жизни» духовенства всѣхъ православныхъ церквей «Леванта и Балканскаго полуострова»,—въ славянскихъ земляхъ Греціи и Румыніи... «Истинное живое христіанство», напр., Болгаріи, по сообщеніямъ Союза, неизвѣстно,—учиться пришлось болгарамъ у Союза... Студенты Сербіи и Болгаріи, сообщаютъ здѣсь намъ, «не знаютъ Христа, не видятъ живыхъ христіанъ, не имѣютъ понятія объ истинномъ христіанствѣ!» Въ первый разъ свѣтлый лучъ христіанства проникъ въ темныя славянскія страны Православнаго Востока съ разсыпавшимися по нимъ, для учрежденія кружковъ, дѣятелями и членами Союза. И всюду триумфальное шествіе Джона Мотта, миссъ Рауссъ и др. по «темнымъ» странамъ Православнаго Востока сопровождалось для нихъ открытіемъ «истиннаго, живого христіанства», до нихъ остававшася здѣсь неизвѣстнымъ! (См. «Студ. Листокъ» 1911, № 6,

стр. 2; № 8, стр. 11; № 7, стр. 5). Вездѣ выражается презрѣніе къ церкви вообще, какъ учрежденію безжизненному, ненужному и неспособному къ обновленію жизни силою христіанства. За то о себѣ Союзъ говоритъ неизмѣнно въ хвастливомъ тонѣ, какъ о живомъ воплощеніи истиннаго христіанства. Чего не сдѣлала и не можетъ сдѣлать, по увѣренію Союза, Церковь, то берется сдѣлать онъ. Онъ обѣщаетъ оживить христіанство, заключая въ себѣ «новые живые импульсы», «оживить церковь» и «внести нравственное оздоровленіе въ общество» и т. д. (Напр. «Студ. Листокъ» 1911, № 6, стр. 3, 4; № 8, стр. 11). «Только тогда станетъ сильной церковь», увѣдомляютъ насъ, «когда въ ряды ея станетъ чистое, сильное, просвѣщенное юношество» (Листокъ 1910, № 10, стр. 2).

Однимъ словомъ, В. Х. С. С. открыто заявляетъ непомѣрную претензію замѣнить собою существующія церкви и взять на себя ихъ дѣло. Конечно, это облегчается Союзомъ его еще новымъ и самымъ важнымъ съ христіанской точки зрѣнія дефектомъ: совершеннымъ отрицаніемъ Церкви, отсутствіемъ какого-либо намека на какое-либо мѣсто въ мировоззрѣніи Союза идеѣ Церкви, хотя бы въ смыслѣ даже невидимаго духовнаго общества! Нечего и говорить объ отрицаніи здѣсь церкви въ смыслѣ видимаго и внѣшняго посредства спасенія, въ смыслѣ Божественнаго учрежденія съ догматами, іерархією, обрядами, таинствами,—тѣмъ болѣе, что объ этомъ только что было сказано. Участіе членовъ въ церкви терпится и на словахъ допускается, но оно представляется не нужнымъ для спасенія: можно быть христіаниномъ и спастись, не будучи членомъ какой-либо церкви! Въ этомъ отрицаніи церкви Союзъ, конечно, идетъ дальше ортодоксальнаго протестантизма, которое совсѣмъ не отрицаетъ церкви, а только извѣстно стремленіемъ предпочитать внутреннюю сторону церкви внѣшней ея сторонѣ, не отрицая послѣдней. Въ немъ нѣтъ полноты іерархіи и таинствъ, но от-

части то и другое признаются въ ортодоксальномъ протестантствѣ. Изъ тайнствъ, какъ извѣстно, протестантство признаетъ Крещеніе и Причащеніе, а Союзъ... А Союзъ въ этомъ случаѣ идетъ дальше даже тѣхъ протестантскихъ сектъ, которыя признають необходимость Крещенія хотя въ смыслѣ внѣшняго знака освященія.

Въ отрицаніи Церкви заключается приговоръ В. Х. С. С., какъ организаціи христіанской. На названіе «христіанскаго» этотъ Союзъ лишается права по той простой причинѣ, что съ отрицаніемъ Церкви отрицается самое христіанство, христіанство въ его существѣ, какъ единеніе вѣрующихъ со Христомъ: внѣ Церкви единенія со Христомъ нѣтъ и не можетъ быть, а есть только призраки и иллюзіи единенія. Невозможно даже и познаніе Христа въ точномъ смыслѣ этого слова внѣ Церкви. Это—элементарная христіанская истина, хотя она требуетъ постоянного напоминанія и разъясненія, а потому нуждающихся въ этомъ отсылаю, за невозможностью разъясненій ея здѣсь, къ другимъ своимъ сочиненіямъ (напр. «Курсъ апологетическаго богословія» изд. 3 и 4, стр. 366—368; «Христіанское вѣроученіе въ апологетическомъ изложеніи», т. I, стр. 170—180, изд. 3; «Необходимость церкви на пути къ вѣрѣ» въ журн. Отдыхъ христіанина 1912, № 1).

Я не могу по всей своей христіанской совѣсти считать В. Х. С. С. организаціею христіанскою,—не имѣю права, если ею отрицается христіанство: христіанства внѣ Церкви нѣтъ. В. Х. С. С. въ корнѣ подрыываетъ и роняетъ христіанство отрицаніемъ Церкви, своимъ безцерковнымъ характеромъ, отрицаніе же Церкви осуществляется здѣсь: 1) пропагандою церковно-вѣроисповѣднаго индифферентизма и 2) настойчивою проповѣдью идеи возможности христіанства и спасенія безъ Церкви вѣрою во Христа, приобретаемою и развиваемою однимъ чтеніемъ Евангелія.

Въ сектантскомъ самообольщеніи своемъ наши загра-

ничные просвѣтителѣ въ родѣ баптистовъ и т. п. лишены сознанія своей темноты и враждебности истинному христіанству, которому имъ лучше было бы поучиться на Православномъ Востокѣ. Это я отношу и къ Союзу. Даже если-бы протестантизмъ Союза не имѣлъ сектантскаго отбѣнка молоканъ, баптистовъ, методистовъ и т. п., то и тогда помощь его намъ въ дѣлѣ религіознаго просвѣщенія молодежи и всего русскаго народа ненужна. У русской молодежи и народа есть нѣчто получше Союза для этого: у насъ есть Православная Церковь. Скажу въ добавленіе къ этому и еще слова два—три.

Отъ добра добра не ищутъ. При полномъ свѣтѣ христіанской истины, во всей чистотѣ сохранившейся, и по сознанію самихъ западныхъ христіанъ, только на Православномъ Востокѣ, зачѣмъ намъ мракъ баптистовъ, квакеровъ, методистовъ и другихъ безчисленныхъ сектантскихъ заблужденій западнаго христіанства? Зачѣмъ обращаться отъ всей полноты христіанской вѣры, содержащей нами, напр. къ «базису» Спб. Хр. Кр., предназначенному почему-то обнимать собою христіанскую вѣру во всей ея полнотѣ и существѣ? Конечно, единеніе вѣрующихъ со Христомъ есть главное и существенное въ христіанствѣ, но оно отнюдь не достигается внѣ Церкви только чтеніемъ Евангелія и при томъ по убогимъ руководствамъ какихъ-то иксовъ въ христіанской жизни и въ христіанскомъ знаніи, разныхъ Редстоковъ, Моттовъ, Виттовъ, Фетлеровъ? Почему мы должны этихъ безвѣстныхъ иксовъ, безъ заслугъ и имени въ христіанской жизни и вѣрѣ, предпочитать Августинамъ, Григоріямъ Богословамъ, Златоустамъ, безчисленному сонму отцевъ церкви, исповѣдниковъ, мучениковъ, подвижниковъ, надежныхъ свидѣтелей истины, свое пониманіе Евангелія и свое свидѣтельство доказавшихъ жизнью и смертью? Зачѣмъ намъ идти отъ полноты православно-христіанской религіозной жизни, отъ дивнаго по красотѣ, возвышенности и величію богослуженія православной Церкви, отъ нашей пра-

вославленной Пасхи къ пустотѣ скуднаго и холоднаго протестантскаго культа, не оставляющаго мѣста религіозному чувству? Конечно, можно и православно-вѣрующихъ студентовъ заманивать красивыми словами и пышными обѣщаніями, но членами Союза они могутъ быть лишь по недоразумѣнію, случайно.

Не нужный вѣрующимъ студентамъ, Союзъ бесполезенъ и для невѣрующихъ при своемъ религіозномъ характерѣ: первымъ онъ очень мало даетъ, а съ послѣднихъ много требуетъ. Невѣрующіе принимаются въ Союзъ въ качествѣ членовъ «сотрудниковъ», но, конечно, атеисты могутъ только мѣшать, а не помогать вѣрующимъ христіанамъ въ достиженіи цѣли Союза. Вообще абсолютная религіозная терпимость Союза, выражающаяся допущеніемъ въ члены столь разнородныхъ элементовъ, несомнѣнно можетъ служить только къ подрыву Союза и въ концѣ концовъ смахиваетъ на религіозный индифферентизмъ. Это же должно сказать и о политической безграницной терпимости Союза. Онъ принимаетъ въ члены свои всѣхъ безъ различія политическихъ партій и призываетъ къ дружной работѣ на созиданіе Царства Божія на землѣ, вмѣстѣ съ христіанами людей самыхъ крайнихъ политическихъ воззрѣній. «Союзъ», читаемъ мы, «не связанъ ни съ какой политической партіей и имѣетъ среди членовъ своихъ представителей самыхъ разнообразныхъ (*diverses*) политическихъ убѣжденій» (№ 6: *But et caractéristiques*). Выходитъ, анархистъ и христіанинъ рука объ руку должны идти въ своей работѣ по созиданію Царства Божія на землѣ! Конечно, это только пустыя, громкія фразы,—языкъ рекламы, въ которомъ нельзя всего принимать за чистую монету. Болѣе серьезное значеніе имѣетъ замѣченное мною въ русскихъ изданіяхъ Союза смѣшеніе христіанства съ социализмомъ до отождествленія ихъ. Въ статьѣ «Что мѣшаетъ нашему студенчеству увѣровать во Христа?» въ издаваемомъ Спб. Христ. Студ. Кругомъ «Листкѣ» 1910,

№ 10, мы узнаемъ, что христіанство не учитъ повиновенію власти и что ученіе о цовиновеніе власти добывается только «перетолкованіемъ евангельскихъ текстовъ реакціонными защитниками Христа» (стр. 3 — 4); здѣсь выражается пожеланіе тѣснаго единенія христіанъ и соціалистовъ, потому что «вѣдь цѣли ихъ одинаковы: равенство и справедливость (то, что христіане называютъ водвореніемъ Царства Божія) и съ той и съ другой стороны. Только пути различны... Тѣмъ же, что хотятъ разьединить христіанъ и соціалистовъ, тѣмъ, что и тѣ и другіе боятся подать другъ другу руку, дѣлають большую ошибку, мѣшаютъ студенчеству приблизиться ко Христу»... (Листокъ, мартъ 1901, № 10, стр. 4).

При такомъ смѣшеніи христіанства съ соціализмомъ, пожалуй, и возможна совмѣстная работа «христіанъ» съ соціалистами, но никакъ не на пользу христіанства, Царства Божія, и даже государства. Еще болѣе серьезное значеніе имѣетъ то обстоятельство, что, какъ мы узнаемъ это изъ воззваній Союза за послѣднее время, Союзъ сталъ включать въ программу своихъ занятій вопросы соціальныя, вопреки своимъ прежнимъ обѣщаніямъ оставаться на чисто религіозной почвѣ въ своей дѣятельности. Изъ № 6 мы узнаемъ, что въ Союзѣ наряду съ кружками «для изученія жизни и ученія Іисуса Христа», кружками библейскими и миссіонерскими, еще «устраиваютъ кружки для занятія общественными вопросами» (*On organise des cercles pour l'étude des problèmes sociaux*)... Можетъ ли быть какое сомнѣніе въ томъ, что на русской почвѣ русскими студентами, которые такъ безнадёжно заѣдены политиканствомъ, Союзъ будетъ использованъ лишь въ цѣляхъ революціи и доставить много хлопотъ многимъ въ случаѣ его легализаціи?...

Но пора уже и къ заключенію. Подводя итогъ всему сказанному, мы должны признать, что В. Х. С. С. не нуженъ въ Россіи ни Церкви, ни государству. Кому же онъ нуженъ? Говорятъ, за кулисами Союза дѣйствуютъ

масоны, написавшіе на своемъ знамени «разрушеніе троновъ и алтарей». Правда ли это, я не знаю, но на основаніи всего вышесказаннаго я смѣло утверждаю, что для разрушенія «алтарей» или христіанскихъ церквей Всемирный Христіанскій Студенческій Союзъ весьма пригоденъ.

Профессоръ богословія въ Университетѣ Св. Владиміра
Протоіерей Павелъ Свѣтловъ.



2011136937