

M $\frac{36}{81}$



№ 81
КЪ ВОПРОСУ

О ВЛІЯНІИ СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ

НА ФИЗИЧЕСКОЕ РАЗВИТІЕ УЧАЩИХСЯ.

В. И. Васильевъ.

Изданіе Медицинскаго Департамента Мин. Внутр. Дѣлъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1900.

КЪ ВОПРОСУ
О ВЛІЯНІИ СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ
НА ФИЗИЧЕСКОЕ РАЗВИТІЕ УЧАЩИХСЯ.

В. И. Васильевъ.

Изданіе Медицинскаго Департамента Мин. Внутр. Дѣлъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.
1900.

К. Р. ВОПЬОС

О ВЛИЯНИИ СЕЛСКОЙ ШКОЛЫ

И ФОРМАЛЬНО-УЧЕБНОГО РАБОТНИКА

В. Н. ВАСИЛЬЕВ

Отдельный оттиск из журнала «Вестник Общественной Гигиены, Судебной и Практической Медицины» — март 1900 г.

Издание Медицинского Департамента Мин. Внутр. Дел

21944-0



С. ПЕТЕРБУРГ
1800

Къ вопросу о вліяніи сельской школы на физическое развитіе учащихся.

В. И. Васильевъ.

Вопросъ о вліяніи школы на физическое развитіе учащихся, какъ очень серьезный и имѣющій глубокой интересъ, съ какой бы точки зрѣнія на него ни посмотрѣли, привлекалъ и продолжаетъ привлекать многихъ изслѣдователей. Въ послѣдніе годы даже съ большимъ, чѣмъ раньше, вниманіемъ начали изучать вліяніе школы.

Нахожу лишнимъ упоминать всѣхъ, потрудившихся въ этомъ направленіи, укажу лишь на главные выводы, къ которымъ они пришли. Большинство авторовъ дѣлаетъ заключеніе, что школа вредно вліяетъ на физическое развитіе: 1) Она останавливаетъ ростъ (Васильевскій ¹⁾, Тезяковъ ²⁾, Матвѣва ³⁾); 2) Уменьшаетъ абсолютную величину груди (Тезяновъ ²⁾, Клевезаль ⁴⁾, Шверинъ ⁵⁾); 3) Если ростъ и абсолютная величина груди и увеличивается, то отношеніе окружности груди къ полуросту дѣлается болѣе неблагопріятнымъ у дѣтей долѣ посѣщающихъ школу, т. е. чѣмъ долѣе дѣти посѣщаютъ школу, тѣмъ больше дѣлаются узкогрудыми. [Закъ ⁶⁾, Ростовцевъ ⁷⁾, Васильевскій (I. c.)].

Вообще за неблагопріятное вліяніе школы высказалось много авторовъ (Сморodinцевъ ⁸⁾, Граціановъ, Бѣляевъ, Нестеровъ ³⁾ и др. Матвѣва (I. c.) нашла, что школа не играетъ, по видимому, существенной роли въ недостаточности окружности груди у дѣтей.

Надо замѣтить, что приведенные выводы касаются не только городскихъ школьнико́въ, но и сельскихъ.

¹⁾ Васильевскій. Къ вопросу о вліяніи народной школы на здоровье и физическое развитіе учащихся и т. д. Врачъ, 1895 г. №№ 2 и 3.

Онъ же. Гигіена и санитарія въ примѣненіи къ земскимъ народнымъ школамъ въ Херсонской губ. XIII съѣздъ врачей Херсонской губ. Херсонъ 1897 г.

²⁾ Тезяковъ. Физическое развитіе школьнико́въ земскихъ школъ Елизаветградскаго у. Вѣстн. общ. гигиены, 1896 г. Кн. II.

³⁾ Матвѣва. Физическое развитіе дѣтей Петерб. городскихъ школъ. Врачъ, 1895 г. №№ 33 и 34.

⁴⁾ В. П. Клевезаль. Къ вопросу о вліяніи школъ на физическое развитіе дѣтей. Труды X губернскаго съѣзда врачей Московск. земства. 1889 г.

⁵⁾ Шверинъ. Къ вопросу о вліяніи школы на физическое развитіе и болѣзненность учащихся. Херсонъ, 1898 г.

⁶⁾ Закъ. Физическое развитіе дѣтей въ средне-учебныхъ заведеніяхъ г. Москвы. Москва 1892 г.

⁷⁾ Ростовцевъ. О тѣлесномъ состояніи учащихся въ земскихъ школахъ Дмитровскаго у. и т. д. Дневникъ VII съѣзда общества русскихъ врачей въ память Пирогова. Казань. 1899 г. стр. 393.

⁸⁾ Смородинцевъ. Къ вопросу о физическомъ развитіи школьныхъ дѣтей. Записки Уральского медицинскаго общества III годъ. Пермь, 1894 г.

⁹⁾ Цитир. по Смородинцеву.

Наоборотъ, Н. Ф. Михайловъ ¹⁾ заключаетъ, что абсолютныя величины роста, вѣса, окружности груди «въ большинствѣ случаевъ» увеличиваются при посѣщеніи дѣтьми школы, а относительная разность (отношеніе полуроста къ окружности груди) не падаетъ, что дало поводъ заключить, что «съ посѣщеніемъ школы тѣлосложеніе дѣтей не падаетъ». Кроме того, Шидловскій и Никольскій (оба изслѣдовали народныя школы) тоже думаютъ, что съ посѣщеніемъ школы тѣлосложеніе дѣтей по меньшей мѣрѣ не падаетъ.

Несомнѣнно, что при рѣшеніи этого вопроса изслѣдователь встрѣчается помимо школы съ массой разнообразныхъ условій, оказывающихъ существенное вліяніе на физическое развитіе дѣтей. Начать съ того, что законы роста (увеличенія) дѣтскаго организма не изучены съ точностью, съ другой стороны физическое развитіе дѣтей очень чутко реагируетъ на множество условій и обстоятельствъ, уловить и регистрировать которыя не всегда легко и что школа является лишь одной изъ цѣлаго ряда воздѣйствующихъ причинъ. Наслѣдственныя вліянія, климатическія условія, бытовыя, обезпеченность родителей, занятія ихъ и т. п. въ комбинаціи съ вліяніемъ школы, различныхъ въ гигиеническомъ и педагогическомъ отношеніяхъ создаютъ много вѣскихъ основаній для того, чтобы результаты вліянія школы у разныхъ изслѣдователей были неодинаковы. Конечно, не безъ вліянія на добытые результаты остаются и самые способы изслѣдованія, ведутся ли они однимъ лицомъ достаточно подготовленнымъ и заинтересованнымъ или нѣсколькими случайными работниками.

Что касается методовъ изслѣдованія, то, къ сожалѣнію, и тутъ существуетъ значительное разнообразіе, порой лишшающее возможности сравнивать данныя разныхъ авторовъ.

Во всякомъ случаѣ вопросъ еще такъ мало разработанъ, что новыя обследованія далеко не лишни.

Я рѣшился представить результаты изслѣдованія, произведеннаго лично мною при содѣйствіи товарищей врачей и учительскаго персонала. Нахожу не лишнимъ заявить, что все осмотры и измѣренія производились только авторомъ, товарищи являлись исключительно въ роли помощниковъ, консультантовъ. Ростъ опредѣлялся при помощи двойного метра, вѣсъ—американскими вѣсами Фербанкса, окружность груди—сантиметровой лентой проходящей подъ лопаточными углами и по соскамъ, при чемъ руки были опущены. Часто приходилось заставлять считать громко при измѣреніи груди во избѣжаніе раздуванія. Каждый изслѣдуемый сполна обнажался, такъ что при опредѣленіи роста и вѣса получались чистыя цифры безъ поправокъ. Здѣсь я не привожу карточки, по которой производилась запись осмотра, она довольно сложна, заключаетъ въ себѣ данныя чисто антропологическія на ряду съ отклоненіями приобрѣтенными и врожденными.

По однообразной программѣ въ Серпуховскомъ у. Московскоя губ. мною были обследованы дѣти 40 школъ. Школы подраздѣляются такъ: 3 городскихъ училища (1 городское и 2 прихольскихъ), 2 фабричныхъ, 3 церковно-приходскихъ, 1 частное сельское съ программой начальной школы, 1 содержится земствомъ и городомъ пополамъ, остальные 30 чисто земскія. По мѣсту положенія школы и мѣсту жительства учениковъ дѣло обстоитъ

¹⁾ Н. Ф. Михайловъ. Матеріалы къ опредѣленію физическаго развитія и болѣзненности въ сельскихъ школахъ Рузскаго у. Моск. губ. Москва. 1887 г.

такъ: 3 городскихъ школы расположены въ городѣ, посѣщаются исключительно горожанами, 1 земско-городская—тоже въ городѣ, но въ ней учатся, какъ городскія, такъ и деревенскія дѣти, 1 земская и 2 фабричныхъ школы расположены на окраинахъ города, ихъ посѣщаютъ какъ дѣти фабричныхъ коморочныхъ, такъ и деревенскія. Остальныя школы расположены вдали отъ города и служатъ исключительно для дѣтей селъ и деревень. Исслѣдованіе дѣтей производилось какъ до завтрака, такъ и послѣ завтрака. Всего осмотрѣно (въ теченіи конца февраля, марта и начала апрѣля 1895 и 1896 гг.) 2.627 дѣтей, изъ нихъ 2.031 мальчиковъ и 596 дѣв.; 394 мальч., обучающихся въ городскихъ училищахъ я исключаю, такимъ образомъ будетъ идти рѣчь о 1.637 мальч. и 596 дѣв. Считаю не лишнимъ привести данныя о занятіяхъ родителей школьникова. Хлѣбопашество и подсобныя занятія—33,7%, фабричныя—31,3%, ремесла и промыслы 15,7%, торговли, 3,3%. Служащіе на фабрикахъ, заводахъ и т. д. 3,4%, прислуги 3,9%. На остальныхъ (духовенство, безъ занятій и неизвѣстныхъ) падаетъ ничтожный процентъ. Между прочимъ нитомцевъ—дѣтей 2,2% (50 чел.). Процентныя отношенія брались къ общему числу (мальч. и дѣв.) дѣтей, исключая 394 чел. (дѣти городскихъ училищъ).

По національности—все русскіе, исключая 2 евреевъ и 1 нѣмца. По мѣсту родины и приписки громадное большинство мѣстные жители Серпуховскаго и Подольскаго у. Московской губ., немного пришлыхъ изъ сосѣднихъ уѣздовъ Тульской и Калужской губ., на остальныхъ падаетъ ничтожный процентъ.

Что касается обеспеченности, то большинство—бѣдняки. Крестьянское хозяйство обыкновенно не можетъ одно прокормить, имъ занимаются старики да женщины, большинство ищетъ заработковъ на сторонѣ на фабрикахъ или въ качествѣ мастеровыхъ и мелкихъ торговцевъ расходятся по всей Россіи (стекольщики, мѣдники, книгоноши, дубильщики и т. п.), значительное число остается дома, работая на фабрикахъ въ качествѣ приходящихъ или занимаясь кустарнымъ ремесломъ (столяры, шляпники и т. д.). Сравнительно небольшая часть, распростившись съ деревней, живетъ въ фабричныхъ коморкахъ.

Чтобы узнать, какъ вліяетъ школа на дѣтей, я поступилъ (по примѣру Нагорскаго и многихъ другихъ) такъ: однолѣтки разбивались по времени посѣщенія школы—получались среднія роста, вѣса и окружности груди въ только что образованныхъ группахъ, и среднія сравнивались между собою. Группы, составленныя малымъ числомъ наблюдений, отбрасывались безъ разсмотрѣнія (см. табл. 1).

Изъ обзора табл. 2-й вытекаетъ одно общее заключеніе, что абсолютныя величины роста, вѣса, окружности груди увеличиваются съ годами посѣщенія школы, т. е. изъ сверстниковъ тѣ выше, тяжелѣе, съ большимъ груднымъ периметромъ, которые дольше посѣщаютъ школу.

Это явленіе на столько постоянно, что не можетъ быть отнесено къ разряду случайности. Единственнымъ исключеніемъ изъ сказаннаго правила является одно обстоятельство, что въ группѣ 12 лѣтн., посѣщающихъ школу 3-й годъ есть величина со знакомъ—, т. е. окружность груди у второгодниковъ оказалась больше, чѣмъ у третьегодниковъ. Это единственное исключеніе. Зависитъ ли оно отъ ошибки въ счетѣ, измѣреніяхъ, или это нормальное неизбѣжное явленіе—сказать пока не могу.

Таблица 1. Мальчики ¹⁾.

По времени посещения школы.						По возрастамъ.							
Возрастъ.	Годъ ученія.	Ростъ.		Вѣсъ.		Окружность груди.		Ростъ.		Вѣсъ.		Окружность груди.	
		Числ.	Сумма.	Числ.	Сумма.	Числ.	Сумма.	Числ.	Сумма.	Числ.	Сумма.	Числ.	Сумма.
9.	1	227	27500,0	227	5457,2	225	13704,3	298	36188,0	298	7209,2	296	18081,6
	2	61	7435,0	61	1487,1	61	3764,5						
10.	1	164	20405,5	165	4174,4	164	10171,7	425	53173,5	426	11119,3	426	26632,1
	2	190	23783,0	190	5041,1	190	11931,7						
	3	66	8353,5	67	1791,1	67	4212,7						
11.	1	67	8514,5	67	1810,3	67	4249,4	410	52757,0	409	11330,9	409	26151,2
	2	132	16880,0	131	3585,3	131	8334,1						
	3	176	22737,0	176	4892,1	176	11288,2						
	4	35	4625,5	35	1043,2	35	2279,5						
12.	2	47	6186,5	47	1378,3	47	3080,8	267	35258,5	267	7994,7	265	17308,4
	3	126	16521,0	126	3743,0	125	8142,1						
	4	74	9864,5	74	2254,8	73	4764,2						
13.	3	35	4689,5	35	1079,1	35	2323,2	111	14999,0	111	3434,9	111	7375,3
	4	38	5174,5	38	1201,7	38	2459,5						

Таблица 2. Мальчики.

Возрастъ.	Годъ ученія.	С р е д н і я.			Сравненіе среднихъ по времени посещения школы.		
		Ростъ.	Вѣсъ.	Окр. груди.	Ростъ.	Вѣсъ.	Окр. груди.
9 л.	1	121,0	24,08	60,91			
	2	121,88	24,38	61,70	+ 0,9	+ 0,3	+ 0,8
10 л.	1	124,42	25,30	62,02			
	2	125,17	26,5	62,79	+ 0,8	+ 0,7	+ 1,2
	3	126,6	26,7	62,9	+ 1,4	+ 0,1	+ 0,2
11 л.	1	127,1	27,0	63,4			
	2	127,9	27,4	63,6	+ 0,8	+ 0,4	+ 0,2
	3	129,1	27,8	64,1	+ 1,2	+ 0,4	+ 0,5
	4	132,1	29,8	65,1	+ 3,0	+ 2,0	+ 1,0
12 л.	2	132,3	29,3	65,5			
	3	132,9	29,7	65,1	+ 0,6	+ 0,4	+ 0,4
	4	133,3	30,5	65,4	+ 0,4	+ 0,8	+ 0,3
13 л.	3	133,9	30,8	66,4			
	4	136,2	31,6	66,5	+ 2,3	+ 0,6	+ 0,1

¹⁾ Число осмотровъ по возрасту обыкновенно превышаетъ итогъ числа случаевъ по времени посещения школы. Зависитъ это отъ того, что не занесены на таблицу группы менѣе 20 случ., въ итогъ же по возрасту вошли всѣ.

Совершенно къ тому же результату приводитъ сравненіе приведенныхъ среднихъ по времени посѣщенія школы съ общимъ среднимъ для извѣстнаго возраста.

Вотъ среднія по возрастамъ:

	Ростъ.	Вѣсъ.	Окр. груди.
9 лѣтъ	121,43	24,19	61,08
10 »	125,1	26,1	62,5
11 »	128,7	27,7	64,1
12 >	132,5	29,94	65,31
13 >	135,12	30,95	66,44

Если произвести сравненіе добытыхъ среднихъ съ среднимъ по времени посѣщенія школы получится слѣдующее:

Таблица 3. Мальчики.

Возрастъ.		Сравненіе среднихъ по времени посѣщенія школы съ средними по возрастамъ.			
		Г о д ъ у ч е н і я .			
		1-й.	2-й.	3-й.	4-й.
9 л.	Ростъ	— 0,43	+ 0,45		
	Вѣсъ	— 0,11	+ 0,19		
	Окр. груди	— 0,17	+ 0,62		
10 л.	Ростъ	— 0,7	+ 0,1	+ 1,5	
	Вѣсъ	— 0,8	+ 0,4	+ 0,6	
	Окр. груди	— 0,48	+ 0,29	+ 0,4	
11 л.	Ростъ	— 1,6	— 0,8	+ 0,4	+ 3,4
	Вѣсъ	— 0,7	— 0,7	+ 0,1	+ 1,1
	Окр. груди	— 0,7	— 0,7	0	+ 1,0
12 л.	Ростъ		— 0,25	+ 0,8	+ 1,2
	Вѣсъ		— 0,64	— 0,2	+ 0,6
	Окр. груди		+ 0,2	— 0,2	+ 0,1
13 л.	Ростъ			— 1,22	+ 1,1
	Вѣсъ			— 0,15	+ 0,6
	Окр. груди			0	+ 0,1

Выходитъ, что дѣти долѣе посѣщающія школу энергичнѣе развиваются, такъ какъ результаты сравненія среднихъ учащихся 1-й годъ съ общимъ среднимъ по возрасту вы-

ражаются всегда величиною со знакомъ минусъ, величины же со знакомъ положительнымъ идутъ повышаясь прямо пропорціонально годамъ ученія.

Выводъ, что подъ вліяніемъ школы увеличивается не только ростъ, вѣсъ, но и окружность груди является довольно неожиданнымъ, потому что большинство изслѣдователей поддерживали какъ разъ обратное. Это обстоятельство заслуживаетъ вниманія уже само по себѣ, но чтобы окончательно выяснитъ вліяніе школы надлежитъ разсмотрѣть (по принятой мѣркѣ) отношеніе окружности груди къ полуросту.

Таблица 4. Мальчики.

Отношеніе окр. груди къ полуросту по времени посѣщенія школы.				
Возрастъ.	Г о д ъ у ч е н і я.			
	1-й.	2-й.	3-й.	4-й.
9 л.	+ 0,4	+ 0,8		
10 л.	— 0,18	+ 0,2	— 0,4	
11 л.	— 0,1	— 0,3	— 0,4	
12 л.		— 0,6	— 1,3	— 1,2
13 л.			— 0,5	— 1,6

На табл. 4 съ достаточной ясностью обнаруживается, что и здѣсь не подтверждается общераспространенное мнѣніе, что узкогрудость школьниковъ растетъ прямо пропорціонально времени посѣщенія школы. Есть очень замѣтныя исключенія изъ этого правила. Такъ, девятилѣтки, посѣщающіе школу 2-й годъ имѣютъ лучшей грудной периметръ, чѣмъ товарищи первогодники. То же и у 10 лѣтковъ второгодниковъ. Въ то время какъ у первогодниковъ отношеніе окружности груди къ полуросту = — 0,18, у второгодниковъ оно = + 0,2. Разница очень замѣтная! Число наблюдений вполне достаточно, чтобы относиться съ довѣріемъ къ цифровымъ показаніямъ. Девятилѣтокъ учащихся 1-й годъ—227, 2-й годъ—61; 10 л. 1-й годъ учатся 164, 2-й 190. Я еще разъ подчеркиваю то обстоятельство, что на приведенныхъ цифрахъ нельзя придти къ выводу, что школа дурно вліяетъ на дѣтей въ 9-ти 10-ти лѣтнемъ возрастахъ. Правда отношеніе окружности груди къ полуросту, этотъ жизненный показатель, по выраженію проф. Эрисмана, у 10-лѣтнихъ посѣщающихъ школу 3-й годъ, у 11 л., 12 л., 13 л. становится тѣмъ неблагопріятнѣе, чѣмъ дольше посѣщаютъ школу. Но, правильно ли всю эту картину относить всецѣло на счетъ вліянія школы? По поводу полученныхъ у меня на этотъ счетъ данныхъ я поговорю по-

томъ, теперь хочу сдѣлать только общія замѣчанія. Можетъ быть наростаніе узкогрудости (до извѣстнаго опредѣленнаго размѣра) въ связи съ годами ученія не служитъ указаніемъ на патологическое уклоненіе? Оказывается, что дѣти въ возрастъ отъ 9 до 13 л. тянутся въ длину гораздо сильнѣе, чѣмъ раздаются въ ширину, что подтверждается многочисленными измѣреніями (Эрисманъ, Филатовъ, Liharzik) и такимъ образомъ это нужно признать особенностью развитія даннаго періода. Легко допустить, что такое положеніе дѣла въ сущности не есть нормальное, напримѣръ дѣти съ хорошимъ питаніемъ, какъ видно на собранномъ мною матеріалѣ, имѣютъ положительный жизненный показатель тамъ, гдѣ обычно встрѣчается отрицательный, слѣдовательно, если бы всѣ дѣти обладали хорошимъ питаніемъ, то, вѣроятно, сильно сократилось бы или совсѣмъ исчезло проявленіе отрицательныхъ жизненныхъ показателей по возрастамъ даже у дѣтей съ 9 по 13 л. Позволительно, стало быть, задать вопросъ, не представляетъ ли фактъ наростанія узкогрудости въ школьномъ возрастѣ самъ по себѣ явленіе патологическое, какъ результатъ крайне ненормальныхъ экономическихъ, соціальныхъ, бытовыхъ и т. д. условій, среди которыхъ живетъ населеніе?

Пока установлено и считается за норму, что дѣти съ возрастомъ дѣлаются болѣе узкогрудыми. Если болѣе узкогрудые дѣти собираются въ группу долѣе посѣщающихъ школу, если абсолютныя величины роста, вѣса, окружности груди превышаютъ такія же величины сверстниковъ посѣщающихъ школу менѣе (въ смыслѣ продолжительности ученія), то позволительно сдѣлать выводъ, что дѣти подъ вліяніемъ школы растутъ, развиваются быстрѣе и скорѣе другихъ приближаются къ дѣтямъ болѣе старшаго возраста, т. е. говоря словами д-ра Шверина: «Подъ вліяніемъ школьнаго ученія происходитъ усиленное развитіе организма въ томъ именно направленіи, въ какомъ его застало это вліяніе¹⁾». Конечно всякій разъ нужно взвѣсить степенъ наростанія узкогрудости, чтобы имѣть возможность опредѣлить, не выходитъ ли она изъ предѣловъ допускаемой (узкогрудости), зависящей отъ причинъ внѣ школы лежащихъ. Такихъ мѣроекъ у насъ пока нѣтъ, но онѣ были бы очень желательны.

Въ докладѣ, сдѣланномъ мною въ Московскомъ гигиеническомъ обществѣ²⁾, я выставилъ положеніе, что абсолютныя величины роста, вѣса, окружности груди увеличиваются прямо пропорціонально числу лѣтъ посѣщенія школы. Что касается отношенія окружности груди къ полуросту, то на основаніи полученныхъ цифръ я приходилъ къ выводу, что при обсужденіи вліянія школы нужно принимать во вниманіе наростаніе по возрастамъ такъ сказать физиологической узкогрудости и, можетъ быть, въ иныхъ случаяхъ фактъ наростанія узкогрудости ко времени ученія, не нужно считать патологическимъ явленіемъ и приписывать только школѣ. Нѣкоторыя разъясненія и возраженія на эти предположенія со стороны почтенныхъ членовъ Общества заставили еще внимательнѣе разобраться въ этомъ вопросѣ. Вотъ результаты дальнѣйшихъ моихъ изысканій.

Упомянутыя цифры касаются всѣхъ осматрѣнныхъ мною мальчиковъ. Я постарался очистить этотъ матеріалъ прежде всего со стороны точности показаній возраста. Дѣло въ

1) Шверинъ. 1. с.

2) 26 октября 1899 г.

томъ, что о возрастѣ большинства дѣтей я располагалъ точными данными, полученными изъ метрическихъ книгъ. По возрасту разбивалъ такимъ образомъ, что дѣти, имѣющіе известное число лѣтъ и плюсъ еще болѣе 6 мѣс. относились мною къ послѣдующему возрасту. Въ эти же возрастные группы попадали и такіе дѣти, возрастъ которыхъ опредѣленъ съ ихъ словъ, о которыхъ не удалось собрать точныхъ данныхъ о возрастѣ. Несомнѣнно, что такое смѣшеніе нарушало однородность матеріала и не могло не повліять на чистоту выводовъ.

Итакъ я отбросилъ тѣ карточки, которыя не имѣли точныхъ возрастныхъ данныхъ. Далѣе, известно, что дѣти городскіе растутъ сильнѣе деревенскихъ, слѣдовательно горожане развиваются иначе, и стало-быть, правильнѣе избѣгать при разработкѣ смѣшенія данныхъ о городскихъ и деревенскихъ дѣтяхъ. Чтобы и съ этой стороны сдѣлать свой матеріалъ однороднымъ, я отбросилъ и тѣхъ дѣтей, которые учатся въ школахъ расположенныхъ въ городѣ или на окраинахъ его. Такимъ образомъ я оставилъ въ сторонѣ питомцевъ школы, содержимой на средства города и земства и расположенной въ городѣ, 2 фабричныхъ школы, находящихся на окраинахъ города, которыя посѣщаются какъ городскими дѣтьми, такъ дѣтьми коморочныхъ фабричныхъ (тоже собственно горожанъ по образу жизни), наконецъ учениковъ одной земской школы, находящейся хоть и въ селѣ, но село это слилось почти съ городомъ и населеніе его живетъ городской жизнью.

Въ силу такихъ приемовъ число наблюдений въ каждой группѣ сократилось, но за то самый матеріалъ выигралъ, такъ сказать, въ чистотѣ, однородности; теперь обработкѣ подлежали безусловно сельскіе жители и съ возрастомъ точно опредѣленнымъ на основаніи показаній метрическихъ книгъ о мѣсяцѣ и годѣ рожденія. При вычисленіи возраста брались годъ и мѣсяцъ рожденія и вычитались изъ года и мѣсяца, въ который производилось изслѣдованіе дѣтей.

Таблица 5. По времени посѣщенія школы. Мальчики сельскіе. Возрастъ точный.

Возрастъ.	Годъ ученія.	Число случ.	Ростъ.	Число случ.	Вѣсъ.	Число случ.	Окр. груди.
9 л.	1-й годъ.	150		151		149	
	Сумма		18130,0		3631,2		9076,8
	Среднее		120,87		24,05		60,91
	2-й годъ.	40		40		40	
	Сумма		4880,0		974,1		2465,7
	Среднее		122,0		24,35		61,64

Возрасть.	Годъ ученія.	Число слуг.	Ростъ.	Число слуг.	Вѣсъ.	Число слуг.	Окр. груди.
10 л.	1-й годъ.	101		102		101	
	Сумма		12499,0		2533,57		6224,7
	Среднее		123,75		24,84		61,63
	2-й годъ.	115		115		115	
	Сумма		14483,0		3043,21		7231,3
	Среднее		125,94		26,46		62,88
11 л.	3-й годъ.	38		39		39	
	Сумма		4795,5		1034,42		2448,7
	Среднее		126,2		26,52		62,79
	1-й годъ.	36		36		36	
	Сумма		4546,5		953,6		2283,5
	Среднее		126,84		26,49		63,43
12 л.	2-й годъ.	83		82		82	
	Сумма		10585,5		2263,9		5239,2
	Среднее		127,53		27,51		63,90
	3-й годъ.	117		117		117	
	Сумма		15102,0		3287,7		7504,6
	Среднее		129,06		28,10		64,14
12 л.	2-й годъ.	20		20		20	
	Сумма		2633,5		591,2		1306,5
	Среднее		131,67		29,56		65,32
	3-й годъ.	74		74		73	
	Сумма		9730,5		2184,5		4773,3
	Среднее		131,49		29,52		65,38
12 л.	4-й годъ.	50		50		49	
	Сумма		6667,5		1538,2		3231,7
	Среднее		133,35		30,76		65,95

Если сравнить среднія по годамъ пребыванія въ школь (см. табл. 6) между собою, то въ общемъ получится то же самое, что и раньше, именно, что абсолютныя величины роста, вѣса, окружности груди у тѣхъ дѣтей больше, которые дольше посѣщаютъ школу. Правда есть исключеніе для 10 л. посѣщающихъ школу 3-й г. въ окружности груди величина 0,02 съ отрицательнымъ знакомъ, но величина эта такъ ничтожна, что спокойно ее можно не принимать въ разсчетъ. Другое, болѣе замѣтное исключеніе касается 12 лѣтнихъ, посѣщающихъ школу 3-й годъ, тамъ всѣ величины со знакомъ минусъ. Думаю, что и это обстоятельство не имѣетъ существеннаго значенія и объясняется чисто случайными

причинами, именно малымъ числомъ наблюдений (20 ч.) въ группѣ учащихся 2-й годъ у 12 л. Если не будутъ подлежать обсужденію данныя, касающіяся второгодниковъ 12 лѣтокъ (за малымъ числомъ наблюдений), то и здѣсь не встрѣтится исключенія изъ общаго правила, ранѣе высказаннаго.

Таблица 6. Мальчики. Точный возрастъ.

Возрастъ,	Годъ ученія.	Сравненіе среднихъ по времени посѣщ. школы между собою.			Сравненіе средн. по времени посѣщенія школы со средн. по возрасту.			Отношеніе окр. груди къ полуросту.
		Ростъ.	Вѣсъ.	Окр. груди.	Ростъ.	Вѣсъ.	Окр. груди.	
9	1				- 0,87	- 0,17	- 0,21	+ 0,43
	2	+ 1,13	+ 0,30	+ 0,27	+ 0,71	+ 0,13	+ 0,52	+ 0,64
10	1				- 1,37	- 1,0	- 0,75	- 0,24
	2	+ 2,19	+ 1,62	+ 1,25	+ 0,86	+ 0,62	+ 0,50	- 0,09
	3	+ 0,26	+ 0,06	- 0,02	+ 1,18	+ 0,68	+ 0,20	- 0,32
11	1				- 1,55	- 1,31	- 0,63	+ 0,01
	2	+ 0,69	+ 1,02	+ 0,47	- 0,86	- 0,29	- 0,16	+ 0,14
	3	+ 1,53	+ 0,59	+ 0,24	+ 0,67	+ 0,20	+ 0,08	- 0,39
12	2				- 0,53	- 0,35	- 0,20	- 0,51
	3	- 0,18	- 0,04	+ 0,06	- 0,11	- 0,39	- 0,14	- 0,36
	4	+ 1,96	+ 1,24	+ 0,57	+ 0,65	+ 0,75	+ 0,43	- 0,68

Общее заключеніе изъ табл. 6 такое: среднія роста, вѣса и окружности груди у дѣтей долѣе (2, 3 года) посѣщающихъ школу больше среднихъ характеризующихъ данный въ возрастъ, у первогодниковъ эти величины всегда меньше среднихъ по возрасту.

Если обратиться къ обсужденію отношенія окружности груди къ полуросту въ связи со временемъ посѣщенія школы, то самъ собой вытекаетъ такой выводъ (см. табл. 6): у мальчиковъ 9, 10, 11 лѣтъ, посѣщающихъ школу 2-й годъ разсматриваемое отношеніе болѣе благоприятно, чѣмъ у первогодниковъ¹⁾.

Иначе дѣло обстоитъ для мальчиковъ, посѣщающихъ школу 3-й годъ—какъ у 10 л., такъ и у 11 л. эти дѣти обладаютъ сравнительно очень узкой грудью, на основаніи чего какъ будто позволительно высказаться, что дурное вліяніе школы начинаетъ выражаться

¹⁾ Къ сожалѣнію о 12 л. нельзя ничего сказать по этому поводу, такъ какъ число дѣтей, посѣщающихъ школу 1-й годъ очень мало. Среди 12 л. число учениковъ, посѣщающихъ школу 2-й г., тоже незначительно (20 ч.), тоже приходится отбрасывать.

только на 3-мъ году ученія. У 12 л., если отбросить второгодниковъ (по малому числу ихъ) замѣчается, что у посѣщающихъ школу 4-й годъ грудь уже, чѣмъ у третьегодниковъ.

Такое отступленіе третьегодниковъ отъ общей картины на столько поразительно, что останавливаетъ на себѣ вниманіе. Въ самомъ дѣлѣ, почему только на 3-мъ году ученія школа начинаетъ оказывать свое дурное вліяніе на физическое развитіе дѣтей, почему только на 3-мъ году окружность груди начинаетъ отставать отъ роста? Девятилѣтки первогодники имѣютъ отношеніе окружности груди къ полуросту = — 0,24, второгодники = — 0,09; отрицательная величина у послѣднихъ стала меньше, следовательно разбираемое отношеніе стало благопріятнѣе, а у третьегодниковъ получается — 0,32 т. е. разбираемое отношеніе стало хуже, чѣмъ у первогодниковъ, не говоря уже о второгодникахъ. Еще поучительнѣе обстоитъ это у 11 лѣтнихъ. Первогодники имѣютъ жизненный показатель = + 0,01, второгодники — + 0,14 (стали лучше сравнительно съ первыми), а третьегодники сразу понижаютъ для себя показатель до — 0,39.

Очевидно есть какія то неблагопріятныя условія въ жизни 3-е годниковъ, какъ 10 лѣткокъ, такъ и 11 лѣткокъ. При розыскиваніи этихъ условій я обратилъ вниманіе на дату въ моемъ матеріалѣ, оставшуюся до сихъ поръ въ пренебреженіи, именно, я разбилъ 3-е годниковъ по отдѣленіямъ. Вышло, что среди 10 лѣт. 3-е годниковъ 25 учатся во II отдѣленіи, 13 въ III отдѣленіи, 1 неизвѣстно въ какомъ. Возьмемъ среднія, высчитаемъ отношеніе окружности груди къ полуросту по каждому отдѣленію особо.

	Ростъ.	Вѣсъ.	Окр. груди.	Жизненный показатель.
Учен. II отд.	125,0	26,16	63,04	+0,27
» III »	126,46	27,32	62,78	—0,62

Правда число случаевъ особенно для III отд. такъ мало, что нѣтъ возможности придавать сколько нибудь серьезное значеніе добытымъ среднимъ и потому я не сравниваю среднія по отдѣленіямъ между собою, но, думаю, все таки имѣю право заключить, что, если бы среди 3-е годниковъ 10-ти лѣткокъ не было дѣтей, обучающихся въ третьемъ отдѣл., то и не произошло бы въ этомъ возрастѣ замѣченнаго выше отступленія отъ общаго хода развитія, т. е. 3-е годники имѣли бы лучшей грудной периметръ, чѣмъ первогодники и второгодники (у 1-годниковъ — 0,24, у 2-годниковъ — 0,09, у 3-годниковъ + 0,27).

Еще съ большей убѣдительностью выступаетъ справедливость высказаннаго у 11 лѣтн. Здѣсь среди 117 третьегодниковъ оказалось 50 II отд., 62—III отд. и 5 пераго отд. Какъ видно число обследованныхъ учениковъ какъ во II, такъ и въ III довольно порядочное и можно придавать значеніе показаніямъ среднихъ.

	СРЕДНІЯ.			Жизненный показатель.
	Ростъ.	Вѣсъ.	Окр. груди.	
II отд.	127,33	27,36	63,87	+0,21
III »	130,65	28,58	64,28	—1,09

Изъ сопоставленія этихъ среднихъ получается заключеніе такого рода: ученики III отд. превосходятъ своихъ сверстниковъ II отд. какъ въ ростѣ, вѣсѣ, такъ и въ окружности

груди, но они болѣе узкогруды, чѣмъ ученики II отд.;—если бы 3-е-годники 11 лѣтн. состояли только изъ учениковъ II отд., то они имѣли бы жизненный показатель больше, чѣмъ у сверстниковъ второгодниковъ (у послѣднихъ онъ равенъ $+0,14$).

Попробуемъ сравнить учениковъ II и III отд. 12 лѣтн. возраста. Изъ 74 во II отд. учатся 33, въ III—40 и въ I—1. Вотъ среднія.

	Ростъ.	Вѣсъ.	Окр. груди.	Жизненный показатель.
Учен. II отд. . . .	130,47	29,50	65,44	+0,20
» III »	132,82	29,74	65,27	-1,14

И на этомъ примѣрѣ подтверждается высказанное раньше, именно: ученики II отд. имѣютъ лучшую грудь сравнительно съ товарищами III отд. Здѣсь только не совсемъ выдержано ранѣе замѣченное обстоятельство—что ученики III отд. по вѣсѣмъ размѣрамъ превосходятъ сверстниковъ II отд., здѣсь въ окружности груди они уступаютъ, превосходя въ ростѣ и вѣсѣ.

Есть еще 12 лѣтн., учащіеся 4-й годъ, изъ нихъ 10 чел. посѣщаютъ II отд., 40—III отд.

	Ростъ.	Вѣсъ.	Окр. груди.	Жизненный показатель.
Учен. II отд. . . .	135,20	30,53	66,09	-1,51
» III »	135,46	30,58	65,91	-1,84

Эти цифры я не сравниваю между собою (по отдѣленіямъ); все-таки не могу не замѣтить, что отношеніе окружности груди къ полуросту и здѣсь у учениковъ III отд. хуже. Съ другой стороны у мальчиковъ II отд. получилось слишкомъ неблагопріятное отношеніе окружности груди къ полуросту —1,51. Объясняется ли это только малымъ числомъ изслѣдованныхъ, или другими причинами, съ увѣренностью сказать не могу, но думаю, что правильнѣе считать ее за цифру случайную и не принимать въ расчетъ (по малому числу—изслѣдовано 10).

Итакъ, полагаю, съ достаточной убѣдительною было доказано, что физическое развитіе учениковъ III отд. идетъ не такъ хорошо, какъ у сверстниковъ младшихъ отдѣленій. Ученики III отд. являются болѣе узкогрудыми и будучи сосчитаны съ своими товарищами по времени посѣщенія школы, но другого отд., затемняютъ лишь общую картину. Если исключить ихъ, то выйдетъ слѣдующее: чѣмъ дольше посѣщаютъ мальчики школу (отъ 9 л. до 11 л. включительно), тѣмъ отношеніе окружности груди къ полуросту становится благопріятнѣе.

Разсмотримъ сначала послѣднее обстоятельство. Такой выводъ противорѣчитъ изысканіямъ почти вѣсѣхъ авторовъ, работавшихъ въ этомъ направленіи, но не представляется безусловно новымъ. Какъ упомянуто было выше—д-ра Михайловъ, Шидловскій, Никольскій пришли къ выводу, что школа не вліяетъ дурно на физическое развитіе дѣтей, можетъ быть даже благопріятно. Всѣ упомянутые авторы, надо замѣтить, изучали сельскихъ школь-

никовъ. Потомъ д-ръ Важновъ ¹⁾ сначала путемъ опредѣленія общаго питанія, не прибѣгая къ измѣреніямъ, сдѣлалъ заключеніе, что подъ вліяніемъ посѣщенія школы питаніе учениковъ становится лучше. Въ другой работѣ ²⁾, основанной на повторныхъ измѣреніяхъ однихъ и тѣхъ же дѣтей въ теченіи 2-хъ лѣтъ и путемъ сравненія съ*средними по возрасту, приводимыми Кетла, Лигарчикомъ, Филатовымъ, тотъ же авторъ приходитъ къ такому выводу: «Физическое развитіе большинства дѣтей въ теченіи 2-хъ-лѣтняго моего наблюденія надъ ними слѣдуетъ признать совершенно правильнымъ и изъ приведенныхъ таблицъ рѣшительно нельзя замѣтить задерживающаго вліянія школы».

Такимъ образомъ, мои выводы не являются одинокими, они, пожалуй, только вы-
пуклѣе выставляютъ утвержденія упомянутыхъ изслѣдователей.

Д-ръ Михайловъ объясняетъ «неожиданное» благопріятное вліяніе сельской школы такъ: «Съ одной стороны отъ незначительнаго числа дней въ году, которое приходится учащимся пробывать въ школахъ, а съ другой, отъ, сравнительно со школой, еще болѣе невзрачной по гигиеническимъ условіямъ избы и всей той обстановки, которая окружаетъ въ ней дѣтей». Важновъ приписываетъ это вліяніе школы деревенскому воздуху и играмъ на воздухѣ. Д-ръ Шверинъ ставитъ въ зависимость усиленное развитіе дѣтей подъ вліяніемъ школы отъ непривычной мозговой работы. Не отрицая положеній Михайлова и Важнова, я считаю болѣе правдоподобнымъ мнѣніе Шверина; не могу съ нимъ согласиться только въ томъ, что одна *непривычная* мозговая работа оказываетъ такое вліяніе, думаю, что повинна въ томъ вообще всякая мозговая дѣятельность. Воздѣйствію мозговой работы слѣдуетъ приписать не только то, что долѣе посѣщающіе школу растутъ сильнѣе, но и то, что изъ однолѣтковъ ученики высшаго отдѣленія оказываются болѣе рослыми.

Но одной мозговой работой, по моему, можно объяснить только усиленіе роста, гармоническое же развитіе (на ряду съ ростомъ и окружность груди) наступаетъ лишь тогда, когда мозговая работа идетъ при хорошемъ настроеніи духа. Разъ являются такіе моменты, которые дѣйствуютъ удручающимъ образомъ на психику, нарушается гармонія въ развитіи дѣтскаго организма, дѣти начинаютъ тянуться въ длину, становятся болѣе узкогрудыми. На мой взглядъ такое заключеніе явствуетъ изъ сравненія учениковъ II и III отд., какъ въ 10 лѣтн., такъ въ особенности 11, 12 лѣтн. возрастахъ. Какъ выше было уже показано, ученики II отд. обладаютъ гораздо лучшимъ груднымъ периметромъ. Судя по моимъ даннымъ неизбежно является предположеніе, не скрывается ли причина, обусловившая такой эффектъ, въ разномъ режимѣ отдѣленій, что именно III отд. обладаетъ какими-то специфическими вредными моментами. III отдѣл. отличается отъ другихъ только тѣмъ, что оно для сельской школы является послѣднимъ, выпускнымъ, что III отд. ждутъ экзамены. Преподаватели сосредоточиваютъ все вниманіе на выпускныхъ, съ самаго начала учебнаго года принимаются съ особеннымъ рвеніемъ готовить ихъ къ экзаменамъ, на которыхъ и питомцы и сами преподаватели должны будутъ получить оцѣнку со стороны непосред-

1) Важновъ. О физическомъ развитіи учащихся въ школахъ Егорьевскаго уѣзда. Вѣстникъ общ. гигиены. 1897 г. Кн II.

2) Важновъ. Къ вопросу о вліяніи народной школы на физическое развитіе учащихся. Врачъ. 1899 г. №№ 4 и 5.

ственного начальства. Классныя занятія теряютъ непринужденность, подгоняемые учителемъ и индуцируемые имъ ученики начинаютъ испытывать тревогу, опасеніе, прямо страхъ передъ грядущими испытаніями. Усиленные занятія (напряженная мозговая работа) вмѣстѣ съ тревожнымъ настроеніемъ нарушаютъ гармоническій ходъ физическаго развитія, окружность груди начинаетъ отставать отъ роста. Я, по крайней мѣрѣ, не нашелъ какихъ-либо другихъ условій для объясненія замѣченной мною узкогрудости у дѣтей III отд. и только у нихъ однихъ.

Иное дѣло въ I и II отдѣленіи. Тамъ преподаваніе идетъ свободно и дѣти, не стѣняемые излишней дисциплиной, отмытками и т. д. учатся только изъ интереса къ знанію, безъ всякихъ тревогъ, опасеній, съ хорошимъ самочувствіемъ и настроеніемъ духа. По личному опыту могу сказать, что въ изслѣдованныхъ мною земскихъ школахъ бросалось въ глаза общее хорошее настроеніе дѣтей. Тутъ они чувствовали себя совершенно свободно, просто. Игры, товарищеская бесѣда, пробужденная любознательность и связанная съ этимъ живая работа мозга создаютъ много данныхъ для возникновенія пріятныхъ чувствованій, формирующихся подъ конецъ въ хорошее настроеніе духа. Режимъ земскихъ школъ, во главѣ которыхъ я встрѣчалъ обыкновенно молодежь и преданныхъ своему дѣлу людей, — несомнѣнно даетъ общій тонъ такому настроенію. Въ концѣ концовъ получается такое положеніе, что дѣти всегда бываютъ глубоко огорчены, когда почему либо не приходится посѣщать школы, осаждаютъ учителей вопросами, когда же, наконецъ, позволить имъ учиться.

Подобные отрадныя факты не разъ приходилось мнѣ наблюдать самому и слышать отъ другихъ, когда школы закрывались по случаю эпидемій, болѣзни учителя и т. д. Заботы и огорченія (часто въ формѣ длительного, неопредѣленного, тревожнаго настроенія духа) ждуть только учениковъ III отд. и у нихъ то и замѣчается нарастаніе узкогрудости.

Вообще я бы хотѣлъ съ особенной яркостью подчеркнуть великое значеніе состоянія самочувствія, настроенія духа какъ въ жизни взрослыхъ, такъ въ особенности растущихъ организмовъ (не только людей, но и всѣхъ живыхъ существъ). Самочувствіе служитъ вѣрнымъ отраженіемъ всего того, что получается центральной нервной системой со всѣхъ концовъ и закоулковъ живого существа. То или другое состояніе самочувствія и настроенія духа является нагляднымъ и надежнымъ реагентомъ такихъ процессовъ, къ регистраціи которыхъ еще и не думали приступать. Съ другой стороны всякое явленіе, предметъ, раздраженіе органовъ чувствъ, доходящее до нашего сознанія, не говоря уже о воспріятіяхъ вышшаго порядка, окрашиваются чувствомъ, принимаетъ участіе въ выработкѣ и установкѣ извѣстнаго настроенія духа. Такимъ образомъ это состояніе нашего духа есть вѣрный показатель тѣхъ сложныхъ не только внутреннихъ, но и вѣшнихъ вліяній, которымъ подвергается организмъ.

Не менѣе важно слѣдить за этимъ показателемъ и потому, что болѣе или менѣе рѣзкое измѣненіе настроенія духа оказываетъ громадное вліяніе на психическую сферу, возвышая обыкновеннаго смертнаго по легкости и гибкости психическихъ операцій до таланта или, обратно, стуживая кругозоръ талантливаго человѣка до микроскопическихъ размѣровъ. Настроеніе же духа въ своихъ рѣзкихъ проявленіяхъ въ отрицательную сторону (тоскливое настроеніе) подрываетъ благосостояніе атлетическаго организма, при обратныхъ условіяхъ

въ короткій срокъ сильно поднимается общее питаніе. Думаю, лишнее останавливаться долѣе на этой темѣ, такъ какъ высокое значеніе настроенія на ходъ вообще физиологическихъ процессовъ организма, извѣстенъ давно и повторяется на каждомъ шагѣ, особенно рѣзко наблюдается это явленіе въ душевныхъ болѣзняхъ.

Думаю, что вліяніе настроенія духа на растущій организмъ будетъ неизмѣримо сильнѣе, чѣмъ на вполне окрѣпшій, потому-то настроенію духа я склоненъ приписать первенствующее значеніе въ дѣлѣ физическаго развитія не только школьниковъ, но и вообще дѣтей.

Я убѣжденъ, что, если принять самочувствіе и настроеніе духа дѣтей за главный объектъ наблюденія и заботы, сразу расширяется кругъ полезнаго воздѣйствія и въ тоже время становится яенѣе задача воспитанія. При длительномъ отрицательномъ настроеніи духа школьниковъ (дѣтей), при наступленіи вялости, апатіи, раздражительности и т. д. должно тщательнымъ образомъ разыскивать вредные моменты, какъ въ обстановкѣ (чисто гигиеническія требованія), такъ и въ общемъ режимѣ (нѣтъ ли дурнаго обращенія, запугиванія и т. д.). Сама по себѣ мозговая работа, совершаемая при вполне благопріятной обстановкѣ (со стороны гигиенической и педагогической), можетъ служить источникомъ для возбужденія и образованія только пріятныхъ чувствованій, для упроченія хорошаго настроенія. Кстаті сказать, только въ недавнее время начинаютъ намѣчаться задачи гигиены педагогикі. Тутъ слѣдовало бы положить въ основѣ правило—всеми мѣрами охранять хорошее настроеніе дѣтей. Гигіена школьныхъ помѣщеній, всей школьной обстановки выработала уже правила и требованія, въ то время какъ педагогика даже еще и не приступала (сколько мнѣ извѣстно) въ выработкѣ такихъ методовъ преподаванія, которые поддерживали или даже создавали хорошее настроеніе у учащихся. Несомнѣнно, что именно такіе методы оказались бы наиболѣе плодотворными для усвоенія изучаемаго; потому что центральная нервная система учениковъ была бы наиболѣе подготовлена къ этому—хорошее настроеніе самый благопріятный моментъ для продуктивной мозговой работы. Возвращаюсь къ даннымъ добытаго мною матеріала. Во всякомъ случаѣ поучительно, что ученики III отд. во всѣхъ возрастахъ (10, 11, 12 л.) оказались болѣе узкогрудыми сравнительно со своими товарищами II отд. Хотя число наблюденій, на основаніи которыхъ я дѣлаю свои выводы и не велико, но самый выводъ я не могу признать случайнымъ въ виду того постоянства, съ которымъ проявляется это явленіе, наконецъ однородность матеріала (точные показанія возраста, взяты ученики только сельскихъ школъ и т. д.) повышаютъ значеніе показаній разработаннаго мною матеріала.

До сихъ поръ шелъ разговоръ только о мальчикахъ. Что касается дѣвочекъ, то, если взять всѣхъ изслѣдованныхъ, получатся слѣдующія данныя (см. табл. 7).

Вотъ среднія по возрасту.

	Ростъ.	Вѣсъ.	Окр. груди.
9 л. . .	120,77	23,31	58,22
10 » . .	124,36	25,06	59,81
11 » . .	128,77	27,30	61,11

Таблица 7. Дѣвочки всѣ 1).

Возрастъ.	Годъ ученія.	По времени посѣщенія школы.						По возрастамъ.					
		Ростъ.		Вѣсъ.		Окр. груди.		Ростъ.		Вѣсъ.		Окр. груди.	
		Сумма.	Сумма.	Сумма.	Сумма.	Сумма.	Сумма.	Сумма.	Сумма.	Сумма.	Сумма.	Сумма.	
9 л.	1	121	14521,0	120	2765,1	117	6799,7	152	18356,5	152	3543,2	149	8675,7
	2	29	3579,5	30	725,5	30	1755,3						
10 л.	1	72	8871,0	71	1735,9	67	3980,5	182	22634,5	181	4535,2	169	10109,1
	2	83	10333,5	83	2073,1	75	4474,2						
	3	26	3301,0	26	698,6	26	1591,0						
11 л.	1	30	3860,5	30	8115,7	29	1758,4	138	17770,0	138	3767,9	135	8250,6 1)
	2	58	7407,0	58	1549,0	56	3406,3						
	3	44	5710,5	44	1219,6	44	2692,1						

Таблица 8. Дѣвочки всѣ.

Возрастъ.	Годъ ученія.	Среднія.			Сравненіе среднихъ по времени посѣщ. школы между собою.			Сравненіе среднихъ по времени посѣщ. школы со средн. по возрасту.			Отношеніе окружн. груди къ полу-росту.
		Ростъ.	Вѣсъ.	Окр. груди.	Ростъ.	Вѣсъ.	Окр. груди.	Ростъ.	Вѣсъ.	Окр. груди.	
9 л.	1	120,01	23,04	58,12				- 0,67	- 0,27	- 0,10	- 1,9
	2	123,43	24,18	58,51	+ 3,42	+ 1,14	+ 0,32	+ 2,66	+ 0,87	+ 0,29	- 3,2
10 л.	1	123,21	24,45	59,41				- 1,15	- 0,61	- 0,40	- 2,2
	2	124,50	24,98	59,66	+ 1,24	+ 0,53	+ 0,25	+ 0,14	- 0,08	- 0,15	- 1,5
	3	126,96	26,87	61,19	+ 2,46	+ 1,89	+ 1,53	+ 2,60	+ 1,81	+ 1,38	- 2,3
11 л.	1	128,68	26,86	60,63				- 0,05	- 0,44	- 0,38	- 3,7
	2	127,71	26,71	60,83	- 0,97	0,15	+ 0,20	- 1,06	- 0,59	- 0,18	- 3,0
	3	129,78	27,72	61,18	+ 2,07	+ 1,01	+ 0,35	+ 1,01	+ 0,42	+ 0,07	- 3,7

1) Наблюдения съ малымъ числомъ случаевъ не приведены. Число случаевъ по возрасту больше итога по времени посѣщенія школы потому, что въ итогъ по возрасту, попали не выставленные здѣсь случаи, напр. 3 ч. изъ 9-лѣтн. и т. д.

Общее заключеніе изъ этой таблицы таково, что абсолютныя величины роста, вѣса, окружности груди увеличиваются съ годами посѣщенія школы. Есть одно исключеніе у 11 л., гдѣ второгодницы уступаютъ въ ростѣ и вѣсѣ первогодницамъ, но за то третьегодницы значительно превышаютъ послѣднихъ по вѣсѣмъ размѣрамъ. Такое исключеніе не можетъ служить опроверженіемъ общаго правила. Отношеніе окружности груди къ полуросту у дѣвочекъ гораздо неблагопріятнѣе, чѣмъ у мальчиковъ; у второгодницъ 10 и 11 л. отношеніе это улучшается, у 3-е годницъ снова падаетъ. У второгодницъ 9 лѣтъ разбираемое отношеніе гораздо хуже, чѣмъ у первогодницъ. У мальчиковъ было какъ разъ наоборотъ. Думаю, что ухудшеніе груднаго периметра у дѣвочекъ второгодницъ 9 лѣтъ скорѣе объясняется случайными причинами. Изъ нихъ укажу на неточное показаніе возраста и на то, что среди второгодницъ можетъ быть попали исключительно слабыя дѣти. Последнее обстоятельство довольно правдоподобно. Въ то время какъ для мальчиковъ обученіе въ Серпуховскомъ уч., приближается къ всеобщему, для дѣвочекъ далеко еще не такъ. Изъ дѣвочекъ попадаютъ въ школу лишь дѣти зажиточныхъ (и то не всѣ) и тѣ, которымъ не находится работы дома. Последнее бываетъ сравнительно рѣдко. Запросъ на помощницу въ домашнемъ хозяйствѣ (особенно по уходу за малыми дѣтьми) такъ великъ, что дѣвочки при слабо сознательной потребности въ образованіи для нихъ, обыкновенно остаются дома. При прочихъ равныхъ условіяхъ слабой, болѣзненной дѣвочки представляется больше шансовъ попасть въ школу. Этимъ можетъ быть, объясняется такая сильная разница въ физическомъ развитіи между школьниками и школьницами, представляемая какъ мной, такъ и другими авторами. Если дѣвочка обнаруживаетъ слабыя успѣхи, тѣмъ скорѣе родители возьмутъ ее домой, такимъ образомъ среди малоуспѣшныхъ есть основаніе встрѣтить большое количество слабыхъ, неспособныхъ по физической немощи быть полезными дома.

Третьегодницы (какъ видно изъ таблицы 8-й) имѣютъ сравнительно съ второгодницами худшій грудной периметръ.

Такъ выходитъ, если взять всѣхъ осмотрѣнныхъ мною дѣвочекъ. Если взять только тѣхъ, у которыхъ обозначенъ точно возрастъ и исключить городскихъ, получится слѣдующее (см. табл. 9).

Число обследованныхъ въ каждой группѣ оказалось настолько незначительнымъ, что рискованно полагаться на показанія среднихъ. Во всякомъ случаѣ не встрѣчается рѣзкаго противорѣчія съ данными полученными при разборѣ вліянія школы на мальчиковъ. Добавлю еще, что при сравненіи 11 л. дѣвочекъ, учащихся 3-й г., по отдѣленіямъ между собою оказалось, что ученицы III болѣе узкогруды, чѣмъ ученицы II отд.

Считаю необходимымъ въ двухъ словахъ охарактеризовать школы, въ которыхъ обучались дѣти съ точно обозначеннымъ возрастомъ и живущіе въ селахъ. Изъ 32 школъ 17 относятся къ разряду безусловно хорошихъ, онѣ выстроены по планамъ одобреннымъ мѣстнымъ санитарнымъ совѣтомъ, слѣдовательно съ достаточнымъ количествомъ воздуха и свѣта. 8 представляютъ изъ себя зданія приспособленныя подъ школу и могутъ быть названы удовлетворительными; наконецъ 7 школъ я называю плохими. Эти послѣднія обыкновенно ютятся въ крестьянскихъ избахъ, сторожкахъ болѣе или менѣе приспособленныхъ для специальныхъ цѣлей.

Таблица 9. Дѣвочки. Точный возраст.

Возрасть.	Годъ ученія.	Число случ.	Ростъ.	Число случ.	Вѣсъ.	Число случ.	Окр. груди.
9 л.	1-й годъ.						
	Сумма	72	8581,5	72	1648,0	70	4064,8
	Среднее		119,18		22,89		58,07
	2-й годъ.						
10 л.	Сумма	13	1628,5	14	344,3	14	833,2
	Среднее		125,28		24,59		59,51
	1-й годъ.						
	Сумма	39	4831,5	39	971,4	35	2026,1
11 л.	Среднее		123,88		24,91		57,88
	2-й годъ.						
	Сумма	49	6071,0	49	1222,3	44	2625,2
	Среднее		123,90		24,94		59,66
11 л.	2-й годъ.						
	Сумма	35	4423,5	35	929,6	33	2019,9
	Среднее		126,39		26,56		61,21
	3-й годъ.						
11 л.	Сумма	26	128,73	26	702,1	26	1588,0
	Среднее		3347,0		27,0		61,08

На основаніи изложеннаго можно придти къ такимъ заключеніямъ: 1) При разработкѣ матеріаловъ по изслѣдованію вліянія школы на дѣтей слѣдуетъ пользоваться лишь однороднымъ матеріаломъ (напр. городскихъ и сельскихъ школьниковъ брать отдѣльно; ученики школъ съ разной программой и разнымъ общимъ режимомъ не должны смѣшиваться вмѣстѣ при обработкѣ; точныя показанія возраста и т. под.)

2) Школа сельская (по моимъ даннымъ) оказываетъ на физическое развитіе дѣтей стимулирующее дѣйствіе. Развитіе это идетъ гармонично (улучшается и грудной периметръ) лишь при условіи, если весь школьный строй не нарушаетъ хорошаго настроенія дѣтей.

3) Позволительно предположить, что III отд. сельской школы неблагоприятно вліяетъ на физическое развитіе учащихся потому, что при усиленной мозговой работѣ, здѣсь выступаютъ дурное настроеніе духа, обусловленное заботами по подготовкѣ и тревогой за исходъ предстоящихъ экзаменовъ.

4) Состояніе самочувствія и настроеніе духа дѣтей (въ частности школьниковъ) служитъ вѣрнымъ мѣриломъ того, на сколько хороши или дурны окружающія дѣтей условія. Преобладающее хорошее настроеніе дѣтей служитъ вѣрнымъ залогомъ правильнаго физическаго и наиболѣе продуктивнаго умственнаго развитія.

5) Школьная обстановка, режим, преподаваніе и т. д. должны создавать условія, при которыхъ выработалось бы преобладающее хорошее настроеніе дѣтей.

И такъ на основаніи изложеннаго нужно придти къ заключенію, что сельская школа не только не вліяетъ дурно, но напротивъ создаетъ какія то условія, которыя отражаются благопріятно на физическомъ развитіи дѣтей. Такія же указанія имѣются въ работѣ д-ра Смородинцева, (1. с.) который думаетъ, что при рациональной постановкѣ въ нашихъ школахъ пѣнія и гимнастики «правъ и глубоко практиченъ тотъ взглядъ на дѣло, по которому школа признается могущественнымъ факторомъ физическаго развитія народа въ лицѣ подростостающаго поколѣнія, какъ тезировалъ свое наблюденіе д-ръ Нагорскій».

Относительно вліянія пѣнія не могу опредѣленно высказаться, но думаю, что благотворное его вліяніе на дѣтей можетъ быть лишь въ томъ случаѣ, когда оно само по себѣ порождаетъ хорошее настроеніе или когда поющіе дѣти хорошо настроены.

Школьная гимнастика на основаніи послѣднихъ наблюденій потеряла свой прежній ореолъ и литературныя данныя ей приписываютъ скорѣе отрицательное значеніе. Несомнѣнно все подневольное, скучное должно давать лишь утомленіе, вліять дурно. Только игры (разумно веденныя въ смыслѣ занимательности, интереса для дѣтей, если хотять руководить ими) и на открытомъ воздухѣ могутъ считаться на этотъ счетъ внѣ сомнѣнія.

Если принять во вниманіе, что число плохихъ школъ въ Московскомъ земствѣ съ каждымъ годомъ уменьшается, замѣняясь зданіями специально для этого выстроенными, то въ скоромъ времени (въ Моск. губ.) всѣ школы будутъ обладать достаточной (по настоящимъ требованіямъ) обстановкой. Школьный режимъ за исключеніемъ нѣкоторыхъ устранимыхъ причинъ (большія программы, большое число учениковъ на 1 учителя, экзамены и нѣкоторыя другія) много благопріятнѣе для поддержанія хорошаго настроенія у дѣтей, чѣмъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Ощущается лишь большой недостатокъ въ питаніи дѣтей. Горячіе завтраки (или обѣды) положительно необходимы, потому что школьники питаются очень плохо. Въ школу обыкновенно приносятъ только хлѣбъ, многіе кромѣ хлѣба имѣютъ еще холодный чай (принесенный съ собой) и лишь, какъ исключеніе, у школьниковъ увидишь немного молока, яйцо. Между тѣмъ дѣти возвращаются домой (выходятъ изъ дома иные въ 7 ч.) въ 2, 3, даже въ 4 ч. дня! Къ тому же они находятся въ періодѣ усиленнаго роста подъ вліяніемъ школы и стало быть нуждаются въ усиленномъ потребленіи питательныхъ веществъ. Тутъ самый удобный моментъ сравнительно небольшими средствами сдѣлать великое дѣло! За школьный приварокъ давно уже ратуютъ врачи, имѣется даже на этотъ счетъ литература, и во многихъ школахъ они уже осуществлены, находясь въ полной зависимости отъ щедрости и энергіи отдѣльныхъ лицъ—благотворителей. Примѣровъ, гдѣ бы земство принималось за это дѣло, немного, можно указать лишь на единичные. Такъ Рузское уѣздное земское собраніе Московской губ. ¹⁾ поручило управѣ озаботиться организаціей раздачи въ школахъ уѣзда горячей пищи. При такой, въ высшей степени желательной, прямо необходимой, постановкѣ дѣла, земская школа при соблюденіи другихъ условій (правильно намѣченныхъ и осуществляемыхъ) выполнить великое

1) «Русскія Вѣдомости» № 345, 1899 г.

дѣло—дать образование и улучшить физическое развитие подростящаго поколѣнія, уклонившагося отъ правильного пути въ силу неблагоприятныхъ бытовыхъ и экономическихъ причинъ.

Подъ конецъ не могу не сознаться, что цифры разбираемаго матеріала (число случаевъ) въ нѣкоторыхъ группахъ очень малы, такъ что основывать какихъ либо рѣшительныхъ заключеній, нельзя. Но во всякомъ случаѣ повторяемость извѣстныхъ выводовъ, какъ бы съ неизбѣжной правильностью, даетъ полное право указать на это явленіе. Съ другой стороны качество матеріала (данныя собраны однимъ лицомъ, взяты только деревенскія дѣти, обучающіяся въ школахъ съ одной программой, живущія въ однихъ экономическихъ и климатическихъ условіяхъ, точныя показанія возраста) позволяютъ отнестись довѣрчиво къ полученнымъ выводамъ.



2011121947