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***Необходимость данной работы обуславливалась тем, что до сегодняшнего дня в Кыргызстане не проводилось системного измерения развития и благополучия молодежи. Индекс благополучия и развития молодежи (ИБРМ) призван заполнить этот пробел, так как он исследует благополучие молодых людей, или иначе отражает «состояние быть счастливым, здоровым или процветающим".***

***В основу ИРБМ Кыргызстана положены международные инструменты определения Глобального индекса развития молодежи и Индекса благополучия молодежи, адаптированные к условиям Кыргызстана.***

***ИБРМ позволяет улучшить существующие подходы к формированию и реализации молодежной политики в стране, так как призван помочь заинтересованным сторонам в принятии решений в молодежной сфере, основанные на статистических и других данных, отражающих положение и потребности молодежи Кыргызской Республики.***

***Разработчики выражают искреннюю благодарность всем лицам и организациям, содействовавшим в проведении исследования и предоставившим информацию для ИБРМ.***

***Данный документ предназначен для представителей органов государственного управления и органов местного самоуправления, образовательных, международных, неправительственных организаций и экспертного сообщества, занимающихся вопросами развития молодежи в Кыргызской Республике.***

***Комментарии, замечания и предложения будут приняты с благодарностью и могут быть направлены в адрес Института развития молодежи:***

**Кыргызская Республика,г.Бишкек, ул.Фрунзе 402,**

**Тел.: +996 312 88 33 15; +996 312 88 33 16; +996 312 88 33 19**

**E-mail: office@dr.kg**

***Данная публикация финансируется Государственным агентством по делам молодежи, физической культуры и спорта при Правительстве Кыргызской Республики, ЮНФПА, МОТ, ЮНИСЕФ и Институтом развития молодежи и распространяется бесплатно.***
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# РЕЗЮМЕ - ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Настоящий индекс - это первая национальная попытка системного измерения состояния благополучия и развития молодежи в Кыргызской Республике. В его основу заложена необходимость объективной оценки динамики процессов, охватывающих жизнедеятельность молодежи, доля которой в Кыргызской Республике составляет 45 процентов.

Цель ИБРМ - определение основных направлений развития молодежной политики и повышение качества решений, принимаемых на национальном и местном уровнях, касающихся молодежи КР.

Особенностью индекса является использование комплексного аналитического подхода, изучающего положение молодежи с двух позиций - “развитие” и “благополучие”. Первый - отражает процесс необратимых количественных и качественных изменений с установленной направленностью. Второй - комплексное состояние молодежи по фундаментальным критериям.

Во всех национальных долгосрочных и среднесрочных документах роли молодежи отводится чрезвычайная важная роль. Более того, Кыргызская Республика в 2013 году присоединилась к глобальной инициативе ЦУР 2030, где молодежь является одной из ключевых целевых групп. В этой связи, Индекс благополучия и развития молодежи, станет эффективным инструментом для отслеживания прогресса национальной политики в этом направлении. Более того, его систематическое проведение позволит на базе сравнительного анализа, готовить практические рекомендации в области молодежной политики по широкому спектру вопросов.

Одной из функций настоящего индекса видится попытка интеграции и укрепления межведомственного взаимодействия и межсекторального сотрудничества. Он станет основой для привлечения всех заинтересованных сторон: государственных и муниципальных органов, международных организаций и партнеров по развитию.

В основу индекса положены международные инструменты определения Глобального индекса развития и Индекса благополучия молодежи, адаптированные к условиям Кыргызстана. Разработка собственной методики обусловлена необходимостью более точного учета национальной специфики жизнедеятельности молодежи. Методика разрабатывалась в течение полутора лет большой экспертной группой, включающей специалистов различных направлений.

Национальный индекс базируется на двух ключевых методиках исследований. Первая - связана с проведением социологического опроса молодежи в возрасте от 14 до 28 лет, вторая - аналитическое/кабинетное изучение статистических данных и результатов различных исследований и индексов.

Методика предусматривает изучение 8 сфер жизнедеятельности молодежи такие, как: гражданское участие; экономические возможности; образование и наука; культура; здоровье; семья; информационно-коммуникационные технологии; а также безопасность и защищенность молодежи.

Настоящий отчет предназначен для представителей органов государственного управления и местного самоуправления, образовательных, международных, неправительственных организаций и экспертного сообщества, занимающихся вопросами развития молодежи в Кыргызской Республике.

Отчет состоит из трех основных разделов:

- первый раздел посвящен анализу по 8 вышеуказанным блокам, и включает в себя результаты социологического исследования и изучение статистических и исследовательских материалов.

- Второй раздел состоит из выводов и причинно-следственных заключений существующего состояния развития молодежи.

 - В третьем разделе даются адресные рекомендации, разделенные по сферам и субъектам молодежной политики.

Расчетный индекс 2017 года составил 0,55, при максимально возможном показателе равном 1. Это свидетельствует о том, что ситуация в молодежной сфере сегодня характеризуется как относительно удовлетворительная и требует самого пристального внимания со стороны органов государственного управления. При таком положении дел, существуют риски ухудшения благополучия и развития молодежи при потрясениях, связанных как с макросредой, так и по любому из направлений. Это предполагает необходимость непрерывного мониторинга.

Наиболее благополучно ситуация обстоит в таких направлениях, как: “образование и наука” (0,66), “безопасность и защищенность” (0,72), “семья” (0,62). Наибольшее беспокойство вызывают такие сферы, как: “экономические возможности” (0,45),” культура” (0,36), это, безусловно, определяет необходимость принятия на всех уровнях комплекса мер по улучшению ситуации.

По итогам разработки и проведения первого исследования индекса благополучия и развития молодежи в Кыргызской Республике сформировались следующие концептуальные рекомендации по дальнейшей организации процесса отслеживания:

***Рекомендация 1:***

Сделать Индекс системным управленческим инструментом, объективно отражающим состояние молодежной сферы и усилия различных ключевых игроков по развитию молодежи. Обеспечить на регулярной основе, с периодичностью не реже 1 раза в 2 года, его проведение и выработку рекомендаций для системы государственного управления.

***Рекомендация 2:***

Поддержать тематические исследования, позволяющие отслеживать доступ молодежи к ресурсам развития, независимо от статуса и социального положения. Обеспечить интеграцию вопросов молодежной политики в национальные, секторальные, территориальные государственные документы и нормативно закрепить это положение. В целом необходимо изменить тренд и обеспечить внимание к молодежной тематике со стороны государства.

***Рекомендация 3:***

На основе ежегодного проведения исследований и измерения индекса вносить изменения в государственные документы, регулирующие молодежную политику и по согласованию с партнерами по развитию вносить коррективы в их программы развития, с целью более эффективного использования ресурсов на актуальные цели. А также проведение систематического освещения о развитии и благополучии молодежи Кыргызской Республики.

***Рекомендация 4:***

Проанализировать нормативную правовую базу, регулирующую развитие молодежной сферы с точки зрения заявленных приоритетов развития государства и внести изменения и дополнения, обеспечивающие активность молодежи в делах государства. В первоочередном порядке, уделить внимание развитию “экономических возможностей” и “культурных возможностей” молодежи, где важно предусмотреть возможности доступа молодежи к экономическим ресурсам и культурной инфраструктуре.

***Рекомендация 5:***

Необходимо пересмотреть формирование бюджета и расширить финансирование работ, направленных на повышение управленческих механизмов, институционального развития, финансирования и укрепления человеческого потенциала молодежи, на разных уровнях особенно в регионах. Увеличить целевое государственное финансирование молодежной политики в расходах государственного бюджета.

***Рекомендация 6:***

Результаты индекса благополучия и развития молодежи необходимо рассматривать на заседаниях Совета по делам молодежи при Правительстве КР, в который должны входить представители органов государственного управления, местного самоуправления, международных программ и проектов, работающих с молодежью и молодежными организациями.

***Рекомендация 7:***

Результаты индекса благополучия и развития молодежи в разрезе каждой из 8 сфер подлежат секторальному обсуждению в соответствующих министерствах и ведомствах и включению секторальные и министерские программы. По итогам реализации программ ежегодное предоставление отчетности об исполнении положений, касающихся молодежной тематики.

***Рекомендация 8:***

В программы регионального развития необходимо включить отдельный раздел по молодежи, которая станет движущей силой реализации целей государства в городах – точках роста, а также в достижении Целей устойчивого развития.

***Рекомендация 9:***

Поручить национальному статистическому комитету организацию сбора данных, необходимых для ИБРМ, включив их в план статистических работ.

# СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И ТЕРМИНОВ

**ВВП** – Валовой внутренний продукт

**ВИЧ/СПИД** – вирус иммунодефицита человека/ синдром приобретенного иммунодефицита

**ГАМФКС** – Государственного агентства по делам молодежи, физической культуры и спорта при Правительстве Кыргызской Республики

**ГАС КР** – Государственное агентство связи КР

**ГЧП** – Государственно - частное партнерство

**ЕАЭС** – Евразийский экономический союз

**ЗАГС** – Запись актов гражданского состояния

**ИБРМ** – Индекс благополучия и развития молодежи

**ИГК** – Индекс Глобальной конкурентоспособности

**ИКТ** – Информационно-коммуникационные технологии

**КР** – Кыргызская Республика

**МОТ** – Международная организация труда

**МСЭ** – Международный союз электросвязи

**НБКР** – Национальный банк Кыргызской Республики

**НИИ** – научно-исследовательский институт

**НООДУ** – национальное оценивание образовательных достижений учащихся

**НПА** – Нормативный правовой акт

**НПО** – Неправительственная организация

**НСК** – Национальный статистический комитет Кыргызской Республики

**НСУР** – Национальная стратегия устойчивого развития КР на 2013-2017 гг.

**ООН** – Организации Объединенных Наций

**ОМСУ** – Органы местного самоуправления

**ППС** – Паритет покупательной способности

**СМИ** – Средства массовой информации

**СНГ** – Содружество независимых государств

**ЮНЕСКО** – специализированное учреждение Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры

**ЮНФПА** – Фонд ООН в области народонаселения

**Виктимизация молодежи** - процесс или конечный результат превращения в жертву преступного посягательства.

**Глобальный индекс развития** **молодежи** – Индекс рассчитывается для 170 стран мира и включает в себя 5 критериев, состоящих из 15 показателей, и оценивает такие сферы как образование, занятость, здоровье и благополучие, гражданское и политическое участия молодежи.

**Государственная молодежная политика** – система мер направленная на создание правовых, экономических, социальных и организационных условий для успешной реализации молодыми гражданами своих конституционных прав, участия молодежи в системе общественных отношений и реализации своего экономического, интеллектуального и духовного потенциала в интересах государства и общества.

**Культурный досуг** – реализация социально-культурного потенциала личности в условиях досуговой деятельности, мера приобретенных ею навыков регулирования досугового времени, готовность личности к участию в социально значимых видах досуговой деятельности.

**Глобальный индекс благополучия молодежи** – Индекс рассчитан по 6 критериям, включает 40 показателей (32 объективных и 8 субъективных) и исследует благополучие молодых людей по таким критериям как гражданское участие, экономические возможности, образование, здоровье, информационно-коммуникационные технологии, а также безопасность и защищенность.

**Индекс глобальной конкурентоспособности** – комплексным исследованием более 126 составляющих конкурентоспособности страны. Конкурентоспособность определяется как способность страны и ее институтов обеспечивать стабильные темпы экономического роста, и подчеркиваются, что страны с высокими показателями национальной конкурентоспособности, обеспечивают более высокий уровень благосостояния своих граждан.

**Индекс уровня образования** – отражает уровень грамотности взрослого населения (две трети значения) и комбинированный показатель совокупной доли учащихся (одна треть значения). Уровень грамотности позволяет узнать, сколько процентов населения овладело чтением и письмом, в то время как совокупная доля учащихся указывает процент учащихся, начиная с детских садов и заканчивая послевузовским образованием.

**Индекс устойчивости семьи** –отношение количества браков в общей сумме браков и разводов.

**Индикатор –** инструмент, отображающий изменения какого-либо параметра контролируемого процесса или состояния объекта

**Объективные данные** – изучение статистических и других данных, имеющихся в органах статистики, уполномоченных государственных органах, показания международных индексов, в исследованиях и отчетах.

**Общественно-политическая деятельность** –политическая, общественно-полезная деятельность (вкл. волонтерство), а также «качество» общественно-политической ситуации, молодежной политики**.**

**Проникновение мобильной связи** – доступ молодежи к мобильной связи.

**Совет по делам молодежи** – межведомственный координационный орган, занимающийся обеспечением конструктивной и скоординированной работы заинтересованных государственных органов, органов местного самоуправления и общественных объединений по реализации государственной молодежной политики.

**Субъекты** **молодежной политики** – **государство**, молодежь, политические партии и движения, профсоюзные, молодежные, религиозные и иные организации и объединения граждан, которые явно или неявно, сознательно или несознательно принимают участие в разработке, обсуждении, реализации как своих собственных, так и иных решений, в той или иной мере затрагивающих интересы молодежи.

**Субъективные данные** – опрос молодежи в Кыргызской Республики в возрасте от 14 до 28 лет, по определенной репрезентативной выборке.

**Уровень миграции** – интегральный показатель благоприятных условий для жизни и развития на определеной территории.

**Цели устойчивого развития 2030 –** набор целей для будущего международного сотрудничества и носят комплексный и неделимый характер и обеспечивают сбалансированность всех трех компонентов устойчивого развития: экономического, социального и экологического.

**Ценностные ориентации молодежи** –направленность субъекта (молодого человека, молодежной группы, сообщества) на цели, осознаваемые им позитивно значимыми (благими, правильными, высокими и т. п.) в соответствии с принятыми в обществе (сообществе) образцами или в противовес им, исходя из имеющегося жизненного опыта и индивидуальных или групповых предпочтений.

**Цифровой дивиденд** – уровень использования информационных и медийных ресурсов.

**Экономические возможности** – возможности молодежи к трудоустройству и промежуток конвертации на рыне труда после окончания учебы.

**Экономическая самостоятельность** - готовность молодежи начать собственный бизнес, возможности для приобретения жилья и общая удовлетворенность материальным положением.

**Экономический рост** – это увеличение объёма стоимости произведённых товаров и услуг в национальной экономике за определённый период времени.

# ВВЕДЕНИЕ

Индекс развития и благополучия молодежи (ИРБМ) - это аналитический комплексный показатель динамики изменения положения молодежи в Кыргызской Республике, рассматриваемый через призму «Развития» - процесса необратимых количественных и качественных изменений по установленным критериям; а также призму «Благополучия» – социальное, физиологическое, психологическое и материальное состояние молодежи.

Национальная Стратегия Устойчивого Развития (далее НСУР)[[1]](#footnote-1) рассматривает молодежную политику как один из ключевых инструментов, формирующих важный ресурс развития общества – молодежь; и четко определяет, что молодежь, находясь в периоде активной социализации, нуждается в действенной поддержке государства и общества для того, чтобы реализовать имеющийся потенциал.

Большое значение для привнесения качественных изменений и новому состоянию молодежной сферы имеет утверждение в августе 2017 года Программы «Развитие молодежной политики на 2017-2020 годы»[[2]](#footnote-2). Программа ставит перед собой четыре приоритета, направленных на создание благоприятных условий для самореализации и всестороннего развития молодежи; обеспечение равного доступа молодежи к государственным и муниципальным услугам; расширение участия молодежи в процессе подготовки и принятия решений; а также повышение эффективности системы управления молодежной сферой. По итогам реализации Программы ожидается создание системы формирования нового поколения граждан, ответственно участвующих в устойчивом развитии страны, скоординированное взаимодействие заинтересованных сторон по развитию молодежи, минимизированный риск для молодежи быть отторгнутыми и исключенными в подготовке и принятия решений.

Присоединение Кыргызской Республики к Целям устойчивого развития (Повестка -2030), которые рассматривают молодежь как одну из целевых групп, делают ИБРМ чрезвычайно актуальным, так как он позволяет отслеживать прогресс в молодежной сфере на системной основе.

Международные практики измерения благополучия и развития молодежи, в том числе охватывающие Кыргызстан, не всегда дают объективные данные и дезориентируют субъектов политики. Эта ситуация связана с тем, что некоторые показатели и методики не всегда соответствуют особенностям нашей страны.

В 2016 году был рассчитан глобальный индекс развития молодежи для 170 стран мира (ГИРМ) [[3]](#footnote-3). ГИРМ включает в себя 5 критериев, состоящих из 15 показателей и оценивает такие сферы как образование, занятость, здоровье и благополучие, гражданское и политическое участия молодежи. Необходимо отметить, что общий индекс Кыргызстана составил значение 0,66 и занял 64 место по рейтингу среди других стран. Согласно оценке, занятость, здравоохранение и образование в Кыргызстане показывают уровень выше среднего, но отмечаются низкие показатели в сфере гражданского и политического участия молодежи.

Индекс благополучия молодежи[[4]](#footnote-4) охватывает 30 стран, которые были отобраны по признаку географической репрезентативности, и они вместе составляют 70% мирового молодежного населения. Индекс рассчитан по 6 критериям, включает 40 показателей (32 объективных и 8 субъективных) и исследует благополучие молодых людей по таким критериям как гражданское участие, экономические возможности, образование, здоровье, информационно-коммуникационные технологии, а также безопасность и защищенность. Однако Кыргызстан не включен в этот список. Таким образом, сегодня никто не обладает информацией о реальном положении дел в молодежной среде, решения принимаются чаще не на основе объективного анализа, а на личном опыте или требованиях наиболее активных, но отдельных групп молодежи.

Структура ИБРМ разрабатывалась в течение полтора года экспертной группой различных направлений. В основу ИРБМ в КР положены международные инструменты определения Глобального индекса развития и Индекса благополучия молодежи. Методология исследования была адаптирована и дополнена с учетом странового контекста.

Кроме того, беря во внимание то, что на сегодняшний день в Кыргызстане не проводится системного измерения развития и благополучия молодежи, а также слабое межведомственное взаимодействие и межсекторальное сотрудничество, ожидается что исследование станет основанием для подготовки качественных рекомендаций и принятию мер государственными и муниципальными органами, донорами и организациями, работающим с молодежью и своевременно реагировать на существующие и возникающие проблемы, а также открывающиеся возможности.

Отчет адресован государственным и местным органам власти, представителям гражданского сектора и молодежным общественным объединениям, учебным заведениям, ресурсным центрам, СМИ – всем, кто заинтересован в эффективной реализации государственной молодежной политики. В дальнейшем, системная работа с ИБРМ позволит решить проблемы молодежной политики и повысить качество решений, принимаемых на национальном и местном уровнях.

Индексация делает социальные процессы и действия измеряемыми, сводя ряд переменных к единой мере. В настоящем отчете методика индексации рассчитана с учетом 98 индикаторов, объединенных в 8 субиндексов благополучия и развития молодежи Кыргызстана по таким показателям как: гражданское участие; экономические возможности; образование и наука; культура; здоровье; семья; ИКТ; а также безопасность и защищенность молодежи. Таким образом, полученные результаты ИБРМ могут быть использованы для оценки состояния вышеуказанных сфер, как по отдельности, так и в целом, с учетом ответственности всех заинтересованных сторон.

Отчет состоит из трех основных разделов. Первый раздел посвящен результатам анализа по 8 блокам и следующим индикаторам: гражданское участие, экономические возможности, образование, наука и культура, здоровье, информационно-коммуникационные технологии, безопасность и защищенность, семья. Второй раздел состоит из выводов и заключений. В третьем разделе даются общие и адресные рекомендации, разделенные по сферам и субъектам.

# МЕТОДОЛОГИЯ

**ИБРМ** – это аналитический комплексный показатель динамики изменения положения молодежи в Кыргызской Республике, рассматриваемый через:

* Развитие – как процесс необратимых количественных и качественных изменений по установленным критериям;
* Благополучие – как социальное, физиологическое, психологическое и материальное состояние молодежи.

**Цель ИБРМ** - определение основных направлений развития молодежной политики и повышение качества решений, принимаемых на национальном и местном уровнях, касающихся молодежи КР.

**Задачи:**

1. Определение основных критериев, индикаторов как в количественном, так и в качественном выражении для разработки методологии расчета национального ИБРМ;
2. Определение системы измерения и оценки для разработки национального ИБРМ;
3. Измерение и оценка национального ИБРМ: анализ и рекомендации для повышения качества принимаемых решений.

Измерение ИРБМ дает субъектам молодежной политики управленческий механизм включающий:

1. Индикатор состояния молодёжной сферы;

2. Инструмент анализа и прогнозирования ситуации;

3. Защиту/снижение рисков при принятии решений;

4. Показатель воздействия деятельности субъектов;

5. Измеритель эффективности использования ресурсов.

6. Системный анализ развития/ухудшения состояния молодежи

В основу ИРБМ в КР положены международные инструменты определения Глобального индекса развития и Индекса благополучия молодежи. Они адаптированы и дополнены с учетом странового контекста.

Значение ИРБМ изменяется в интервале от «1» до «0». При этом значение индекса ближе к «1» означает преобладание «положительных» оценок, а значение индекса ближе к «0» -«отрицательных».

**Шкала оценки индексов:**

|  |  |
| --- | --- |
| Низкий | 0 - 0,494 |
| Средний | > 0,494 - 0,607 |
| Высокий | > 0,607 - 0,671 |
| Довольно таки высокий | > 0,671 - 0,810 |
| Очень высокий | > 0,811 - 1 |

**Этапы расчета индекса ИБРМ:**

1. *Осуществлен выбор объектов исследования (выборка)* – молодежь в возрасте от 14-28 лет, разделенная на 3 возрастные группы: 14 -16 лет, 17-24 лет, 25-28 лет, на основе статистических данных по возрастным, территориальным гендерным показателям представителей молодежи КР Опрос проводился методом случайной выборки.
2. *Сформированы индикативные показатели (субиндексы) по 8 сферам[[5]](#footnote-5):*



1. *Проведен опрос, итоги даны в базе SPSS:*
	* Выборка исследования - генеральная совокупность была составлена на основе статистических данных по возрастным, территориальным, гендерным показателям представителей молодежи КР. Опрос велся методом случайной выборки.
	* Объект исследования - **1070 молодых людей от 14 до 28 лет,** определённых в категории молодежи согласно законодательству КР, проживающих на всей территории Кыргызстана.
	* Предмет исследования - оценка и анализ индекса развития и благополучия молодежи КР.
	* Метод исследования - полуструктурированное интервью с молодежью через анкетный опрос. Данный метод позволяет охватить все возрастные, социальные и этнические категории представителей молодежи в качестве респондентов.
2. *Выявлены имеющиеся индексы по сферам и критериям:*
	* За основу алгоритма расчета ИБРМ взят метод построения индексов, с учетом фиксированных максимальных и минимальных значений показателей, который затем сводятся в единую базу (пример сведения данных в единой базе смотреть в Приложении 2).
* Показания были сведены по следующим секциям:

1.Общие данные (мировые индексы, мировые рейтинги, макросреда)

2. Потребности молодежи в данной сфере

3. Доступ молодежи к данной сфере

4. Возможности молодежи в данной сфере

5. Удовлетворенность молодежи по данной сфере

* + Сформированы пороговые уровни (значения) для индикативных показателей по сферам для следующих измерений на основе существующих мировых индексов:
		1. Индекс демократии
		2. Индекс дохода (с учетом ППС)
		3. Индекс «Ведение бизнеса»
		4. Индекс «Глобальная конкурентоспособность»
		5. Глобальный индекс инноваций
		6. Индекс уровня образования
		7. Индекс процветания
		8. Индекс НООДУ
		9. Индекс грамотности
		10. Индекс развития ИКТ
		11. Индекс миролюбия
		12. Индекс устойчивости семьи
1. *Создана база данных по исходным показателям (объективные и субъективные), на основании которых рассчитываются сводные индексы:*
	1. Унифицирована структура и состав системы индикаторов для индекса;
	2. Создана единая методология расчета по сферам (сумма аналитических индикаторов по секциям): к каждому индикатору записана формула расчета с указанием источников данных всех ее составляющих;
	3. Основа для расчета индикаторов – данные государственной статистической отчетности по сферам, данные отчетности различных легимитизированных исследований и проведенного опроса.
2. *Сформированы пороговые уровни (значения) для индикативных показателей по сферам, то есть (точка отсчета) для следующих измерений, (a) для индексов, (в) для других цифр.*

Пороговые уровни для индикативных показателей по сферам были определены для постоянных значений измеряемых каждый год, значения за 2015 год, для значений измеряемых на систематической основе каждые 3, 5, 7 лет значения на 2015 год. Для получения итоговой цифры необходимо было преобразовать индикаторы, выраженные в различных единицах измерения, к индексной (нормализованной) форме расчета их значений.

1. *На основании математической модели, рассчитаны субиндексы 8 сфер. Оценка (расчеты) произведены по отобранным индикаторам, которые далее сведены по секциям (индикативным модулям) и далее выводится субиндекс по каждой сфере.*
2. *Все субиндексы сведены в один индекс ИБРМ:*



Индекс благополучия и развития молодежи рассчитывается по следующей формуле: ИБРМ =(Игруч+Иэв+Изд+Иобр+Ик+Иикт+Изб+Ис)/8

где, Игруч - индекс гражданского участия, Иэв - индекс экономических возможностей, Изд - индекс здоровья, Иобр - индекс образования, Ик - индекс культуры, Иикт - индекс инф-комм. технологий, Изб –индекс защищенности и безопасности, Ис - индекс семьи.

В процессе работы над ИБРМ разработчики столкнулись с некоторыми проблемами, связанными, прежде всего со сбором данных. Это осложнило работу и потребовало коррекции методики в части набора индикаторов. Следует отметить, что это не повлияло принципиально на результаты ИБРМ.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ПО 8 БЛОКАМ И ИНДИКАТОРАМ

## *ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИБРМ*

Участие в международных рейтингах позволяет странам получить не только независимую объективную оценку, но и определить сильные и слабые стороны, обозначать «точки роста» для дальнейших действий.

**По оценочной шкале значение ИБРМ составило - 0,55.** Довольно высокий показатель составил по субиндексу «Безопасность и защищенность» (0,72). Высокие значения зафиксированы по субиндексам «Семейные ценности» (0,62) и «Образование и наука» (0,66). Данные значения находятся на достаточно высоком уровне и по относительной величине вполне сопоставимы с показателями в развитых странах.

В то же время необходимо отметить, что сферы «Экономические возможности» (0,45) и «Культура» (0,36) сами по себе имеют очень низкое значение. Это показывает, на низкую обеспеченность доступа и возможностей для экономической деятельности, а также, что данные сферы, возможно, финансируются и соответственно развиваются по остаточному принципу и на эти сферы необходимо обратить особое внимание.

|  |  |
| --- | --- |
| **Низкое значение** | **0–0,494** |
| **Среднее значение** | **>0,494–0,607** |
| **Высокое значение** | **>0,607–0,671** |
| **Довольно таки высокий** | **>0,671 - 0,810** |
| **Очень высокое значение** | **> 0,811 - 1** |

Средние показатели по субиндексам «Гражданское участие» (0,51), «Здоровье» (0,56) и «ИКТ» (0,51).

Имеет место несоответствие получаемого образования требованиям рынка труда и социализации молодого поколения. Широкое распространение получило трудоустройство не по специальности, занятие молодыми выпускниками рабочих мест, не требующих столь высокого уровня образования, отказ от работы как результат завышенных ожиданий и самооценки. При этом молодежь на рынке труда, в целом, выступает в качестве наиболее мобильной части населения, характеризующейся относительно более высокой скоростью адаптации к требованиям рынка. Поэтому в настоящее время возможности трудоустройства у молодежи в целом не меньше, чем у лиц средних и старших возрастов, несмотря на отсутствие у молодежи опыта работы.

Структура заболеваемости среди молодежи во многом связана со сложившейся социально-экономической ситуацией в нашей стране. В структуре причин инфекционных заболеваний среди молодого населения на первом месте стоят туберкулез, ВИЧ/СПИД и инфекции, передающиеся половым путем. Одной из наиболее частых причин смертности среди молодого трудоспособного населения страны остается смертность в результате внешних причин. Травматизм, как умышленный, так и неумышленный, - проблема общества, испытывающая наибольший дефицит внимания со стороны систем охраны здоровья во всем мире, притом, что травматизм является причиной наибольшей доли суммарной тяжести болезней, выраженной в потере активных лет жизни.

Сфера ИКТ начинает в КР набирать обороты, но в то же время очевидно то, что в стране пока сохраняется недостаток инфраструктуры, информационных технологий, особенно в сельской местности.

Существенная разница между индексами ИБРМ (0,55) и ГИРМ (0,66), обусловлена тем, что внутренние субиндексы отличаются от глобальных: в ИБРМ упор больше был сделан на наиболее важных направлениях развития для молодежи Кыргызстана, который включал в себя дополнительно индексы «Семья», «ИКТ», «Безопасность и защищенность». Эта небольшая разница доказывает, реальность данного значения индекса ИБРМ.

При подготовке отчета авторы столкнулись с проблемой отсутствия многих данных, необходимых для анализа положения молодежи и тенденций ее развития. В связи с чем, для оценки эффективности программ и мер по реализации молодежной политики представляется необходимым формирование системы мониторинга ключевых индикаторов во всех вышеуказанных сферах.

## *ГРАЖДАНСКОЕ УЧАСТИЕ (общественно-политическая деятельность)*

При описании данной сферы использовались показатели потребности в данных видах деятельности, доступ к политической, общественно-полезной деятельности (вкл. волонтерство), «качества» общественно-политической ситуации, молодежной политики[[6]](#footnote-6).

Согласно Таблице 2. сфера гражданского участия подразделена на 5 секций:

* + - 1. общие индексы, связанные с гражданским и политическим участием;
			2. потребности и взгляды в общественно-политической деятельности;
			3. доступ к общественно-политической деятельности (количество);
			4. «качество» общественно-политической ситуации;
			5. молодежная политика, а также участие в выборных процессах молодежи, индекс доверия населения, индекс демократии.

Секция 1.2. включает показатели количества молодежи, интересующейся общественно-политической жизнью страны, обладающей взглядами субъектности, а также готовности жертвовать ради страны. Секция 1.3. содержит количественные индикаторы, касающиеся участия в выборах, членства в политических партиях, участия в общественно-политических акциях и волонтерстве, представленности молодежи в органах управления. Секция 1.4. содержит индикаторы, характеризующие «качество» общественно-политической ситуации в терминах правовой защищенности, соблюдения прав и свобод, а также наличия внимания к молодежи со стороны государства.

**Общий субиндекс** в сфере гражданского участия равен **– 0,51** что, в целом, характеризует сложившуюся ситуацию в данной сфере на удовлетворительном уровне. В то же время индекс гражданского участия молодежи в 2012 году составлял (0,71), это объясняется тем, что события 2010 года, оказали большое воздействие на активность молодежи в 2012 году, также был измерен доступ молодежи к общественно-политической жизни страны.

На понижение значения общего индекса особенно повлияли низкий показатель охвата молодежи общественно-политической деятельностью (18,4%), в особенности крайне низкой представленностью молодежи в политических партиях (1,8%) и в органах управления (0,2%). Кроме того, низкими оказались показатели потребности в данной деятельности (38,6%), а также соблюдение прав и свобод (38,5%), в частности, уровень правовой защищенности (25,3%) и отсутствие внимания к молодежи со стороны государства (21,6%).

|  |
| --- |
| **Таблица 2. Показатели по сфере «Гражданское участие»** |
| **Секция** | **Индикатор и источник** | **Метод оценки и шкала** | **Значение** | **Среднее по секции** |
| **1.1. Общие индексы** | 1.1.1. Индекс развития молодежи 2016 / гражданское участие | %, 0-100 | 73,6% | **66,9%** |
| 1.1.2. Индекс развития молодежи 2016 / политическое участие | %, 0-100 | 60,2% |  |
| **1.2.Потребности и взгляды в общ.полит.деят-сти** | 1.2.1.Кол-во респондентов, проявляющих интерес к общественно-политической жизни страны, к общему кол-ву респондентов (14-28) | %, 0-100 | 31,5% | **38,6%** |
| 1.2.2. Кол-во респондентов, с взглядами субъектности в молодежной политике[[7]](#footnote-7), к кол-ву респондентов (14-28) | %, 0-100 | 47,6% |  |
| 1.2.3.Кол-во респондентов, отметивших готовность жертвовать чем-то личным ради страны | %, 0-100 | 36,7% |  |
| **1.3. Доступ к общ. -полит.деятельности** | 1.3.1. Кол-во респондентов, участвовавших в выборах (как избиратель, наблюдатель, кандидат), к общему кол-ву респондентов возраста (17-28) | %, 0-100 | 46,4% | **18,4%** |
| 1.3.2.Кол-во респондентов, являющихся членами политических партий, к общему кол-ву респондентов возраста (17-28) | %, 0-100 | 1,8% |  |
| 1.3.3. Кол-во респондентов, участвовавших в общ-политических акциях, к общему кол-ву респондентов возраста (17-28) | %, 0-100 | 31,7% |  |
| 1.3.4. Кол-во молодежи-госслужащих и депутатов местных кенешей, к общему кол-ву молодежи (18-28) по офиц.статистике | %, 0-100 | 0,2% |  |
| 1.3.5. Кол-во респондентов, участвовавшей в волонтерской работе в сообществах, к общему кол-ву респондентов (14-28) | %, 0-100 | 12,0% |  |
| **1.4. Соблюдение прав и свобод («качество» общ.полит.ситуации)** | 1.4.1. Кол-во респондентов, отметивших уровень правовой защищенности, к общему кол-ву респондентов возраста (14-28) | %, 0-100 | 25,3% | **38,5%** |
| 1.4.2. Кол-во респондентов, отметивших свободу слова и мнений, к общему кол-ву респондентов возраста (14-28) | %, 0-100 | 68,6% |  |
| 1.4.3.Кол-во молодежи, отметившей отсутствие внимания к молодежи со стороны государства | %, 0-100 | 21,6% |  |
| **1.5. Молодежная политика** | 1.5.1. Наличие молодежной политики | %, 0-100 | 100,0% | **50,0%** |
| 1.5.2. Финансирование молодежной политики (2015 г.) | %, 0-100 | 0,005% |  |
| **1.6. Удовлетворенность общ. -полит. деятельностью** | 1.6.1.Кол-во респондентов, отметивших удовлетворенность общ.полит. ситуацией | %, 0-100 | 60,5% | **60,5%** |
| **1.7. Участие в выборных процессах** | 1.7.1.Участие в выборных процессах, (последние выборы)[[8]](#footnote-8) | %, 0-100 | **27,44%** |  |
| **1.8. Индекс доверия населения** | 1.8.1.Индекс доверия населения "Оценка деятельности государственных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления" Государственное агентство молодежи, физической культуры и спорта при Правительстве КР [[9]](#footnote-9) | %, 0-100 | **46,9%** |  |
| **1.9. Индекс демократии** | 1.9.1.Индекс демократии[[10]](#footnote-10) | 1-10 | **4,69** |  |

***Секция 1.1. Общие индексы***

**1.1.1. -1.1.2. Индексы развития молодежи (гражданское и политическое участие)**

Показатель «гражданского участия» индекса развития молодежи (Global Youth Development Index 2016) находится на достаточно хорошем уровне (73,6%). В то же время, уровень «политического участия» данного индекса составляет 60,2%.

***Причины:***

* События 2010 года, оказали большое воздействие на активность молодежи в последующие несколько лет, затем пошел спад.
* Также измерялись показатели, которые волнуют молодежь, а именно доступ и охват молодежи к общественно-политической деятельности, данный показатель оказался низким (18,4%).
* Рассматривался индикатор представленности молодежи в политических партиях (1,8%) и в органах управления (0,2%).
* Измерялись показатели потребности в данной деятельности (38,6%),
* Рассматривался уровень правовой защищенности (25,3%) и отсутствие внимания к молодежи со стороны государства (21,6%).

Все это повлияло на итоговый показатель индекса Гражданского участия.

***Секция 1.2. Потребности и взгляды на общественно-политическую деятельность***

**1.1.1. -** **1.1.5.**Общий показатель данной секции – всего 38,6%. Несмотря на намерение значительного большинства респондентов связать свое будущее место проживания с Кыргызстаном (71,3%), менее трети опрошенной молодежи проявляет интерес к общественно-политической жизни в стране (31,5%). Примерно столько же респондентов (36,7%) указали, что готовы пожертвовать чем-то личным ради страны. Чуть больше количество респондентов (47,6%), отметивших в качестве цели молодежной политики – создание условий для ее самореализации, необходимость учета нужд молодежи и их отражения в государственных программах/планах, а также необходимость стимулирования/поощрения молодежных организаций.

***Причины данной ситуации:***

* Слабая информированность о характере и выгодах общественной и политической деятельности (вкл. волонтерство).
* Наличие других «индивидуализированных» ценностных ориентаций, не связанных с общественно-политической деятельностью[[11]](#footnote-11).
* Влияние родителей и окружения[[12]](#footnote-12).
* Иждивенческие настроения при решении проблем молодежи и разработке молодежной политики.

***Секция 1.3. Доступ к общественно-политической деятельности (охват)***

**1.3.1-1.3.5** Совокупный показатель участия в общественно-политической деятельности – равен всего 18,4%. Значительная часть молодежи крайне слабо охвачена политической деятельностью (выборы, акции, партийная работа), государственной или муниципальной службой, общественной деятельностью.

Показатель участия в выборно-политической деятельности – (46,4%), т.е., в этой деятельности принимали участие менее половины респондентов, и в подавляющем большинстве в качестве избирателей, но не кандидатов или наблюдателей. Показатель, связанный с членством в партиях, также крайне низок (1,8%). Количество молодежи, работающих на госслужбе и являющихся депутатами местных кенешей, отнесенное к общему количеству молодежи возраста (18-28) составило всего 0,2%.

Молодежь также недостаточно активно принимает участие, в целом, в общественно-политических акциях (31,7% участвовавших), в т.ч., организуемых госорганами и ОМСУ (11,7% участвовавших), а также НПО и неформальными лидерами (10,1%).

Также низким является показатель участия молодежи в общественно-добровольческой работе (волонтерство), осуществляемая, как правило, в местных сообществах. Всего лишь 12% респондентов имеют опыт участия в волонтерской деятельности.

***Причины:***

* Слабый интерес к занятию политической, общественной, добровольческой деятельности, к государственной/муниципальной службе.
* Недостаток соответствующих компетенций, необходимых для политической, общественной работы (политическое законодательство, коммуникационные умения, аналитические навыки и пр.).
* Малая оплата труда, в некоторых случаях, ее отсутствие. Нерегламентированный труд.

***Секция 1.4. Соблюдение прав и свобод***

**1.4.1. - 1.4.3.** Общий показатель данной секции, характеризующий «качество» общественно-политической ситуации, составил 38,5%. На понижение значения данного показателя повлияли низкий индикатор внимания/заботы со стороны государства к молодежи (21,6%), а также слабый показатель правовой защищенности молодежи, которая составил 25,3%. Тогда как показатель обеспеченности свободы слова и мнений, по мнению респондентов, составил 68,6%.

***Причины данной ситуации:***

* Молодежь и молодежная политика не находятся в списке приоритетов общей государственной политики страны.
* Соответственно, правовая защита интересов молодежи отодвинута на второй план.

***Секция 1.5. Молодежная политика***

Общий показатель данной секции – 50%, что является не совсем удовлетворительным результатом. Несмотря на наличие законодательной базы об основах государственной молодежной политики, программы развития молодежной политики 2017-20г.г., планов мер по их реализации, осуществляемых уполномоченным органом (Госагентством по делам молодежи, физкультуры и спорта), остаются проблемными вопросы ее недостаточного государственного финансирования. Так, в 2015г. было выделено всего лишь 7 млн. сом на реализацию молодежной политики, что составляет 0,005% от общей суммы бюджетных расходов.

***Причины недостаточного финансирования молодежной политики:***

* Молодежь и молодежная политика не находятся в списке приоритетов общей государственной политики страны. Соответственно, в бюджете не закладываются соответствующие финансовые средства.
* Молодежные организации, а также Госагентство по делам молодежи слабо привлекают негосударственные источники финансирования.

***Секция 1.6.*** Уровень удовлетворенности молодежи участием в общественно-политической деятельности, по данным опроса, составил 60,5% (указавшие баллы 5, 6 и 7, по общей 7-бальной шкале удовлетворительности). Однако, субъективные данные свидетельствуют о том, что респонденты, особенно школьного возраста, не совсем корректно истолковали значение «удовлетворенность участием в данной деятельности» (исследователи подразумевали расширение политического кругозора, опыт практического участия, получение новых методов и пр.). С учетом этого примечания, данный показатель выглядит несколько хуже.

В региональном разрезе, удовлетворенность молодежи участием в общественно-политической деятельности существенно различается. Так, большинство молодежи удовлетворенных по данному показателю (оценки 5, 6, 7 по 7 бальной шкале) отмечается в Ыссык-Кульской (70,9%), Таласской (69%), Баткенской (65,6%) областях, а также городах Ош (66,1%) и Бишкек (64,8%). В таких областях как Нарын (58,3%), Ош (58,2%), Джалал-Абад (56,3%) и Чуй (52,4%) показатели удовлетворенности среди молодежи ниже и в среднем составляют 56,3%.

***Причины данной ситуации связаны со следующим:***

* Слабое участие молодежи в общественно-политической деятельности.
* Недостаточный интерес к занятию общественно-политической деятельностью.
* Неудовлетворенность вниманием со стороны государства к проблемам молодежи, а также слабым уровнем правовой защищенности молодежи.

Помимо всех вышеуказанных факторов, также были учтены индексы доверия населения к Государственному агентству по делам молодёжи, физической культуры и спорта при ПКР, индекс демократии, данные по участию молодежи в выборных процессах. Упор при анализе данных был сделан на потребности и нужды молодежи, доступа молодежи к общественно-политической жизни в части участия и управления, к предоставляемым возможностям молодежи для активного участия в жизни страны. Все эти данные были проанализированы, просчитаны и выведены в среднем по секциям, затем обобщены и просчитаны с дополнительными индикаторами в общее значение для сферы «Гражданское участие»*.*

## *ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ*

При описании данной сферы использовались показатели потребности в данных видах деятельности, доступ к экономическим возможностям, возможности, предоставляемые молодежи, удовлетворенность молодежи материальным положением.

Согласно Таблице 3. сфера экономических возможностей подразделена на 5 секций:

1. Общие индексы, связанные с экономикой – макросреда,
2. Доходы молодежи и потребности,
3. Доступ к экономическим возможностям,
4. Возможности молодежи для экономической самостоятельности,
5. Удовлетворенность материальным положением.

|  |
| --- |
| **Общий субиндекс** сферы экономические возможности сложился на уровне значения – **0,45**, что в целом, характеризует ситуацию ниже удовлетворительного уровня.  |

На низкое значение индекса повлияли низкие показатели доступа и возможностей молодежи для экономической деятельности (17%), сложность трудоустройства (14%), а также показатель, основанный на оценке ВВП (13,6%).

|  |
| --- |
| **Таблица 3. Показатели по сфере «Экономические возможности»** |
| **Секция** | **Индикатор и источник** | **Метод оценки и шкала/диапазон** | **Значение** | **Среднее по секции** |
| **2.1.Макросреда** | 2.1.1.ВВП на душу населения | %, 0-100 | 13,6% | 47% |
| 2.1.2.Индекс “Ведение бизнеса”  | %, 0-100 | 61,0% |  |
| 2.1.3.Индекс “Глобальная конкурентноспособность” | %, 0-100 | 20,0% |  |
| 2.1.4.Уровень миграции | %, 0-100 | 93,0% |  |
| **2.2.Доходы молодежи и потребности** | 2.2.1.Средний уровень доходов молодежи (вопрос №25 анкеты) | %, 0-100, доля доходов выше прожиточного минимума | 32% | 51% |
| 2.2.2.Количество респондентов, чьи расходы на питание составляют до 30% от дохода [[13]](#footnote-13) | %, 0-100 | 46% |  |
| 2.2.3.Количество респондентов, чьи расходы на проживание составляют до 30% от дохода | %, 0-100 | 75% |  |
| **2.3.Доступ к экономическим возможностям** | 2.3.1 Уровень постоянной экономической занятости молодежи | %, 0-100, описание в тексте | 81,0% | 44% |
| 2.3.2 Уровень и скорость “конвертации” или трудоустройства после окончания учебы (вопрос №28 анкеты) | %, 0-100, доля трудоустроенных в течение года за вычетом продолжающих обучение | 37% |  |
| 2.3.3 Легкость трудоустройства (ожидания) (вопрос №30 анкеты ) | %, 0-100 | 14% |  |
| **2.4.Возможности молодежи для экономической самостоятельности** | 2.4.1 Доля молодежи, готовая начать собственный бизнес (вопрос №32 анкеты) | %, 0-100, доля ответов до "Готов в некоторой степени" | 25% | 17% |
| 2.4.2 Доступность жилья для молодежи (вопрос №39 анкеты) | %, 0-100, доля молодежи от 23 лет, имеющая возможность приобрести жилье | 9% |  |
| **2.5.Удовлетворенность материальным положением** | 2.5.1 Удовлетворенность материальным положением (указавшие баллы 5, 6 и 7, по общей 7-бальной шкале удовлетворительности) | %, 0-100 | 62,5% | 65,2% |

***Секция 2.1 Макросреда***

Совокупное среднее значение данной секции составило 47%. Секция включает в себя показатели, основанные на ВВП, международных рейтингах и показателях миграции. Секция оценивает общую макросреду и условия для обеспечения благополучия и развития.

**2.1.1. ВВП на душу населения**

Уровень экономического развития и темпы экономического роста Кыргызской Республики остаются низкими. ВВП на душу населения в 2016 составил 1133 доллара США, тогда как в 2013 году составлял 1340 долларов США. Среди основых причин снижения данного показателя было, конечно, и влияние обменного курса национальной валюты, но, тем не менее, абсолютные значения остаются низкими. Согласно классификации Всемирного банка Кыргызская Республика находится в группе стран с доходами ниже среднего уровня наряду с Узбекистаном и Таджикистаном, когда как Казахстан, РФ, Туркменистан, Беларусь находятся в группе стран с доходами выше среднего уровня (от 4 086 – 12 615 долл. США).

Обращаясь ***к причинам недостаточного экономического роста*** невозможно сфокусироваться на каких-то конкретных, так как на рост и развитие влияют множество взаимосвязанных факторов. К примеру, в Национальной стратегии устойчивого развития до 2017 года в качестве таких факторов отмечаются неэффективность государственного управления, коррупция, криминализации отдельных государственных структур, а также отсутствие последовательности и целенаправленности государственной политики. Вместе с тем, в рамках настоящего индекса создание условий для экономического развития рассматривается с точки зрения создания благоприятных условий для бизнеса и последовательной реализации глобальных конкурентных преимуществ Кыргызской Республики.

В рамках настоящего Индекса показатель ВВП на душу населения рассматривается как классификатор страны в стадии ее экономического развития. Так, предполагается, что страны с уровнем ВВП на душу населения ниже 3 тыс. долларов США переживают стадию экстенсивного роста экономики; страны с доходом в коридоре от 3 тыс. до 17 тыс. долларов США проходят стадию роста эффективности и выше 17 тыс. долларов США – стадию инновационного роста. Таким образом, каждой стадии придан вес в 33%.

**2.1.2 Индекс «Ведение бизнеса»**

Условия ведения бизнеса в Кыргызской Республика остаются неблагоприятными по сравнению со странами-членами Евразийского экономического союза. Согласно рейтингу Всемирного банка «Ведение бизнеса» в 2016 году Кыргызстан занял 75 место среди 190 стран. По сравнению с 2015 годом, рейтинг Кыргызской Республики ухудшился на 8 позиций. Наилучшим результатом страны является 41 место, занятое в 2009 году. Другие страны ЕАЭС входят в топ-40 указанного рейтинга.

***Среди причин*** невысоких позиций Кыргызской Республики можно отметить объективные, как, к примеру, удаленность от морских путей сообщения, так и высокую административно-регуляторную нагрузку на бизнес. Наихудшими показателями рейтинга является «Подключение к системе электроснабжения», «Обеспечение исполнения контрактов», «Разрешение неплатежеспособности» и «Налогообложение», отражая затрудненность в подключении бизнеса к инженерным сетям, неопределенность в вопросах разрешения споров, сложность и трудозатратность процесса уплаты налогов.

Ежегодный Индекс легкости ведения бизнеса Всемирного банка является признанным индикатором условий ведения предпринимательской деятельности. Индекс оценивает весь цикл открытия, ведения, закрытия бизнеса и позволяет сделать сравнительный анализ с более чем 188 странами. Индекс широко используется как правительствами стран в качестве инструмента для отслеживания эффективности реформ, так и предпринимателями при выборе локации бизнеса.

**2.1.3 Индекс глобальной конкурентоспособности**

Конкурентоспособность Кыргызской Республики на глобальных рынках остается низкой. В рейтинге индекса Глобальной конкурентоспособности Кыргызстан по итогам 2016 года занимает 111 место среди 138 стран, ухудшив свою позицию на 9 позиций с 102 места в 2015 году. С 2010 года наилучшим результатом КР было 102 место среди 140 стран, наихудшим – 126 место среди 142 стран.

Индекс является комплексным исследованием более 126 составляющих конкурентоспособности страны. ИГК - глобальное исследование и сопровождающий его рейтинг стран мира по показателю экономической конкурентоспособности по версии Всемирного экономического форума. Согласно индексу, конкурентоспособность определяется как способность страны и ее институтов обеспечивать стабильные темпы экономического роста, и подчеркиваются, что страны с высокими показателями национальной конкурентоспособности, обеспечивают более высокий уровень благосостояния своих граждан.

***Причинами низкого рейтинга*** Кыргызстана являются слабые позиции по индикаторам инновационный потенциал (123-е место), размер рынка (121-е место), конкурентоспособность компаний (119-е место), состояние инфраструктуры (113-е место).

**2.1.4 Уровень миграции**

Кыргызской Республикой не обеспечиваются достаточные условия для создания положительного сальдо миграции. По данным национального статистического комитета по итогам 2016 года количество выбывших по внешней миграции превысило число прибывших на 3965 человек. Начиная с 2012 года наблюдается снижение отрицательного сальдо миграции в 1,8 раза. Конечно, право на свободу передвижения является одним из основополагающих прав человека и гарантируется Конституцией КР, при этом, отрицательное сальдо миграции может указывать на то, что в миграционном балансе превалируют число желающих жить и реализовывать себя за рубежом, чем в нашей стране.

Уровень миграции может быть показателем благоприятных условий для жизни и развития. К примеру, всплеск эмиграции из КР наблюдается в 2010 году (-50628 чел.), после революции и столкновений на юге республики. При этом, стабилизация социально-экономических условий в последние годы сказывается на сокращении отрицательного сальдо миграции.

Для измерения уровня миграции используется коэффициент миграционного оборота, который рассчитывается как отношение сальдо миграции на среднегодовое постоянное население. В Индексе использован коэффициент из расчета на 1000 человек. Далее показатель нормализован от 0 до 100%, где 100% соответствует значению коэффициента 0, а 0% - показателю равному 10[[14]](#footnote-14).

***Секция 2.2 Доходы и потребности молодежи***

Показатель по данной секции сложился на уровне 51%, что является недостаточно удовлетворительным. Секция включает данные результатов опроса относительно размеров дохода и уровне базовых расходов на питание и проживание.

**2.2.1 – 2.2.3 Средний уровень доходов, основные расходы**

Финансовая составляющая качества занятости среди молодежи остается на низком уровне. Согласно опросам, доля молодежи со средним уровнем дохода, превышающем средний прожиточный минимум по республике (4794 сома в 2016 году) составила 32,2%. Большая доля молодежи (61,6%) не имеет доходов, что обусловлено как уровнем безработицы так и долей учащихся школ и студентов. При этом по всем группам опрошенных превалирует число женщин, не имеющих доходов.

Таким образом, низкий уровень компенсационного компонента качества занятости не позволяет иметь доходы, позволяющие поддерживать развитие, так как значительная их доля тратится на поддержку базовых потребностей. Только у 46% респондентов расходы на питание составляют до 30% от доходов и у 75% респондентов 30% от доходов составляют расходы на проживание от общего количества имеющих доход.

**Одной из основных причин** такого уровня составляющих качества занятости молодежи является общая ситуация низкой производительности труда. К примеру, показатель производительности труда, исчисляемый в ВВП на душу занятого населения в 2016 году в Кыргызкой Республике составил 8,2 тыс. долларов США, тогда как в Казахстане составил 45,7 тыс. долларов США, в странах ОЭСР - 83,8 тыс. Долларов США.[[15]](#footnote-15) Также, причинами являются отсутствия опыта и навыков молодежи, равно как и несоответствие квалификации текущим потребностям рынка труда.

***Секция 2.3 Доступ к экономическим возможностям***

Секция оценивает возможности молодежи к трудоустройству через сравнительный коэффициент, основанный на статистических данных по занятости и безработице, а также результатах опросов. Значение показателя секции сложилось на уровне 44% процентов.

**2.3.1 – 2.3.3. Уровень постоянной экономической занятости молодежи, трудоустройство после окончания учебы**

В настоящее время в Кыргызской Республике наблюдается несоразмерно больший уровень безработицы среди молодежи, чем в целом по совокупности. Если доля безработных от занятых составляла в 2016 году 2,38%, то доля безработной молодежи к занятой молодежи была выше и составила 2,94%. Таким образом соотношение этих двух величин, которое может отражать чувствительность молодежи к безработице составило 81%. Необходимо отметить, что с 2008 года данное соотношение не превышало 86%, когда как с 2002 по 2008 находилось в диапазоне от 92 до 100%. Таким образом, можно предположить, что после кризиса 2008 года выравнивание занятости произошло за счет замещения рабочих мест молодежи.

Также, о затруднениях в трудоустройстве после окончания учебы отмечают большинство опрошенных. Около 37% респондентов ответили, что смогли трудоустроиться в период до одного года после окончания учебы. В целом, большей доле мужчин удалось найти работу (39%) в течение года, чем доле женщин (36%). Отвечая на вопрос об ожиданиях по трудоустройству только 14% опрошенных согласилось с тем, что будет очень легко или легко найти работу.

***Причины обусловливающие такие показатели*** связаны с отсутствием надлежащего опыта или квалификации, молодые люди затруднены в нахождении работы и больше подвержены риску потери работы. Также, данные показателей свидетельствуют о недостаточности специальных программ по профессиональной ориентации, повышению трудовой мобильности и содействию занятости молодежи. Можно отметить и неудовлетворительное состояние соответствия системы образования к потребностям на рынке труда.

***Секция 2.4 Возможности молодежи для экономической самостоятельности***

Показатель секции сложился на уровне 17%.

**2.4.1 Готовность молодежи начать собственный бизнес**

Молодежное предпринимательство является важным ресурсом для развития малого и среднего предпринимательства. Молодые предприниматели в большей степени восприимчивы к нововведениям и отличаются большей склонностью к рискам в бизнесе. Большая часть молодежи Кыргызстана демонстрирует неготовность начать свой бизнес. В рамках индекса, измеряется степень готовности молодежи начать собственный бизнес как индикатор оценки благоприятности деловой среды. По данным опроса 25,1% респондентов ответили «Полностью готов», «Скорее готов» и «Готов в некоторой степени». (85% из них составляют представители молодежи от 17 лет.) При этом, доля категорически ответивших «абсолютно не готов» составила 32,2% а затруднились ответить 21,1%. Следует отметить, что настолько большая доля опрошенных (кумулятивно 53,3%) не связывает свое нежелание начать собственное дело с собственным скепсисом и пессимизмом (1,3%).

***Среди причин, мешающих молодежи открыть и успешно вести бизнес*** респонденты отмечают нехватку соответствующего образования (36,22%) и малодоступные и дорогие кредиты (20,4%).

**2.4.2 Доступность жилья для молодежи**

Доступность жилья для молодежи отстается низкой. Только 7% респондентов из числа молодежи старше 17 лет ответили утвердительно на вопрос о наличии возможности приобретения жилья. Стоит отметить, что низкая доступность жилья в целом, является проблемой для Кыргызской Республики. Согласно данным Национального банка КР, доступность жилья повышается на протяжении последних двух лет, но остается низкой в абсолютных значениях[[16]](#footnote-16). Так, по итогам 2015 года, в Кыргызстане семье с минимальным потребительским бюджетом 15 549,0 сомов (58,6 процента от совокупного дохода семьи) для приобретения жилья (медианное – 54 кв м.) потребовалось бы 17,0 лет. Единственным наиболее успешным системным решением в этом направлении стало принятие Программы Правительства «Доступное жилье» в 2015 году и создание ипотечной компании. В рамках программы выдаются долгосрочные ипотечные кредиты в национальной валюте, по ставкам значительно ниже рыночных. Однако, в настоящее время, под действие программы подпадают только работники бюджетной сферы.

***Причины******низкой доступности жилья для молодежи*** обусловлены множеством факторов, как и со стороны предложения, так и со стороны спроса. При социальной норме в 14 квадратных метров на человека, общая площадь фонда жилья на одного человека в 2016 году составила 13,1 кв. метра. Существующие условия по ипотечным кредитам также не позволяют повысить доступность жилья.

**2.5.1 Удовлетворенность материальным положением**

Общая удовлетворенность материальным положением в Кыргызстане составило более половины опрошенной молодежи. При этом респонденты живущие с семьей оценивали материальное положение семьи, респонденты, живущие отдельно, оценивали собственное материальное положение. Исходя из данных опроса, по шкале 1-7 (7 – наибольшая удовлетворенность, 1 – наименьшая удовлетворенность), 65,2% респондентов отметили для текущей ситуации значения от 5 до 7 баллов, а 13,8% отметили значения от 1 до 3 баллов. В вопросе, предлагающем удовлетворенность материальным положением год назад эти показатели составляли 28% и 17%, соответственно.

Уровень удовлетворенности молодежи материальным положением в некоторой степени различается в зависимости от области проживания. Доля молодежи удовлеворенных материальным положением оказалась выше всего в Нарынской области и составила 77% (оценки 5, 6, 7 по 7 бальной шкале). В то время как во всех других областях данный показатель в среднем составил 65,4%.

Улучшение восприятия молодежи материальным положением можно связать с положительным темпом роста экономики и отсутствия шоков на макроуровне. Так, по итогам 2016 года в Кыргызской Республике темп роста ВВП составил 3,9% опередив другие страны ЕАЭС.[[17]](#footnote-17)

Упор при анализе данных был сделан на потребности и нужды молодежи, доступа молодежи к экономическим возможностям предоставляемого государством, возможностям молодежи для ведения мелкого и среднего бизнеса, повышения своего потенциала в части предпринимательской деятельности. Все эти данные были проанализированы, просчитаны и выведены в среднем по секции, затем обобщены и просчитаны с дополнительными индикаторами в общее значение для сферы «Экономические возможности».

## *ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА*

При описании данной сферы использовались показатели грамотности, удовлетворенности полученным образованием, потребностей в получении образования, доступа (охвата) молодежи всеми ступенями системы образования, а также возможностями в получении образования. Часть этих показателей интегрированы в индексы образования, часть показателей взята из национальной статистики и данных опроса.

Например, индекс «Education Index (UNDP)» включает статистические данные по уровню грамотности (по результатам национальной переписи), а также данные по охвату молодежи системой образования. Индекс «The Legatum Prosperity Index» в части образования охватывает качество системы образования и человеческий капитал. А индекс «НООДУ» фокусируется на оценке общей, математической и естественнонаучной грамотности молодежи (8 класс)[[18]](#footnote-18).

В нижеприведенной таблице сфера образования подразделена на 6 секций:

* + - 1. общие индексы образования,
			2. потребности в образовании,
			3. доступ к образованию (количество),
			4. доступ к образованию (качество),
			5. возможности получения образования,
			6. удовлетворенность полученным образованием.

Каждая секция включает набор соответствующих индикаторов. Например, секция «Потребности в образовании» содержит индикаторы «Кол-во респондентов, отметивших, что желают продолжить образование, к общему кол-ву респондентов (14-28) и «Кол-во респондентов, отметивших важность для них получение знаний (но не аттестата/диплома), к общему кол-ву респондентов (14-28)», полученные из опроса. Секция «Доступ к образованию (количество)» включает индикаторы охвата соответствующей возрастной группы молодёжи (8-9 класс, 10-11 класс, учащиеся профтехобразования, среднего и высшего образования) всеми ступенями системы образования, взятые из статистических данных. В секции «Доступ к образованию (качество)» указаны индикаторы «качества» образования в разрезе общего среднего, начального, среднего и высшего профессионального образования, указанные в ходе опроса. В секции «Возможности получения образования» указаны материально-финансовые возможности молодежи в получении образования (из опроса), а также суммы государственных расходов на образование (по отношению к общей сумме расходов государственного бюджета) по данным статистики. И в секции «Удовлетворенность полученным образованием» использован соответствующий индикатор по данным опроса. А также % ВВП, выделяемый на образование, индекс уровня грамотности, индекс образования

**Общий индекс** в сфере образования и науки равен - **0,66**, что, в целом, характеризует сложившуюся ситуацию в сфере образования на высоком уровне.

На значение общего индекса образования повлияли показатель возможности получения образования (32,7%), а также показатель качества образования (всего лишь 45,1% отметивших хорошее и отличное качество образования).

С другой стороны, показатель удовлетворенности (67,4%), количественного доступа (62,6%) при достаточно удовлетворительной потребности в образовании (61,7%) оказали противоположное воздействие на данное значение общего индекса образования.

|  |
| --- |
| **Таблица 4. Показатели по сфере образования и науки** |
| **Секция** | **Индикатор и источник** | **Метод оценки и шкала** | **Значение** | **Среднее по секции** |
| **3.1. Общие индексы** | 3.1.1. Индекс уровня образования (Education Index 2016, UNDP)[[19]](#footnote-19) | %, 0-100 | 76,2% | **56,5%** |
| 3.1.2. Индекс процветания (The Legatum Prosperity Index, 2015[[20]](#footnote-20))/образование | %, 0-100 | 60,0% |  |
| 3.1.3. Индекс НООДУ 2009/чтение и понимание[[21]](#footnote-21) | %, 0-100 | 33,2% |  |
| **3.2.Потребности в образовании** | 3.2.1. Кол-во респондентов, отметивших, что желают продолжить образование, к общему кол-ву респондентов (14-28) | %, 0-100 | 61,7% | **69,3%** |
| 3.2.2. Кол-во респондентов, отметивших важность для них получение знаний (но не аттестата/диплома), к общему кол-ву респондентов (14-28) | %, 0-100 | 76,8% |  |
| 3.3.1. Кол-во учащихся 14-15лет (8-9 классов) в системе среднего общего образования (2015)[[22]](#footnote-22), к общему кол-ву молодежи (14-15 лет) в 2015г. | %, 0-100 | 74,8% |  |
| 3.3.2. Кол-во учащихся 10-11 классов в системе среднего общего образования[[23]](#footnote-23), к общему кол-ву молодежи (16-17 лет) в 2015г. | %, 0-100 | 54,9% |  |
| **3.3. Доступ (кол-во) к образовательной деятельности** | 3.3.3. Кол-во учащихся в системе начального профессионального образования (на базе неполного средн.образования)[[24]](#footnote-24), к общему кол-ву молодежи (16-17 лет) в 2015г. | %, 0-100 | 7,2% | **62,6%** |
| 3.3.4.Кол-во учащихся в системе среднего профессионального образования[[25]](#footnote-25), к общему кол-ву молодежи (18-22 года) в 2015г. | %, 0-100 | 15,8% |  |
| 3.3.5.Кол-во учащихся в системе высшего профессионального образования[[26]](#footnote-26), к общему кол-ву молодежи (18-22 года) в 2015г. | %, 0-100 | 35,2% |  |
| 3.4.1. Кол-во респондентов (14-16), отметивших хорошее и отличное качество среднего образования, к общему кол-ву респондентов (14-16) | %, 0-100 | 59,8% |  |
| **3.4. Доступ (качество) к образовательной деятельности**(по 4-х бальной шкале: плохо, удовл., хорошо, отлично) | 3.4.2. Кол-во респондентов (14-16), отметивших хорошее и отличное качество начального профессионального образования, к общему кол-ву респондентов (14-16) | %, 0-100 | 41,6% | **45,1%** |
| 3.4.3. Кол-во респондентов (17-22), отметивших хорошее и отличное качество среднего профессионального образования, к общему кол-ву респондентов (17-22) | %, 0-100 | 35,2% |  |
| 3.4.4. Кол-во респондентов (17-22), отметивших хорошее и отличное качество высшего профессионального образования, к общему кол-ву респондентов (17-22) | %, 0-100 | 44,0% |  |
| **3.5. Возможности для получения образования** | 3.5.1. Кол-во респондентов, отметивших, что имеют (материально-финансовую) возможность продолжить образование, к общему кол-ву респондентов (14-28) | %, 0-100 | **47,3%** | **32,7%** |
| 3.5.2. Расходы на образование к общим расходам госбюджета | %, 0-100 | **18,2%** |  |
| **3.6. Удовлетворенность полученным образованием** | 3.6.1. Кол-во респондентов, отметивших удовлетворенность полученным образованием, к общему кол-ву респондентов (14-28) | %, 0-100 | **71,5%** | **71,5%** |
| **3.7.** **% ВВП, выделяемый на образование** | 3.7.1. % ВВП, выделяемый на образование[[27]](#footnote-27) | %, 0-100 | 18,20% |  |
| **3.8.** **Индекс уровня грамотности** | 3.8.1.Индекс уровня грамотности [[28]](#footnote-28) | %, 0-100 | 99,30% |  |
| **3.9.** **Индекс образования** | 3.9.1.Индекс образования[[29]](#footnote-29) | %, 0-100 | 6,04 |  |

Низкими оказались показатели участия молодежи в научной деятельности (1,40%), а также доли государственных расходов, выделяемые как на науку (0,10%), так и в целом на образование (18,2%).

***Секция 3.1. Общие индексы***

Показатель секции «Общие индексы» составляет 56,5%, что является недостаточно удовлетворительным индикатором.

**Причины.** На его величину оказали позитивное воздействие индекс уровня образования (Education Index 2016, UNDP), равный 0,762, а также индекс процветания (The Legatum Prosperity Index, 2015, компонент образование) – 60%. Данные индексы касаются уровня грамотности среди молодежи, которая высока в КР, степени охвата образованием, также имеющим достаточно высокий показатель и качества образования, имеющим относительно средний показатель. Все эти показатели базируются на данных национальной статистики.

С другой стороны, негативное влияние оказал низкий показатель общей грамотности по индексу НООДУ 2009 (33,2%), также касающийся качества полученного образования, но в разрезе общей грамотности (чтение и понимание текста) среди 8-классников общеобразовательной школы. Согласно данного индекса, базовый уровень, выше базового и высокий уровень чтения и понимания текста продемонстрировали 13,1%, 12,5 % и 7,6% восьмиклассников соответственно, всего – 33,2%.

Разница в оценках связана с различными методологическими подходами в проведении оценки, по видам грамотности, по охвату, по возрастной группе и пр. Тем не менее, такой существенный разрыв в полученных данных служит основанием для разработки обновленной методики оценки уровня грамотности и проведения глубокого анализа уровня грамотности молодежи в КР.

***Секция 3.2. Потребности в образовании***

Включает два показателя, связанных с количеством молодежи, желающих продолжить получение образования, а также обладающих позитивными взглядами на цель образования (получение знаний).

**3.2.1. - 3.2.2. Желание продолжить получение образования и взгляды на образование**

Показатель, связанной с важностью получения знаний, но не документа об образовании, равен 76,8%, что является хорошей оценкой. Но необходимо учитывать, что поставленный вопрос в опроснике предполагает сравнение в условиях ограниченного выбора (по принципу «или – или»).

Позитивным моментом является также то, что другой индикатор, относящийся к желанию продолжать образование, составил 61,7%. Более половины молодежи все-таки имеет намерение продолжения образования.

В будущем основная часть молодежи-респондентов хотела бы работать в бизнесе (45,2%), меньшая часть – на госслужбе (28,7%) и самая незначительная часть (1,4%) в ОМСУ. При этом, молодежь отмечает, что самый главный фактор, влияющий на успех в бизнесе – это нехватка образования (38,5%) среди прочих (дороговизна кредитов, нехватка материальных ресурсов и пр.). А одним из требований работы на госслужбе – наличие соответствующего образования.

В этой связи, нужно отметить, что среди трех важных общих ценностей, выбранных респондентами, учеба и самообразование - отсутствует. Необходимо также принять во внимание, что «работа, карьера, признание, самореализация», предполагающие, в целом, труд и стремление к успеху – находится среди последних в списке выбранных ценностей респондентами. На первых трех местах значатся – семейное счастье, здоровье, богатство.

Примерно такие же результаты отмечены и в других исследованиях[[30]](#footnote-30), «…Большая часть планов молодежи на будущее связана с представлениями о личной карьере или «собственном бизнесе», а также с обустройством семейной жизни. При этом, реализация личных планов слабо связывается с идеей о том, что для этого со стороны молодежи могут понадобиться усилия по изменению существующих в обществе условий. Текущая ситуация воспринимается как некоторая «данность», которая никак не зависит от самих молодых людей, хотя все они готовы много и тяжело работать для обеспечения своего собственного будущего».

И среди характеристик кумиров опрошенной молодежи (на первом месте – родители, на втором - популярные личности в политике и экономике) респонденты отметили в первую очередь целеустремленность и настойчивость (56,2%), далее – справедливость (34,9%), честность (31,2%) и, наконец, обладание знаниями (30,8%).

Таким образом, ситуация с реальными ценностно-мотивационными установками в получении образования далеко не радужная.

***Основные причины, влияющие на сложившуюся ситуацию:***

* Влияние родителей, пропагандирующих важность создания семьи, сохранения здоровья, но не придающих важности образованию как инвестиции в будущее.
* Пропаганда «кумиров» (политики и бизнесмены, известные артисты и шоумены[[31]](#footnote-31)), ассоциируемых со славой и богатством, но не с образованием и вкладываемым трудом.
* Моральные принципы/нормы в окружающей среде, не связанные с качественным образованием, трудом, упорством, работой над собой.
* Модели успеха молодых политиков и чиновников, не связанные с самообразованием, профессионализмом или опытом успешной работы.

***Секция 3.3. Доступ к образованию (количество)***

Включает пять показателей доступа (количественного охвата) молодежи разными ступенями системы образования.

**3.3.1 - 3.3.5. Охват молодежи неполным средним, общим средним, начальным, средним и высшим профессиональным образованием**

Общий показатель охвата молодежи образованием всего 62,2%. Т.е., около 37,8% молодежи не учатся ни в школах, ни в профлицеях, ни в колледжах.

Среди молодых людей (14-15лет)[[32]](#footnote-32) – показатель охвата школьным образованием равен 74,8%, и, следовательно, неохваченными школьным образованием остались около четверти всей молодежи данного возраста (25,2%).

Среди молодежи чуть постарше (16-17лет) – ее охват равен 62,1% и, значит, не охвачены школьным и профессионально-техническим образованием чуть больше трети молодежи данного возраста (37,9%).

Среди молодежи студенческого возраста - охват составил 51,1%. Неохваченными остаются чуть меньше половины молодежи данного возраста (48,9%)[[33]](#footnote-33). Таким образом, по мере увеличения возраста молодежи, соответственно снижается охват молодежи системой образования.

***Основные причины:***

* Молодежь занята ведением домашнего хозяйства, работой на предприятиях, по найму или являются служащими. Молодые люди школьного возраста (15-17), в основном, работают на семейных предприятиях или по найму[[34]](#footnote-34). Молодежь постарше (18 и более), в большей степени, работают по найму, на предприятиях и являются служащими[[35]](#footnote-35). Отвлечение их от образования связано с низкими доходами домохозяйств[[36]](#footnote-36), вынуждающих их покидать образовательные учреждения.
* Недостаток государственных школьных образовательных учреждений.
* Частные образовательные школьные учреждения еще мало предоставляют услуг образования.

Указанные причины подтверждаются выводами ранее проведенных экспертных исследований[[37]](#footnote-37) и выводами официальной статистики[[38]](#footnote-38).

***Секция 3.4. Доступ к образованию (качество)***

Включает четыре показателя доступа (качественный охват) к образованию в разрезе среднего общего, начального, среднего и высшего профессионального образования.

**3.4.1 - 3.4.4. Доступ к образованию глазами молодежи (качество)**

В целом, показатель, связанный с качеством образования, по мнению респондентов опроса, составил 45,1%. Т.е., хорошее и отличное качество получаемого образования (по оценкам опрошенных) отметили лишь 45,1% респондентов.

В средней школе хорошее и отличное качество образования отметили большее количество респондентов(59,8%). По данным НСК[[39]](#footnote-39) (2009г.) уровень общей грамотности молодежи (15-24 лет) составлял 99,8%. В то же время, зафиксированы низкие показатели уровня грамотности молодежи (общей, математической и естественнонаучной), полученные в ходе исследований международных организаций[[40]](#footnote-40) в КР. Согласно этим данным, большая часть кыргызстанских 8-классников оказались ниже базового уровня по общей (66,8%), математической (70,9%) и естественнонаучной грамотности (89,2%).

В отношении начального и высшего профессионального образования, показатели качества образования оказались примерно идентичными (41,6 и 44,0% соответственно), т.е., менее половины респондентов соответствующего возраста указали на хорошее и отличное качество высшего и профтехобразования. И 35,2% респондентов отметили хорошее и отличное качество образования в учреждениях среднего профессионального образования.

***Причины недостаточного качества образования имеют отношение к следующему***[[41]](#footnote-41):

* Недостаточное кадровое обеспечение школьного образования (обеспеченность учителями).
* Недостаток квалификации преподавателей в системе среднего и высшего профессионального образования[[42]](#footnote-42).
* Образовательная и производственная инфраструктура в системе среднего школьного и начального профессионального образования, нуждающаяся в обновлении и капитальном ремонте (здания, учебное оборудование, учебно-производственное оборудование и пр.).
* Недостаточное информационное обеспечение школьного образования (обеспеченность учебниками, пособиями, компьютерами, доступ к Интернету).

***Секция 3.5. Возможности получения образования***

**3.5.1. Материально-финансовые возможности получения образования**

Показатель, связанный с материально-финансовыми возможностями молодежи получения образования равен 52,7%. Т.е., чуть менее половины респондентов по данным опроса не обладает ресурсами для получения образования. Несмотря на то, что постепенно увеличиваются расходы домохозяйств на образование молодежи.

По данным международных организаций, стоимость образования на одного учащегося/студента в КР составляет 1060 $ - для среднего образования и 561 $ – высшего образования (2014г.)[[43]](#footnote-43), что является одними из самых низких показателей среди стран СНГ. Это означает ежемесячно, примерно, 8-9 $ - для школьника и 9-10 $ - на студента. Покрыть данные расходы на образование могут позволить себе лишь около половины домохозяйств[[44]](#footnote-44), по данным НСК. Ситуация осложняется тем, что стоимость образовательных в государственных образовательных учреждениях услуг не может быть снижена, т.к. практически состоит только из себестоимости[[45]](#footnote-45). Государство выделяет бесплатные бюджетные места (государственные образовательные гранты)[[46]](#footnote-46), но их количество ограничено - 5,7 тыс.мест (на 2016г.) на десятки тысяч абитуриентов.

***Причины данной ситуации, связанной со слабыми материально-финансовыми возможностями получения образования***, кроятся в следующем:

* В силу низких доходов домохозяйства выделяют очень незначительные средства из семейного бюджета на образование молодых людей (около 1,78% от общих расходов домохозяйств[[47]](#footnote-47)). Хотя есть другие статьи расходов, которые могут быть уменьшены в пользу расходов на образование[[48]](#footnote-48).
* Слабо используются домохозяйствами дополнительные источники доходов (индивидуальная трудовая деятельность, личное подсобное хозяйство).
* Дешевые внешние заимствования (кредиты, ссуды) для целей образования практически не предоставляются банковскими и небанковскими учреждениями.

**3.5.2.** **Государственные расходы на образование (к общей сумме расходов бюджета)**

Общие государственные расходы на образование в КР составляют 7% к ВВП в 2015г.[[49]](#footnote-49), и по сравнению с первой десяткой стран-лидеров по уровню образования (UNDP/Education Index 2015[[50]](#footnote-50)), у которых самый лучший показатель по соотношению расходов на образование к ВВП - 8,7%, выглядит вполне неплохо (80,5%). К тому же, отмечается рост расходов из государственного бюджета на образование[[51]](#footnote-51), в 2011г. расходы на образование (из государственного бюджета и спецсредств бюджетных организаций) составляли 19,92 млрд.сом, в 2016 – 30,36 млрд.сом[[52]](#footnote-52).

Но данный индикатор необходимо рассматривать и с другой точки зрения. Относительно быстрый рост расходов на образование связан в первую очередь, с повышением заработной платы работникам сферы образования[[53]](#footnote-53) и их увеличением, но не с увеличением инвестиций. Далее, в процентном отношении доля расходов на образование к общим расходам бюджета мало изменилась, с 21,2% в 2011 - до 22,3% в 2015г[[54]](#footnote-54) и 20% в 2016г. Также нужно отметить, что расходы в расчете на одного учащегося в КР, как указывалось выше, примерно в 4 раза меньше, чем в Казахстане, и соизмеримы в СНГ с Таджикистаном[[55]](#footnote-55), имеющему самый низкий показатель.

***Причины недостаточного государственного финансирования образования связаны со следующим:***

* В целом, государство выделяет недостаточно бюджетных средств на образование.
* Недостаточно финансируются расходы, связанных с содержанием и развитием материально-технической базы учебных заведений[[56]](#footnote-56), а также оплаты труда.
* Присутствуют нормативные ограничения в маневрировании[[57]](#footnote-57) бюджетными и спецсредствами (постатейная детализация сметы, ежемесячная и квартальная отчетность и пр.).
* Трудности с финансированием закупок товаров/работ/слуг образовательными учреждениями (усложненные процедуры закупок, слабая квалификация специалистов по закупкам образовательных учреждений).

***Секция 3.6.*** ***Удовлетворенность полученным образованием***

**3.6.1.** **Удовлетворенность полученным образованием**

Количество респондентов, отметивших удовлетворенность полученным образованием, к общему числу респондентов, составило чуть более двух трети всей опрошенной молодежи (71,5%; указавшие баллы 5, 6 и 7, по общей 7-бальной шкале удовлетворительности). И это несмотря на неудовлетворительную оценку качества полученного образования, которую данные респонденты отметили выше, низкие показатели (индекс НООДУ) по общей, математической и естественнонаучной грамотности, а также недостаточные возможности молодежи и государства обеспечить доступ к образованию и слабое качество образования.

Данная разница обусловлена тем, что молодежь-респонденты, особенно школьного возраста, не совсем корректно истолковали значение «удовлетворенность полученным образованием», под которым исследователями подразумевались некоторый интегрированный показатель, базирующийся на степени удовлетворения потребностей в образовании, охвате и качестве образования, а также затраченном времени и ресурсах. Таким образом, реальная ситуация со степенью удовлетворённостью полученным образованием, выглядит несколько хуже.

В региональном разрезе данного вопроса, удовлетворенность молодежи полученным образованием в среднем составляет 74,3% (оценки 5, 6, 7 по 7 бальной шкале), за исключением в Джалал-Абадской (67,6%) и Чуйской областей (55,9%). Наиболее высокая удовлетворенность образованием заметна среди молодежи города Бишкек (84,2%).

***Причины данной ситуации связаны со следующим:***

* Слабые материально-финансовые возможности молодежи для получения образования.
* Недостаточное качество образования.
* Недостаточный охват молодежи образованием.

***Секция 3.7. - 3.9 Наука***

Составить представление о молодежи в науке достаточно сложно, т.к. отсутствуют соответствующие данные по молодежи (до 28 лет), занимающиеся научной деятельностью.

Потребности в научной деятельности среди молодежи четко не определены, хотя ни один из респондентов в опросе не указал, что желает заниматься наукой.

Тем не менее, можно считать, что воздействие показателя молодежи в науке на общий индекс образования **очень незначительно**, т.к. уровень участия в науке, в целом, населения – также очень невелик. Значение по секции доступа населения (не молодежи) к научной деятельности, составило всего 1,40%.

Например, заканчивают аспирантуру в КР[[58]](#footnote-58) – 565 чел. или около 28% из числа обучающихся (2015), из них с защитой диссертации – 9 чел., или 1,6%. А поступают в аспирантуру всего лишь 4,8% из числа выпускников ВУЗов. Для сравнения в Казахстане в 2015г. защитилось 474 чел. населения до 34 лет[[59]](#footnote-59).

По количеству публикаций, публикуемых в научных журналах, индексируемых в Web of Science (2010-14), у КР самое наименьший показатель – 391. (Азербайджан – 2 387, Казахстан – 2 202, Армения – 3 501, Узбекистан – 1 680, РФ – свыше 144 270)[[60]](#footnote-60). По количеству организаций, проводящих научные исследования и разработки, также в КР очень малый показатель - 98[[61]](#footnote-61) (25 - под эгидой НАН КР, 55 университетов и 25 отраслевых НИИ), в Казахстане – 390[[62]](#footnote-62), в РФ – около 3 500 организаций[[63]](#footnote-63).

Аналогичная картина и по объему финансирования исследований и разработок (где также невозможно выделить уровень «молодежного» научного финансирования). Средний показатель отношения объема внутренних затрат на исследования/разработки к ВВП страны (среди СНГ) составляет около 0,69%. А в КР данный показатель равен примерно 0,12%, что меньше примерно в 5-6 раз. Значение по секции составило незначительные **5%**.

Помимо всех вышеуказанных факторов, также были учтены % ВВП, выделяемый на образование, индексы уровня грамотности и индексы образования. Упор при анализе данных был сделан на потребности и нужды молодежи, доступа молодежи к продолжению образования, к научной деятельности, к предоставляемым возможностям молодежи для повышения своего потенциала и квалификации как в образовании, так и в научной деятельности. Все эти данные были проанализированы, просчитаны и выведены в среднем по секциям, затем обобщены и просчитаны с дополнительными индикаторами в общее значение для сферы «Образование и наука».

## *КУЛЬТУРА*

При описании данной сферы использовались показатели, связанные с потребностью культурного времяпровождения, культурным досугом, возможностями молодежи и государства для культурного времяпровождения.

Международные индексы, связанные с развитием культуры, не были использованы в данном разделе в силу их отсутствия, неполноты информации или устаревших данных.

В нижеприведенной таблице сфера культуры подразделена на 4 секции:

* + - 1. Потребности молодежи в культуре (данные опроса),
			2. Доступ молодежи к культурному времяпровождению (данные опроса),
			3. Материально-финансовые возможности молодежи к культурному досугу (статистические данные),
			4. Государственные расходы на культуру по отношению к общим бюджетным расходам.

**Общий индекс** в сфере культуры составляет - **0,36** что, в целом, характеризует сложившуюся ситуацию в сфере культуры на очень низком уровне, и необходимость повышенного внимания к области культуры.

На значение общего индекса культуры повлияли слабые финансовые возможности молодежи для культурного досуга (0,7%), государственное финансирование сферы культуры (1,6%), а также недостаточный доступ к культурному времяпровождению (58,6%). С другой стороны, показатель потребности культурного досуга достаточно высок (81,7%).

|  |
| --- |
| **Таблица 5. Показатели по сфере «Культура»** |
| **Секция** | **Метод оценки и шкала** | **Значение** | **Среднее по секции** |
| **5.1.Потребности культурного времяпровождения** | %,0-100 | 81,7% | 81,7% |
| **5.2.Доступ к культурной деятельности** | %,0-100 | 58,6% | 58,6% |
| **5.3.Возможности для культурного времяпровождения** | %,0-100 | 0,7% | 0,7% |
| **5.4.Государственные расходы на культуру** | %,0-100 | 1,6% | 1,6% |

***Секция 5.1. Потребность в культурном досуге***

Показатель желания молодежи посвящать свое свободное время культуре – достаточно высок, 81,7%. Но необходимо учитывать, что заявленная потребность молодежи в культурном досуге совсем не означает ее реальные нужды в культуре. Из более половины отметивших, что они культурно проводят досуг – значительная часть (73%) имела ввиду просмотр ТВ и слушание музыки. Без учета этой значительной группы молодежи, только 16% респондентов – читают или посещают культурные объекты (театры, музеи, выставки и пр.).

***Основные причины:***

* Молодежь крайне слабо информирована о значимости и роли культуры в социально-культурном и психологическом становлении человека.
* Среди молодежи слабо распространены взгляды, нормы и модели культурного времяпровождения.
* Влияние родителей и окружения, практически не уделяющих время культурному досугу.

***Секция 5.2. Доступ к культурному досугу***

Показатель охвата молодежи культурой всего 58,6%. Т.е., около 41,4% молодежи не посещают кинотеатры, театры, музеи, библиотеки, выставки, кружки по интересам и пр. Следует учесть, что примерно треть из опрошенных (35,8%) в свое свободное время, в основном, подрабатывают или помогают родителям и по домашнему хозяйству. И лишь около 7,5% - преимущественно «сидят» в социальных сетях и в компьютерных играх. Кроме того, около 8% респондентов ежедневно (или несколько раз в неделю) посещают религиозные учреждения. А около 12% всей опрошенной молодежи - каждую пятницу.

***Основные причины:***

* Занятость досуга молодежи (доходоприносящая деятельность или помощь по домохозяйству).
* Молодежь крайне слабо информирована о значимости и роли культуры в социально-культурном и психологическом становлении человека.
* Среди молодежи слабо распространены взгляды, нормы и модели культурного времяпровождения.
* Слабый доступ к объектам культуры на местах[[64]](#footnote-64). Часть из них отсутствует, часть из них нуждается в значительных капвложениях на ремонт.

***Секция 5.3. Возможности молодежи***

В структуре расходов домохозяйств (глава домохозяйства до 29 лет) расходы на услуги культурных учреждений – 0%. В других домохозяйствах (с молодыми людьми не являющимися их главами) уровень расходов на услуги культуры – 1,47%[[65]](#footnote-65). Таким образом, в среднем, уровень расходов на культуру составил 0,74%, что свидетельствует о том, что молодые люди крайне ограничены в расходах на культурный досуг.

***Причины данной ситуации:***

* В силу низких доходов домохозяйства выделяют очень незначительные средства из семейного бюджета на культурные услуги для молодых людей (около 1,47% от общих расходов домохозяйств[[66]](#footnote-66)).
* Слабо используются домохозяйствами дополнительные источники доходов (индивидуальная трудовая деятельность, личное подсобное хозяйство) для финансирования культурных услуг.

***Секция 5.4. Государственные расходы на культуру***

Показатель **доли государственных расходов на культуру** в общей сумме расходов бюджета равен около 1,6%, что является не самым лучшим показателем среди стран СНГ (в среднем, 2,7%[[67]](#footnote-67) в 2015г.).

Кроме того, в составе государственных расходов на культуру преобладают расходы на оплату труда работников культуры, но не на приобретение книжного фонда, музейных экспонатов, театральных реквизитов и пр.

***Основные причины*** связаны с недостаточным выделением государственных средств на культуру, по сравнению с другими «социальными» отраслями (бюджетная политика). По негосударственному финансированию можно отметить, что объекты культуры слабо привлекают негосударственные источники (спонсорство, грантовые проекты, благотворительные марафоны и пр.).

Упор при анализе данных был сделан на потребности и нужды молодежи, доступа молодежи к культуре от инфраструктуры до содержательной части, к предоставляемым возможностям молодежи для творчества и самовыражения, повышения своего потенциала. Все эти данные были проанализированы, просчитаны и выведены в среднем по секциям, затем обобщены и просчитаны с дополнительными индикаторами в общее значение для сферы «Культура».

## *ЗДОРОВЬЕ*

При описании данной сферы использовались показатели смертности среди молодежи; употребление наркотиков; подростковая беременность; распространенность ВИЧ-инфекции.

Согласно Таблице 6. сфера здоровье молодежи состоит из 5 секций:

1. Профилактика заболеваний,
2. Состояние здоровья молодежи,
3. Инфраструктурное и ресурсное обеспечение,
4. Удовлетворенность состоянием здоровья,
5. Индекс по расходам на здравоохранение.

|  |
| --- |
| **Общий субиндекс** в сфере здоровья составил - **0,56** и оценивает условия по улучшению здоровья молодежи на удовлетворительном уровне. |

Исследования причин заболеваний и смертей в некоторых странах показывают, что их значительная часть может быть предупреждена профилактическими мерами[[68]](#footnote-68). Поэтому, первая секция 6.1. субиндекса оценивает условия для профилактики заболеваний. Неудовлетворительный уровень в 50,47% сложился, в большинстве своем, из-за низких показателей доступности инфраструктуры для поддерживания здорового образа жизни, а также низкой доступности для молодежи объектов для занятия физической культурой и спортом.

Вторая секция 6.2. субиндекса оценивает состояние здоровья молодежи по заболеваниям для оценки эффективности мер политики и состояния инфраструктуры здравоохранения. В секции агрегированы такие суб-индексы как заболевания туберкулезом, злокачественными новообразованиями, СПИД и инфекциями передающимися половым путем.

Третья секция индекса 6.3. оценивает инфраструктуру, и ресурсное обеспечение, которая сложилась на неудовлетворительном уровне и составило 35,9%. Секция 6.4. включает показатель удовлетворенности молодежи состоянием своего здоровья.

|  |
| --- |
| **Таблица 6. Показатели по сфере «Здоровье»** |
| **Секция** | **Индикатор и источник** | **Метод оценки и шкала/диапазон** | **Значение на 2016 год** | **Среднее по секции** |
| **6.1.Профилактика заболеваний** | 6.1.1 Доступ к чистой питьевой воде | %, 0-100 | 89,9% | 50,73% |
| 6.1.2 Доля молодого населения, ведущая активный и здоровый образ жизни (вопрос № 60 анкеты) | %, 0-100 | 36,2% |  |
| 6.1.3 Уровень доступности объектов для занятия физической культурой и спортом (вопрос № 67 анкеты) | %, 0-100 | 26,1% |  |
| **6.2.Состояние здоровья** | 6.2.1 Заболевания активным туберкулезом  | %, 0-100, доля ***не*** больной молодежи | 99,69% | 99,6% |
| 6.2.2 Заболевания злокачественными новообразованиями | %, 0-100, доля ***не*** больной молодежи | 99,98% |  |
| 6.2.3 Заболевания ВИЧ-инфицированных и больных СПИДом | %, 0-100, доля ***не*** больных | 99,64% |  |
| 6.2.4 Инфекции, передающиеся половым путем | %, 0-100, доля ***не*** больной молодежи | 99,08% |  |
| **6.3.Инфраструктурное и ресурсное обеспечение**  | 6.3.1 Уровень доступности объектов и услуг здравоохранения для молодежи, (вопрос № 62 анкеты ) | %, 0-100 | 41,7% | 35,9% |
| 6.3.2  Расходы на здравоохранение, в % от ВВП, (100% = 9,97% среднемировой уровень расходов)  | %, 0-100 | 30% |  |
| **6.4.Удовлетворенность состянием здоровья** | 6.4.1 Ваша удовлетворенность состоянием вашего здоровья  | %, 0-100 | 85,1% | 85,1% |
| **6.5.Индекс по расходам на здравоохранение** | 6.5.1.Индекс по расходам на здравоохранение | %, 0-100 | 7% | 7% |

***Секция 6.1. Профилактика заболеваний***

Показатель профилактики заболеваний сложился на уровне 50,5%. Вклад высокого показателя доступа к чистой воде (89,9%) в значение секции снижается низкой долей молодежи, ведущей активный образ жизни и низкий доступ к инфраструктуре (36,2%) для занятия физической культурой и спортом (26,1%).

**6.1.1. Доступ к чистой питьевой воде**

По данным ООН, от дефицита воды страдает более 40 процентов мирового населения, и эта цифра постоянно растет. По оценкам экспертов, доступа к чистой воде лишены 783 миллиона жителей планеты и более 1,7 миллиарда человек, проживающих на территории речных бассейнов, нуждаются в дополнительных источниках пресной воды. Плохие санитарно-технические средства и загрязненная вода связаны с передачей различных инфекционных заболеваний.

К настоящему времени в Кыргызской Республике не удалось полностью обеспечить население чистой питьевой водой. По данным национального статистического комитета доля населения, имеющего устойчивый доступ к чистой питьевой воде составила 89,1%. В Бишкеке и Чуйской области доступ имеют 100% населения, когда как в Баткенской области и городе Ош чистая вода доступна лишь 73,3% и 74,5% населения соответственно. При этом, доступ населения к чистой воде ухудшился по сравнению с 2012 годом, когда показатель был равен 92,4%.

***Причинами******неполного обеспечения доступа к чистой питьевой воде*** является недостаток финансирования в рамках государственных инвестиций в системы водоснабжения, высокая стоимость создания инфраструктуры водоснабжения в горных и отдаленных населенных пунктах.

**6.1.2. Доля молодого населения, ведущая активный и здоровый образ жизни**

В профилактике различных заболеваний большую роль играет образ жизни человека. Регулярные физические упражнения, отказ от вредных привычек являются неотъемлемой частью профилактики заболеваний и благоприятно влияют на здоровье человека.

Невысокая доля молодежи в Кыргызской Республике ведет активный и здоровый образ жизни. Доля молодежи, которая регулярно и «время от времени» занимается физической культурой и спортом составила 36%.

***Среди причин, мешающих регулярному занятию физическими упражнениями***, респонденты указывают нехватку времени (34,1%), отсутствие желания (18,2%) и отсутствие спортивных объектов на территории населенного пункта или вблизи с ним (16%).

**6.1.3. Уровень доступности объектов для занятия физической культурой и спортом**

Низкая доступность объектов для занятий физической культурой является одной из причин, мешающих молодежи регулярному занятию физической культурой. Среди респондентов только 26,1% выразили удовлетворенность обеспеченностью в населенном пункте наличием объектов для занятия физкультурой и спортом. Наибольшую удовлетворенность выразили в г. Ош (51%) и Таласской области (48%), наименьшую – в Джалал-Абадской области (12%).

***Причины.*** Недоступность объектов для занятия спортом обусловлена низким уровнем инвестиций в спортивные сооружения и физкультурно-оздоровительные объекты. В период с 2010 по 2014 год число таких объектов выросло на 10% составив 9195 по всей республике. Однако, единовременная пропускная способность за тот же период снизилась на 5% и составила 197,934 человека, что говорит о выбытии крупных объектов и вводе в эксплуатацию более мелких спортивных сооружений и объектов. По данным Государственного агентства по делам молодежи, физической культуры и спорта при Правительстве Кыргызской Республики за последние более 20 лет за счет средств республиканского бюджета не было построено ни одного современного отвечающего международным стандартам спортивного объекта.

***Секция 6.2 Состояние здоровья молодежи***

**6.2.2, 6.2.3, 6.2.4, 6.2.5** Данная секция сложилась на уровне 99,6% и оценивает состояния здоровья молодежи, используя данные по заболеваниям, доступные в разбивке по возрастным категориям.

Число заболеваний активным туберкулезом среди молодежи составило 2709 случаев, что составляет 0,31% от числа молодежи (целевой показателем по заболеваемости туберкулезом является его снижение до 0,09% населения). Число заболеваний злокачественными новообразованиями составляет 186 случаев, что составляет 0,02% от числа молодежи, снизившись с показателей 2005 года на 2,6%. Число инфекций, передающихся половым путем (сифилис, гонорея, трихоманиаз, гарднеллез, хламидиоз) среди молодежи, составило 8189 случаев, что составляет 0,92% от числа молодежи. Ситуация с указанными заболеваниями заметно улучшилась с 2005 года со снижением числа заболеваний почти вдвое с 17061 случаев.

Также, с допущениями на долю молодежи к населению используются данные по заболеваниям ВИЧ-инфицированных и больных СПИДом. Число людей с таким заболеванием составило 0,36%.

Для приведения в соответствие с общей шкалой индекса от 0 до 100%, подсчитана доля молодежи, ***не*** болеющая данными заболеваниями.

.

***Секция 6.3 Инфраструктура и ресурсное обеспечение***

Секция инфраструктуры и ресурсного обеспечения на неудовлетворительном уровне в 35,9% вследствие низкой доступности объектов здравоохранения и недостаточного бюджетного финансирования.

**6.3.1 Уровень доступности объектов и услуг здравоохранения для молодежи**

Удовлетворенность молодежи доступностью объектов и услуг здравоохранения остается низкой. По результатам опроса, 42,1% респондентов оценили доступность и качество бесплатных услуг здравоохранения на «хорошо» и «очень хорошо». Также, оценка на уровне «хорошо» и «очень хорошо» не превышает 48% в вопросах, оценивающих доступность и качество лечения зубов и зубопротезирования, доступность и качество диагностических процедур (44,2%), доступность и качество операций (44,6%).

***Причины низкой доступности объектов и услуг здравоохранения обусловлены*** недостаточным финансированием сектора здравоохранения, ограничивающим обновление и поддержание инфраструктуры здравоохранения, а также несовершенство существующего законодательства о государственно-частном партнерстве, которое могло бы обеспечить приток частного капитала в здравоохранение.

**6.3.2 Расходы на здравоохранение, в % от ВВП**

Как уже было отмечено, в Кыргызской Республике отмечается недостаточное финансирование системы здравоохранения. В Кыргызской Республике доля расходов на здравоохранение в % к ВВП в 2016 году составила 3,02%. Общие расходы на здравоохранение (номинал) в течение 5 лет колебались от 3,75% в 2012 году до 3,02% в 2016 году.

Расходы на здравоохранение считаются одним из ключевых показателей социального развития и используются рядом международных организаций. Несмотря на то, что такой показатель не учитывает эффективность использования финансирования, а также зависит от величины базы ВВП, он отражает степень внимания, уделяемого государством и обществом здоровью граждан. Согласно данным Всемирной организации здравоохранения в 2014 средний показатель в мире составил 9,97%.

В целях настоящего индекса расходы Кыргызской Республики на здравоохранение отражают уровень достижения данного показателя к среднемировым (2014 год) и составляют 30%.

***Причинами низкого уровня финансирования*** в абсолютных суммах является невысокий уровень доходов бюджета Кыргызской Республики. К примеру, согласно проекта закона КР «О республиканском бюджете Кыргызской Республики на 2018 год и прогнозе на 2019-2020 годы» дефицит республиканского бюджета на 2018 год составит 20,3 млрд. сомов, что составит 3,8% к ВВП.

***Секция 6.4. Удовлетворенность состоянием здоровья молодежи***

Общая удовлетворенность молодежи состоянием здоровья в Кыргызстане на высоком уровне. Исходя из данных опроса, по шкале 1-7 (7 – наибольшая удовлетворенность, 1 – наименьшая удовлетворенность), 85,1% респондентов оценили от 5 до 7 баллов, а 6,7% отметили значения от 1 до 3 баллов. В вопросе, предлагающем оценить удовлетворенность состоянием здоровья год назад эти показатели составляли 84,9% и 7,5%, соответственно.

Можно отметить улучшение удовлетворенности молодежи состоянием здоровья по сравнению с предыдущим годом. Однако, поскольку вопрос предполагал оценить личное восприятие удовлетворенности собственным здоровьем, то, учитывая культурные особенности, на оценку повлиял и общий позитивный настрой («Кудайга шугур!»).

В целом, удовлетворенность молодежи состоянием здоровья высокая во всех областях и в среднем составляет 91,6% (оценки 5, 6, 7 по 7 бальной шкале), за исключением в Чуйской (79,3%), Ошской области (76,3%) и городе Ош (73,2%).

Помимо всех вышеуказанных факторов, также был учтен индекс по расходам на здравоохранение КР. Упор при анализе данных был сделан на потребности и нужды молодежи, доступа молодежи к получению качественного медицинского обслуживания, к предоставляемым возможностям молодежи для поддержки и улучшения своего здоровья. Все эти данные были проанализированы, просчитаны и выведены в среднем по секциям, затем обобщены и просчитаны с дополнительными индикаторами в общее значение для сферы «Здоровье».

## *ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ*

При описании данной сферы использовались показатели проникновения, доступа и стоимости ИКТ.

Согласно Таблице 7 сфера ИКТ подразделена на 3 секции:

1. Доступ к ИКТ
2. Освоение цифрового дивиденда
3. Индекс развития ИКТ

Секция 7.1. измеряет проникновение Интернет, мобильной связи, доступности стоимости услуг среди молодежи и в образовательных учреждениях, а также удовлетворенности молодежи состоянием ИКТ в Кыргызстане. Секция 7.2. содержит включает цели использования ИКТ. Секция 7.3. отражает Индекс развития ИКТ.

|  |
| --- |
| **Общий субиндекс** в сфере «ИКТ» равен **- 0,51,** что, в целом, характеризует сложившуюся ситуацию в данной сфере на среднем уровне. |

Несмотря на то, что абсолютное большинство (74,9%) молодежи пользуются мобильным устройством связи на ежедневной основе и для большинства (62,1%) молодежи услуги мобильной связи доступны, 65,4% опрошенной молодежи считают, что образовательные учреждения не предоставляют все необходимые технические навыки, а каждый пятый молодой человек (19,25%) не удовлетворен состоянием ИКТ в Кыргызстане. К середине 2016 года, только 28% от общего числа школ в стране, или 467 общеобразовательных школ из имеющихся 2118 имели подключение к Интернет.

Кроме того, субъективные показатели, измеряющие освоение «цифрового дивиденда» молодежью с целью саморазвития, информационного просвещения и гражданской активности остаются на низком уровне. Всего 26% молодежи используют Интернет для доступа к образовательным ресурсам и такая же доля для доступа к новостным и информационным ресурсам. Использование Интернет для гражданского участия в онлайн-пространстве либо получения государственных услуг, не превышает 5,7% от общего числа опрошенной молодежи.

|  |
| --- |
| **Таблица 7. Показатели по сфере ИКТ** |
| **Секция** | **Индикатор и источник** | **Метод оценки и шкала/диапазон** | **Значение** | **Среднее по секции** |
| **7.1 Доступ к ИКТ** | 7.1.1.Проникновение Интернет (все население), % | %, 0-100 | 34,5% | **51,7%** |
| 7.1.2.Проникновение мобильная связь (из вопроса №70 анкеты) | %, 0-100 | 74,9% |  |
| 7.1.3.Проникновение смартфон (из вопроса №70 анкеты) | %, 0-100 | 48,6% |  |
| 7.1.4. % ответов вполне доступно или доступно, стоимость услуг связи (анкета №72) | %, 0-100 | 62,1% |  |
| 7.1.5. % ответов скорее да, образовательное учреждение предоставляет навыки ИКТ (анкета №74) | %, 0-100 | 29,9% |  |
| 7.1.6.Доступ к Интернету среди образовательных учреждений (%), (среди учреждений среднего, профессионального и высшего образования) | %, 0-100 | 60% |  |
| 7.1.7.Удовлетворенность состоянием ИКТ в Кыргызстане (% ответов от 5 до 7 баллов) | %, 0-100 | 65,5% | **65,5%** |
| **7.2 Освоение цифрового дивиденда** | 7.2.1. % ответов всегда или часто, цель использования: госуслуги (анкета, №71) | %, 0-100 | 5,7% | **15,8%** |
| 7.2.2. % ответов всегда или часто, цель использования: образование (анкета, №71) | %, 0-100 | 26% |  |
| 7.2.3. % ответов всегда или часто, цель использования: гражданское участие (анкета, №71) | %, 0-100 | 4,7% |  |
| 7.2.4. % ответов всегда или часто, цель использования: новостные и информационные ресурсы (анкета, №71) | %, 0-100 | 26,8% |  |
| **7.3. Индекс развития ИКТ** | 7.3.1. Индекс развития ИКТ | 0-10 | **4,62** |  |

***Секция: 7.1 Доступ к ИКТ***

**7.1.1. Проникновение Интернет**

В КР в целом невысокий уровень охвата молодежи доступом к Интернет, даже с учетом восходящего тренда последних нескольких лет.

Уровень доступа молодежи к сети Интернет отдельно не измеряется, но данные по общему населению применимы для оценки текущей ситуации в рамках ИБРМ. На конец 2016, согласно оценке Международного Союза Электросвязи, проникновение Интернет в КР для всего населения не превышает 34,5%.[[69]](#footnote-69) В 2012 данная цифра составляла 19,8%, в 2013 – 23%, в 2014 – 28,3%, в 2015 – 30,25%. Проникновение выше среди молодежи, особенно среди городской молодежи. Согласно исследованию М-Vector за 2012 год, 53% респондентов в возрастных группах 14 лет – 17 лет, и 18 лет - 24 года сообщили о постоянном использовании Интернет, по сравнению с 15% для возрастной группы 35-44 лет.[[70]](#footnote-70)

Расширение доступа молодежи к Интернет обусловлено быстрым развитием технологий мобильной связи, высокой конкурентностью рынка связи и продолжающимся снижением стоимости доступа. Согласно данным Государственного агентства связи за 2015 года, в Кыргызстане около 4,54 миллионов пользователей, или 79% всего населения имели технический доступ к сети Интернет. Доступ абсолютного большинства пользователей основан на мобильной связи.[[71]](#footnote-71)

**7.1.2 и 7.1.3 Проникновение мобильной связи**

Доступ молодежи к мобильной связи существенно расширился в последние несколько лет. Согласно данным опроса, 74,9% молодежи пользуются мобильным устройством связи на ежедневной основе, включая 48,3% использующих смартфон. Расширение доступа молодежи к мобильной связи обусловлено быстрым развитием технологий мобильной связи, высокой конкурентностью рынка связи и продолжающимся снижением как стоимости доступа, так и мобильных устройств. Согласно данным ГАС КР, в 2015 году в стране имелось около 7 миллионов мобильных подключений (против 7,5 миллионов в 2014 году). Мобильные операторы предлагают в своей линейке услуг тарифы и планы, созданные с учетом потребностей молодежной аудитории.

**7.1.4 Доступность услуг связи**

Доступность услуг связи для молодежи – мобильной голосовой связи и услуг передачи данных – с точки зрения стоимости, является в КР важным фактором, определяющим доступ к ИКТ. Согласно данным опроса, для 62,1% молодежи услуги связи доступны или вполне доступны. Совсем недоступны услуги связи для 3,7% респондентов, они не пользуются связью по этой причине, и не всегда доступны для 19,1% респондентов, они остаются без связи по этой причине.

***Причины.*** Согласно исследованию, Интернет Общества за 2015 год, доступность услуг с точки зрения стоимости является одним из двух важнейших барьеров для расширения доступа к Интернет в КР (другим барьером является актуальность содержания для аудитории). Стоимость мобильного широкополосного доступа в КР среднем составляет 10% ежемесячного дохода на душу населения, что превышает 5% порог, рекомендованный Комиссией МСЭ и ЮНЕСКО по развитию широкополосного доступа.[[72]](#footnote-72)

**7.1.5 и 7.1.6 ИКТ в образовательной сфере**

Государственная образовательная система не предоставляет большинству учащихся необходимые технические навыки в сфере ИКТ для дальнейшего успешного обучения, трудоустройства и функционирования в обществе. Навыки включают себя пользование компьютером, планшетом и другими основными устройствами, работа с электронными документами, электронной почтой, поиск и обработка информации онлайн, знание основного программного обеспечения проведение исследовательской работы с использованием онлайн-источников. Согласно данным опроса, лишь 29,9% респондентов согласны, что их образовательное учреждение предоставляет все необходимые технические навыки, а 65,4% респондентов считают иначе.

Доступ молодежи к сети Интернет в рамках государственной образовательной системы остается низким. Еще в июне 2016 года, только 467 общеобразовательных школ из имеющихся 2118 или около 28% имели подключение к Интернет.[[73]](#footnote-73) 60% общеобразовательных школ КР будут подключены к Интернет к 1 сентября 2017 года[[74]](#footnote-74). Низкий уровень доступа обусловлен неразвитостью ИКТ-инфраструктуры в регионах, низким уровнем и качеством обеспечения компьютерами и другими техническими средствами, требующими доступа к Интернет.

***Корневыми причинами слабой технической подготовки учащейся молодежи, и барьерами доступа остаются*** низкие уровни технической подготовки кадров в системе образования, технического оснащения, общая неразвитость национальной ИКТ-инфраструктуры, недостаток бюджетных средств.

**7.1.7 Удовлетворенность состоянием ИКТ**

Общая удовлетворенность молодежи состоянием ИКТ в Кыргызстане на относительно низком уровне, но при этом заметна тенденция улучшения восприятия. Исходя из данных опроса, по шкале 1-7 (7 – наибольшая удовлетворенность, 1 – наименьшая удовлетворенность), 65,5% респондентов отметили для текущей ситуации значения от 5 до 7 баллов, а 19,9% отметили значения от 1 до 3 баллов. По восприятию на период годичной давности эти процентные соотношения составляли 58,2% и 24,4%, соответственно. Отмеченный сдвиг в восприятии ситуации в сфере ИКТ связан с быстрым развитием технологий мобильной связи, высокой конкурентностью рынка связи и продолжающимся снижением как стоимости доступа, так и мобильных устройств.

Уровень удовлетворенности молодежи ИКТ наиболее высокий в городе Бишкек, который составил 87,9% (оценки 5, 6, 7 по 7 бальной шкале). В остальных областях данное значение составило в среднем 74,3%, за исключением Таласской (66,7%) и Ошской (59,5%) областей. Наиболее низкий показатель удовлетворенности молодежи ИКТ отмечается в Джалал-Абадской области, всего 38%.

***Секция 7.2. Освоение «цифрового дивиденда» молодежью***

**7.2.1 – 7.2.4 Цели использования Интернет**

Освоение молодежью возможностей Интернет – отдельно взятых «цифровых дивидендов» для развития общества - в целях саморазвития, информационного просвещения и гражданской активности остается в Кыргызской Республике на крайне низком уровне. По итогам опроса, только 26% респондентов (кумулятивный процент ответов «часто» или «всегда») используют Интернет для доступа к образовательным ресурсам, и только 26,8% молодежи используют Интернет для доступа к новостным и информационным ресурсам. Кроме того, лишь 4,7% респондентов используют Интернет для гражданского участия в онлайн-пространстве и лишь 5,7% респондентов используют Интернет для получения государственных услуг.

***Причины.*** Низкий уровень использования образовательных ресурсов обусловлены общим уровнем цифровой и технической грамотности, недостатком адаптированных под нужды учащейся молодежи образовательных материалов, языковым барьером – подходящее содержание чаще всего доступно на русском или английском языке, а также ограничениями по развитию ИКТ-инфраструктуры, особенно в регионах. ***Низкий уровень использования информационных и медийных ресурсов*** обусловлен низкой информационной и медийной грамотностью молодежи, слабой актуальностью информационного содержания для молодежи и относительно низким порогом заинтересованности молодежи в общественно-политическом, социально-экономическом и другом содержании, формирующем общественную повестку в КР. Немаловажное значение имеют языковой барьер и преобладание иностранного медиа-контента, не отражающего текущие события в КР.

***Низкое значение по использованию государственных услуг*** связано с общей неразвитостью в онлайн-сфере государственных услуг, и низким уровнем потребности молодежи, особенно несовершеннолетней молодежи в таких услугах. Возможно, что молодежь слабо информирована о доступных услугах в онлайн-формате, и/или не имеет должной технической подготовки и средств доступа.

***Низкий уровень гражданского участия обусловлен*** слабым развитием культуры общественно-политического участия молодежи, а также онлайн-участия всего гражданского общества в КР, через такие инструменты как цифровые петиции, выражение гражданской позиции в онлайн-пространстве, информационные запросы и участие в тематических группах социальных сетей. Также свою роль играют низкое проникновение технических платформ в государственных и муниципальных органах власти, облегчающих взаимодействие с обществом, и слабый уровень отклика институтов власти к запросам через цифровые платформы.

Помимо всех вышеуказанных факторов, также был учтен индекс развития ИКТ. Упор при анализе данных был сделан на потребности и нужды молодежи на цифровые технологии последнего поколения, доступа молодежи к качественным ИКТ, возможностям освоения дивиденда. Все эти данные были проанализированы, просчитаны и выведены в среднем по секциям, затем обобщены и просчитаны с дополнительными индикаторами в общее значение для сферы «ИКТ».

## *БЕЗОПАСНОСТЬ И ЗАЩИЩЕННОСТЬ*

При описании данной сферы использовались показатели чувства безопасности; физической, психологической, сексуальной.

Согласно Таблице 8 сфера безопасность и защищенность состоит из 3 секций:

1. Уровень насилия,
2. Восприятие безопасности,
3. Глобальный индекс миролюбия.

Секция 8.1. отражает количество молодежи столкнувшейся с физическим, психологическим или сексуальным насилием, а также долю молодежи в возрасте от 16 до 24 лет, ставших жертвами рэкета. Секция 8.2. включает индикаторы удовлетворенности молодежи состоянием личной безопасности. Секция 8.3. содержит показатель Глобального индекса миролюбия.

|  |
| --- |
| **Общий субиндекс** в сфере «Безопасность и защищенность» равен – **0,72**, что, в целом, характеризует сложившуюся ситуацию в сфере безопасности и защищенности на довольно высоком уровне. |

Высокий уровень индекса сложился за счет высоких показателей восприятия безопасности молодежью, среднее значение которого составило 84,42% и среднего уровня глобального индекса миролюбия (2,21). Тогда как показатели субиндекса безопасности (9,74%) и уровня насилия (5,0%) оказались очень низкими.

|  |
| --- |
| **Таблица 8. Показатели по сфере «Безопасность и защищенность»** |
| **Секция** | **Индикатор и источник** | **Метод оценки и шкала/диапазон** | **Значение** | **Среднее по секции** |
| **8.1 Уровень насилия** | 8.1.1.Доля молодежи, столкнувшейся с физическим, психологическим или сексуальным насилием | %, 0-100 | 2,4% | **4,97%** |
| 8.1.2. % ответов, стал ли кто-либо из друзей, сверстников, родственников, коллег или одноклассников (однокурсников), кого вы знаете лично, жертвой физического, психологического и сексуального насилия. | %, 0-100 | 5,9% |   |
| 8.1.3.Доля молодежи в возрасте от 16 до 24 лет, ставшей жертвами рэкета (Международное исследование общественной безопасности в Кыргызстане, 2015 год) | %, 0-100 | 6,6% |   |
| **8.2 Восприятие безопасности** | 8.2.1. % ответов 5-7, удовлетворенность состоянием безопасности (анкета, итоговый вопрос секции по безопасности) | %, 0-100 | 85% | **85,8%** |
|
| 8.2.2. % ответов очень безопасно и безопасно, чувство безопасности по месту жительства (анкета, №80) | %, 0-100 | 86,7% |   |
| **8.3. Глобальный индекс миролюбия** | 8.3.1Глобальный индекс миролюбия http://visionofhumanity.org/app/uploads/2017/06/GPI17 | %, 0-100 | **35%** |   |

***Секция 8.1. Уровень насилия***

**8.1.1. - 8.1.3 Виктимизация молодежи в результате физического, психологического или сексуального насилия**

Уровень виктимизации молодежи в КР в результате насильственных преступлений является в целом умеренно значимым. Согласно данным опроса, 2,4% респондентов лично сталкивались в последнее время с физическим, психологическим или сексуальным насилием. В то же время, 5,9% респондентов отметили, что знают лиц (друзей, сверстников, родственников или коллег), ставших жертвами физического, психологического или сексуального насилия.

Тем не менее, большую озабоченность вызывает уровень виктимизации по тем видам преступлений, где молодежь имеет высокую вероятность стать жертвой. Согласно Международному исследованию общественной безопасности в Кыргызстане за 2015 год, 6,6% респондентов в возрасте от 16 до 24 лет сообщили, что стали в течение последних пяти лет жертвами рэкета – насилия или угрозы насилием, если жертва отказывается выполнять требование преступника (Индикатор 8.1.3)[[75]](#footnote-75) Более того, согласно Международному исследованию общественной безопасности за 2015 год, вероятность 16-летних молодых людей стать жертвами нападения оценивается в 0,045% (наивысшее значение), в сравнении с наименьшей, 0,02% вероятностью для лиц в возрасте свыше 80 лет.

***Причины.*** Преступления в отношении молодежи связаны с общим уровнем преступности в Кыргызстане, где свою роль в ракурсе семей и местных сообществ играет комбинация социально-экономических факторов, как социальное неравенство и бедность, низкий уровень социализации, занятости и образования, в особенности среди наиболее уязвимых групп населения, несовершенство систем общественной безопасности, ювенальной юстиции, пенитенциарной системы и судопроизводства, и популяризация криминальной культуры. Также, в соответствии с глобальными трендами, преступность среди молодежи и число осужденных в возрасте 14-29 лет в Кыргызстане достигают более высоких показателей в сравнении с общим населением, особенно по некоторым видам преступлений, как кража.

***Секция 8.2 Восприятие безопасности и защищенности***

**8.2.1. – 8.2.2. Общая удовлетворенность состоянием безопасности и восприятие безопасности по месту жительства**

Молодежь в целом показывает умеренно высокую степень удовлетворенности состоянием своей безопасности. Согласно данным опроса, по шкале 1-7 (7 – наибольшая удовлетворенность, 1 – наименьшая удовлетворенность), 85% респондентов отметили значения от 5 до 7 баллов. Чуть более 6% отметили значения от 1 до 3 баллов. При этом, восприятие безопасности полностью совпадает по вариантам ответов, как на текущий момент, так и по восприятию на период годичной давности.

Схожая степень удовлетворенности наблюдается в отношении восприятия безопасности по месту жительства. Согласно данным опроса, 86,7% респондентов чувствуют себя в безопасности (кумулятивный процент ответов «очень безопасно» и «безопасно») по своему месту жительства. 9,5% респондентов выбрали ответ «не совсем безопасно» по данному вопросу.

В целом, уровень удовлетворенности молодежи состоянием безопасности в среднем составляет 91,4% во всех областях (оценки 5, 6, 7 по 7 бальной шкале), за исключением Таласской (81%), Ошской (77,6%) и Чуйской (71%) областей.

Удовлетворенность молодежи уровнем безопасности тесно связана с общим восприятием безопасности в обществе. По данным Международного исследования общественной безопасности за 2015 год, 45,6% жителей страны считают, что уровень преступности в Кыргызстане возрос за последние 5 лет, против 17,3%, которые считают, что данный показатель снизился. 39,8% респондентов обеспокоены влиянием преступных группировок (кумулятивный процент ответов «довольно обеспокоены» и «очень обеспокоены»).

Помимо всех вышеуказанных факторов, также был учтен Глобальный индекс миролюбия. Упор при анализе данных был сделан на анализе уровня насилия и восприятия безопасности, а также потребности и нужды молодежи на безопасную и защищенную жизнь. Все эти данные были проанализированы, просчитаны и выведены в среднем по секциям, затем обобщены и просчитаны с дополнительными индикаторами в общее значение для сферы «Безопасность и защищенность».

## *СЕМЬЯ*

При описании данной сферы использовались показатели заключенных браков и разводов среди молодежи, средний возраст вступления в брак, взгляды молодежи на мотивы вступления в брак и на кражу невест, гендерные роли в семье, государственная поддержка одиноких родителей с детьми, доля молодежи, проживающих в семье и без (миграция), вопросы планирования детей и расходов в семье.

В нижеприведенной таблице сфера семьи подразделена на 6 секций:

* + - 1. индекс устойчивости семьи,
			2. потребности и взгляды на семью,
			3. доступ к семье (охват семейным положением),
			4. «качество» семьи,
			5. господдержка одиноким родителям в воспитании детей, и
			6. удовлетворенность семейным состоянием.

|  |
| --- |
| **Общий индекс** в сфере «Семья» равен **- 0,62**, что, в целом, характеризует сложившуюся ситуацию в сфере семейных ценностей на высоком уровне.  |

Секция 9.1. включает индекс устойчивости, секция 9.2. содержит индикаторы доли респондентов с планами создания семьи, с добровольными мотивами создания семьи, включая отношение к краже невест. Секция 9.3. включает индикаторы доли респондентов (вне брака), проживающих с родителями и респондентов, состоящих в браке. Секция 9.4. содержит индикаторы «качества» семьи в терминах совместного принятия решений, планирования детей и расходов. В секциях 9.5 и 9.6. представлены одноименные индикаторы по респондентам, отметивших наличие господдержки в воспитании детей, а также степени удовлетворенности семейным состоянием.

|  |
| --- |
| **Таблица 9. Показатели по сфере «Семья»** |
| **Секция** | **Индикатор и источник** | **Метод оценки и шкала** | **Значение** | **Среднее по секции** |
| **9.1. Индексы семьи** | 9.1.1.Индекс устойчивости семьи | %,0-100 |  84% | **84,0%** |
| **9.2. Потребности и взгляды на семью** | 9.2.1.Кол-во респондентов, планирующей в будущем создать семью, к общему кол-ву респондентов (14-28)  |  | 81,7% |  |
|  | 9.2.2.Доля молодежи, считающей, что вступать в брак нужно по **собственному желанию** |  | 72,8% | **73,7%** |
|  | 9.2.3. Кол-во респондентов, выступающей против кражи невест |  | 66,5% |  |
| **9.3. Доступ к семье (охват)** | 9.3.1. Кол-во респондентов (холостых), проживающих в семье с родителями, к общему кол-ву респондентов |  | 65,7% | **43,3%** |
|  | 9.3.2.Кол-во респондентов, состоящих во всех формах **брака**, проживающих отдельно от родителей, к общему кол-ву респондентов "брачного" возраста (17-28) |  | 20,8% |  |
| **9.4. «Качество семьи»**  | 9.4.1. Кол-во респондентов в браке, занимающихся планированием детей, к общему кол-ву респондентов, состоящих в браке |  | 38,9% |   |
|  | 9.4.2. Кол-во респондентов в браке, планирующих семейные расходы, к общему кол-ву респондентов в браке |  | 62,3% | **44,3%** |
|  | 9.4.3. Кол-во респондентов в браке, совместно принимающие решения, к общему кол-ву респондентов в браке  |  | 31,7% |  |
| **9.5. Господдержка родителям в воспитании детей**  | 9.5.1.Кол-во респондентов, отметивших, что ощущают господдержку в воспитании детей, к общему кол-ву респондентов в браке и имеющих детей |  | 34,7% | **34,7%** |
| **9.6.Удовлетворенность семейным благополучием** | 9.6.1.Кол-во респондентов, отметивших удовлетворенность семейным благополучием на данный момент, к общему кол-ву респондентов (14-28) |  | 86,9% | **86,9%** |

***Секция 9.1. Индекс устойчивости семьи***

Данный показатель, рассчитываемый как отношение количества браков в общей сумме браков и разводов (2016), достаточно высок (84%). В среднем, количество браков выше количества разводов более, чем в 5 раз.

***Секция 9.2. Потребности и взгляды на семью***

**9.2.1. - 9.2.3.** Показатель данной секции находится на достаточно хорошем уровне – 73,7%. Значительная часть молодежи (81,7%) планирует создать семью. В качестве мотивов вступления брак большинство респондентов (72,8%) отметили добровольность заключения брака. Около двух трети молодежи – против кражи невест.

**Причины:**

* Среди молодежи-респондентов господствуют взгляды на семью, где царит любовь, взаимоуважение (46,2%). И лишь на втором месте – взгляды на семью, в которой присутствует достаток и уверенность в завтрашнем дне (20%).
* Влияние родителей, пропагандирующих важность создания семьи.
* Сохраняющиеся в обществе семейные традиции.

***Секция 9.3. Доступ к семье (охват «семьей и браком»)***

**9.3.1. – 9.3.2.** Доля молодежи, не состоящей в браке (холостые/незамужем), проживающих с родителями равна 65,7%. А доля молодежи, имеющей собственную семью (в разных формах брака) и проживающих отдельно от родителей, составляет 20,8%. Таким образом, значительная часть респондентов (около 86%) проживают в семьях (родительских или собственных). Между тем, у 45,4% всей молодежи-респондентов родители находятся в миграции.

Кроме этого, показатель «брачного» состояния молодежи (17-28 лет) по всем формам брака (зарегистрированном, религиозном и гражданском) составил 34,1%, что соизмеримо со средним показателем по СНГ (33,2%, в среднем среди мужчин и женщин - молодежи 15-29 лет). Но средний возраст вступления молодежи в брак по данным НСК: 26,9 лет – у мужчин и 23,6 лет – у женщин. С учетом этого, среди молодежи-респондентов постарше (23-28 лет) доля находящихся в браке почти в два раза больше – 73,6%, что является неплохим показателем.

Примечательно также, что доля молодежи, находящейся в зарегистрированном браке (ЗАГС) очень значительна – 84% (по данным опроса). А кол-во респондентов из числа разведенных, к общему кол-ву молодежи в браке, по данным опроса, составило всего 6,8%. Также знаменательно, что «большинство женщин (47 процентов) и мужчин (45 процентов) считают, что за последние пять лет девочек в несовершеннолетнем возрасте стали выдавать реже».

Тем не менее, эксперты отмечают, что во взглядах молодежи происходят некоторые изменения, связанные с формой брачно-семейного состояния. Обряд венчания/нике также считают браком 70,5% мужчин и 64,5% женщин молодого возраста (21-30 лет). И примерно около 38% молодежи (18-30 лет) не поддерживают законодательную инициативу о запрете религиозного обряда до регистрации в ЗАГСе.

***Причины:***

* Сохраняющиеся в обществе традиции сохранения семьи.
* Сохраняющиеся предпочтения у большей части молодежи официально регистрировать брак.
* Недостаточная информированность определенной части молодежи о том, что по семейному законодательству браком признается только официальная регистрация в органах ЗАГС.
* Недостаточная информированность молодежи о том, что религиозные обряды (нике у мусульман и венчание у христиан) не порождают никаких юридических последствий брака.
* Отсутствие законодательной нормы, запрещающей проведение обряда без регистрации в ЗАГСе.

***Секция 9.4. «Качество» семьи***

**9.4.1. - 9.4.3.** Общий показатель секции находится на неудовлетворительном уровне (44,3%).

Лишь малая часть молодежи в браке занимается планированием детей. Показатель количества молодежи-респондентов в браке, занимающихся планированием детей, к общему количеству респондентов, состоящих в браке, всего 38,9%.

Следующий показатель планирования расходов в семье выглядит лучше, но все же также нуждается в улучшении. Только 62,3% опрошенных (состоящих в браке) занимаются анализом и планированием семейных расходов. Показатель отношения количества респондентов в браке, совместно принимающих решения, к общему количеству респондентов в браке также находится на неудовлетворительном уровне (31,7%).

***Причины:***

* Недостатком знаний/умений в сфере планирования рождаемости.
* Недостатком в планировании расходов семьи, в т.ч., связанных с рождением детей.
* Влиянием родителей и окружения, придерживающихся традиционных взглядов на «случайную» рождаемость в семье («как аллах/бог даст»).

***Секция 9.5. Господдержка***

Количество респондентов в браке, отметивших, что ощущают господдержку в отношении детей, к общему кол-ву респондентов в браке и имеющих детей, составило всего лишь 34,7%. Получаемые пособия на ребенка недостаточны для покрытия расходов, связанных с содержанием и развитием ребенка. Также недоступны льготные ссуды и займы для молодых родителей.

***Основная причина*** – это недостаточное выделение государственных средств на поддержку молодым родителям, вызванное нехваткой бюджетных средств.

Упор при анализе данных был сделан на потребности, нужды и взгляды молодежи на семейные ценности, доступа молодежи к «качеству» семейных отношений, планирования семьи, к предоставляемым возможностям господдержки молодых семей и в воспитании детей. Все эти данные были проанализированы, просчитаны и выведены в среднем по секциям, затем обобщены и просчитаны с дополнительными индикаторами в общее значение для сферы «Семья».

***Секция 9.6.* *Удовлетворенность семейным благополучием***

Хотя общий индекс в сфере семейного состояния молодежи – 0,62, что является высоким показателем. С другой стороны, по данным опроса около 86,9% опрошенной молодежи удовлетворены, в целом, имеющимся семейным благополучием.

Данная разница связана с тем, что среди молодежи-респондентов около 86% составляют молодые люди, проживающие в семьях (подростки – в семьях с родителями, молодежь постарше - в зарегистрированном, религиозном или гражданском браке) и понимающие удовлетворенность семейным состоянием с точки зрения нахождения в семье, наличия семейных отношений, заботы о них и пр. Ими не учитываются вопросы государственной поддержки молодым семьям или управления в молодежной семье (составом семьи, расходами, процессом принятия решений в семье), которые оказали влияние на значение данного индекса.

В региональном разрезе, уровень удовлетворенности молодежи семейным благополучием на высоком уровне в большинстве областей, и в среднем составляет 94,4%. Исключение составили мнения молодежи в таких областях как Джалал-Абад (87,8%), Чуй (82,1%), Ош (77,6%) и города Ош (76,8%).

# ВЫВОДЫ И ЗАКЛЮЧЕНИЯ

В Кыргызской Республике актуальность исследований в области молодежи представляет огромный интерес, что связано с демографическими особенностями и трендами населения страны, а также существенным общественно-политическим ее потенциалом и ролью в развитии страны. Последние годы наблюдается рост осознанного и более активного позиционирования молодежи, социальная их мобилизация с точки зрения формирования своих интересов и консолидации для их продвижения.

На развитие молодежи в Кыргызстане оказывает влияние множество факторов и процессов, что обусловлено демократическим устройством государства и открытой политикой страны по интеграции в глобальные процессы. Среди наиболее значимых, факторов, которые стали составляющими элементами Индекса, необходимо отметить: демократические процессы, культурное, политическое, этническое многообразие, экономическая трансформация, нарастание информационных потоков и развитие информационно-коммуникационных технологий, расширяющие возможности молодежи в общественных коммуникациях.

Государство на протяжении многих лет осуществляет попытки содействия развитию молодежи и стимулированию позитивной активности молодых людей, создании условий для самостоятельного решения проблем. Создана необходимая нормативная правовая база, действует уполномоченный государственный орган, приняты политические и управленческие документы, поддерживаются молодежные организации и их вовлечение в процессы развития.

Несмотря на усилия органов государственного управления и местного самоуправления по развитию молодежи, все еще сохраняется значимость многих проблем, которые необходимо рассматривать через призму совершенствования управленческих механизмов, институционального развития, финансирования и укрепления человеческого потенциала. Среди множества национальных, государственных, отраслевых и территориальных программ недостаточное место уделяется вопросам молодежи.

Необходимо отметить, что в связи с колоссальным потенциалом молодежи с точки зрения общественных процессов, активно проявляют себя различные внешние и внутренние акторы негосударственного сектора, деятельность которых порой не совпадает с национальным целеполаганием и может нести деструктивный характер. Сегодня существует острая необходимость систематизации и координации активности всех игроков, имеющих сопричастность к молодежной тематике, с целью консолидации усилий в конструктивном поступательном направлении развития молодежи.

Следует признать то, что в Кыргызстане пока не проводились системные исследования состояния молодежи и молодежной сферы в целом. Существующие практики исследований, оценок и анализа носят разовый характер и включают разные данные, которые не всегда совпадают. Это является препятствием для принятия эффективных решений государственными органами управления, местного самоуправления, а также осложняют деятельность проектов и программ международных партнеров и НПО.

Настоящий индекс - это первая национальная попытка системного измерения состояния благополучия и развития молодежи в Кыргызской Республике. В его основу заложена необходимость объективной оценки динамики процессов, охватывающих жизнедеятельность молодежи, доля которой в Кыргызской Республике составляет 45 процентов.

Цель ИБРМ - определение основных направлений развития молодежной политики и повышение качества решений, принимаемых на национальном и местном уровнях, касающихся молодежи КР.

Особенностью индекса является использование комплексного аналитического подхода, изучающего положение молодежи с двух позиций - “развитие” и “благополучие”. Первый - отражает процесс необратимых количественных и качественных изменений с установленной направленностью. Второй - комплексное состояние молодежи по фундаментальным критериям.

Расчетный индекс 2017 года составил 0,55, при максимально возможном показателе равном 1. Это свидетельствует о том, что ситуация в молодежной сфере сегодня характеризуется как относительно удовлетворительная и требует самого пристального внимания со стороны органов государственного управления. При таком положении дел, существуют риски ухудшения благополучия и развития молодежи при потрясениях, связанных как с макросредой, так и по любому из направлений. Это предполагает необходимость непрерывного мониторинга.

Наиболее благополучно ситуация обстоит в таких направлениях, как: “образование и наука” (0,66), “безопасность и защищенность” (0,72), “семья” (0,62). Наибольшее беспокойство вызывают такие сферы, как: “экономические возможности” (0,45),” культура” (0,36), что, безусловно, определяет необходимость принятия на всех уровнях комплекса мер по улучшению ситуации.

Необходимо отметить существующие диспропорции в развитии различных сфер жизни, значимых для молодежи. Наиболее высокие риски наблюдаются в экономической и культурной жизнедеятельности молодежи, что главным образом обусловлено серьезным разрывом между декларируемым вниманием и реальной практикой в сфере молодежной политики.

Высокую озабоченность вызывает диспропорции и неравномерность развития и благополучия в территориальном аспекте. Региональные различия в оценке состояния молодежной сферы обусловлены ценностными предпочтениями молодых людей, местными особенностями, доступом к информации и качественному образованию, доступностью и качеством государственных и муниципальных услуг.

Также стало очевидным, низкая координация и сотрудничество между различными органами государственного управления, ответственными за благополучие и развитие молодежи. Практически отсутствует взаимодействие между национальным и местными органами управления. В целом, низкий уровень со-организации ответственных игроков свидетельствует о недостаточности мер в отношении молодежи, что подвергает устойчивость благополучия молодежи различным рискам.

В ходе разработки и проведения первого исследования индекса благополучия и развития молодежи в Кыргызской Республике, а также на основе полученных результатов и обсуждения причин сложившейся картины, сформировались концептуальные рекомендации по нескольким ключевым блокам: организационно-управленческий и предметно-тематический.

## Организационно-управленческие рекомендации:

***Рекомендация 1:***

Сделать Индекс системным управленческим инструментом, объективно отражающим состояние молодежной сферы и усилия различных ключевых игроков по развитию молодежи. Обеспечить на регулярной основе, с периодичностью не реже 1 раза в год, его проведение и выработку рекомендаций для системы государственного управления.

***Рекомендация 2:***

Поддержать тематические исследования, позволяющие отслеживать доступ молодежи к ресурсам развития, независимо от статуса и социального положения. Обеспечить интеграцию вопросов молодежной политики в национальные, секторальные, территориальные государственные документы и нормативно закрепить это положение. В целом необходимо изменить тренд и обеспечить внимание к молодежной тематике со стороны государства.

***Рекомендация 3:***

На основе ежегодного проведения исследований и измерения индекса вносить изменения в государственные документы, регулирующие молодежную политику и по согласованию с партнерами по развитию вносить коррективы в их программы развития, с целью более эффективного использования ресурсов на актуальные цели. А также проведение систематического освещения о развитии и благополучии молодежи Кыргызской Республики.

***Рекомендация 4:***

Проанализировать нормативную правовую базу, регулирующую развитие молодежной сферы с точки зрения заявленных приоритетов развития государства и внести изменения и дополнения, обеспечивающие активность молодежи в делах государства. В первоочередном порядке, уделить внимание развитию “экономических возможностей” и “культурных возможностей” молодежи, где важно предусмотреть возможности доступа молодежи к экономически ресурсам и культурной инфраструктуре.

***Рекомендация 5:***

Необходимо пересмотреть формирование бюджета и расширить финансирование работ, направленных на повышение управленческих механизмов, институционального развития, финансирования и укрепления человеческого потенциала молодежи, особенно в регионах. Увеличить целевое государственное и местное финансирование молодежной политики в расходах соответствующего бюджета.

***Рекомендация 6:***

Результаты индекса благополучия и развития молодежи, а также других исследований по молодежные тематики необходимо рассматривать на заседаниях Совета по делам молодежи, в который должны входить представители органов государственного управления, местного самоуправления, международных программ и проектов, работающих с молодежью и молодежных организаций.

***Рекомендация 7:***

Результаты индекса благополучия и развития молодежи в разрезе каждой из 8 сфер подлежат секторальному обсуждению в соответствующих министерствах и ведомствах и включению секторальные и министерские программы. По итогам реализации программ ежегодное предоставление отчетности об исполнении положений, касающихся молодежной тематики.

***Рекомендация 8:***

В программы регионального развития необходимо включить отдельный раздел по молодежи, которая станет движущей силой реализации целей государства в городах – точках роста, а также в достижении Целей устойчивого развития.

***Рекомендация 9:***

Поручить национальному статистическому комитету организацию сбора данных, необходимых для ИБРМ, включив их в план статистических работ.

## Предметно-тематические рекомендации:

* + **Гражданское участие молодежи:**

***Рекомендация 10:***

Включить в национальные и государственные программы, связанные с молодежной политикой, меры по расширению информационной работы, включающий создание и поддержку молодежных СМИ, каналов, программ и медиа-проектов на телевидении и радио и в Интернете, распространение в СМИ серии материалов о позитивной «модели», образцов для подражания, посвятивших себя служению обществу.

***Рекомендация 11:***

Предусмотреть на законодательном уровне расширение представленности молодежи в местных органах управления, в частности закрепить выделение квот для представителей молодежи в местных кенешах.

***Рекомендация 12:***

Внедрить в учебных учреждениях практику проведения на регулярной основе мероприятий (диспуты, семинары и пр.), направленных на формирование гражданской позиции, гражданского самосознания, молодежной активности в решении нужд общества и молодежи, а также предусмотреть мероприятия по формированию навыков участия в управлении молодежи в государственных учебных заведениях.

***Рекомендация 13:***

Расширить гражданское участие молодежи через организационно-методическую поддержку новых типов социальной активности на местном и национальном уровне (молодежные инициативы, молодежные проекты, молодежные движения).

***Рекомендация 14:***

Обеспечить нормативно и организационно доступ молодежных лидеров и активистов к процессам обсуждения важных политических вопросов и разработке стратегических документов национального, отраслевого, территориального значения, представляющих интерес для молодежи (семья, образование, здравоохранение и спорт, малый бизнес и туризм и пр.), включая вопросы финансирования и бюджетирования.

***Рекомендация 15:***

Создать систему усиления потенциала молодежи в сфере государственной и муниципальной службы, обеспечивающего карьерный рост. Внедрить в практику материальное и нематериальное стимулирование молодых служащих.

***Рекомендация 16:***

Расширить информационно-пропагандистскую работу среди молодежи по внедрению ценностей отражающий в Конституции КР , связанных со служением обществу, волонтерством, статуса общественно-полезной деятельности, важности участия в молодежной политике.

***Рекомендация 17:***

Включить в свои планы работу по повышению потенциала молодежи по развитию навыков (SOFT SKILS) (критическое мышление, управление проектами, лидерство, работа в команде, эффективные коммуникации, самостоятельному решению проблем и пр.), а также по усилению участия молодежи в разработке молодежной политики.

* + **Экономические возможности:**

***Рекомендация 18:***

Предусмотреть среди мер по улучшению инвестиционного климата и здоровой предпринимательской среды специальные меры для развития молодежного предпринимательства, включающие в себя создание специализированных фондов поддержки молодежного предпринимательства, институциональная поддержка повышения предпринимательского потенциала молодежи (инкубаторы, центры, площадки), создание специализированных программ обучения и тренингов для молодежи для формирования конкретных навыков и компетенций предпринимательства, нормативное и законодательное закрепление молодежного предпринимательства. Поддержать существующие общественные организации ведущую свою деятельность в этой области.

***Рекомендация 19:***

Проведение систематической и комплексной информационной работы по ознакомлению и информированию молодежи о ведении бизнеса в Кыргызской Республике, налогообложении, процедурах регистрации и регулировании предпринимательской деятельности, повышению финансовой грамотности и возможностям доступа к финансовым ресурсам.

***Рекомендация 20:***

Проведение систематических исследований и формирование прогнозов с точки зрения потребностей рынка труда по ключевым секторам экономики в соответствующих специалистах и информирование молодежи о потенциальных возможностях занятости, а также информирование молодежи об основных компетенциях, востребованных на национальном рынке труда и международных, в случае заинтересованности в трудовой миграции. Внедрение на ранних этапах системы профессиональной ориентации для молодежи.

***Рекомендация 21:***

С учетом потребностей рынка труда пересмотреть деятельность профессиональная технического образования с целью повышения эффективности, качества образования и степени его охвата наиболее нуждающихся категорий молодежи, с учетом региональной специфики. Внедрение элементов профессионального образования в старших классах региональных общеобразовательных школ с целью формирования навыков и компетенций, востребованных на рынке.

***Рекомендация 22:***

Запустить программу обеспечения молодежи индивидуальным жильем, путем внедрения механизмов жилищно-сберегательных касс, социального жилья в рамках работы Государственной ипотечной компании, ипотечного кредитования и целевого жилищного строительства объектов для молодежи в частности молодым семьям.

***Рекомендация 23:***

Информирование, обучение и организация консультаций для молодых семей с точки зрения повышения финансово-экономической грамотности ведения домохозяйства и запуска собственных предпринимательских семейных проектов, способствующих повышению и стабильности доходов.

***Рекомендация 24:***

Организация поддержки и продвижение талантливой и креативной молодежи, кадров высокой квалификации в системе государственного управления и объектах национального значения.

* + **Образование и наука:**

***Рекомендация 25:***

Разработать нормативные правовые акты, направленные на развитие на национальном и местном уровнях государственно-частного партнерства, стимулирующего бизнес инвестировать в объекты образования и науки, заключению партнерских соглашений по обучению и дальнейшему трудоустройству молодежи, кредитованию и финансовой поддержке образовательных инициатив молодежи.

***Рекомендация 26:***

Расширить информационно-пропагандистскую работу среди молодежи на всех уровнях территориального управления по формированию положительных образцов, подчеркивающих значимость и роль образования, профессионализма, самореализации, целеустремленности, трудолюбия на примере общественно значимых личностей, в том числе среди молодежи, достигших успеха и признания.

**Рекомендация 27:**

Внедрение на базе профессиональных технических лицеев программ непрерывного и дополнительного технического образования для молодежи по наиболее востребованным специальностям на рынке труда.

***Рекомендация 28:***

Предусмотреть в системе образования подходы, формы и методы по формированию у учащихся мировоззренческой позиции, целостной картины мира, позитивных национальных, мировых и общественных ценностей.

***Рекомендация 29:***

Внедрить в практику образовательных учреждений обязательные мероприятия, посвященные обзору достижений молодых общественных лидеров, предпринимателей, политиков, встреч с молодежью, достигшей успеха в разных отраслях деятельности.

***Рекомендация 30:***

Возобновление национальной программы по поддержке талантливой и перспективной молодежи путем содействия их обучению в ведущих международных университетах и формирование на их базе национального резерва кадров для последующего продвижения в государственных органах с разработкой перспективных разработок, реформ, новой модели работы государственного органа.

***Рекомендация 31:***

Пересмотреть политику формирования государственного заказа на подготовку педагогических кадров и создание стимулирующих условий для привлечения новых и молодых кадров в систему образования.

***Рекомендация 32:***

Продолжить работы по совершенствованию системы подготовки педагогических кадров и повышения квалификации учителей и преподавателей, с внедрением новых целей обучения (компетентностный подход), методик, предметов, расширяющих кругозор, мировоззренческие взгляды и практические навыки, а также создания социальных условий для привлечения новой плеяды молодых кадров.

***Рекомендация 33:***

Оптимизировать общие расходы на образование в общей сумме бюджетных расходов, особенно в части капиталовложений, информационного обеспечения образования (учебники, компьютеры и пр.) и оплаты труда работников образовательных учреждений.

***Рекомендация 34:***

Запустить проекты по информированию и консультированию домохозяйств об изменении стратегии расходования семейного бюджета с формированием акцента на инвестирование в образование молодежи, как наиболее перспективные вложения.

***Рекомендация 35:***

Оказать помощь региональным образовательным учреждениям в развитии методической, инфраструктурной, информационной, материально-технической базы.

* + **Культура:**

***Рекомендация 36:***

Увеличить долю вещания государственных СМИ по вопросам культуры, культурных традиций, запуск ТВ и радиопередач, связанных с информированием населения о культурной жизни страны и мира. Запуск специализированного канала «Культура», предназначенного для национального культурного просвещения.

***Рекомендация 37:***

Расширить практику информационно-пропагандисткой работы среди молодежи по внедрению новых культурных образцов/моделей, с участием известных общественных деятелей, артистов, политиков.

***Рекомендация 38:***

Внедрить в систему образования проведение дополнительных занятий, направленных на развитие культуры детей и молодежи (дискуссии/дебаты, «гостевые» с известными людьми и пр.), включая ознакомление с классикой и новинками зарубежной и отечественной культуры, а также организованное посещение культурных мероприятий (театры, музеи и т.п.).

***Рекомендация 39:***

Разработать дополнения в нормативные правовые акты по государственно-частному партнерству и социальным заказам, стимулирующему деятельность социально ответственного бизнеса, готового инвестировать в объекты культуры, особенно на местном уровне.

***Рекомендация 40:***

Увеличить общие расходы на культуру в общей сумме бюджетных расходов, особенно в части подготовки кадров, поддержки одаренной молодежи, капиталовложений, обеспечения текущего функционирования и оплаты труда работников учреждений.

***Рекомендация 41:***

Запуск на национальном уровне программы по восстановлению и активизации функционирования объектов культуры в ключевых городах и созданию единой национальной программы культурных событий, в том числе ориентированных на потребности молодёжи.

***Рекомендация 42:***

Активизировать привлечение грантовых средств международных организаций/фондов, поддерживающих развитие культуры, искусства, кинематографии, а также поощрение внутренних меценатов.

***Рекомендация 43:***

Разработать методические рекомендации для органов местного самоуправления по развитию культуры в местных сообществах в рамках стратегического планирования.

***Рекомендация 44:***

Привлечь молодежные организации и активистов к пропаганде актуальных культурных ценностей, разработке инициатив/проектов в сфере культуры, взаимодействию с государственными структурами, привлечению грантовых и спонсорских средств для поддержки социальной инфраструктуры и культурных событий.

* + **Здоровье:**

***Рекомендация 45:***

Разработать национальную программу пропаганды здорового образа жизни и профилактики и предупреждения заболеваний, а также развитию массового спорта и физкультуры на национальном и местном уровне, с учетом гендерных, возрастных, культурных и других особенностей территорий.

***Рекомендация 46:***

Увеличить инвестиции в инфраструктуру питьевого водоснабжения, обеспечивать приоритетную поддержку инициативам органов местного самоуправления в рамках государственно-частного партнерства. Создание национальной детализированной карты доступа населения к чистой питьевой воде во всех населенных пунктах страны.

***Рекомендация 47:***

Ввести в законодательство меры на введение налоговых и других преференций для строительства и эксплуатации спортивных сооружений и физкультурно-оздоровительных объектов, а также объектов здравоохранения.

***Рекомендация 48:***

Привлечь ресурсы проектов и программ международных партнеров и НПО, работающих на местном уровне в сфере здоровья, для пропаганды здорового образа жизни и профилактики заболеваний. Особое внимание обратить на такой ресурс как комитеты здоровья и т.п.

***Рекомендация 49:***

Организовать специальное обучение, тренинги и социальную поддержку для различных категорий молодежи, в зависимости от типов их активности, по вопросам здоровья семьи, ключевым социальным заболеваниям, ориентации в трудной жизненной ситуации, и другим актуальным тематикам.

* + **Информационно-коммуникационные технологии:**

***Рекомендация 50:***

В рамках реализуемого проекта «Таза Коом» расширить инвестиции и усилия по развитию ИКТ-инфраструктуры, цифровых услуг, проникновения Интернет и мобильной связи, повышения общей цифровой, информационной грамотности населения, с учетом потребностей молодежного сегмента пользователей.

***Рекомендация 51:***

Устранить корневые причины и барьеры в телекоммуникационном секторе, влияющие на итоговую стоимость услуг связи для населения, для улучшения доступности услуг и технических средств, с фокусом на приоритеты занятой, учащейся и уязвимой молодежи, особенно в отдаленных регионах страны, где в отдельных регионах предусмотреть бесплатные общественные точки доступа к Интернет.

***Рекомендация 52:***

В рамках текущих усилий по реформе системы образования, приоритезировать ИКТ-компонент для улучшения уровня технической оснащенности и охвата, беспрерывного качественного доступа к сети Интернет, совершенствования подготовки необходимых технических и педагогических кадров, а также тесной интеграции ИКТ-инструментов в образовательный процесс.

***Рекомендация 53:***

Пересмотреть систему технической подготовки учащейся молодежи в рамках образовательных учреждений на уровнях школьного, начального и среднего профессионального и высшего образования, и связанных стандартов образовательных услуг, с учетом всего спектра необходимых цифровых навыков для полноценного участия, конкурентоспособности выпускников на региональном и мировом рынках труда.

* + **Безопасность и защищенность:**

***Рекомендация 54:***

В рамках реализуемых усилий по реформе правоохранительных органов и улучшения общественной безопасности, а также запланированных мероприятий в рамках государственных программ и стратегий, предусмотреть целевые меры, направленные на общее снижение уровня преступности, снижение виктимизации молодежи, включая профилактические меры, охватывающие наиболее уязвимые группы молодежи, повышение доверия молодежи к правоохранительным органам, повышение потенциала сотрудников правоохранительных органов по предотвращению преступлений в отношении молодежи.

***Рекомендация 55:***

Внесение законодательной инициативы, предусматривающей ужесточение уголовного наказания за любые формы физического, психологического, сексуального насилия в отношении детей.

**Рекомендация 56:**

Расширение государственных мер по пресечению и предупреждению правонарушений в отношении детей на территории образовательных учреждений.

***Рекомендация 57:***

Разработать меры по вовлечению молодежи в планирование и реализацию мер по обеспечению безопасности местных сообществ, предупреждению насилия в отношении детей и подростков, нетерпимости по отношению к нарушению прав детей и молодежи, и обеспечить распространение лучших практик взаимодействия правоохранительных органов и местных молодежных инициатив.

***Рекомендация 58:***

На системной основе проводить разъяснительную работу среди детей и молодежи по проблемам радикализма, экстремизма и терроризма.

***Рекомендация 59:***

Проводить регулярный мониторинг состояния безопасности в детской и молодежной среде.

* + **Семья:**

***Рекомендация 60:***

Разработать меры по широкому информированию молодежи о важности института семьи и официальной регистрации брака, престиже семей с детьми, семейных традициях, необходимости планирования рождаемости детей, по вопросам ведения семейного хозяйства, управления семейным бюджетом и т.д.

***Рекомендация 61:***

Увеличить общие расходы на укрепление института семьи в общей сумме бюджетных расходов на национальном и локальном уровнях. Предусмотреть активные меры по привлечению ресурсов партнеров по развитию для укрепления института семьи.

***Рекомендация 62:***

Обеспечить неукоснительное выполнение и соблюдение законов Кыргызской Республики представителями религиозных организаций законодательных норм и положений в сфере семьи и брака, особенно в части заключения и расторжения брака.

***Рекомендация 63:***

Предусмотреть меры для увеличения государственного и местного финансирования поддержки молодым родителям, льготного выделения государственной ипотеки и земельных ресурсов для целей жилищного строительства, а также предоставления льготного кредитования молодым семьям.

***Рекомендация 64:***

Проведение систематических исследований по вопросам укрепления и развития института семьи и включение результатов исследований и рекомендаций в национальные, отраслевые и территориальные стратегические документы.

***Рекомендация 65:***

Запустить проекты по предупреждению насилия в семьях, необходимости выполнения требования законодательства КР по семье и т.д.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Кратко о методологии расчета ИБРМ

В основу ИРБМ в КР положены международные инструменты определения Глобального индекса развития и Индекса благополучия молодежи. Они адаптированы и дополнены с учетом странового контекста.

1. Определяются сферы для измерения Индекса благополучия и развития молодежи. Экспертами были отобраны 8 таких сфер как: гражданское участие; экономические возможности; образование и наука; культура; здоровье; семья; ИКТ; а также безопасность и защищенность молодежи
2. Разрабатываются и определяются индикаторы измерения вышеуказанных сфер. Экспертами были отобраны 98 индикаторов по 8 сферам.
3. Индикаторы сводятся по следующим секциям: общие данные (мировые индексы, мировые рейтинги, макросреда); потребности молодежи в данной сфере; доступ молодежи к данной сфере; возможности молодежи в данной сфере; удовлетворенность молодежи по данной сфере.
4. На основе отобранных индикаторов определяются источники и методы сбора информации. ИБРМ рассчитывается на основе 2 методов измерений:
* Субъективные данные (первичная информация) - опрос молодежи в Кыргызской Республики в возрасте от 14 до 28 лет, по стандартной репрезентативной выборке, с допущением ошибки выборки в пределах 5-7 процентов. Опрос проводится методом случайной выборки. На сегодняшний день в Кыргызстане по многим отобранным критериям и индикаторам не проводится системного измерения развития и благополучия молодежи. По многим индикаторам есть первичные статистические данные, но данные по молодежи (14-28 лет) не выделены. В связи с этим возникает необходимость проведения опроса молодежи.
* Объективные данные (вторичная информация) - изучение статистических и других данных, имеющихся в органах статистики, уполномоченных государственных органах, показания международных индексов, в исследованиях и отчетах, при этом веса распределяются равномерно.
1. Для сбора субъективных данных (первичная информация) разрабатывается анкета, выборка производится по генеральной совокупности на основе статистических данных по возрастным, территориальным, гендерным показателям представителей молодежи КР. Опрос проводится методом случайной выборки.
2. За основу алгоритма расчета ИБРМ берется метод построения индексов, с учетом фиксированных максимальных и минимальных значений показателей, который затем сводятся в единую базу, где показания были сведены по следующим секциям: общие данные (мировые индексы, мировые рейтинги, макросреда); потребности молодежи в данной сфере; доступ молодежи к данной сфере; возможности молодежи в данной сфере; удовлетворенность молодежи по данной сфере. Создается база данных по исходным показателям (объективные и субъективные), на основании которых рассчитываются сводные индексы: унифицирована структура и состав системы индикаторов для индекса; создана единая методология расчета по сферам (сумма аналитических индикаторов по секциям): к каждому индикатору записана формула расчета с указанием источников данных всех ее составляющих; основа для расчета индикаторов – данные государственной статистической отчетности по сферам, данные отчетности различных легимитизированных исследований и проведенного опроса.

Таблица 10. Показатели по сфере

|  |
| --- |
| **Таблица 10. Показатели по сфере «Экономические возможности»** |
| ***Секция*** | ***Индикатор и источник*** | ***Метод оценки и шкала/диапазон*** | ***Значение*** | ***Среднее по секции*** |
| 2.1.Макросреда |  | %, 0-100 |  |  |
|  | %, 0-100 |  |  |
| 2.2.Потребности молодежи  |  | %, 0-100 |  |  |
|  | %, 0-100 |  |  |
| 2.3.Доступ к экономическим возможностям |  | %, 0-100 |  |  |
|  | %, 0-100 |  |  |
| 2.4.Возможности молодежи для экономической самостоятельности |  | %, 0-100 |  |  |
|  | %, 0-100 |  |  |
| 2.5.Удовлетворенность материальным положением |  | %, 0-100 |  |  |

1. Формируются пороговые уровни (значения) для индикативных показателей по сферам для следующих измерений, на основе существующих мировых признанных индексов и индексов, рассчитанных НСК КР: Индекс демократии; Индекс дохода (с учетом ППС); Индекс «Ведение бизнеса»; Индекс «Глобальная конкурентоспособность»; Индекс уровня образования; Индекс грамотности; Индекс развития ИКТ; Индекс миролюбия; Индекс устойчивости семьи. Все индексы берутся с рассчитанными значениями на соответствующий год.
2. Сформированы пороговые уровни (значения) для индикативных показателей по сферам, то есть (точка отсчета) для следующих измерений, (a) для индексов, (в) для других цифр.Пороговые уровни для индикативных показателей по сферам были определены для постоянных значений измеряемых каждый год, значения за 2015 год, для значений измеряемых на систематической основе каждые 3,5,7, лет значения на 2015 год. Для получения итоговой цифры необходимо было преобразовать индикаторы, выраженные в различных единицах измерения, к индексной (нормализованной) форме расчета их значений.
3. На основании математической модели, рассчитаны субиндексы 8 сфер. Оценка (расчеты) произведены по отобранным индикаторам, которые далее сведены по секциям (индикативным модулям) и далее выводится субиндекс по каждой сфере. (приложение 1 в Exel с формулами).

**

1. Все субиндексы сведены в один индекс ИБРМ:

Индекс благополучия и развития молодежи рассчитывается по следующей формуле:ИБРМ =(Игруч+Иэв+Изд+Иобр+Ик+Иикт+Изб+Ис)/8

где, Игруч - индекс гражданского участия, Иэв - индекс экономических возможностей, Изд - индекс здоровья, Иобр - индекс образования, Ик - индекс культуры, Иикт - индекс инф-комм. технологий, Изб –индекс защищенности и безопасности, Ис - индекс семьи.

Значение ИРБМ изменяется в интервале от «1» до «0». При этом значение индекса ближе к «1» означает преобладание «положительных» оценок, а значение индекса ближе к «0» -«отрицательных».

Шкала оценки индексов:

|  |  |
| --- | --- |
| Низкий | 0 - 0,494 |
| Средний | > 0,494 - 0,607 |
| Высокий | > 0,607 - 0,671 |
| Довольно таки высокий | > 0,671 - 0,810 |
| Очень высокий | > 0,811 - 1 |

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

|  |  |
| --- | --- |
| **1** | База данных по индикатору «Гражданское участие» (Общественно-политическая деятельность) |
| **№** | **Наименование секций и индексов** | **Значение по секциям** | **Значениепо сфере** | **Индекс по сфере** | **Вес сферы** |
| 1.1. | Мировые индексы по гражданскому политическому участию (из таблицы по сфере) | 66,90% | **5,12** | **0,51** | **1** |
| 1.2. | Потребности и взгляды к общественно-политической жизни (из таблицы по сфере) | 38,6% |
| 1.3. |  Участие и доступ к общественно-политической деятельности (из таблицы по сфере) | 18,4% |
| 1.4. | Соблюдение прав и свобод (качество) к общественно-политической ситуации(из таблицы по сфере) | 38,50% |
| 1.5. | Молодежная политика (из таблицы по сфере) | 50% |
| 1.6. |  Участие в выборных процессах, (последние выборы), (http://stat.kg/media/publicationarchive/04b5b8ac-3016-46ed-a7ec-750398c1aeb4.pdf ) | 27,4% |
| 1.7. | Индекс"Оценка деятельности государственных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления" Государственное агентство молодежи, физической культуры и спорта при Правительстве КР (http://stat.kg/ru/indeks-doveriya-naseleniya/ )4b641ba8-efc6-4300-b3ea-fa1503c874cc | 46,9% |
| 1.8. | Удовлетворенность общ.-полит.деят-стью, (указавшие баллы 5,6 и 7, по общей 7-бальной шкале удовлетворительности) (опрос) | 60,5% |
| 1.9. | Индекс демократии https://ru.actualitix.com/country/kgz/ru-kyrgyz-republic-democracy-index.php  | 4,69 |
| **2** | База данных по индикатору «Экономические возможности»  |
| **№** | **Наименование секций и индексов** | **Значение по секциям** | **Значениепо сфере** | **Индекс по сфере** | **Вес сферы** |
| 2.1. | Макросреда (ВВП, Индекс “Ведение бизнеса” Индекс “Глобальная конкурентоспособность”, уровень миграции) (из таблицы по сфере) | 47,0% | **0,45** | **0,45** | **1** |
| 2.2. | Доходы молодежи и потребности (из таблицы по сфере) | 51,0% |
| 2.3. | Доступ к экономическим возможностям (из таблицы по сфере) | 44,0% |
| 2.4. | Возможности молодежи для экономической самостоятельности (из таблицы по сфере) | 17,0% |
| 2.5. | Удовлетворенность материальным положением (указавшие баллы 5, 6 и 7, по общей 7-бальной шкале удовлетворительности) (опрос) | 65,2% |
| **3** | База данных по индикатору «Образование и Наука»  |
| **№** | **Наименование секций и индексов** | **Значение по секциям** | **Значениепо сфере** | **Индекс по сфере образования** | **Вес сферы** |
| 3.1. | Мировые индексы в совокупности (из таблицы по сфере) | 56,5% | **6,61** | **0,66** | **1** |
| 3.2. | Потребности в образовании (из таблицы по сфере) | 69,3% |
| 3.3. | Доступ (кол-во) к образовательной деятельностью (из таблицы по сфере) | 62,6% |
| 3.4. | Доступ (качество) к образовательной деятельности (из таблицы по сфере) | 45,1% |
| 3.5. | Возможности для продолжения образования (из таблицы по сфере) | 32,7% |
| 3.6. | Удовлетворенность полученным образованием (указавшие баллы 5, 6 и 7, по общей 7-бальной шкале удовлетворительности) (опрос) | 71,5% |
| 3.7. | % ВВП, выделяемый на образование (http://stat.kg/media/publicationarchive/e92fa220-6092-4b80-ab66-9941553f73e3.pdf) | 18,20% |
| 3.8. | Индекс уровня грамотности http://www.stat.kg/ru/statistics/obrazovanie/ | 99,30% |
| 3.9. | Индекс образования http://www.stat.kg/ru/statistics/obrazovanie/ | 6,04 |
| **5** | База данных по индикатору «Культура» |
| **№** | **Наименование секций и индексов** | **Значение по секциям** | **Значениепо сфере** | **Индекс по сфере образования** | **Вес сферы** |
| 5.1. | Потребности культурного времяпровождения (из таблицы по сфере) | 81,70% | **0,36** | **0,36** | **1** |
| 5.2. | Доступ к культурной деятельности (из таблицы по сфере) | 58,60% |
| 5.3. | Возможности для культурного времяпровождения (из таблицы по сфере) | 0,70% |
| 5.4. | Государственные расходы на культуру (из таблицы по сфере) | 1,60% |
| **6** | База данных по индикатору «Здоровье»  |
| **№** | **Наименование секций и индексов** | **Значение по секциям** | **Значение по сфере** | **Индекс по сфере** | **Вес сферы** |
| 6.1. | Профилактика заболеваний (из таблицы по сфере) | 50,73% | **0,56** | **0,56** | **1** |
| 6.2. | Состояние здоровья (из таблицы по сфере) | 99,60% |
| 6.3. | Инфраструктура и ресурсное обеспечение (из таблицы по сфере) | 35,90% |
| 6.4.  | Удовлетворенность состоянием здоровья (указавшие баллы 5, 6 и 7, по общей 7-бальной шкале удовлетворительности) (опрос) | 85,10% |
| 6.5. | Индекс по расходам на здравоохранение http://gtmarket.ru/ratings/expenditure-on-health/info | 7,00% |
| **7** | База данных по индикатору «Информационно-коммуникационные технологии» |
| **№** | **Наименование секций и индексов** | **Значение по секциям** | **Значениепо сфере** | **Индекс по сфере** | **Вес сферы** |
| 7.1. | Доступ к ИКТ (из таблицы по сфере) | 51,7% | **5,1** | **0,51** | **1** |
| 7.2. | Освоение цифрового дивиденда (из таблицы по сфере) | 15,8% |
| 7.3. | Удовлетворенность ИКТ (из таблицы по сфере) | 65,5% |
| 7.4. | Индекс развития ИКТ http://gtmarket.ru/ratings/ict-development-index/ict-development-index-info | 4,62 |
| **8** | База данных по индикатору «Безопасность и защищенность молодежи» |
| **№** | **Наименование секций и индексов** | **Значение по секциям** | **Значениепо сфере** | **Индекс по сфере** | **Вес сферы** |
| 8.1. | Уровень насилия (из таблицы по сфере) | 5,0% | **0,72** | **0,72** | **1** |
| 8.2. | Восприятие безопасности (из таблицы по сфере) | 85,8% |
| 8.3. | Глобальный индекс миролюбия http://visionofhumanity.org/app/uploads/2017/06/GPI17 | 35% |
| **9** | База данных по индикатору «Семья» |
| **№** | **Наименование секций и индексов** | **Значение по секциям** | **Значениепо сфере** | **Индекс по сфере** | **Вес сферы** |
| 9.1. | Удовлетворенность семейным благополучием, (указавшие баллы 5,6 и 7, по общей 7-бальной шкале удовлетворительности)  | 86,9% | **0,62** | **0,62** | **1** |
| 9.2. | Потребности и взгляды на семью | 73,7% |
| 9.3. | Доступ к семье (охват) | 43,3% |
| 9.4. | Качество семьи | 44,3% |
| 9.5. | Господдержка родителям в воспитании детей | 34,7% |
| 9.6. | Индекс устойчивости семьи(5.01.00.04 Число браков и разводов по территории.http://stat.kg/ru/statistics/naselenie/) | 84,00% |
| **ИТОГОВЫЙ ИРБМ** |  |  | **0,55** |  |
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