



Исполнитель:

**giz** Deutsche Gesellschaft  
für Internationale  
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH

В сотрудничестве с:



МИНИСТЕРСТВО ТРУДА,  
МИГРАЦИИ И МОЛОДЕЖИ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

## УЧАСТИЕ МОЛОДЕЖИ В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Законно установленное участие гражданского общества в процессе принятия решений на уровне местного, регионального и национального государственного управления

БИШКЕК 2014



# СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	4
<b>ГЛАВА 1. УЧАСТИЕ ГРАЖДАН В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ: КАК ЭТО ПОНИМАЕТСЯ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ</b>	
1.1 Инструменты участия граждан в процессе принятия решений.....	6
1.2 Уровни участия граждан в процессе принятия решений (в привязке к уровням управления).....	8
1.3 Нормативная основа участия граждан в процессе принятия решений.....	10
<b>ГЛАВА 2. МОЛОДЕЖЬ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ</b>	
2.1 Определения и группы молодежи.....	12
2.2 Демография, занятость.....	13
2.3 Молодежная политика в Кыргызской Республике.....	13
2.4 О некоторых проблемах молодежи Кыргызстана.....	16
<b>ГЛАВА 3. УЧАСТИЕ МОЛОДЕЖИ КР В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ</b>	
3.1 Готовность молодежи КР к участию в процессе принятия решений.....	18
3.2 Участие молодежи КР в процессе принятия решений в повседневной жизни.....	20
3.3 Участие молодежи КР в процессе принятия решений в системе представительных органов управления.....	21
3.4 Основные выводы и особенности обеспечения участия молодежи в принятии решений.....	27
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	31
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ</b>	
Примеры гражданского участия молодежи в принятии решений на уровне местного самоуправления	
Молодежь Иссык-Куля за прозрачный бюджет.....	33
Общественный муниципальный совет (г. Каракол).....	33
Молодой депутат о своем опыте (в 24 года ставшего депутатом городского кенеша) .....	37
Есть инициатива – есть новые рабочие места.....	38
Открытие спортивного зала и культурного центра.....	39
Молодежь – это завтра каждого города и села.....	41
Молодежь за чистый город.....	41
Богатство народа в оригинальных людях.....	42
Источники.....	43
Список сокращений.....	44
Глоссарий.....	45

## ВВЕДЕНИЕ

Данный отчет подготовлен по заказу программы «Перспективы для молодежи» Германского Общества по Международному сотрудничеству (GIZ) и призван помочь заинтересованным сторонам прояснить ситуацию о доступных и возможных инструментах участия организаций гражданского общества в процессе принятия решений на уровне государственных органов управления и органов местного самоуправления. Особое внимание в исследовании уделено активной части гражданского общества – молодежи.

В отчете описаны концептуальные подходы и нормативные условия, принятые в Кыргызской Республике в отношении участия гражданского общества в процессе принятия решений. Ценность отчета представляют приведенные практические примеры способов демонстрации навыков конструктивного участия в процессе принятия решений и способы улучшения условия жизни на муниципальном уровне организации гражданского общества в целом и молодежные группы в частности.

В отчете не рассматриваются примеры практики участия граждан в процессе принятия решений на национальном уровне, так как она редко имеет устойчивый результат и трудно измеряется исчисляемыми результатами (за исключением политических катаклизмов в 2005 и 2010 годы). Важнейшей формой прямого участия граждан, в том числе молодежи, в управлении на национальном уровне остаются выборы, но выборы не являются предметом данного исследования. В то же время Айылные Кенешы как результат выборов остаются формой прямой демократии и эффективным институтом участия граждан в процессе принятия решений. Поэтому особое внимание в отчете уделено участию молодежи в работе местных кенешей.

Для практического применения результатов данного исследования большую значимость представляет местная практика участия граждан в управлении, так как она более соответствует критериям понятию «лучшая практика» и дает возможность другим гражданским группам применить успешный опыт на своей территории, в своем муниципалитете, в своем сообществе. Крайне важны такие примеры для молодежи, которая в силу психологических особенностей возраста стремится все опробовать самостоятельно, и в данном случае простой пример сельского гражданского участия, позволивший добиться пусть локальных, но изменений к лучшему, более эффективен для передачи и распространения, нежели пример создания молодежного крыла политической партии.

В Кыргызской Республике вопросы гражданского участия на протяжении последних лет остаются крайне актуальными. Формы и механизмы гражданского участия становятся предметами не только дискуссий внутри гражданского общества и субъектами поддержки со стороны донорских организаций, но и целями и задачами государственного регулирования. В отношении же местного самоуправления важность развития форм и механизмов гражданского участия переоценить невозможно, так как участие граждан в местном самоуправлении – это гарантированное Конституцией право каждого гражданина Кыргызской Республики.

Для составления отчета использован метод кабинетного исследования. Отчет основан на многолетнем опыте работы по вовлечению граждан в процесс принятия решений Института политики развития ([www.dpi.kg](http://www.dpi.kg)) и других организаций гражданского общества. Он дает «пищу для размышлений» политикам и примеры гражданского участия практикам, как со стороны организаций гражданского общества, так и со стороны органов управления, включая государственные органы управления и органы местного самоуправления Кыргызской Республики.

# ГЛАВА 1. УЧАСТИЕ ГРАЖДАН В ПРОЦЕССЕ

## ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ: КАК ЭТО

### ПОНИМАЕТСЯ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ<sup>1</sup>

Каждый гражданин Кыргызской Республики проявляет свою гражданскую активность в повседневной жизни, к примеру, когда пишет письма, обращения или запросы в инстанции; посещает собрания, курултаи или участвует в других мероприятиях, организуемых самими органами управления. Кто-то иницирует встречи и активно выступает на них, высказывая свое мнение по вопросу, дает оценку определенным действиям или бездействию со стороны органов управления. Кто-то тихо ремонтирует общее имущество (лестничную площадку), которое находится рядом с его частной собственностью, а кто-то иницирует ремонт стадионов для всего села или двора. Некоторые участвуют вместе с органами власти в совместных (финансовых, административных, трудовых ресурсах) видах деятельности: ремонт дорог, организация досуга для социально уязвимых групп. А кто-то добивается внимания органов власти к определенному вопросу и участия в их решении. Это примеры гражданской активности, примеры принятия своих решений и последующих действий, а также примеры гражданского участия.

**Участие граждан** – это процесс, с помощью которого граждане воздействуют на общественно значимые решения, влияющие на их жизнь и жизнь других людей<sup>2</sup>. Теория участия граждан (больше известная как теория гражданского участия или теория ГУ) рассматривает два вида участия: активное и пассивное. При этом эти два вида не противопоставляются друг другу как «хорошее» и «плохое», а дополняют друг друга и присущи различным сообществам в разные периоды их жизни и развития. При этом оба вида могут встречаться в конкретном сообществе одновременно, применяясь различными группами и органами управления в зависимости от ситуации, масштаба задачи и прочих переменных факторов. Таким образом, активное и пассивное участие – это всего лишь классификация форм участия в зависимости от степени активности граждан, при этом данные формы используются по отдельности или последовательно.

**Пассивное участие** – это осознанное потребление гражданами информации о принимаемых общественно важных решениях<sup>3</sup>. Эти формы включают традиционные формы, такие как посещение гражданами собраний для получения информации о принимаемых или чаще принятых решениях либо о ходе и результатах их реализации; а также более современные формы, например, посещение сайтов органов управления. Многие также относят к пассивному участию участие граждан в выборах.

1 Основано на практическом опыте автора в рамках работы в международных проектах и организации гражданского общества в течение 2006-2013 годов, охват – более 300 муниципалитетов, органов государственного управления и организаций гражданского общества.

2 Информационный обмен и гражданское участие как инструменты развития муниципалитета. Учеб. пособие сост. Н. Добрецова, С. Градваль – Б.:2009. С.9.

3 Материалы тренинга «Участие граждан в местном самоуправлении», Проект «ДеМСУ», USAID, 2009 г. Архив Института политики развития.

**Активное участие** – это взаимодействие граждан с представителями органов управления, как исполнительных, так и представительных (законодательных) на разных уровнях управления с целью влиять на принимаемые решения по общественно важным вопросам, включая вопросы, затрагивающие общественные услуги и общественные финансы. Сюда входят такие механизмы, как общественные слушания, совместное определение нужд села (СИНС) и другие.

Несмотря на то, что формы ГУ могут применяться одновременно и последовательно, они все же являются логическими ступенями, стадиями развития одного и того же процесса. Графическим образом это представлено на рисунке ниже.



Рисунок 1.

## 1.1 ИНСТРУМЕНТЫ УЧАСТИЯ ГРАЖДАН В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Основные четыре группы инструментов, практикуемых гражданами в процессе принятия решений в Кыргызской Республике, возникли из логики роста уровня гражданского участия, графически представленной на Рисунке 1.

На первой ступени развития гражданского общества, пока оно еще не может четко сформулировать цели и задачи своего участия в управлении, или же среда (государство) не практикуют широкого участия граждан (например, диктатура), применяются информационные инструменты. *Информационные инструменты* используются для усовершенствования предоставления населению информации об общественных услугах, для улучшения процесса принятия решений с участием населения, для надлежащего выполнения должностных обязанностей представителями органов управления (включая исполнение законодательства).

В Кыргызской Республике давно и широко практикуются следующие информационные инструменты: открытые сессии кенеша; общественные информационные центры или общественные приемные; книга города или села; информационные стенды (уличные и в помещениях); автоматизированная телефонная линия; вестник (местное или ведомственное издание, СМИ); листовки; бюджетные послания; краткое описание бюджета; пресс-релизы; повестки заседаний; публикация протоколов заседаний. Это не полный перечень, и каждая организация гражданского общества может добавить дополнительные наименования инструментов.

Когда орган управления готов услышать мнение населения о предложенной ему информации, возникает необходимость в двустороннем общении, коммуника-

ции. Существуют *коммуникативные инструменты*, которые используются для предоставления информации населению и возможность высказать свое мнение об информации. В Кыргызстане применяются следующие виды коммуникативных инструментов: изучение общественного мнения; индивидуальный опрос; опросы о качестве услуг; фокус-группы; каналы обратной связи (ящики для предложений, книга предложений, специально выделенные часы приема/проведения встреч/ телефонной линии для получения обратной связи по заранее обнародованным темам); карточки оценки (отделов, специалистов органов управления); радио или ТВ программы в интерактивном режиме (в прямом эфире или с возможностью получить ответ на заранее заданный вопрос); общественные слушания; собрания, территориальные собрания; курултай; конкурсы для молодежи; Интернет-ресурсы с возможностью обратной связи.

Следующая ступень гражданского участия – совместное принятие решений, когда начинают применяться *партнерские инструменты* – инструменты, используемые для достижения активного участия граждан в обсуждении принимаемых решений и в их исполнении. Партнерские инструменты еще только начали свое развитие в Кыргызской Республике, но определенные достижения уже есть, например, общественные наблюдательные советы или совместные комиссии органов управления с представителями гражданского общества; примеры государственно-частного или муниципально-частного партнерства; реализация некоторых стратегических документов, например, планов местного экономического развития; государственные или муниципальные социальные заказы. Одной из высших форм участия граждан в процессе принятия стратегических решений является референдум.

Партнерство – необходимый уровень гражданского участия в демократической стране. Чтобы обеспечить подлинное партнерство, необходимо создать определенные устойчивые административные условия для реализации права граждан на участие в управлении. К таким административным условиям относятся: наличие политики органа управления по вовлечению населения; наличие возможности и определенного порядка финансирования инициатив населения; открытый процесс разработки бюджета; наличие нормативного статуса советов, инициативных групп – любых форм совместного процесса принятия решений и их исполнения; наличие соответствующих кадров по гражданскому участию в штате органа управления или закрепление дополнительных соответствующих функций по ГУ. Другие потребности в административных условиях продолжают появляться по мере развития форм и методов гражданского участия в Кыргызской Республике.

Все вышеперечисленное является:

- 1) инструментами для органов управления (государственных органов и органов местного самоуправления), позволяющими обеспечить гражданское участие, вовлечение граждан в процесс принятия решений;
- 2) инструментами для органов управления как поставщиков общественных услуг для надлежащего исполнения требований законодательства и следования общепринятым принципам демократического управления;
- 3) возможностями для гражданского общества воспользоваться своими правами и участвовать в принятии решений, обсуждениях, получении информации о решениях и их реализации.

Использование этих инструментов гражданским обществом возможно только в случае должного уровня информированности о возможностях.

Использование органами общественного управления (государственными органами и органами МСУ) должно стать повсеместным, что возможно только при наличии сильной политической воли со стороны высшего руководства страны и при наличии спроса со стороны гражданского общества.

В данном контексте важно учитывать систему управления, действующую в Кыргызской Республике, где есть представительные (законодательные) органы управления (кенешы: местные городов и айылных аймаков и Жогорку Кенеш) и исполнительные (Правительство, мэрии, айыл окмоту). Принятие основных решений, влияющих на условия жизни, систему предоставления общественных услуг и финансирование этих услуг – это прерогатива кенешей. И если кенешы на всех уровнях будут заинтересованы в гражданском участии, то они смогут поставить соответствующие задачи перед исполнительными органами. Задача может ставиться в виде законов, постановлений, политик (на местном уровне). И, конечно, финансирование этой деятельности должно предусматриваться в соответствующих бюджетах, которые подлежат утверждению именно кенешами. Если внимательно изучить каждый из описанных выше инструментов и каждое из условий, легко заметить, что в силах кенешей требовать организации процесса.

Таким образом, ключевым механизмом ГУ, способным воздействовать на конечный результат, в системе Кыргызской Республики является институт кенешей.

## **1.2. УРОВНИ УЧАСТИЯ ГРАЖДАН В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ (В ПРИВЯЗКЕ К УРОВНЯМ УПРАВЛЕНИЯ)**

Гражданское общество в Кыргызстане признается многими достаточно активным. В стране есть много примеров применения всех инструментов гражданского участия. Одни инструменты применяются органами государственной власти на региональном и национальном уровнях, другие – органами местного самоуправления.

На национальном и региональном уровнях *органами государственной власти* чаще всего используются различные информационные и коммуникативные инструменты, включая распространение информации о принимаемых решениях (например, обновление закона – информационный инструмент, встречи депутатов ЖК с избирателями – коммуникативный инструмент).

Стали обычными такие мероприятия, как парламентские слушания (по законопроектам, государственному (республиканскому) бюджету с участием граждан, впервые планируется проведение общественных бюджетных слушаний по республиканскому бюджету).

На общественных и частных каналах проводятся теледебаты и другие программы с участием лиц, принимающих решения. Во время таких передач у граждан есть возможность обратиться с вопросом, высказать мнение. Есть передачи с участием сразу обеих сторон – власти (принимающие решения) и населения (получатели услуг в том виде, как определено принимаемыми решениями).

Создание и управление Интернет-сайтами государственных органов пока носит характер информационный или коммуникативный, примеров партнерского участия через ИКТ практически нет. В то же время ИКТ-технологии могут расширить палитру партнерских механизмов участия тогда, когда станут доступными услуги через электронное правительство либо электронное голосование. Также может шире применяться практика реализации народной инициативы через Интернет-инструменты (когда

граждане на уровне сообществ выдвигают идеи и самостоятельно реализуют их при помощи социальных сетей и специальных сайтов). И в этой области у молодых людей есть определенные преимущества, которые нужно продвигать.

Еще одним известным используемым инструментом на уровне государственного управления являются общественно-наблюдательные советы (ОНС), создаваемые при государственных органах.

Министерства сотрудничают с организациями гражданского общества, чаще с НПО, в рамках различных проектов, совместно проводят целевые обсуждения специфических для их общего круга интересов тем.

Начинает внедряться практика государственного социального заказа, которая также является примером гражданского участия. В рамках государственного социального заказа государство передает организациям гражданского общества решение конкретного вопроса, предлагая на конкурсной основе выбрать решение той или иной конкретной проблемы конкретного круга лиц (чаще социально незащищенных) и финансируя данное решение из государственного бюджета. Пока такая практика есть только в активе Министерства социального развития, но в ближайшем будущем к ней должны подключиться Министерство труда, миграции и молодежи Кыргызской Республики.

На уровне *местного самоуправления* спектр используемых инструментов ГУ отличается от спектра из арсенала государственных органов. Основной причиной тому является специфика системы государственного устройства, и как следствие – ограниченность круга дел местного значения, по которым органы местного самоуправления являются подотчетными населению (в отличие от делегированных государственных полномочий, по которым органы МСУ подотчетны соответствующим государственным органам). Другим определяющим фактором является ограниченность ресурсов местных бюджетов.

Однако именно органы местного самоуправления являются первичным представителем публичной власти, с которым сталкивается население в повседневной жизни. Это тот уровень власти, который несет ответственность за ключевые, жизненно важные услуги, создающие условия жизни каждого гражданина, жителя страны. Органы МСУ должны быть более доступными и отзывчивыми к нуждам населения. Деятельность органов МСУ, вернее, их результаты, более очевидны жителям сел и городов. Именно по этим и другим причинам органы МСУ должны быть крайне заинтересованы в использовании максимально широко спектра инструментов гражданского участия.

От развития гражданского участия органы МСУ получают целый ряд преимуществ и возможностей: получить информацию о фактических интересах населения; обеспечить влияние граждан на дела местного значения в промежутках между выборами; наладить доверительные отношения между органами МСУ и гражданами; быть уверенными, что бюджетные средства используются в соответствии с интересами населения (избирателей и налогоплательщиков); большую вероятность поддержки решений о проведении каких-либо мероприятий или инвестиций; повышение уровня участия жителей в проводимых мероприятиях, акциях; повышение уровня ответственности сотрудников, т.к. работники органов МСУ привыкают к мысли о том, что они являются «поставщиками услуг общественного значения местному населению», а не «начальниками»; дополнительные источники ресурсов для проведения мероприятий, выполнения работ, «предоставления услуг» населению за счет населения; реальное развитие территории при минимальных финансовых затратах; доверие к лидерам, что повышает вероятность быть переизбранными.

Именно на муниципальном уровне гражданское участие в Кыргызской Республике развивается наиболее продуктивно, если говорить об измеряемых вещественных

результатах. Практика МСУ в КР выявила самые популярные инструменты, среди которых:

- обнародование информации (информационные стенды есть во всех айыл окмоту);
- распространение кратких описаний бюджета;
- проведение открытых сессий местных кенешей;
- встречи депутатов местных кенешей с избирателями (дни открытых дверей, система дежурства и т.п.);
- собрания, сходы, отчеты перед населением;
- курултай, праздники и фестивали;
- организация и проведение спортивных мероприятий;
- создание инициативных групп, рабочих групп;
- создание общественных советов (без указания сверху, как это было в отношении государственных органов через указ президента);
- программы партнерства, включая ашар;
- проведение оценки работы органов МСУ и услуг населением;
- совместное изучение нужд села (СИНС) для выявления приоритетных проблем;
- совместное планирование решения приоритетных проблем;
- проведение общественных бюджетных слушаний (с предварительной работой с активистами для их участия в качестве конструктивной оппозиции, т.е. для выработки предложений по местному бюджету представителями гражданского общества);
- совместная разработка проектов для поиска инвесторов, для участия в грантовых программах и других мероприятиях по привлечению дополнительных средств.

### 1.3. НОРМАТИВНАЯ ОСНОВА УЧАСТИЯ ГРАЖДАН В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Законодательство КР, начиная с Основного закона, в достаточной мере предоставляет гражданам проявлять свою личную активность, гражданскую активность, представлять и защищать свои гражданские позиции, участвовать в политической жизни, в партийной деятельности и т.п. Причем все нормативные правовые акты охватывают весь комплекс инструментов в зависимости от уровня и степени участия, а также административные условия. В таблице ниже вводится классификация нормативных правовых актов, создающих основу и условия для широкого гражданского участия, в зависимости от их воздействия на различные виды инструментов и условий:

**Таблица 1.** Классификация НПА, регулирующая участие граждан в процессе принятия решений

№	Наименование НПА
<b>Информационные инструменты</b>	
1.	Конституция КР
2.	Закон КР «О доступе к информации, находящейся в ведении государственных органов и органов МСУ»
3.	Закон КР «Об основах государственной молодежной политики»
<b>Коммуникативные инструменты</b>	
4.	Конституция КР
5.	Закон КР «О местном самоуправлении»

6.	Закон КР «О государственной молодежной политике»
7.	Закон КР «О финансово-экономической основе МСУ»
8.	Закон КР «О порядке рассмотрения обращений граждан»
9.	Закон КР «О курултаях»
10.	Закон КР «О мирных собраниях граждан, митингах и шествиях»
11.	Местные акты. Решения местных кенешей, распоряжения главы айыл окмоту, резолюции сходов и собраний граждан, разделы в местных политиках, например, в стратегии местного экономического развития и т.д.
<b>Партнерские инструменты</b>	
12.	Конституция КР
13.	Закон КР «О местном самоуправлении»
14.	Закон КР «О государственной молодежной политике»
15.	Закон КР «О ОНС» (проект принят в первом чтении, ранее использовались внутриведомственные положения)
16.	Местные акты. Решения местных кенешей, распоряжения главы айыл окмоту, резолюции сходов и собраний граждан, разделы в местных политиках, например, в стратегии местного экономического развития и т.д.
17.	(в перспективе использование Закона «О ГЧП», «О соцзаказе» – по мере усовершенствования Законодательства)
18.	Законодательство КР «О деятельности НКО»
<b>Административные условия</b>	
19.	Конституция КР
20.	Закон КР «О местном самоуправлении»
21.	Закон КР «О государственной молодежной политике»
22.	Закон КР «О ОНС» (проект принят в первом чтении, ранее использовались внутриведомственные положения)
23.	Местные акты. Решения местных кенешей, распоряжения главы айыл окмоту, резолюции сходов и собраний граждан, разделы в местных политиках, например, в стратегии местного экономического развития и т.д.
24.	Устав АА/города
25.	Положения об органах управления/Регламент МК

Как видно из таблицы выше, законодательство Кыргызской Республике создает широкие возможности и оптимальные условия для развития участия граждан в процессе принятия решений. В нормативном плане препятствий нет. Препятствия формируются на уровне исполнения законов, вернее, готовности органов управления, преимущественно государственных органов управления, выполнять требования этих законов. Например, Фонда официальной информации как требование закона о доступе к информации, не выполняются практически повсеместно. Внедрение общественных наблюдательных советов потребовало огромных политических усилий со стороны президента и его аппарата. Предложения граждан по проектам местных бюджетов редко учитываются органами местного самоуправления из-за их бюджетной несамостоятельности. Предложения граждан по проекту республиканского бюджета не учитываются практически никогда<sup>4</sup>. Однако большой международный опыт показывает, что одними лишь законодательными мерами данную проблему не решить. Необходимо повышение общей правовой культуры<sup>5</sup>, а также усиление по-

4 Выступление заместителя министра финансов КР А. Кожошева на «круглом столе», посвященном Гражданскому бюджету 2011 года. Архив Института политики развития.

5 Например, в Латвии вопросы бюджета с гражданами вообще не обсуждаются, обсуждаются лишь приоритеты и стратегические решения, так как органам управления и гражданам Латвии понятно, что бюджет – это всего лишь финансовое отражение уже принятого решения. И обсуждать его, если решение обсуждено и принято, нет смысла. Журнал «Муниципалитет», № 4 (17), апрель, 2013 года.

дотчетности органов управления гражданам по простым, понятным каждому индикаторам.

Ситуация в Кыргызстане развивается. Активные граждане индивидуально, объединяясь в ОГО, НПО, вступая в ряды политических партий, заявляют о своих правах на информацию, призывают органы управления (государственного управления и органы МСУ) к социальной подотчетности. Кыргызстан повышает свои рейтинги в сфере прозрачности управления общественными финансами (индекс бюджетной прозрачности), проводит соответствующие реформы. Ключевым базовым НПА, гарантирующим право на участие гражданского общества в принятии решения является Конституция, где, к примеру, четко прописано о возможности участия в формировании государственного и местных бюджетов. Все чаще с высоких трибун делаются политические заявления о необходимости максимальной доступности власти населению, о налаживании каналов обратной связи между органами управления и местными сообществами, населением. Достаточно много говорится о важности активизации молодежи в нашей стране, равно как и в других странах постсоветского пространства. И именно при фокусе на молодежь государство сталкивается со сложным комплексом вопросов, где участие молодежи в процессе принятия решений зависит от множества вложений в эту группу граждан страны. Поэтому при обсуждении вопроса участия в принятии решений именно молодежи, конкретных инструментов для обеспечения ГУ со стороны молодежи необходимо изучение многих сторон существования этой целевой группы как таковой.

## 2. МОЛОДЕЖЬ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

*Молодежь ни прогрессивна, ни консервативна по своей природе, она – потенция, готовая к любому начинанию. Немецкий социолог Карл Мангейм, 1893 – 1947*

### 2.1. ОПРЕДЕЛЕНИЯ И ГРУППЫ МОЛОДЕЖИ

**Молодежь** – это особая социально-возрастная группа, отличающаяся возрастными рамками и своим статусом в обществе: переход от детства и юности к социальной ответственности. Возрастные рамки, позволяющие относить людей к молодежи, различаются в зависимости от конкретной страны. Как правило, низшая возрастная граница молодежи – 13-15 лет, средняя – 16-24, высшая – 25-36 лет. Рамки возрастного определения молодежи ООН – 14-25 лет.

В соответствии с Законом Кыргызской Республики «Об основах государственной молодежной политики», молодежью в стране считаются граждане Кыргызской Республики и лица без гражданства в возрасте от 14 до 28 лет. Именно этот закон является ключевым и определяет основы создания правовых, экономических, социальных и иных условий, направленных на реализацию прав и интересов молодых граждан, молодежных организаций, их потенциала в интересах государства и общества.

Закон также выделяет определенные группы среди молодежи:

- активная молодежь – это молодые граждане (молодежные организации), реализующие собственные инициативы в интересах общества и государства;
- молодая семья – круг молодых граждан, связанных установленными взаимными правами и обязанностями, вытекающими из родства или брака, в котором оба супруга либо один из них не достигли 28-летнего возраста;
- молодой специалист – гражданин, не достигший 28 лет, трудовой стаж по специальности которого не превышает 3 лет;
- молодежная организация – некоммерческая организация, участие (членство) в которой должно составлять не менее 75 процентов молодых граждан, деятельность которых направлена на развитие, самореализацию, защиту прав и интересов, а также удовлетворение духовных и иных потребностей молодежи;
- неорганизованная молодежь – не вовлеченные в общественно полезную деятельность молодые граждане, не реализующие имеющиеся возможности посредством занятости, повышения образования и реализации других форм гражданского участия;
- неформальные объединения молодежи – группа объединенных общими интересами молодых граждан, не зарегистрированная в установленном законодательством порядке в качестве юридических лиц;
- талантливая молодежь – молодые граждане, обладающие высоким творческим, интеллектуальным и культурным потенциалом, который может быть использован для повышения уровня развития общества и государства;
- молодые граждане в трудной жизненной ситуации – молодой гражданин, состояние которого объективно нарушает его/ее жизнедеятельность, которое он не может решить самостоятельно в силу следующих причин:
  - 1) не способен к самообслуживанию ввиду ограниченных возможностей здоровья;
  - 2) находится без попечения родителей (законных представителей) или имеет ближайших родственников, находящихся на его иждивении, включая лиц с ограниченными возможностями здоровья;
  - 3) является малоимущим;

- 4) является жертвой вооруженных и межнациональных конфликтов, экологических и техногенных катастроф, стихийных бедствий;
- 5) является беженцем, вынужденным переселенцем;
- 6) находится в специальных учебно-воспитательных учреждениях;
- 7) является субъектом, в отношении которого было применено насилие;
- 8) отсутствует возможность социальной адаптации после отбытия уголовного наказания.

## 2.2. ДЕМОГРАФИЯ, ЗАНЯТОСТЬ<sup>6</sup>

По данным Национального статистического комитета КР, численность молодежи на начало 2012 года составляла 1млн. 684,5 тыс. человек или 31% населения. Юноши составляют 50,4 процентов молодежи, а 49,6 процентов – девушки. Удельный вес молодежи по всем регионам лежит в диапазоне от 28% в Нарынской области до 36% в городе Оше. Две трети молодежи КР проживают в сельской местности.

Численность учащейся молодежи составляет 628 930 человек или 37,3%. В том числе численность учащихся в общеобразовательных школах составляет 320 889 человек, в высших профессиональных учебных заведениях – 221 707 человек.

Число экономически активной молодежи составляет 855 000 человек или 50,7%, в том числе занятые – 734 800, или 85,9%. Среди занятой молодежи мужчины составляют 61,2%, а женщины 38,9%. В государственной службе молодежь представлена 18,8% от общей численности.

Согласно статистике около 20% молодежи не учится и не занята трудовой деятельностью. Доля безработной молодежи в числе официальных безработных (2,4% на 1.01.2013) составляет 43,5% или 25,4 тыс. человек, включая 30,8 тысяч женщин (51%). В 2012 году 16,4 тыс. человек были трудоустроены при содействии государственных служб занятости (41% от общего числа трудоустроенных), 43236 молодых людей были направлены на профобучение, 3541 из них – трудоустроены.

## 2.3. МОЛОДЕЖНАЯ ПОЛИТИКА В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

В отношении молодежи Кыргызская Республика выработала государственную молодежную политику, которая основывается на следующих принципах и зафиксирована в Законе Кыргызской Республики «Об основах государственной молодежной политики»:

- 1) взаимодействия и координации государственных органов и органов местного самоуправления с физическими и юридическими лицами;
- 2) целевой финансовой поддержки молодых граждан (молодежных организаций) государственными органами и органами местного самоуправления;
- 3) вовлечения молодых граждан (молодежных организаций) в процесс разработки государственных и иных программ по вопросам, затрагивающим права и интересы молодых граждан;
- 4) создания равных прав и возможностей для самореализации, а также стимулиро-

<sup>6</sup> Данные Национального статистического комитета Кыргызской Республики.

<sup>7</sup> Социализация молодежи – это объективный процесс ее вхождения в социальную сферу. В обществе существует институциональное, целенаправленное воздействие на молодежь в форме воспитания подрастающего поколения. Этот процесс осуществляется через систему различных социальных институтов, таких как государство, семья, школа, армия и ряда других. Процесс гражданской социализации молодежи – это главный механизм включения молодых людей в общественно-полезную жизнь. Вопрос участия молодых поколений в общественном развитии – это вопрос темпов, характера и качества развития страны. <https://sites.google.com/site/molodezbuduseerossii/home/politiceskaa-kultura-i-socialnaa-aktivnost-molodezi/socializacia-molodezi-v-sovremennom-obsestve>

вания общественно полезных инициатив через вовлечение молодежи мужского и женского пола в социально-экономическую, политическую и культурную жизнь общества;

- 5) содействия физическим и юридическим лицам в осуществлении негосударственной поддержки молодежи (молодежных организаций);
- 6) проведения мониторинга и оценки органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц.

Целью государственной молодежной политики является формирование активной гражданской позиции и ценностных ориентиров молодежи, обеспечивающих стабильное инновационное развитие страны, ее территориальную целостность и культурную идентичность народа Кыргызстана. Таким образом, на словах молодежная политика направлена на расширение участия молодежи в процессе принятия решений.

Поставленная цель достигается через реализацию круга задач, который начинается с создания условий для социализации<sup>7</sup> и заканчивается вовлечением молодежи в процессы жизнедеятельности общества и государства, воспитание гражданской ответственности.

Государство определяет также и субъекты государственной молодежной политики, т.е. тех, кто принимает активное, осознанное участие в политической деятельности. Среди них государственные органы и органы местного самоуправления, обеспечивающие формирование и реализацию государственной молодежной политики в рамках своей компетенции; юридические лица, а также граждане, оказывающие поддержку молодым гражданам (молодым организациям), вовлеченным в реализацию цели и задач государственной молодежной политики; и сами молодые граждане (молодежные организации). Этот список показывает стремление государства изменить свой подход к молодежной политике, так как ранее в программных документах государственного значения молодежь была только объектом воздействия молодежной политики, но не ее субъектом.

Однако в последовавших за Законом «Об основах государственной молодежной политики» политических решениях, сформированных в Стратегию и План, в качестве основных исполнителей «Государственной стратегии молодежной политики до 2015 года» указаны только государственные органы и органы МСУ. При этом государственные органы управления национального уровня ограничены пятью министерствами и одним агентством (молодежи, труда и занятости; образования и науки; внутренних дел; здравоохранения; иностранных дел; физической культуры и спорта). В то же время очевидно, что участниками реализации молодежной политики на государственном уровне должны быть как минимум такие ведомства, как Министерство обороны, транспорта и коммуникаций и другие подразделения правительства, поскольку данная тема является очевидно сквозной.

В отношении ресурсов для реализации национальной политики в Законе говорится, что Государственная молодежная политика финансируется за счет:

- 1) средств республиканского бюджета, а также средств местных бюджетов, предусмотренных для участия в реализации государственной молодежной политики;
- 2) добровольных взносов физических и юридических лиц;
- 3) иных источников, не запрещенных законодательством Кыргызской Республики.

В то же время помимо Министерства труда, миграции и молодежи, ни одно ведомство не включает в свои бюджеты расходы на реализацию молодежной политики, а расходов ключевого министерства явно недостаточно для достижения результатов.

Далее закон устанавливает, что финансирование молодежных инициатив в рамках реализации государственной молодежной политики может осуществляться через

государственный социальный заказ в порядке, предусмотренном законодательством Кыргызской Республики. Механизм социального заказа в отношении молодежных инициатив в Кыргызской Республике пока не заработал. Отдельные проекты реализуются при финансировании со стороны Министерства социального развития, однако они охватывают очень ограниченную часть молодежи, например, лиц с ограниченными возможностями.

Также не выполняется требование закона в части финансирования реализации государственной молодежной политики органами местного самоуправления по делегированным государственным полномочиям средствами из республиканского бюджета в порядке, установленном законодательством Кыргызской Республики. Порядок такой не установлен, финансирования из республиканского бюджета не производится. Порядок делегирования государственных полномочий органам МСУ зафиксирован в общих чертах в новом законе о делегировании государственных полномочий органа МСУ, подписанном президентом в июле 2013 года. Но практических мер по его реализации пока не принято. В частности, пока не ведется работа по разработке договора между Министерством труда, миграции и молодежи и органами МСУ о порядке делегирования и финансирования соответствующих государственных полномочий по реализации государственной молодежной политики.

Далее не работающими остаются требования закона по вопросам финансирования отдельных видов деятельности в рамках реализации молодежной политики, в частности:

1. Стимулирование инициатив молодежи (молодежных организаций) и иных физических и юридических лиц, оказывающих поддержку молодежи (молодежным организациям), вовлеченной в реализацию государственной молодежной политики (далее – субъекты государственной поддержки), путем оказания государственной финансовой поддержки не осуществляется.
2. Государственная финансовая поддержка инициатив субъектов государственной поддержки в соответствии с целевыми государственными программами и программами местного уровня, на конкурсной основе не осуществляется.

Конкурс по оказанию государственной финансовой поддержки не проводится.

Законом предусматривается создание Республиканского фонда поддержки молодежных инициатив (далее – Фонд) в целях оказания государственной финансовой поддержки молодежных инициатив, активной и талантливой молодежи. Порядок формирования и деятельности Фонда определяется Правительством. Источниками формирования Фонда могут являться средства республиканского и местного бюджетов, добровольные взносы, благотворительные пожертвования, а также иные источники, не запрещенные законодательством Кыргызской Республики. Однако вопрос о создании Фонда по сей день не решен. И в плане мероприятий по реализации Государственной молодежной политики до 2015 года в качестве основных источников финансирования мероприятий указываются бюджеты: МТММ, МГА и ОМСУ, МОН, ГАФКС и международные организации.

Более прогрессивным с точки зрения понимания роли молодежи и ее нужд представляется главный стратегический документ Кыргызской Республики – Национальная стратегия устойчивого развития (далее НУСР). НУСР также определяет некие основные направления работы в отношении молодежи как важного ресурса развития общества, поскольку она обладает высоким уровнем мобильности, интеллектуальной активности, здоровья, готовности к восприятию нового, стремлением внести свой вклад в жизнь страны.

НСУР признает, что молодежь, находясь в периоде активной социализации, нуждается в действенной поддержке государства и общества, чтобы реализовать имеющийся потенциал. Поэтому особенно важно, чтобы молодежная политика в Кыргызстане осуществлялась на основе стимулирования активности самих молодых людей, созда-

нии условий для самостоятельного решения стоящих перед ними проблем.

В связи с этим принципами государственной молодежной политики являются:

- обеспечение прав и свобод молодых граждан;
- поддержка прогрессивных молодежных инициатив;
- формирование новой профессиональной элиты Кыргызстана из числа представителей нынешней молодежи;
- учет интересов и потребностей различных групп молодежи независимо от пола, национальности, социального положения и религиозной принадлежности;
- адресная защита и поддержка социально уязвимой части молодежи, в том числе с ограниченными возможностями здоровья, сирот, подростков из многодетных и неблагополучных семей.

К сожалению, содержание плана одного из основных стратегических операционных документов ключевого регулятора и координатора в делах молодежи государственного органа не свидетельствует о стремлении государства реально вовлечь молодежь в принятие решений, сделать ее субъектом, а не объектом политики. Большая часть прогрессивных идей и положений закона (к примеру, о поддержке инициатив молодежи, причем на конкурсной основе и т. п.) не нашли отражения в плане мероприятий и не были внедрены повсеместно.

## 2.4. О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ МОЛОДЕЖИ КЫРГЫЗСТАНА

Множество проблем, с которым сталкивается молодежь страны, ведет, с одной стороны, к маргинализации части молодежи, ее неспособности позиционироваться и решать возникающие вызовы, с другой – к участию этой части молодых людей в деструктивных мероприятиях и акциях. Неопределенность и неустроенность молодежи – основной симптом потенциальной напряженности в стране.

Действительно, ввиду сложной экономической ситуации в стране у государства почти 20 лет не находилось времени и ресурсов обращать внимание на молодежь. Однако, события 2005 и 2010 годов (включая события на юге страны летом 2010 года) показали, к каким последствиям может приводить нежелание вникать и заниматься проблемами наиболее активной части населения.

Первые попытки согласовать молодежную политику столкнулись с серьезными трудностями. Более того, сама молодежная политика стала актуальной проблемой, которая требовала эффективного и четко скоординированного плана действий по разрешению многих молодежных задач. Стали осознаваться многие черты молодежи, описанные еще в прошлом веке социологами, но которые не принимались в расчет при принятии политических решений.

В нашей стране молодежь, несмотря на отсутствие реальной молодежной политики, оказалась, по мнению некоторых экспертов, чрезвычайно активной. Именно это качество позволило ей в качестве наиболее мобильной группы участвовать во всех значимых политических событиях.

Следует обратить внимание на следующее:

- молодежь в нашем обществе (как и в большинстве других стран) склонна к максимализации и радикализации в поведении;
- молодежь – это (в силу образовательных, культурных и других особенностей нашего общества) наименее обеспеченная часть общества. У нее меньше житейского опыта, большие запросы, сформированные при воздействии культуры массового потребления, и меньше возможностей достигнуть удовлетворения своих нужд и желаний легальными путями;

- молодежь в Кыргызстане не имеет пиетета перед властью, самодискредитация, непрофессионализм и коррупция которой породили среди молодежи негативное отношение к власти. Без уважения власть не может управлять молодыми гражданами своей страны, те, в свою очередь, видя ее несостоятельность, не уважают власть еще больше<sup>8</sup>.

С уменьшением доверия к власти, а также растущей экономической и социальной нестабильностью, молодежь начинает все активнее вовлекаться в различные неформальные объединения – будь то религиозные или криминальные<sup>9</sup>. Там молодежь ощущает себя в большей степени защищенной и видит большую стабильность, чем от государства.

В последние годы в среде молодежи идет усиление этнической разобщенности. С одной стороны, это свидетельствует о росте этнического самосознания, с другой, создает еще одно условие для появления нестабильности. Однако, помимо разделения по этническому признаку, у кыргызов усиливается еще и деление по региональному признаку.<sup>10</sup> Факты национализма и иной разобщенности, в частности, находят отклик у некоторых политических деятелей, которые на этом стремятся объединить вокруг себя большое количество единомышленников, чтобы использовать их как ресурс и участвовать в распределении власти.

Помимо этого можно выявить ряд проблем, свойственных для большей части молодежи нашей страны:

1. Отсутствие единой морально-нравственной и духовной ориентации, идейная пассивность в отношении настоящего и будущего Кыргызстана;
2. Отсутствие или недостаточность материальной и финансовой поддержки молодежных инициатив со стороны государства, и вследствие чего низкий уровень мотивации молодежи к самостоятельным действиям на пути к построению своего будущего;
3. Неосознанная и бессознательная ориентированность молодежи Кыргызстана на чужие ценности, приверженность навязанным идеям и взглядам на мир;
4. Незаинтересованность большей части молодежи в получении передовых знаний, востребованных на современном рынке труда, незаинтересованность в воспитании самого себя в высокообразованного и нравственного гражданина своей страны, конкурентоспособного специалиста своего дела, с профессиональными навыками и качествами истинного патриота своего государства, и личности с выдающимися способностями;
5. Вовлечение духовно неориентированной части молодежи в криминальные структуры и запрещенные (нетрадиционные, деструктивные) религиозные организации<sup>11</sup>.

Ввиду сложившихся обстоятельств в стране необходимо способствовать привлечению молодежи к процессу принятия решений. Однако, судя по всему, это достаточно сложная задача, требующая системного и непрерывного процесса исполнения в рамках молодежной политики.

8 Бердаков Д.: Молодежь и основные процессы в Кыргызстане: точки входа и проблемы формирования новой молодежной политики: <https://www.facebook.com/notes/denis-berdakov/бердаков-денис-политолог-молодежь-и-основные-процессы-в-кыргызстане-точки-входа-/312775412069130>

9 Особую тревогу вызывают известия о том, что молодые кыргызстанцы, принимают участие в боевых действиях в Сирии. Подобные явления, могут наталкивать на размышления о том, как легко молодежь нашей страны воевать за чуждые ей интересы, которые прикрываются радикальными религиозными идеями. Более того, сам факт такого участия, свидетельствует о том, что сама не адаптировавшаяся молодежь страны, начинает представлять для государства серьезную угрозу.

10 См.: <http://kabar.kg/society/full/8480>

11 [http://kgma.aknet.kg/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1227&Itemid=16&lang=ru](http://kgma.aknet.kg/index.php?option=com_content&view=article&id=1227&Itemid=16&lang=ru)

## ГЛАВА 3. УЧАСТИЕ МОЛОДЕЖИ КР В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

### 3.1. ГОТОВНОСТЬ МОЛОДЕЖИ КР К УЧАСТИЮ В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Почти треть молодых людей в КР испытывает страх перед будущим, неуверенность в завтрашнем дне, каждый четвертый – недовольство происходящим, стремление изменить ситуацию, 13% – испытывают апатию. Только 1/5 часть молодежи видит, что происходят положительные перемены и выражает удовлетворенность этими изменениями. Картина настроений молодежи в оценке реализации своих творческих возможностей выглядит так: 28% – не удовлетворены; 25% – не удовлетворены перспективами профессионального роста и карьеры, материальным положением; 24% – выразили неудовлетворенность уровнем правовой защищенности. Общая картина удовлетворенности не внушает оптимизма в будущее страны, т.к. только 6% удовлетворены своей жизнью.

Настроение молодежи определялось в рамках подготовки НДРЧ 2010 года<sup>12</sup>. В рамках того же исследования авторы НДРЧ выявили пять основных значимых ценностей, которые выстраиваются в следующем порядке: 1) здоровье; 2) мир (отсутствие воин и конфликтов); 3) семья и дети; 4) материальное благосостояние; 5) свобода.

При рассмотрении вопросов молодежной политики в целом и особенно с фокусом на вопрос участия молодежи в процессе принятия решений, важно помнить о том, что действительно ценно для молодежи. Так, для определения того, какие же из провозглашаемых в большинстве общественных ценностей являются реально таковыми для молодежи в КР, исследователи выделили эмоциональную и рациональную оценку понятий-ценностей. В первую группу (больше 80%) вошли такие понятия, как «Родина», «Кыргызстан», «земля», «деньги» и «мой род». Примечательно и в то же время важно для разработки политики и коммуникации (соединения) ее с молодежью, что понятия первой группы стоят далеко от таких понятий, как «власть», «самоуправление», «политика», вошедшими только в четвертую группу из пяти (21-50%). Это означает, что молодые люди слабо ассоциируют родину и Кыргызстан с возможностями управления и политики, что одновременно означает их неготовность участвовать в управлении.

Авторами НДРЧ 2010 также было отмечено, что у молодежи некоторые ценности существуют только на декларативном уровне. Так, эмоциональная оценка понятия «демократия» и «местное самоуправление» разнятся на 49% у молодежи, хотя эти понятия стоят в одном ряду. Знак равенства можно поставить и между «родиной», «землей» и «самоуправлением». Результат этой оценки является ярким доказательством того, что молодежь мало интересуется политикой, часто самоустраиваясь от участия в принятии решений. И причин может быть несколько, включая апатию и нежелание, а также незнание, непонимание и игнорирование, если даже не отвержение как следствие не знания.

<sup>12</sup> Национальный доклад о развитии человека 2009/2010 «Кыргызстан: успешная молодежь – успешная страна. Хроники поколения «Ы». ПРООН в Кыргызстане, 2009.

Причины этого незнания кроются в ограниченности возможностей молодежи получать знания о системе управления и гражданском участии. Особенно актуально проблема стоит в отношении сельской молодежи, творческий и познавательный досуг и возможности самообразования которой сократились почти до нуля. Большая половина молодежи самостоятельно организует свой досуг, при этом 62% проводит свободное время в семье, 32% – с друзьями. Но семья и друзья дают мало возможностей для расширения кругозора, политического самообразования, либо же дезориентируют молодых людей. Свидетельством тому может являться высокий уровень участия молодежи в дестабилизирующих акциях в отношениях с горнодобывающими компаниями – молодежь идет на поводу у провокаторов, не понимая своих адекватных политических возможностей и полагаясь только на силу. Почти 44% никогда не бывали в учреждениях культуры по разным причинам, включая отсутствие времени, желания, самих учреждений, и средств (по всей стране клубных учреждений всего 1766, и только 172 из них – в селах, при том, что две трети молодежи КР проживает в сельской местности). Вопросы физической культуры и спорта также охватывают очень малый процент молодежи КР – 8% от всего населения занимается физкультурой и спортом. Даже в школах не хватает условий для физического воспитания, т.к. только в 65% школ имеют оборудованные спортивные площадки. Наблюдаемое распространение интереса к религии в КР, в том числе и среди молодежи, заполняет идеологический вакуум. Этому способствует и ограниченность доступа к информации.

Как отмечали авторы НДРЧ 2010, доступность для молодых людей источников достоверной информации является важным фактором ее развития. Для активного и целенаправленного участия в общественной жизни, в жизни своего сообщества молодые люди должны иметь возможность знать текущую обстановку в сообществе, стране и в мире. Источники информации оказывают влияние на уровень образования и культуры, организацию досуга молодежи. Достоверные источники информации также позволяют молодежи принимать свои личные решения и участвовать в принятии политических решений. Молодые люди в КР стремятся получить информацию, прежде всего, о своих сверстниках, проблемах молодежи, возможностях обучения и трудоустройства<sup>13</sup>. Средства массовой информации и Интернет являются для них основными источниками сведений. Анализ показывает, что существует серьезный дефицит информации у молодежи Кыргызстана, и сложилось определенное недоверие к информации в СМИ и Интернете. Экспертами четко фиксируется информационный разрыв, существующий между столицей и регионами. Часто публикации о молодежи в СМИ встречают жители Бишкека (41,1%). В регионах доступность таких публикаций существенно снижается, составляя минимум в Баткене и Оше (12,6% и 14,5% соответственно). В регионах ниже уровень жизни, поэтому молодые люди испытывают недостаток средств на покупку газет и журналов, у них меньше доступных телеканалов и радиостанций, а также региональные СМИ, более доступные по цене, все-таки реже освещают проблемы молодежи. Наряду с ограниченным доступом авторы отмечали и тот факт, что важную роль играет недостаток информации, востребованной молодежью. Традиционные периодические издания Кыргызстана для подростков и юношества (студенческой молодежи) перестали существовать. Экспертами НДРЧ 2010 отмечается тенденция потери интереса к общественно-политическим изданиям, место которых занимают развлекательные материалы. Хотя большинство телеканалов, особенно в Бишкеке, ориентированы на молодежную аудиторию. Молодежный сегмент охватывается в подавляющем случае за счет музыкально-развлекательных передач. Как правило, местные СМИ информируют население о деятельности местных органов управления, визитах руководства, сообщают официальную информацию. Справедливости ради стоит отметить, что журналисты также отмечают слабую коммуникативную работу молодежных организаций, которые часто просто не информируют общественность о своих проблемах и инициативах. Необходимо выделить новую тенденцию в развитии информации в Кыргызстане с точки зрения молодежи. Идет со-

13 Молодежь – стратегический ресурс Кыргызстана. Белая книга молодежной политики, 2008.

крашение числа «традиционных» читателей газет. Снижается общий интерес жителей страны, особенно городской молодежи, к газетам как источнику оперативной информации вследствие стремительного развития онлайн-СМИ. Медийная активность все больше перетекает в Интернет, где печатные СМИ стремятся найти свою нишу уже сегодня, используя веб-версии своих изданий.

Учитывая все эти факторы, а также то, что активные или потенциально активные молодые люди составляют только 18 % от общего числа<sup>14</sup>, приходится констатировать, что уровень готовности молодежи к участию в процессе принятия решений остается низким. Немаловажна при этом психологическая характеристика возрастной группы.

### **3.2. УЧАСТИЕ МОЛОДЕЖИ КР В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ В ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ**

Самое глубокое исследование молодежи КР за последнее десятилетие доказывает, что молодежь как группа-представитель общества отражает общую картину общества в КР и происходящие в ней процессы соответствуют уровню развития самой страны. Вышеуказанные краски картины молодежи КР, использованные при написании НДРЧ, косвенно подтверждают и то определение молодежи, согласно которому эту группу ограничивают в участии в принятии решений.

Данной теме, а именно участию молодежи в принятии решений, посвящены исследования, включая и НДРЧ<sup>15</sup>. Так, в докладе 2010 г. по теме участия молодежи в принятии решений авторы обращают внимание общественности на то, что по результатам опроса активные/потенциально активные молодые граждане составили 18% (далее по тексту – «активные»). Сравнительный анализ показал, что существенных различий в социально-демографических характеристиках между двумя группами нет, но все же хотелось бы отметить, что среди активных преобладают мужчины и молодые люди с более высоким уровнем дохода. Не наблюдается сильное различие в настроениях между активной и неактивной группами молодежи. Однако, активные всегда имеют свою позицию.

Участие молодежи в принятии решений понимается как влияние молодежи на конечное решение, которое принято с учетом мнения и интересов молодежи. Безусловно, первые навыки принятия решений приобретаются в семье. В полной мере они реализуются в последующих этапах их жизнедеятельности, включая школу, СУЗ или ВУЗ. Наряду с традиционными формами вовлечения учеников в жизнь учебного заведения, например, выборы учебных комитетов, старост, в последнее время появились школьные парламенты, функционирование различных дебатных клубов, где учащиеся имеют возможность обсудить актуальные проблемы учебного заведения. В общественной жизни учебного заведения принимают участие активно или время от времени 67% участников опроса. При этом понятие «общественная жизнь» включает в себя весь диапазон участия – от посещения субботника до участия в ученическом комитете. Это больше характерно для сельской местности. В городах, где возможностей для проведения досуга вне школы или учебного заведения значительно больше, учащиеся гораздо реже принимают участие в общественной жизни своего учебного заведения.

Уровень участия молодежи в финансовых вопросах учебных заведений, особенно высших (формирование бюджета, распределение средств) не высокий, а уровень

<sup>14</sup> Национальный доклад о развитии человека 2009/2010 «Кыргызстан: успешная молодежь – успешная страна. Хроники поколения «Ы». ПРООН в Кыргызстане, 2009. С. 61.

<sup>15</sup> Там же.

управления учебным заведением – очень низок. Как было отмечено, во время проведения ФГ даже студенты, сами оплачивающие за обучение, не интересуются тем, по каким статьям расходов распределяются деньги, которые вузы получают от студентов. Участие в выборах руководства или самоуправления студентов проводится формально, за исключением Американского университета в Центральной Азии, который является атипичным для Кыргызстана вузом, управляемым по американской модели.

Начинаясь в семье, молодежное участие должно развиваться в школе. С возрастом пространство участия молодых людей в общественной жизни расширяется. Молодежное участие реализуется через молодежные организации, местные сообщества, органы власти и наднациональные структуры.



**Рисунок 2.**  
Сферы молодежного участия

### 3.3. УЧАСТИЕ МОЛОДЕЖИ КР В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ В СИСТЕМЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ

Как сказано выше, современная молодежь Кыргызстана использует не все возможности участия в процессах принятия решений, особенно на уровне управления. Ситуация начинает меняться в сторону широкого вовлечения молодежи, но необходимо поддержать этот процесс на всех уровнях.

Важнейшей возможностью участия являются выборы. Безусловно, выборы в представительные органы – местные кенешы и Жогорку Кенеш – это один из самых активных и понятных методов участия молодежи в процессах принятия решений на местах. Интересно отметить, что при регулировании вопроса представленности молодежи в представительных (законодательных) органах, законодательство использует другой возрастной ценз, а именно требование определенной квоты по представленности группы кандидатов до 35 лет. Но даже при соблюдении порога во время выборной кампании всеми кандидатами, вопрос соблюдения той же квоты в составах представительных органов уже не стоит. И таким образом получается, что при участии в выборах в ЖК, городские кенешы не менее 15% кандидатов возрасте до 35 лет при формировании окончательных поименных списков возрастной ценз перестает иметь значение. Примером тому может служить Бишкекский городской кенеш, где при 15% кандидатов в возрастной группе до 35 лет по результатам предвыборной гонки в кенеш попало только 9%.

Согласно НДРЧ 2010, местное самоуправление мало способствует вовлечению мо-

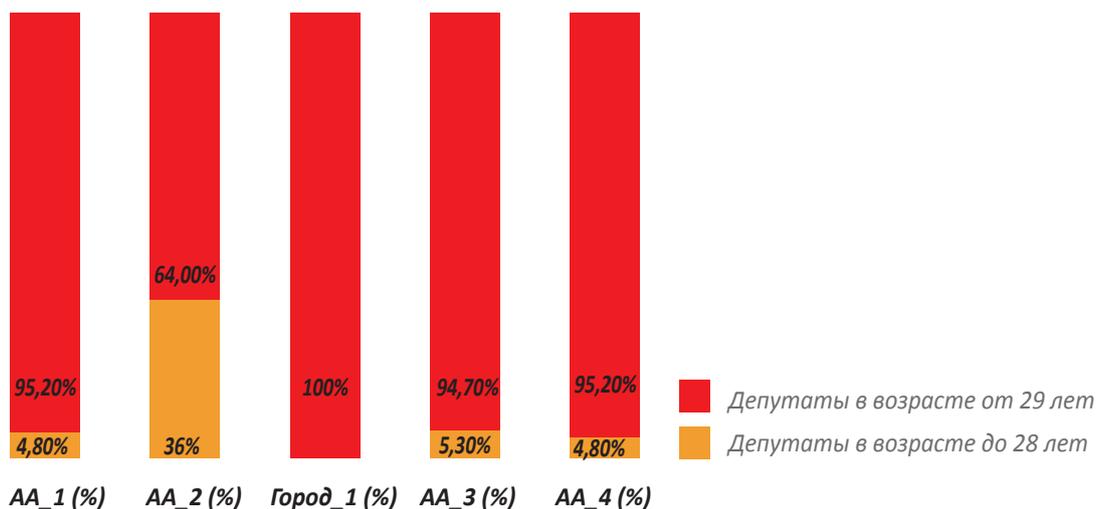
лодежи в принятие решений и в местное самоуправление. Несмотря на децентрализацию многих властных полномочий государства на уровень местного самоуправления, участие всего местного сообщества в управлении на местном уровне остается формальным. Неслучайно почти 66% опрошенных в 2008 году совершенно не участвуют в сельских сходах, курултаях, общественных слушаниях и других мероприятиях местного самоуправления. Это является отчасти следствием традиционной изоляции молодежи от процессов принятия решений, но во многом из-за отсутствия механизмов участия сообщества в принятии решений вообще, и молодежи в частности. Традиционно в сельской местности право принятия решений отдано старшему поколению, молодежь приучают слушаться, не позволяют открыто высказывать свое мнение. С другой стороны, у молодежи в селе мало возможностей самоорганизоваться, выразить свое мнение. Хотя на территории Кыргызской Республики редко, но встречаются региональные объединения молодежи, которые пытаются внести свой вклад в решения по делам местного значения. Есть яркие примеры работы молодежных комитетов и школьных парламентов в отношении умыкания невест или развития спорта.

Но в целом участие молодежи в решении вопросов местного значения остается неактивным, кроме экстремальных ситуаций, когда старшее поколение провоцирует молодежь на применение силы или использует молодых людей как рабочих. Как отметил один из участников ФГ: «Используется старый метод, молодежь зовут только тогда, когда она им нужна или что-нибудь нужно построить, провести собрания, а так, для развития их самих, нет никакого механизма». По этим же причинам молодежь не влияет на формирование местных бюджетов.

В НДРЧ 2010 также отмечается, что участие молодежи в традиционных формах представительной демократии очень низкое. Так, по итогам выборов в местные кенешы Кыргызской Республики 5 октября 2008 года, по республике было избрано 7647 депутатов. Из них количество депутатов в возрасте до 30 лет составляло всего 9%, в возрасте с 30 до 45 лет – 45%. Что касается участия молодежи в составе руководства местных представительных органов, то всего по республике были избраны 62 председателя городских и районных кенешей, в их составе были 16 торага в возрасте от 30 до 45 лет (25,8%). При этом подавляющее большинство руководителей местных кенешей (74,2%) – это люди старше 45 лет.

Важно отметить, что сегодня в стране нет открытого доступа к статистическим данным, дезагрегированным по возрастным группам, о качественных составах депутатских корпусов. Ни один сайт не содержит списков депутатов с указанием года рождения или другой характеризующей с профессиональной стороны депутата информации. В рамках подготовки данного отчета были запрошены данные у ряда сельских муниципалитетов (айылных аймаков), но часть не предоставила информацию, а часть предоставила списки без указания возраста депутатов местных кенешей. Была проведена работа по поиску информации о составах местных кенешей на сайтах муниципалитетов, преимущественно городов. Как правило, имеется доступ к спискам депутатов, но без указания года их рождения, предыдущего опыта работы и пр. Такая ситуация характерна даже для кенешей Бишкека и Оша. В отношении открытой и доступной информации о депутатах Жогорку Кенеша характерна та же картина, что и по местным кенешам. Для сбора информации о принадлежности к возрастным группам необходимо изучать биографию каждого отдельно взятого депутата, что требует значительных ресурсов, включая рабочее время и доступ к Интернету. В условиях ограниченности доступа к информации ниже представлены данные по местным кенешам пяти (5-ти) муниципалитетов: четырех айылным аймакам и одному городу.

Итак, в среднем в местных кенешах молодежь представлена не более чем 10 процентами (10%) (в созыве 2008 года – 9%).



Однако среднее арифметическое значение не отражает полную картину. В разных муниципалитетах представленность молодежи разная, она варьируется от 0 до почти 40 процентов.

Участие людей в возрасте до 35 лет в местных кенешах более активно, но тоже не соответствует целой демографической картине населения КР, где люди до 28 лет представляют 30% от всего населения и 68% экономически активного.

**Таблица 2.** Представленность молодежи в местных кенешах созыва 2012 года

Возрастные группы	AA_1, %	AA_2, %	Город_1, %	AA_3, %	AA_4, %
Депутаты в возрасте до 28 лет	4,8%	36%	0%	5,3%	4,8%
Депутаты в возрасте до 35 лет, включая первую группу (до 28 лет)	14%	64%	9%	26,3%	24%

Данные, приведенные в таблице выше, говорят о том, что экономически активное население, особенно молодежь, недостаточно участвует в процессе принятия решений. Это означает возрастание риска, что их интересы не учитываются при принятии решений, а латентное недовольство в их среде усиливается. Следствием такой ситуации становится не только разочарование в способности органов управления принимать качественные решения и улучшать условия жизни, но и разочарование в собственных возможностях, порождающее депрессивные, агрессивные настроения и усиливающее внешнюю миграцию. Понятно, что такое развитие ситуации крайне негативно скажется на будущем страны в целом.

В нынешнем году при поддержке Фонда поддержки демократии и Международного Республиканского института в Кыргызстане начинается реализация долгосрочного проекта «Молодежный Парламент – 2013» в Кыргызстане. В рамках данного проекта были отобраны 40 гражданских активистов со всех регионов страны в возрасте от 18 до 29 лет путем анкетирования и собеседования. За период деятельности проекта планируется провести семь рабочих сессий.

Как сообщают организаторы, основная цель проекта – формирование активной

гражданской позиции у молодежи и их вовлечение в социально-политическую жизнедеятельность государства. Одним из основных направлений в деятельности молодежного парламент будет его тесное взаимодействие с Жогорку Кенешем<sup>16</sup>. Это одна из достаточно перспективных попыток приобщения молодежи к технологиям публичной политики в процессе принятия решений. В случае, если данный проект приобретет авторитет и актуальность среди молодежи, это станет большим продвижением в приобщении молодежи к процессу принятия решений.

В отношении руководителей исполнительных органов МСУ, избранных местными кенешами нового созыва, ситуация более благоприятная. Так, собирательный образ руководителя МСУ образца 2013 года выглядит следующим образом: это мужчина, кыргыз, старше 45 лет. Только пять новых избранных руководителей исполнительных органов МСУ не достигли 30-ти летнего возраста (4 – в Иссык-Кульской области, 1 – в Нарынской области)<sup>17</sup>. Опять же, стоит отметить, представление данных по возрастным группам не учитывает молодежь в соответствии с ее определением законодательством. Таким образом, молодежь представлена в местных органах власти недостаточно, чтобы эффективно защищать свои интересы, а система финансирования мероприятий для молодежи не организована. К такому выводу приходили эксперты в 2008, 2010 годы, к такому же выводу приводят и данные 2013 года<sup>18</sup>.

В отношении участия граждан в местном самоуправлении, под которым понимается реальная возможность и способность местного сообщества под свою ответственность решать местные вопросы, в целом не наблюдается большой активности. О этом говорят данные исследования, проведенные в рамках разработки НДРЧ 2012 года с фокусом на МСУ<sup>19</sup>. В частности, даже работой органов МСУ интересуется меньше половины населения КР (см. таблицу ниже).

**Таблица 3. Интерес граждан к работе органов МСУ, %**

Варианты ответов	Всего	Пол		Тип населенного пункта	
		Женщина	Мужчина	Город	Село
	n=1705	n=795	n=910	n=595	n=1110
Интересует	46,3	48,3	44,6	40,3	49,5
Мало интересуется	32,3	31,7	32,7	33,1	31,8
Не интересуется	19,2	18,1	20,2	23,2	17,1
Не знаю/затрудняюсь ответить	2,2	1,9	2,4	3,4	1,5

В отношении перспектив молодежи в принятии решений представляют особый интерес также другие данные, полученные в рамках исследований НДРЧ 2012 года, которые даны в разрезе по возрастным группам. Эти данные, к сожалению, также не соотносятся с определением молодежи законодательством. Однако, можно отметить, что начиная с 2010 года в Кыргызской Республике чаще применяются инструменты вовлечения молодежи в принятии решений на уровне муниципалитетов, о чем говорят данные таблицы 4.

17 Данные собраны У. Нарусбаевой, бывшей заместительницей председателя ГАСРП КР (бывшего уполномоченного органа по делам МСУ в составе правительства) и опубликованы в журнале «Муниципалитет», апрель, 2013 г.

18 Исследования степени удовлетворенности граждан услугами органов МСУ. Проект USAID «ДеМСУ», 2009. НДРЧ, ПРООН, 2012. Собственные исследования Института политики развития, 2013. Архив Института политики развития.

19 Национальный доклад о человеческом развитии в Кыргызской Республике 2012 года «Человеческое развитие в фокусе местного самоуправления: здесь и сейчас!», ПРООН, ИПР, 2013.

**Таблица 4.** Участие молодежи в мероприятиях, проводимых органами МСУ

Вопрос	Варианты ответа	Всего, %			
(n=1705)	До 21 года, % (n=105)	От 22 – до 35 лет, %			
(n=500)	18 – 35 лет, % (n=605)				
Согласны ли вы принимать участие в общественных мероприятиях вашего города/ айыльного округа (собраниях, сходах, комиссиях, курултаях)?	Да	47,6	42,9	47,8	45,3
	Да, но не часто	31,0	26,7	30,8	28,7
	Нет	17,8	26,7	18,6	22,6
	Не знаю/ затрудняюсь ответить	3,6	3,8	2,8	3,3
Принимали ли вы личное участие в общественных мероприятиях мэрии/айыльного округа (собраниях, сходах, комиссиях, курултаях) в течение последнего года?	В собраниях	49,4	38,1	49,2	43,6
	В общественных слушаниях	50,6	61,9	50,8	56,4
В каких мероприятиях Вы участвовали?	В собраниях	77,1	67,5	78,0	72,8
	В общественных слушаниях	32,3	30,0	31,7	30,9
	В общественных советах	12,5	12,5	11,4	11,9
	В комиссиях	14,0	12,5	12,6	12,6
	В курултаях	15,2	12,5	16,7	14,6
	В других	2,4	5,0	3,7	4,3

Таблица выше показывает, что наиболее часто встречающейся формой участия в процессе решений является участие в собрании. Однако, это мероприятие носит совещательный или информационный характер, и недостаточно влияет на конечное решение. С этой точки зрения наиболее эффективно участие в советах и комиссиях, но здесь уровень участия намного ниже.

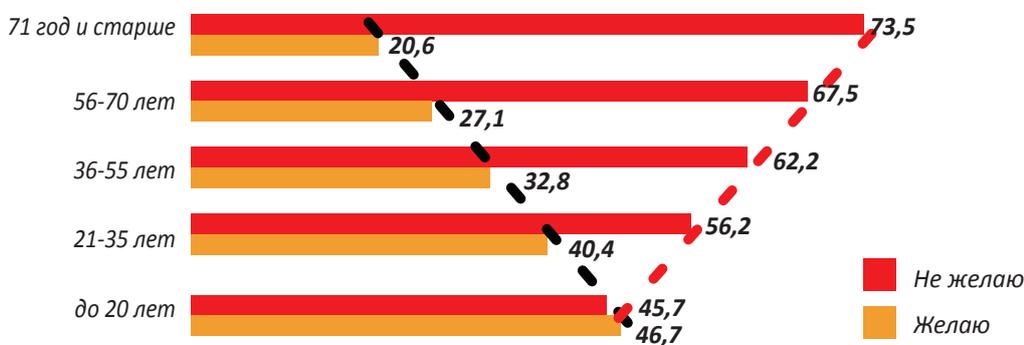
Более того, многие респонденты выражали готовность не только участвовать в мероприятиях, на которых проходят обсуждения, принимаются или обнародуются решения. Участники опроса говорили о готовности вкладываться в реализацию принимаемых решений по вопросам местного значения, участвовать в общественно-полезном труде.

**Таблица 5.** Участие молодежи в общественных работах по благоустройству

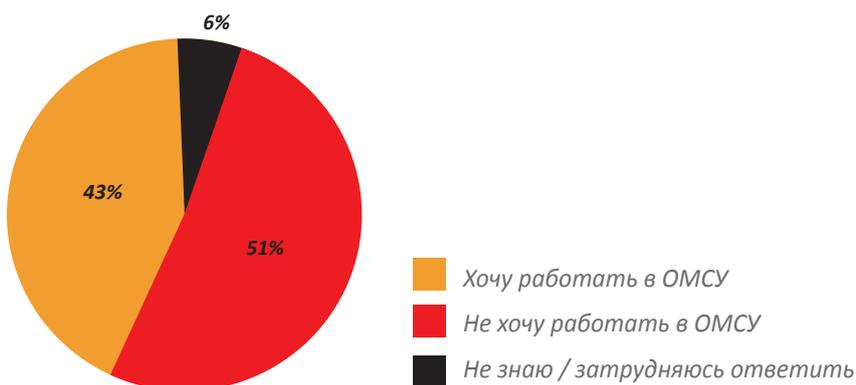
Варианты ответа	Всего, % (n=1705)	До 21 года, % (n=105)	От 22 – до 35 лет, (n=500)	18 – 35 лет, (n=605)
Согласны ли вы принимать участие в общественных работах по благоустройству вашего города/ айыльного округа?				
Да	56,4	47,6	57,2	52,4
Да, но не часто	26,0	30,5	27,4	28,9
Нет	14,8	18,1	14,0	16,0
Не знаю/ затрудняюсь ответить	2,8	3,8	1,4	2,6
Принимали ли вы личное участие в общественных работах по благоустройству вашего города/ айыльного округа в течение последнего года?				
Да	34,4	28,6	32,2	30,4
Да, но не часто	28,7	30,5	30,4	30,4
Нет	35,2	38,1	36,6	37,3
Не знаю/ затрудняюсь ответить	1,6	2,9	0,8	1,8

Таким образом, участники исследования НДРЧ 2012 с фокусом на МСУ заявили о своем интересе к участию в решении дел местного значения, к принятию решений. Однако, это желание говорит о наличии некоей гражданской позиции, которая, впрочем, ограничивается лишь выражением интересов и крайне ограниченным желанием участвовать в общественно полезном труде. В отношении стремления посвятить себя муниципальной службе желание молодежи не столь очевидно, хотя оно больше, чем у людей старшего возраста. Очевидна четкая тенденция снижения интереса к работе на ответственной должности в местном самоуправлении с возрастом. Это можно объяснить, в частности, тем, что обретая профессиональный и жизненный опыт, люди все меньше верят в возможность самореализации на уровне МСУ. При этом основными причинами, по которым люди хотят работать на ответственной должности в МСУ, являются желание принести пользу своему обществу – у лиц в возрасте от 20-ти до 70-ти лет, стабильность работы – для группы старше 71 года.

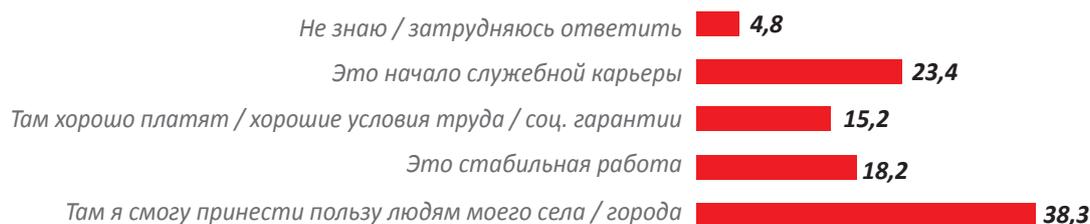
**Диаграмма 1.** Желание работать на ответственной должности в МСУ в % от общего числа респондентов



**Диаграмма 2.** Желание работать в ОМСУ у респондентов в возрасте от 18 до 35 лет



Для большей части респондентов главным мотивом потенциальной работы в ОМСУ является желание принести пользу своей малой родине, вторым по приоритетности мотивом служит желание начать карьеру в ОМСУ.

**Диаграмма 3. Почему вы хотите работать в органах МСУ?**

Вышеуказанные результаты исследований показывают повышение уровня интереса молодых и относительно молодых людей к более активному участию в принятии решений.

В отношении сегодняшней ситуации важно отметить, что работа проекта, реализуемого ИПР при финансировании Правительства Швейцарии, располагает отдельными, но не подтвержденными документально данными<sup>20</sup>: молодые депутаты местных кенешей проявляют достаточный уровень активности и интереса к вопросам управления с точки зрения контроля над исполнительными органами местного самоуправления. Самыми популярными вопросами среди депутатов новых созывов являются:

- финансовые, т. е. порядок формирования и исполнения местных бюджетов;
- земельные. Здесь стоит отметить, что наблюдаются потенциальные угрозы попыток превысить свои полномочия в личных корыстных целях при принятии решений по распределению земельных ресурсов;
- имущественные. Этот вопрос касается в большей степени объектов недвижимости, находящейся в муниципальной собственности, а также и движимого имущества.

Ресурсный вопрос является крайне важным в условиях именно ресурсной ограниченности. У молодежи сельской местности большинство запросов связано с необходимостью крупных вложений. Приоритеты молодежи, озвучиваемые самой молодежью во время мероприятий по изучению потребностей местного населения, фокусируются на создании условий для времяпровождения: клуб, спортивный комплекс, парк, стадион и прочие условия, ассоциирующиеся со свободным временем, которого у сельской молодежи довольно много, учитывая высокий уровень безработицы и незанятости.

**ЖИВЫЕ ГОЛОСА МОЛОДЕЖИ НАРЫНА**

**Байбагышев Табылды:** «Именно молодежь сегодня может говорить о таких проблемах, о которых взрослое население умалчивает».

**Туюкбаев Алмаз:** «Необходимо возродить работу комитетов молодежи на местах и изыскать средства на их содержание. Только тогда можно будет удержать молодежь в селе. Было бы хорошо организовывать конкурсы для мотивации молодежных групп».

**Муратов Адилет:** «Нужно реализовать демонстрационные проекты, чтобы молодежь смогла увидеть, ощутить и потрогать их результаты, поверить в успех».

<sup>20</sup> Документальное подтверждение данных будет возможно не ранее весны 2014 года, когда в большинстве новоизбранных кенешей молодые депутаты проработают хотя бы год.

**Омурзаков Нурбек:** «Нужно, чтобы молодежь знала функции и обязанности органов МСУ перед местным сообществом. Молодежь может делать мониторинг и оценку работы органов МСУ».

**Абдыраев М.:** «Местные бюджеты должны выделить финансовые средства на работу с молодежью. Молодежь должна пополнить ряды депутатов местных кенешей. В сельской местности необходимо уделить внимание развитию культуры и спорта, так как это является важным условием объединения молодежи».

**Тагаев Кубаныч:** «Необходимо обучить молодежь механизмам коммуникации, что позволило бы выявить скрытых лидеров. Нужно институциональное становление молодежных организаций путем проведения ежегодных конференций на уровне села. У местного сообщества должна быть структура, функции, избираемость, расписанные в уставе. ОМСУ должны вовлекать молодежь в процесс разработки различных программ и стратегий на уровне местного сообщества».

**Чырмаева Айжан:** «Было бы хорошо, если число молодых депутатов увеличилось».

*Из публикации «Я могу!». Усиление участия молодежи в процессе принятия решений на местном уровне. Аналитические записки по результатам реализации Проекта «Усиление участия молодежи в процессе принятия решений на местном уровне». Институт политики развития при поддержке Фонда «Сорос – Кыргызстан», 2012.*

### 3.4. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И ОСОБЕННОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УЧАСТИЯ МОЛОДЕЖИ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ

Рассмотрев основные документы Кыргызской Республики, содержащие анализ политики в области молодежи и, обобщив результаты исследований картины молодежи КР на настоящий момент, включая вопросы гражданского участия со стороны молодежи, можно сделать вывод об основных факторах, влияющих на уровень участия молодежи КР в процессе принятия решений, таких как:

- фактор информационного разрыва между центром и периферией;
- фактор ментальности;
- фактор отсутствия процедур;
- фактор институциональной слабости молодежных ОГО;
- фактор отсутствия политической поддержки.

Важно, что все эти факторы взаимосвязаны между собой, и усилия в направлении преодоления влияния одного из них будет иметь мультипликативный эффект и на другие факторы. Фактор информационного разрыва между центром и периферией возникает из-за особенностей коммуникационного пространства, подробно описанный в разделе 3.1. Фактор ментальности обусловлен традициями воспитания кыргызстанской молодежи, особенно в селе, и препятствует молодым людям свободно выражать свое мнение и участвовать в принятии решений. Фактор отсутствия процедур сформирован вследствие того, что государственная молодежная политика, хотя и утверждает необходимость вовлечения молодежи в процесс принятия решений, не предлагает механизмов и финансирования для этого (подробнее об этом в разделе 2.3.). Фактор институциональной слабости молодежных ОГО обусловлен тем, что они не имеют достаточного опыта и традиций, постоянных источников финансирования, в том числе через социальный заказ; также жизнеспособные и устойчивые молодежные НПО молоды, их опыт не нашел поддержки и должного распространения, большинство из них дислоцируются в Бишкеке либо в 2-3 крупных городах. Фактор отсутствия политической поддержки обусловлен декларативным характером государственной молодежной политики, отсутствием механизмов и финансирования.

Анализ вопросов гражданского участия с теоретической стороны, наличие законодательной базы в КР для применения инструментов ГУ, обобщение наиболее распространенных практик КР в сфере применения инструментов ГУ дают основание сделать следующие выводы:

- законодательство КР способствует проявлению гражданского участия со стороны гражданского общества;
- законодательство КР налагает обязательства на органы управления (государственные – независимо от уровня мандата, т.е. национальные, региональные и органы МСУ) содействовать и даже обеспечивать условия для эффективного гражданского участия;
- отсутствие подзаконных актов и слабая политическая воля в отношении контроля над соблюдением законодательства, обязывающего или просто регулирующего вопросы гражданского участия, не способствуют широкомасштабному участию граждан в процессе принятия решений на всех уровнях;
- в Кыргызской Республике есть достаточно много хороших примеров гражданского участия со стороны гражданского общества, включая организованную и неорганизованную молодежь;
- в Кыргызской Республике есть достаточно примеров использования разных инструментов гражданского участия со стороны органов управления (государственных и органов МСУ);
- опыт обеих сторон не достиг такого уровня внимания и признания, который был бы достаточным обоснованием для внесения дополнений и изменений в законодательство, обязывающего органы управления обеспечивать права граждан на участие в управлении, содействовать этому процессу и выделять адекватные средства.

При этом важно отметить, что законодательно молодежь имеет преимущества перед рядовыми гражданами, не выделенными в особую группу законодательством КР. Понимая важность социализации молодежи, государство в НПА и своих программных документах описывает целый ряд инструментов гражданского участия, которые должны реализовываться на разных уровнях управления. Таким документом является Государственная стратегия реализации молодежной политики в КР до 2015 года и соответствующий план мероприятий. Эти документы уже упоминались в данном отчете, в том числе и в качестве законодательной базы использования тех или иных инструментов гражданского участия.

В завершении предлагается обобщить инструменты гражданского участия, которые государство предусмотрело специально для граждан в возрасте от 14 до 28 лет. Именно они являются обязательными, и молодежь вправе призвать государство к социальной подотчетности по данному вопросу. Но, прежде чем использовать те или иные инструменты и готовить оперативные планы, органам управления важно помнить, что ключевым фактором, определяющим выбор инструментов гражданского участия и как таковой реализации политики государства, должны быть приоритеты, высказанные самой молодежью. *По мнению самой молодежи, соответствие политики приоритетам молодежи – это залог ее участия в управлении.* Именно об этом писали и авторы Белой книги<sup>21</sup>, где молодыми людьми было высказано много претензий к патерналистскому подходу в решении вопросов молодежи. Было озвучено недовольство тем, что Программы разрабатываются без учета мнения и интересов групп молодежи, что молодежь является объектом, а не субъектом действий, и в результате молодежь остается безынициативной, пессимистичной (особенно в селе), привыкла жить в роли иждивенца.

21 Молодежь – стратегический ресурс Кыргызстана. Белая книга молодежной политики, 2008.

Меры обеспечения условий для эффективного гражданского участия, предлагаемые молодежи и в работе с молодежью (Закон «Об основах государственной молодежной политики», Государственная стратегия до 2015 и план мероприятий по ее реализации):

- разработка и реализация целевых государственных программ с участием молодежи, направленных на поддержку и стимулирование активной и талантливой молодежи, молодых специалистов, развитие и реализацию их творческого и инновационного потенциала в интересах развития общества и государства;
- разработка и утверждение в установленном порядке нормативного правового акта, регламентирующего порядок финансирования инициатив молодых граждан и их организаций за счет средств, предусмотренных государственным бюджетом;
- обеспечение поддержки молодежи, осуществляющих волонтерскую деятельность;
- создание государственными органами и органами местного самоуправления консультативных советов с участием представителей молодежных организаций и других заинтересованных сторон для совместного обсуждения и выработки решений рекомендательного характера по вопросам, затрагивающим права и интересы молодежи;
- создание Республиканского фонда поддержки молодежных инициатив (Порядок формирования и деятельности Фонда определяется Правительством. Источниками формирования Фонда могут являться средства республиканского и местного бюджетов, добровольные взносы, благотворительные пожертвования, а также иные источники, не запрещенные законодательством Кыргызской Республики);
- участие в формировании и реализации государственной молодежной политики посредством:
  - *представления предложений и взаимодействия с государственными органами и органами местного самоуправления;*
  - *участия в общественных обсуждениях, слушаниях проектов целевых государственных программ, программ местного уровня и других вопросов реализации прав и интересов молодежи;*
  - *реализации молодежных инициатив;*
  - *информационной поддержки и представления рекомендаций по разработке проектов нормативных правовых актов, затрагивающих права и интересы молодежи;*
  - *участия в работе консультативных советов, международных, межгосударственных и иных организациях, занимающихся вопросами молодежи;*
  - *иных формах, не запрещенных законодательством Кыргызской Республики;*
- участие в Республиканском конгрессе молодежи Кыргызстана, который проводится один раз в два года. Порядок организации и проведения Республиканского конгресса молодежи Кыргызстана, процедура избрания делегатов, представляющих интересы молодежи от регионов, устанавливаются Правительством;
- обязательное выделение органами МСУ помещений в школах и домах культуры или других объектах муниципальной собственности и оказать соответствующую поддержку для организации молодежных инициативных групп.

Все перечисленные выше меры являются примерами разных видов всех четырех групп инструментов гражданского участия. Но большая часть из них на сегодня является запланированной мерой, не имеющей механизмов реализации на практике.

Есть и такие, которые носят больше официальный, но не содержательный по сути гражданского участия характер. То, как государство не выполняет свои обязательства в отношении вовлечения молодежи в процесс принятия решений, описано в разделе 2.3. данного отчета, посвященном реализации государственной молодежной политики. Трудности очевидны и понятны, хотя и не подлежат оправданию государственной политики.

Основная рекомендация в отношении национального уровня управления заключается в том, что государство должно просто выполнить требования собственной политики в отношении молодежи. Выполнить их можно только через выделение финансирования и внедрение практических механизмов, например, государственного социального заказа и создания Республиканского фонда поддержки молодежных инициатив. Это требует времени и ресурсов.

На уровне сообществ и местного самоуправления молодежная политика могла бы дать больше конкретных результатов в отношении участия молодежи. Тем не менее, даже у муниципалитетов нет соответствующих программ, стратегий или политик ни по обеспечению гражданского участия, ни по работе с молодежью, хотя органы МСУ вправе разрабатывать свои программы и выделять средства из местного бюджета на их реализацию.

Такие программы должны разрабатываться, основываясь на приоритеты молодежи конкретного населенного пункта. Эти документы должны быть основаны на принципах партнёрства молодежи и местного самоуправления, перехода от набора мероприятий к комплексной системной работе; создании равных стартовых возможностей (в отношении возрастного, этнического и гендерного равенства). Эта политика может включать как минимум специальные конкретные и подкрепленные финансами направления: вовлечение молодежи в процесс принятия решений; информирование и консультирование, профилактику негативных явлений; содействие социальной и профессиональной адаптации; поддержку молодежных инициатив; временную занятость и трудоустройство; поддержку талантливой молодежи; институциональную поддержку молодежных организаций со стороны органов МСУ<sup>22</sup>.

Программы следует рассматривать и утверждать на сессиях местных кенешей, включая вопрос выделения средств на реализацию таких программ (политик). Участниками этого процесса должны стать представители самой молодежи, организации гражданского общества, органы МСУ (айыл окмоту, мэрия и местный кенеш), МТММ, а также донорские проекты и/или организации (частные, бюджетные), работающие на соответствующей территории.

22 «Я могу!». Усиление участия молодежи в процессе принятия решений на местном уровне. Аналитические записки по результатам реализации Проекта «Усиление участия молодежи в процессе принятия решений на местном уровне». Институт политики развития при поддержке Фонда «Сорос – Кыргызстан», 2012.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данного процесса МТММ должно предоставлять органам МСУ методологическую помощь в разработке местных программ. Органам МСУ следует провести анализ приоритетов/интересов проживающей на территории молодежи, провести общественные слушания по проекту молодежной политики с разными группами молодежи, а также и с населением в целом. Органам МСУ также потребуются кадровый потенциал для вовлечения молодежи в процесс разработки местной политики/программы. Организациям гражданского общества следует ставить вопросы социальной подотчетности органов управления в сфере реализации программ, содействовать информированию молодежи.

Для разработки эффективной политики и организации процесса при реальном участии молодежи руководству органов МСУ важно принять политическое решение и обсудить возможность выполнения инициативы с местным кенешем. Следующим шагом является информирование населения в целом, но с фокусом на молодежь: о планах разработки местной политики (программы), о предоставленной возможности всем участвовать в разработке. Информировать нужно не только о действиях, но и о преимуществах участия (информирование с элементами просвещения).

Именно должное информирование является залогом успеха в обеспечении гражданского участия через первичное привлечение внимания и последующего зарождения интереса к вопросу. Именно информирование является первой ступенью на пути от пассивного гражданского участия к активному, позволяющему оказать существенное влияние и разделить ответственность за результат.

Таким образом, молодежная политика и участие молодежи в процессе принятия решений находится на начальной стадии своего становления.

Несмотря на определенные усилия, предпринятые новым правительством за последний год, молодежная политика в Кыргызстане пока в большей своей части носит символический и во многом формальный характер.

Ресурсное подкрепление молодежной политики недостаточно для реализации всех отмеченных видов деятельности и не носит целостного и четкого характера, то есть нет привязки конкретных направлений и необходимых ресурсов, поэтому есть сомнения в том, что имеющиеся ресурсы будут использованы эффективно.

Выработка политических решений без широкого участия тех целевых групп, на которые ориентируется молодежная политика, свидетельствует о сохранении формального подхода, не ведущего, как правило, к конкретным результатам. Ныне действующая программа была принята в краткие сроки и без широкого участия общественности, прежде всего, молодежи.

Важно отметить, что на данном этапе роль общественных молодежных организаций, движений, партий, аналитических групп, работающих в сфере молодежи, недостаточна в плане взаимодействия с органами власти, способности делать анализ и определять специфические интересы и потребности молодежи, а также доводить

их до лиц, принимающих решения. Хотя, безусловно, по сравнению с предыдущими периодами, следует сказать, что молодежная политика приобрела максимальную актуальность и ей уделяется, безусловно, больше внимание, чем ранее.

В политических событиях 2005 и 2010 годов в Кыргызстане молодежь проявила себя как главная движущая сила общества, способная на радикальные преобразования. Такая ситуация соответствует мировым тенденциям последних лет. Однако, как показывает опыт Кыргызстана, чаще всего молодежь остается объектом манипуляции со стороны политиков. Она используется только во время смены власти, но после этого ее дальнейшее включение в реальные дела общества и государства не предусматривается».

Сегодня лидерам страны и регионов надо учитывать то, что образованная, но невостребованная молодежь заявляет о своей претензии не только на будущее, но становится активным действующим политическим игроком в настоящем. Использование этой энергии в конструктивном русле – управленческая задача государства, которое заменяют другие игроки.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### ПРИМЕРЫ ГРАЖДАНСКОГО УЧАСТИЯ МОЛОДЕЖИ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ НА УРОВНЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

#### МОЛОДЕЖЬ ИССЫК-КУЛЯ ЗА ПРОЗРАЧНЫЙ БЮДЖЕТ

С 14 по 16 февраля 2013 года общественное объединение «Атуул» провело трехдневный обучающий семинар на тему: «Участие молодежи в управлении бюджетом на местном уровне».

Участники семинара, 16 молодых активистов со всех районов Иссык-Кульской области, получают знания и навыки по бюджетному процессу, участию граждан в формировании и исполнении местного бюджета. Кроме того, они улучшат свои тренерские навыки. По результатам семинара 16 активистов поделятся полученными знаниями со своими сверстниками.

«Наша страна недавно перешла на двухуровневую бюджетную систему. И значение местного бюджета значительно возросло. Мы верим, что активное участие граждан в формировании и исполнении бюджета это основа того, что бюджет города, села будет соответствовать интересам самих местных жителей. Молодежь составляет значительную часть нашего общества, и у нее есть потенциал и энергия. Активное участие в бюджетном процессе может существенно помочь развитию местного самоуправления в нашем регионе», – говорит Тимур Байсеркеев, директор ОО «Атуул».

Семинар проводится для молодых активистов Иссык-Кульской области в рамках проекта «Молодежь Иссык-Куля за прозрачный бюджет» при поддержке программы «Бюджетная прозрачность и подотчетность» Фонда «Сорос-Кыргызстан».

Общественное объединение «Атуул» – добровольная, некоммерческая организация, созданная 10 апреля 2002 г. Миссия ОО «Атуул» – содействовать открытому, эффективному и подотчетному управлению в Кыргызстане через активное и широкое участие граждан, ведущее к повышению качества принимаемых общественных решений.

*Источник: <http://soros.kg/archives/13348>*

#### ОБЩЕСТВЕННЫЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ СОВЕТ (КАРАКОЛ)

##### **История вопроса**

Несмотря на то, что в Караколе издавна существует сильное структурированное общество, там всегда велика была роль и значение общественного мнения, все же у органа местного самоуправления то и дело возникали сложности в обеспечении принятия оптимальных решений, которые учитывали бы весь спектр мнений, существующий среди жителей города.

В 2004 году город в лице местного самоуправления и ряда активистов при поддержке Проекта USAID по местному самоуправлению, выполняемого Урбан Институтом,

разработал Стратегию развития Каракола. В ходе разработки стратегии сформировалась устойчивая и эффективная группа активных и компетентных жителей города, которые сработались и осознали, что такая коллегиальная и многосторонняя форма выработки решений дает неплохие результаты. Собственно, из этой группы по стратегическому планированию родился новый механизм участия граждан в решении проблем местного значения – Общественный муниципальный совет, ставший успешным продолжением состоявшегося партнерства между местным самоуправлением и сообществом.

### **Что сделано?**

Общественный муниципальный совет (ОМС) был создан в октябре 2004 года как коллегиальный, постоянно действующий орган для коллективной выработки рекомендаций, обеспечивающих принятие оптимальных решений по реализации Стратегии развития г. Каракол, принятой на курултае в 2004 году. Активное содействие созданию совета оказали ОО «Атуул» и Информационный центр по поддержке демократии. В состав совета вошли представители Каракольского городского сообщества, а именно: генеральный директор ОсООгостинично-туристического комплекса «Ыссык-Кол», председатель совета общественного объединения Центр гражданских инициатив «Лидер», вице-мэр, сектор ТОС при мэрии, председатели МОС (малых общественных советов), председатель Иссык-кульского филиала общественного объединения социальной защиты населения, руководитель коммунального предприятия «Водоканал», руководитель ОО «Теплый дом», председатель ТОС № 7, директор Информационного центра по поддержке демократии (ИЦД), председатель общественного объединения «Союз предпринимателей», руководитель школы безнадзорных детей «Кутбилим». Как видно из приведенного списка, в совете представлен самый широкий спектр групп и слоев населения, включая органы местного самоуправления, сугубо гражданские общественные организации, бизнес, коммунальные службы, правозащитников и так далее. Такая широкая палитра интересов давала некую гарантию, что при принятии самых важных для города решений не пострадают интересы никаких групп и слоев населения.

На XXV сессии Каракольского городского кенеша 9.11.2005 г. было утверждено положение об ОМС, которое включает структуру совета. В сентябре 2005 года ОМС подписал меморандум о сотрудничестве на основе сетевого принципа деятельности с малыми общественными советами (МОС), территориальным общественным самоуправлением (ТОС).

Совет оказался действенной и живучей структурой. Его заседания проходили регулярно, и не было в Караколе важного дела, где не участвовали бы члены совета. Поэтому к 2007 году институциональный рост привел совет к новому статусу – Общественный муниципальный совет Каракола прошел официальную регистрацию в органах юстиции.

Цель деятельности совета – коллективная выработка рекомендаций, обеспечивающих принятие оптимальных решений по следующим направлениям: развитие гражданского общества; городская инфраструктура и муниципальная собственность; конкурентоспособная экономика; социальное развитие; безопасная и благоприятная среда. Для достижения этой цели совет поступательно решает ряд задач: привлечение институтов гражданского общества к разработке и осуществлению различных проектов в рамках Стратегии развития г. Каракола и плана действий (далее СРПД) по ее осуществлению; укрепление межсекторального сотрудничества местного самоуправления, общественности и бизнес-структур; применение имеющегося потенциала общественных объединений, государственных, муниципальных и бизнес-структур для решения СРПД.

В сферу интересов (сферу активности) совета входит множество вопросов – каждый житель города может обратиться за поддержкой и консультацией. Но все же можно

выделить несколько приоритетных для совета направлений деятельности: инвентаризация незастроенных земельных участков; вопросы уборки мусора, определения границ придомовых земельных участков, освещение улиц города, закрытие люков; упорядочение соблюдения правил строительства жилых домов (пресечение беспорядочного строительства и т.д.); транспортные проблемы (упорядочение стоянок автомашин в районах автовокзала, рынков). Кроме того, совет активен в вопросе создания санитарно-экологической инспекции, средства на финансирование которой уже заложены в бюджет города (активизация работы с грызунами, крысами), ведет тщательный мониторинг выполнения проектов, выполняемых на средства международных доноров. И, наконец, совет вплотную занимается работой с Социальным банком развития города, доходы которого используются для предоставления грантов горожанам для решения проблем различных слоев сообщества в рамках СРПД (решения о предоставлении грантов принимаются Грантовым комитетом, действующим в составе совета). Обо всех проектах Общественного муниципального совета Каракола в рамках небольшой статьи рассказать невозможно, но все же некоторые из проектов, реализованные советом, заслуживают особого внимания даже в таком формате.

### **Результаты и перспективы**

*Инвентаризация незастроенных земельных участков.* Споры по поводу незастроенных земельных участков на границах города и территориях соседних айыл окмоту – давняя и острая проблема города. Для ее решения ОМС и НПО «Лидер» при поддержке Фонда «Сорос–Кыргызстан» реализовали в городе проект «Через сильную общественность – к сильному, подотчетному, прозрачному местному самоуправлению». Инициированная общественностью в лице НПО «Лидер» инвентаризация была завершена 21 февраля 2006 года, а результаты ее были обсуждены на общественных слушаниях, состоявшихся весной 2006 года. Слушания позволили апробировать форматы и процедуры публичной политики в решении проблемы спорных земель, которые в перспективе могут применяться в решении других социальных проблем. К этой работе присоединился Проект USAID «ДеМСУ» Урбан Института, который выделил средства для создания электронной формы карт и электронной базы данных свободных земельных участков в городе.

*Санитарная очистка города и упорядочение стоянок автомашин.* В 2005 году ОМС выступил с предложением по упорядочению стоянок автомашин, расположенных возле рынков города, о соблюдении правил строительства жилых домов, пресечения беспорядочного строительства, а также о санитарной очистке от мусора и борьбе с грызунами. По результатам обращения мэрия г. Каракола провела двухмесячник по борьбе с грызунами и очистке города от мусора, а возле рынка «Актилек» был уложен асфальт и созданы условия для парковки машин и прохода пешеходов, на что были выделены средства из местного бюджета в размере трех миллионов сомов.

*Транспортные проблемы.* Раньше жителям Каракола, чтобы попасть из центра города на автовокзал, приходилось либо пользоваться такси, либо идти пешком. Работающая в городе фирма (маршрутных такси) открывать этот маршрут не желала, не надеясь получить от него больших прибылей. Совет установил связь с другой компанией и предложил ей собственные схемы маршрутов, разработанные на основе пожеланий жителей города. В 2007 году открылся новый – 115-й маршрут, соединивший районы города «Кашка Суу» и «Винзавод» с центром. На маршруте работает восемь машин, и мэрия ежемесячно получает почти пять тысяч сомов для городского бюджета. В результате конкурентной борьбы, фирма-победитель приложила все усилия, чтобы обеспечить безопасность пассажиров и соблюдение правил пассажирских перевозок: материальная база для ремонта машин создана, маршрут «обкатан». Но Общественный муниципальный совет, усилиями которого этот маршрут был открыт, не остается в стороне и сейчас, когда, казалось бы, вопрос уже решен, чувствуя ответ-

ственность за инициированное ими дело, члены Совета продолжают следить за тем, как работает победившая в тендере транспортная компания.

*Санитарно-экологическая инспекция.* 16 января 2007 г. ОМС послало обращение на имя председателя Каракольского горкенеша с просьбой о возобновлении работы санитарной инспекции с делегированием ей соответствующих полномочий и с предложением рассмотреть вопрос о выделении средств для работы санитарной инспекции. В результате в Караколе создана санитарно-экологическая инспекция со штатом из двух человек, финансируемая из местного бюджета.

*Социальный банк городского развития.* Совет выступил одной из сторон четырех-стороннего соглашения (ОМС, мэрия, горкенеш, ОФ «Микрокредитное агентство «Кумтор») в рамках проекта «Социальный банк городского развития», целью которого было внедрение возобновляемого механизма эффективной реализации приоритетных социальных проектов города путем взаимодействия сторон. В рамках проекта «Социальный банк развития города» 36 жителям г. Каракола был предоставлен кредит в сумме 1 млн. 60 тыс. сомов под 18 % годовых. Из них: 830 тысяч сомов выделено на развитие сельского хозяйства, 230 тысяч сомов – на развитие торговли. Доходы от этой деятельности направляются на предоставление своевременных услуг кредитования для большего количества клиентов, желающих заняться бизнесом, что решает проблему конкурентоспособности экономики и социального развития города как части стратегического плана развития г. Каракола.

На сегодняшний день выдан 51 кредит на общую сумму 1 952 000 сом, из них: на сельское хозяйство – 43 кредита на сумму 1 622 000 сомов; на коммерцию – 8 кредитов на сумму 330 000 сомов. На специальный счет, с которого финансируются отобранные советом на конкурсной основе социально значимые проекты городского развития, перечисляются 38% от процентного дохода и за счет этих средств финансируются социальные проекты, предоставляемые сообществу города на конкурсной основе.

Социальные проекты:

1 раунд	2 раунд	3 раунд
Организация воскресных встреч для молодежи г. Каракола;	Костюмы для детей- танцоров;	Расширение возможностей и усовершенствование работы Информационно-культурного центра для людей с ограниченными возможностями;
«Чистота города – наша работа»;	«Мы приносим радость!»;	«Чистота – залог здоровья»;
«Здоровые дети – наше будущее»;	Материнская школа;	Спортивная площадка;
«Малышам «Сказки» – сказочные сны».	Оснащение танцевально-го, спортивного залов необходимым инвентарем и оборудованием;	Проект «Расширение возможностей и усовершенствование работы Информационно-культурного центра для людей с ограниченными возможностями».
Организация воскресных встреч для молодежи г. Каракола;	«Чистота – залог здоровья»;	Расширение возможностей и усовершенствование работы Информационно-культурного центра для людей с ограниченными возможностями;
«Чистота города – наша работа»;	Доступ к рабочим местам;	«Чистота – залог здоровья»;

«Здоровые дети – наше будущее»;	«Дети – наше будущее!»;	Спортивная площадка;
«Малышам «Сказки» – сказочные сны».	«Благоприятная и чистая среда».	Проект «Расширение возможностей и усовершенствование работы Информационно-культурного центра для людей с ограниченными возможностями».

Гранты выдаются на конкурсной основе, уровень конкуренции достаточно велик: так, заявок подается в три раза больше, чем выдается грантов. Всего Социальный банк городского развития дал возможность пятнадцати организациям, включая детские сады и сообщество людей с ограниченными возможностями, получить гранты для решения своих проблем на общую сумму 102000 сомов. Это большая сумма, если учесть, что здесь нет денег доноров.

И все же, зачем совет нужен мэрии? Для мэрии совет – это возможность комплексно решать проблемы, аккумулируемые в совете. «Общественный муниципальный совет стал своеобразной общественной «малой» мэрией. У «большой» мэрии не всегда есть время вникать в мелкие проблемы жителей города, но ОМС всегда примет человека, разберется в его проблемах и поможет решить их. Работа Общественного муниципального общественного совета облегчает и улучшает жизнь как жителей Каракола, так и работников муниципалитета», – считает сопредседатель ОМС, вице-мэр Каракола Малик Малабаев. Зачем совет нужен гражданам? Для граждан – это способ объединиться и общими усилиями добиться решения важного для себя вопроса. «Наши победы не всегда грандиозные, но всегда важные. Мы помогаем людям решать их насущные, ежедневные проблемы, и при этом мы независимы от какой-либо власти, хотя власть к нашим советам прислушивается», – с гордостью говорит предприниматель, а также председатель совета Шайыр Иманкожоева. Азат Курмаев, представитель неправительственной организации и член совета называет его «уникальным органом, действительно объединяющим все общественные секторы города, что делает его работу эффективной».

*Источник: лучшая практика органов местного самоуправления и местных сообществ из архива Института политики развития и Урбан Института.*

### МОЛОДОЙ ДЕПУТАТ О СВОЕМ ОПЫТЕ (В 24 ГОДА СТАВШЕГО ДЕПУТАТОМ ГОРОДСКОГО КЕНЕША)

**Личная активность депутата + согласованная работа \* (кенеш + мэрия) = успех муниципалитета и лучшие условия жизни горожан.**

Майрамбек Адылбеков – один из самых молодых депутатов Джалал-Абадского городского кенеша – стал депутатом в декабре 2011 года в возрасте 24 лет. С тех пор прошло без малого два года, но за это время он успел сделать немало.

– Обычно к депутатам обращаются через письма, – рассказывает Майрамбек. – Именно из письма я узнал о затянувшемся строительстве спортивного комплекса в селе «Кыргызстан» на территории Тайгараевской территориальной управы. Пришлось долго изучать обстоятельства дела, доказывать, убеждать, но в результате удалось добиться выделения из местного бюджета необходимых для завершения объекта средств в сумме 495 тыс. сомов.

Другая победа – софинансирование установки водяных насосов. В городе работает представительство УВКБ ООН, которое готовило к запуску проект по установке насоса для обеспечения питьевой водой микрорайон «Курманбек». Согласно условиям до-

нора необходимо было собрать вклад сообщества в размере 30% от общей стоимости проекта. Сумма составила 3 млн. сомов и жители микрорайона не могли собрать средства. При моем непосредственном участии городской кенеш принял решение о выделении этих 30% из местного бюджета. И в настоящее время уже ведутся работы по определению мест, наиболее подходящих для установки насосов.

В 2011 году я инициировал установку 20 скамеек в рамках благоустройства площади перед Джалал-Абадским медицинским колледжем. На их установку было направлено 70 тысяч сомов. А в этом году смог исполнить еще одно пожелание жителей нашего города – по моей инициативе были установлены металлические ограждения вокруг площадок в переулке им. Токтогула, для чего из бюджета было выделено 65 тысяч сомов.

Понимаю, прошло не так уж много времени, и многого я еще не успел. Думаю, что в качестве депутата смог принести пользу. Собираюсь вновь выставить свою кандидатуру на должность депутата в следующих выборах.

Безусловно, все это сделано за счет средств местного бюджета, и не является моей личной, персональной заслугой. Но мне пришлось доказывать необходимость этих мероприятий и коллеги-депутаты меня поддержали. Вот так успех муниципалитета складывается из личной активности депутата и согласованных действий всего кенеша с мэрией.

*Источник: журнал «Муниципалитет», № 10-11 (11-12), октябрь-ноябрь 2012 г.*

## **ЕСТЬ ИНИЦИАТИВА – ЕСТЬ НОВЫЕ РАБОЧИЕ МЕСТА**

### **Описание проблемы.**

В Кок-Ташском АА на встречах с населением и на сходах всегда поднимается вопрос о создании новых рабочих мест, в том числе для молодых женщин. В частности, обсуждался вопрос об организации швейного цеха, так как безработица в первую очередь касается женщин (70% мужчин работают в компании «Казахмыс Голд Кыргызстан»).

### **Что сделано?**

В результате совместных усилий Кок-Ташского органа местного самоуправления и инициативной группы по организации новых рабочих мест было принято решение открыть швейный цех. Для этого Кок-Ташский айыл окмоту выделил помещение из 2-х комнат для организации цеха; пригласили в качестве наставников женщин, знающих рукоделие, швейное дело. Безработные девушки собрали денежные средства на ремонт помещения. В помещении были обновлена электропроводка, из дома принесли мебель, палас, ковры, занавески, швейные машинки. В целом на реализацию инициативы ушло 30 000 сомов, из которых 10 000 сомов было потрачено на ремонт электропроводки, 5 000 сомов – на мебель и на 15 000 сомов приобретены необходимые расходные материалы.

### **Результат.**

Итак, швейный цех под руководством Хафизы Байназаровой начал свою работу. Первыми клиентами стали сельчане, которым нужна была реставрация одежды, затем поступил заказ от школы на пошив школьной формы, от клуба – на пошив национальных костюмов. В результате сшили 200 школьных форм, затем сшили кыргызские костюмы: 15 женских платьев и 15 мужских костюмов для местного клуба для проведения концертных, праздничных мероприятий, также были сшиты 20 комплектов детских костюмов. По заказу готовится приданное для невест. Сегодня средняя зарплата работников цеха составляет 4500-4900 сомов. В швейном цехе работают 10

женщин. Услуги оказаны 1000 клиентов. В целях оптимизации работ по заказам в цехе существует график работ, журнал заказов. Представители «Казахмыс Голд Кыргызстан» ознакомились с работой швейного цеха и предложили условия сотрудничества по пошиву спецодежды для персонала. Планы на будущее оптимистичные, так как рядом расположена воинская часть, где расквартированы 200 военнослужащих, есть сельская больница и общежитие, которые также нуждаются в услугах швейного цеха.

#### **Говорят жители села.**

«Швейный цех Хафизы облегчил нам жизнь, ведь раньше мы ездили за необходимыми вещами в Ала-Буку за 100 км. Цех – это большое достижение для нашего села». «Сегодня наши ученики одеты в школьную форму, сшитую нашим швейным цехом, при этом качество продукции – хорошее».

*Источник: журнал «Муниципалитет», № 13 (14), декабрь 2012 г.*

## **ОТКРЫТИЕ СПОРТИВНОГО ЗАЛА И КУЛЬТУРНОГО ЦЕНТРА**

### **Описание проблемы**

В курортный сезон все население двух сел Бостеринского аймака работает, не покладая рук. Основная рабочая сила – молодежь, численностью примерно 1000 человек, работает летом в санаториях, пансионатах и в частных отелях, обслуживает отдыхающих, торгует рыбой, фруктами, мороженым, напитками и т.п. Но по окончании летнего сезона у жителей села нет никакой работы, старшие занимаются домашними делами, дети идут в школу учиться, но там не хватает учебников, компьютеров, и, самое главное, молодежи негде провести свой досуг. Поэтому молодежь (а речь идет об 1500 учениках двух школ) после занятий слоняется по улицам, начинают пить, курить, драться и постоянно попадают в разные криминальные истории.

### **Что сделано?**

Житель села Бостери, молодой депутат айылного кенеша Калыс Джеентаев, выпускник Института физической культуры, предложил много интересных идей, которые легли в основу дальнейших действий.

В селе Бостери был небольшой старый клуб со спортивным залом, который не видел ремонта более 10 лет и дошел до такого состояния, что стены покрылись плесенью. Депутат Джеентаев с ребятами и совместно с НПО «Эссенд» вынесли проблему спортзала на обсуждение сообщества. На сходе села молодежные лидеры и члены НПО рассказали народу о том, что можно отремонтировать это здание для молодежи, которая будет все свободное время проводить в клубе и спортзале. Сход принял решение обратиться к депутатам айылного кенеша, чтобы в бюджет следующего года заложили расходы на ремонт здания. Депутаты поддержали идею и включили смету на ремонт спортивного зала в бюджет следующего года. Но денег в сумме 650 000 сомов не хватило бы для полного ремонта и пришлось обратиться к спонсорам. Подготовив письма с просьбой помочь в ремонте, лидеры разделили между собой санатории и пансионаты, и каждый лично отнес письма руководителям здравниц. Обратились к богатым людям села, и они тоже откликнулись. Общими силами было собрано 450 000 сомов. В августе 2008 года начался ремонт методом ашара и к зиме 2009 года был закончен ремонт спортклуба. Металлопластиковые оконные рамы и двери привез житель города Бишкека – Жакып Салымбеков. В спортзале есть душ и сауна. Кабину-сауну подарил пансионат «Толкун». И сегодня спортзал открыт каждому желающему.

Завезли спортивные маты и начали заниматься вольной борьбой. С 14.00 до 16.00 часов занимаются младшие дети, с 16.00 до 18.00 часов занимаются школьники средне-

го возраста, с 18.00 до 20.00 часов занимаются старшие, а с 20.00 часов занимаются взрослые. Этим летом в спортзале тренировались в свободное время спортсмены, приехавшие отдыхать из Казахстана и России. Окрыленные первой победой, лидеры молодежи и члены НПО опять обратились к жителям села с просьбой сделать ремонт клуба «Чайка». Поговорив с руководством Бостеринского АА, инициативная группа (лидеры молодежи, члены НПО) решили вынести этот вопрос на общее обсуждение местного сообщества. Собравшиеся местные жители весной на сходе предложили в бюджет заложить для ремонта клуба и приобретения новой мебели 800 000 сомов.

Здание клуба отремонтировали, затратив 50 000 сомов (ремонт делали методом ашара), заказали новые кресла, столы и стулья (750 000 сом) и клуб начал функционировать. Открыли кружки для детей и взрослых, сегодня 3 кружка посещают 50 человек (возраст посещающих от 5 лет до 75 лет). Теперь все праздничные мероприятия проходят в красивом отремонтированном клубе.

### **Результат**

В процессе совместной работы лидеров молодежи, членов НПО и сотрудников Бостеринского айыл окмоту были отремонтированы и открыты заново спортивный зал и сельский клуб «Чайка». Благодаря открытию спортзала и клуба улучшилось здоровье более ста человек, налажен досуг 50-60 человек, посещающих кружки при клубе. Граждане стали лучше знать о бюджете айыл окмоту, в селе улучшилось партнерство между органом местного самоуправления и местным сообществом. Снижился уровень преступлений среди молодежи и детей школьного возраста, молодежь начала контролировать порядок на улицах в вечернее время. Жители стали чувствовать свою ответственность за порядок в селе. Депутаты кенеша часто приходят в спортзал и сами тренируются, общаются с молодежью, спрашивают о наиболее важных вопросах и помогают им решить проблемы.

Спортсмены села начиная с 2009 года постоянно учувствуют в республиканских соревнованиях и занимают призовые места. В этом же году 9 мая в спортзале состоялся Республиканский турнир по вольной борьбе, посвященный Дню Победы, в котором участвовали 200 человек со всей республики, и эта традиция продолжается до сегодняшнего дня.

В 2012 году на чемпионате КР по вольной борьбе наш спортсмен Жаныбек Кыдыралиев завоевал золотую медаль и путевку на Международные игры «Дети Азии» в город Якутск Республики Саха. За 4 года существования нашего спортзала Калыс Джеентаев воспитал четверых кандидатов в мастера спорта КР по вольной борьбе, а наш спортсмен Аваз Докеев, занимаясь в спортзале, завоевал звание мастера спорта КР по национальному виду спорта – курешу 2010 года.

Участники кружка художественной самодеятельности клуба «Чайка» в 2009 году получили Гран-При по Иссык-Кульскому району за хорошее проведение конкурса «Ыр Кесе», также постоянно награждаются Почетными грамотами районных, областных ведомств. Руководители других айыл окмоту (их в районе 13) часто приезжают в спортзал и клуб и расспрашивают, как сообщество добилось таких результатов. Ведь этот спортзал один из лучших в Иссык-Кульской области.

### **Итак, в результате совместного труда:**

1. Родители стали жить спокойно, потому что их дети вечерами заняты.
2. Жены спокойны за своих мужей – они вечерами не пьют, а тренируются.
3. Наша доблестная милиция спокойна – уменьшилось число преступлений, и сами спортсмены следят за порядком на улице.
4. Руководители пансионатов спокойны, так как у них служба безопасности – это опять таки наши спортсмены.

Жители нашего села очень довольны, что у нас есть свой спортивный зал, даже гордятся этим и рассказывают об этом другим.

### **Говорят жители села**

«После открытия клуба подростки стали более воспитанными, старательными. Они теперь даже обязательно здороваются со старшими на улице, а раньше этого не было – молча пробегали мимо».

«Я занимаюсь в спортзале с 2008 года, получил звание мастера спорта КР по национальному виду спорта – борьбе куреш, выиграл крупные соревнования и получил приз – автомобиль».

«Возобновление работы клуба и спортивного зала – это моя мечта с 1994 года, и эта мечта сбылась. Сейчас молодежь занята в кружках и спортивных секциях, что привело к уменьшению преступности и способствует правильному развитию детей».

«Я рад, что силами айыл окмоту и спонсоров открыли этот спортивный зал. Его посещает не только наша молодежь, но и приезжие из других стран, например, спортсмены из России, Казахстана и других стран СНГ».

*Источник: журнал «Муниципалитет», № 13 (14), декабрь 2012 г.*

## **МОЛОДЕЖЬ – ЭТО ЗАВТРА КАЖДОГО ГОРОДА И СЕЛА**

### **История о том, как молодежь и органы местного самоуправления Кыргызстана сотрудничают для решения вопросов местного значения**

Дерево надежд, пожеланий и выбора

В конце декабря жители Нарына останавливались на центральной площади города и у здания медицинского колледжа, привлеченные необычным зрелищем: группы молодых людей прикрепляли к информационному стенду карточки «Я хочу изменить!» и «Это клево!». Стенд символизировал «Дерево надежд, пожеланий и выбора», а на карточках всем желающим предлагалось либо написать свои

пожелания, направленные на улучшение условий жизни в Нарыне, либо похвалить местное самоуправление города за успехи и достижения. Акция длилась в течение двух с половиной часов и привлекла внимание около 200 студентов и более 100 горожан постарше. Молодые люди раздавали информационные бюллетени, убеждая сверстников, что у них есть реальная возможность участвовать в управлении городом через своих представителей в местном кенеше. Но для этого молодые люди должны обладать информацией о системе местного самоуправления, функциони-

### **КОРОТКО О ПРОЕКТЕ**

*Институт политики развития при поддержке Фонда «Сорос – Кыргызстан» объявил в октябре 2011 г. среди молодежных групп конкурс на участие в обучении и разработке собственных проектных инициатив. Задача заключалась в том, чтобы оживить сотрудничество местного самоуправления с молодежью, вовлечь молодых людей в процесс принятия решений на местном уровне. В конкурсе участвовали молодежные группы из Нарынской, Иссык-Кульской, Ошской областей. Самыми активными оказались молодежные группы Нарынской области, они прошли обучение в школе муниципального лидера, разработали собственные проекты и получили финансовую поддержку на их реализацию. В конце декабря молодежные группы области собрались на региональный форум, чтобы обсудить полученный опыт. В результате родился аналитический документ в отношении молодежной политики на местном уровне ([www.dpi.kg](http://www.dpi.kg)), принципы которого предстоит реализовать на практике.*

рования исполнительных органов – мэрии и айыл окмоту, ответственности депутатов местных кенешей.

На повышение уровня этих знаний и была направлена акция нарынской молодежи «Молодежный перекресток», реализованная при поддержке Проекта «Участие молодежи в решении вопросов местного значения», профинансированного Фондом «Сорос – Кыргызстан», исполненного Институтом политики развития. В результате акции молодые люди не только распространили информацию об МСУ, но и собрали предложения своих сверстников о том, как можно улучшить условия жизни в Нарыне.

### МОЛОДЕЖЬ ЗА ЧИСТЫЙ ГОРОД

Другая инициатива, реализованная в рамках проекта касалась решения проблемы сбора и вывоза твердых бытовых отходов – сложной проблемы для Нарына. Инициативная группа молодых людей разработала и реализовала в течение декабря 2011 года мини-проект «Молодежь за чистый город!». Цель мини-проекта – привлечь внимание молодых жителей Нарына к проблемам уборки и вывоза мусора, к необходимости соблюдения чистоты, культурному поведению на улицах. Это было сделано через конкурс фото- и видеоматериалов, посвященных самым грязным местам города, где скапливается большое количество мусора. Также перед организаторами стояла задача сформулировать предложения по решению «мусорной» проблемы, вовлечь молодежь в ее решение, сделав молодых людей не просто наблюдателями, а активными участниками общественной жизни Нарына. Далее молодым людям было предложено написать обращение к жителям города относительно захламленного город мусора и распространить текст обращения среди горожан. Главное мероприятие мини-проекта состоялось 17 декабря 2011 г. в школе им. В. П. Чкалова. Заявку на участие подали 5 школьных парламентов. В состав жюри вошли вице-мэр г. Нарын Ч. Абдраймакунова, вице-впикер Нарынского горкенеша Н. Максуталиев, зав.сектором Нарынского областного подразделения МДМ КР Б. Эгембердиев, старший редактор Нарынского областного государственного телевидения С. Касымова и координатор по работе с молодежью Института политики развития Н. Абдыкадыров. Счет вела Чырмыева Айжан, один из авторов проекта. Участники представили на суд жюри интересные работы, в итоге победительницей конкурса объявлена команда школы им. В.П.Чкалова. Второе место заняла школа им. Э. Ибраева, третье место досталось школе им. М. Сыдыкова. Школьные команды получили ценные призы. Представители органов местного самоуправления, присуждая награды, выразили надежду, что ребята и далее не останутся в стороне от общественной жизни города, займут активную жизненную позицию и внесут свой вклад в решение проблемы мусора. Ребята дали ценные советы и пищу для размышления представителям власти. В конце акции всем участникам были розданы красные шары, и каждый должен был сделать выбор: изменить свое отношение к мусору – значит, выбросить его в урну; продолжать засорять город – бросить шар, где придется.

После проведения конкурса авторы проекта встретились с тремя командами победителями и обсудили дальнейшее развитие идеи. Ребята предложили провести общешкольные собрания для старших классов и учителей на тему «Молодежь за чистый город!» и продемонстрировать фото- и видеоматериалы, победившие на конкурсе. Школа, которая лучше всех организует школьное собрание, получит ценные книги (на общую сумму 25000 сомов) от Нарынского областного подразделения Министерства труда, миграции и молодежи КР.

## БОГАТСТВО НАРОДА В ОРИГИНАЛЬНЫХ ЛЮДЯХ

Третья инициатива – мини-проект «Новый горизонт» («Богатство народа в оригинальных людях») – была направлена на укрепление отношений между органами местного самоуправления и городским населением. Партнерами проекта стали мэрия города Нарына; депутаты городского кенеша;

### ПРИМЕРЫ РАБОТЫ МСУ С МОЛОДЕЖЬЮ

#### **Доболинский айылный аймак**

*8 депутатов Доболинского айылного кенеша – молодежь в возрасте до 30 лет. По инициативе депутатов и аппарата айылного аймака был проведен форум, где одним из важных вопросов для обсуждения стало привлечение молодежи в решение проблем местного значения. Депутаты местного кенеша провели встречу с учениками средних школ, купили школьникам подарки, организовали для детей летний лагерь. Доболинский айылный аймак тесно сотрудничает с молодежными организациями, в том числе с молодежным объединением «Алыш». Представители данной организации обратились с просьбой о выделении земли, получили участок и стали выращивать картофель. Полученные средства пошли не только в доход активистов, но и были потрачены ими на социальные нужды села.*

#### **Мэрия города Нарына**

*По инициативе мэрии города Нарына созданы молодежные организации Союз молодежи и Жашданакер. Мэрия города ведет переговоры с фирмой «Акун», в результате чего студенты смогут пройти практику в данной фирме. В Ат-Башинском районе создана Ассоциация «Ат-Баши картошка-сы». Людям через лизинг купить сельхозтехнику.*

ректоры нарынских вузов; директоры сузов; СМИ города. В рамках проекта было решено несколько задач:

- a) обучено 25 молодых лидеров – студентов учебных заведений города Нарына;
- b) разработаны шаблоны двух проектных идей от имени молодежи;
- c) создана инициативная группа из 8 студентов и молодых лидеров;
- d) разработан информационный бюллетень о проекте, о деятельности и успехах органов МСУ и о деятельности городского Кенеша;
- e) более широко информированы жители города и студенты через распространение 500 экземпляров информационного бюллетеня.

Во время установочного семинара участники проявили большой интерес к теме выборов в местные кенешы; формированию бюджета города и участия молодежи в бюджетном процессе. Одним из итогов семинара стало создание рабочей (инициативной группы), которая от имени молодежи будет принимать участие в мероприятиях органов МСУ города Нарына и представлять молодежь на этих мероприятиях. Участники семинара 8 декабря также смогли принять участие в «Ярмарке идей», где они смогли презентовать идеи своим сверстникам. Две группы предложили свои проекты: «Молодежь помогает детям» и «Стоп курить и будь здоровым». Проекты будут реализованы силами молодежных групп.

#### **Справка:**

Название проекта: «Участие молодежи в решении вопросов местного значения»  
 Период реализации: Сентябрь – декабрь 2011 г.  
 Финансирование: Фонд «Сорос – Кыргызстан»  
 Реализация: Институт политики развития

## ИСТОЧНИКИ

### Законодательство:

- Конституция КР
- Законодательство КР о выборах в Жогорку Кенеш и местные кенешы
- Закон КР «О государственном социальном заказе»
- Закон КР «О доступе к информации, находящейся в ведении государственных органов и органов местного самоуправления Кыргызской Республики»
- Закон КР «О местном самоуправлении»
- Закон КР «Об основах государственной молодежной политики»
- Заключение МЮ КР по итогам проведенной правовой экспертизы проекта постановления Правительства КР «Об основах государственной молодежной политики» (2012)
- Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 годы
- Государственная стратегия молодежной политики до 2015 года, включая план по ее реализации

### Литература:

- «Молодежь и государственная политика в Кыргызстане», 2012 (пилотный обзор молодежной политики в КР, подготовленный Международной дебатной образовательной ассоциацией и Фондом «Сорос-Кыргызстан»
- «Я могу!». Усиление участия молодежи в процессе принятия решений на местном уровне. Аналитические записки по результатам реализации Проекта «Усиление участия молодежи в процессе принятия решений на местном уровне». Институт политики развития при поддержке Фонда «Сорос – Кыргызстан», 2012.
- Аналитический отчет МТММ
- Выступление заместителя министра финансов КР А. Кожошева на «круглом столе», посвященном Гражданскому бюджету 2011 года. Архив Института политики развития.
- Данные, предоставленные муниципалитетами на запросы в ходе данной работы.
- Журнал «Муниципалитет», архив номеров.
- Информационные вебсайты городов КР: Бишкек, Ош, Токмок, Кара-Балта, Каракол.
- Информационный вебсайт Жогорку Кенеша.
- Информационный обмен и гражданское участие как инструменты развития муниципалитета. Учеб. пособие сост. Н. Добрецова, С. Градваль – Б.-2009. –С.9.
- Исследования степени удовлетворенности граждан услугами органов МСУ. Проект USAID «ДеМСУ», 2009.
- Собственные исследования, отчеты и рабочие данные Института политики развития, 2013. Архив Института политики развития.
- Материалы конференции «Лучшая практика МСУ» 2007, UI/USAID
- Материалы тренинга «Участие граждан в местном самоуправлении», Проект «ДеМСУ», USAID, 2009 г. Архив Института политики развития.
- Молодежь – стратегический ресурс Кыргызстана. Белая книга молодежной политики, 2008.
- Национальный доклад о развитии человека 2009/2010 «Кыргызстан: успешная молодежь – успешная страна. Хроники поколения «Ы!». ПРООН в Кыргызстане, 2009.
- Национальный доклад о человеческом развитии в Кыргызской Республике 2012 года «Человеческое развитие в фокусе местного самоуправления: здесь и сейчас!», ПРООН, ИПР, 2013.
- Новостные и другие информационные вебсайты/Интернет ресурсы
- Участие граждан в местном самоуправлении в странах Восточного Партнерства: сравнительный анализ в рамках проекта: «Поддержка участия граждан в местном управлении в странах Восточного Партнерства», 2012

### Интернет-источники:

- dpi.kg
- kabar.kg
- kgamma.aknet.kg
- soros.kg
- rus.azattyk.org

## СОКРАЩЕНИЯ

<b>АА</b>	айыльный аймак
<b>АО</b>	айыл окмоту
<b>ГАФКС</b>	Государственное агентство физической культуры и спорта при Правительстве КР
<b>ГО</b>	гражданское общество
<b>ГУ</b>	гражданское участие
<b>ЖК</b>	Жогорку Кенеш
<b>ИГ</b>	инициативная группа
<b>ИПР</b>	Институт политики развития
<b>КР</b>	Кыргызская Республика
<b>МБ</b>	местный бюджет
<b>МВД</b>	Министерство внутренних дел Кыргызской Республики
<b>МГА</b>	местные государственные администрации
<b>МЗ</b>	Министерство здравоохранения Кыргызской Республики
<b>МИД</b>	Министерство иностранных дел Кыргызской Республики
<b>МК</b>	местный кенеш
<b>МТММ</b>	Министерство труда, миграции и молодежи Кыргызской Республики
<b>МОН</b>	Министерство образования и науки Кыргызской Республики
<b>МСУ</b>	местное самоуправление
<b>МЮ</b>	Министерство юстиции КР
<b>НДРЧ</b>	Национальный доклад о развитии человека
<b>НКО</b>	некоммерческая организация
<b>НПО</b>	неправительственная организация
<b>ОБС</b>	общественные бюджетные слушания
<b>ОГО</b>	организации гражданского общества
<b>ОМСУ</b>	органы местного самоуправления
<b>ОС</b>	общественные слушания
<b>СИНС</b>	совместное изучение нужд села
<b>ФГ</b>	фокус-группа

## ГЛОССАРИЙ

**АКТИВНАЯ МОЛОДЕЖЬ** – молодые граждане (молодежные организации), реализующие собственные инициативы в интересах общества и государства.

**ВОЛОНТЕРСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ** – осуществление общественно полезного труда, направленного на удовлетворение общественных или государственных интересов, оказываемого на добровольных началах в различных формах без получения денежного вознаграждения.

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ МОЛОДЕЖНАЯ ПОЛИТИКА** – система мер, направленных на создание правовых, экономических, социальных, организационных условий для самореализации молодежи, развития ее потенциала в интересах государства, реализуемых государственными органами и органами местного самоуправления.

**ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО** – ступень общественного развития, характеризующаяся высоким уровнем самосознания народа, осознающего общественно-политическую целесообразность, свою роль и ответственность в качестве носителя государственного суверенитета и единственного источника власти.

**ГРУППА ИНТЕРЕСОВ** – группы индивидов и организаций, стремящиеся влиять на принятие решений органами власти различными способами.

**ИНИЦИАТИВА** – способность к самостоятельным активным действиям.

**КОММУНИКАЦИЯ** – это процесс обмена информацией, ее смысловым значением между двумя или более людьми.

**КОММУНИКАТИВНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ** – это односторонние каналы, через которые власть отправляет свои сообщения обществу, однако из-за необходимости при коммуникациях иметь обратную связь все коммуникационные инструменты являются двусторонними, т.е. предназначены не только для отправления сообщений обществу, но и позволяют воспринимать сигналы, поступающие от общества.

**КОНСОЛИДАЦИЯ – СПЛОЧЕНИЕ РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ СИЛ, ГРУПП, ОРГАНИЗАЦИЙ ДЛЯ ПРЕОДОЛЕНИЯ** кризисной ситуации и достижения определенных целей.

**МОЛОДЫЕ ГРАЖДАНЕ (МОЛОДЕЖЬ)** – особая социально-возрастная группа, отличающаяся возрастными рамками и своим статусом в обществе: переход от детства и юности к социальной ответственности, граждане Кыргызской Республики и лица без гражданства в возрасте от 14 до 28 лет.

**МОНИТОРИНГ** – процесс наблюдения и регистрации данных о каком-либо объекте на неравномерно примыкающих друг к другу интервалах времени, в течение которых значения данных существенно не изменяются.

**ПРОЦЕСС ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ** – это циклическая последовательность действий субъекта управления, направленных на разрешение проблем организации и заключающихся в анализе ситуации, генерации альтернатив, принятии решения и организации его выполнения.

**ПУБЛИЧНАЯ ПОЛИТИКА** – деятельность различных субъектов политики по решению общественно – значимых проблем через прозрачные политические процедуры.